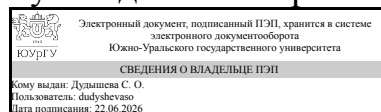


ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УТВЕРЖДАЮ:
Руководитель направления



С. О. Дудышева

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

дисциплины 1.Ф.03.М2.01 Антропология цифровых трансформаций
для направления 07.03.01 Архитектура

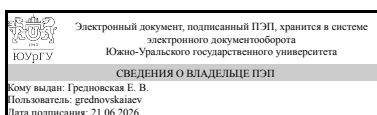
уровень Бакалавриат

форма обучения очная

кафедра-разработчик Философия

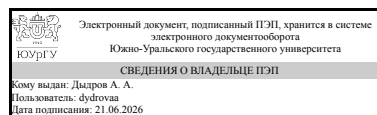
Рабочая программа составлена в соответствии с ФГОС ВО по направлению подготовки 07.03.01 Архитектура, утверждённым приказом Минобрнауки от 08.06.2017 № 509

Зав.кафедрой разработчика,
к.филос.н., доц.



Е. В. Гредновская

Разработчик программы,
д.филос.н., доц., профессор



А. А. Дыдров

1. Цели и задачи дисциплины

Цель изучения дисциплины – сформировать теоретические и методологические представления о цифровой антропологии как инновационном направлении исследований, предметом которого является изучение цифровых технологий, цифровой среды и ее акторов. Задачи дисциплины: 1. получить представление о понимании человека сквозь призму постгуманистики; 2. рассмотреть цифровые технологии в оптике социально-гуманитарных наук; 3. проанализировать образование в цифровую эпоху; 4. изучить феномен селфбрендинга в цифровой культуре; 5. сформировать способность анализировать основные тенденции цифровой антропологии и применять их в решении конкретных исследовательских задач.

Краткое содержание дисциплины

Цифровая антропология — это инновационное направление исследований, предметом которого является изучение цифровых технологий, цифровой среды и ее акторов. Исследование предполагает работу с Big Data, что ориентирована на сбор и аналитику цифровых отпечатков и следов пользователей Интернета, а также с теоретической концептуализацией феномена «цифровой субъект». Цифровая антропология фокусирует внимание исследователей на человеке как действующем акторе в сфере digital. В центре внимания те функции, что выполняет человек в сети; под вопрос ставится то, как цифровое пространство изменяет человека, практики его поведения, по-вседневного бытия; наряду с тем, как человек наполняет сеть, какие цифровые следы оставляет; в фокусе внимания фигура цифрового субъекта; актуализируется проблема дифракции человека в сети Интернет. Цифровая антропология является перспективным направлением в гуманитарных исследованиях Интернета. В этом направлении особую роль играет философская рефлексия, посредством которой исследователь рассматривает человека в сети Интернет и само цифровое пространство в их предельных основаниях.

2. Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины

Планируемые результаты освоения ОП ВО (компетенции)	Планируемые результаты обучения по дисциплине
УК-2 Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений	Знает: Специфику социального и индивидуального применения цифровых технологий, особенности воздействия технологических решений и конкретных инноваций на психологические, физиологические, когнитивные функции человека Умеет: анализировать актуальные и потенциальные достоинства и риски применения цифровых технологий, применять прогностический потенциал, мысленное моделирование в ситуации распространения технологических новаций Имеет практический опыт: многопрофильного пользования цифровыми технологиями для

	реализации исследовательских, информационных и иных задач
--	---

3. Место дисциплины в структуре ОП ВО

Перечень предшествующих дисциплин, видов работ учебного плана	Перечень последующих дисциплин, видов работ
Нет	1.Ф.03.М21.02 Антикоррупционная экспертиза нормативных актов и их проектов, 1.О.25 Архитектурная физика, 1.Ф.03.М5.03 Риторика в контексте разноразличных лингвокультур, 1.Ф.03.М6.03 Организация командной работы, 1.Ф.03.М2.02 Практики цифровой детоксикации, 1.Ф.03.М10.02 Управление технологическим стартапом, 1.Ф.03.М10.03 Бизнес-модель стартапа, 1.Ф.03.М13.02 Культура речевого общения на русском языке как иностранном, 1.Ф.03.М12.02 Рекреационный потенциал туристских территорий, 1.Ф.03.М9.03 Основы педагогического мастерства, 1.О.38 Авторское право в проектно-творческой деятельности, 1.О.32 Нормативно-техническая документация в архитектурном проектировании, 1.Ф.03.М14.03 Методика преподавания социально-политических дисциплин, 1.Ф.03.М21.03 Экспертные исследования документов, 1.Ф.03.М12.03 Технология проектирования спортивно-оздоровительных услуг, 1.Ф.03.М20.02 Методика фактчекинга и инструментарий верификации, 1.Ф.03.М7.03 Практикум по обучению иностранным языкам, 1.Ф.03.М15.02 Эффективные профессиональные коммуникации, 1.Ф.03.М18.02 Международное перемещение товаров и транспортных средств, перемещаемых в адрес физических лиц, 1.О.27 Экономика архитектурных решений и строительства, 1.Ф.03.М16.03 Правовое обеспечение социальной работы, 1.Ф.03.М4.03 Дизайн предметного наполнения городской среды, 1.Ф.03.М3.03 История искусства и дизайна, 1.Ф.03.М5.02 Дискурс-анализ и интерпретация текста, 1.Ф.03.М9.02 Педагогические технологии, 1.Ф.03.М14.02 Социально-политические технологии сопровождения молодежных инициатив, 1.Ф.03.М3.02 Фирменный стиль и брендинг,

	1.О.21 Архитектурное материаловедение, 1.Ф.03.М13.03 Практическая стилистика научной речи, 1.Ф.03.М4.02 Основы ландшафтного дизайна, 1.Ф.03.М19.02 Организация и нормирование труда, 1.Ф.03.М7.02 Технологии обучения иностранным языкам, 1.Ф.03.М19.03 Эффективность трудовых ресурсов, 1.Ф.03.М8.02 Спортивно-оздоровительные и физкультурно-оздоровительные технологии, 1.Ф.03.М18.03 Международная таможенная логистика, 1.Ф.03.М15.03 Деловая корреспонденция на иностранном языке, 1.Ф.03.М8.03 Организация спортивно-массовых мероприятий, 1.Ф.03.М17.03 Маркетинговые исследования и стратегическое планирование, 1.Ф.03.М11.02 Актуальные аспекты современных профессиональных коммуникаций, 1.Ф.03.М1.02 Метод геопространственного анализа - основа геоинформационных систем
--	---

Требования к «входным» знаниям, умениям, навыкам студента, необходимым при освоении данной дисциплины и приобретенным в результате освоения предшествующих дисциплин:

Нет

4. Объём и виды учебной работы

Общая трудоемкость дисциплины составляет 4 з.е., 144 ч., 72,5 ч. контактной работы

Вид учебной работы	Всего часов	Распределение по семестрам
		в часах
		Номер семестра
		3
Общая трудоёмкость дисциплины	144	144
<i>Аудиторные занятия:</i>	64	64
Лекции (Л)	32	32
Практические занятия, семинары и (или) другие виды аудиторных занятий (ПЗ)	32	32
Лабораторные работы (ЛР)	0	0
<i>Самостоятельная работа (СРС)</i>	71,5	71,5
Подготовка к дифференцированному зачету	71,5	71,5
Консультации и промежуточная аттестация	8,5	8,5
Вид контроля (зачет, диф.зачет, экзамен)	-	диф.зачет

5. Содержание дисциплины

№ раздела	Наименование разделов дисциплины	Объем аудиторных занятий по видам в часах			
		Всего	Л	ПЗ	ЛР
1	Понимание человека сквозь призму постгуманистики	16	8	8	0
2	Цифровые технологии в оптике социально-гуманитарных наук	16	8	8	0
3	Цифровизация и образование	16	8	8	0
4	Феномен селфбрендинга в цифровой культуре	16	8	8	0

5.1. Лекции

№ лекции	№ раздела	Наименование или краткое содержание лекционного занятия	Кол- во часов
1-2	1	Гуманитарные науки в эпоху антропоцена. Критическая постгуманитаристика	4
3-4	1	Вызовы гуманитарным наукам в контексте четвертой промышленной революции и цифровой эпохи	4
5-6	2	Виртуальная реальность, виртуальное пространство и интернет-пространство	4
7-8	2	Проблема границы в цифровом пространстве	4
9-10	3	Проблема гибридной реальности. Ценностный виртуальный сдвиг в мире молодого поколения	4
11-12	3	Номо educandus в поисках смысла. Положение человека в информационном и виртуальном пространстве. Феноменология электронных образовательных технологий	4
13-14	4	Социальные медиа в сети Интернет. Социальные медиа в профессиональной деятельности	4
15-16	4	Селфбрендинг. Междисциплинарные аспекты разработки личного бренда	4

5.2. Практические занятия, семинары

№ занятия	№ раздела	Наименование или краткое содержание практического занятия, семинара	Кол- во часов
1-2	1	Анализ философского текста Донна Харауэй, Манифест киборгов: наука, технология и социалистический феминизм 1980-х	4
3-4	1	Анализ философского текста Розы Брайдотти, Критическая постгуманитаристика, или Относятся ли медиа-природы к природокультурам так же, как zoe — к bios?	4
5-6	2	Анализ научного текста Ситникова Е. С., Кутенева Т. С. Виртуальная и дополненная реальность: соотношение понятий	4
7-8	2	Анализ научно-популярного текста Д. Роуз, фрагмент книги Будущее вещей: как сказка и фантастика становятся реальностью	4
9-10	3	Анализ научного текста Глава «В тигле души. К со-бытийному пониманию человека» // А. А. Пузырей. Психология. Психотехника. Психагогика	4
11-12	3	Анализ научно-популярного текста Манифест о цифровой образовательной среде	4
13-14	4	Анализ научно-популярного текста Эрих Фромм, фрагмент из работы "Искусство быть"	4

15-16	4	Анализ научного текста Barile, N. 2017. Branding, Selfbranding, Making: The Neototalitarian Relation Between Spectacle and Prosumers in the Age of Cognitive Capitalism.	4
-------	---	--	---

5.3. Лабораторные работы

Не предусмотрены

5.4. Самостоятельная работа студента

Выполнение СРС			
Подвид СРС	Список литературы (с указанием разделов, глав, страниц) / ссылка на ресурс	Семестр	Кол-во часов
Подготовка к дифференцированному зачету	Цифровая антропология : учебное пособие / А. Н. Гулеватая, А. А. Дыдров, Е. Г. Миляева, Р. В. Пеннер. — Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2022. — 119 с.	3	71,5

6. Фонд оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации

Контроль качества освоения образовательной программы осуществляется в соответствии с Положением о балльно-рейтинговой системе оценивания результатов учебной деятельности обучающихся.

6.1. Контрольные мероприятия (КМ)

№ КМ	Се-местр	Вид контроля	Название контрольного мероприятия	Вес	Макс. балл	Порядок начисления баллов
1	3	Промежуточная аттестация	дифференцированный зачет	-	5	Оценка за устное собеседование выставляется по пятибалльной шкале. Отлично: в ответе отражены понимание и пользование студентом легальных средств для входа / выхода в цифровое пространство; студент адекватно оценивает цифровые возможности и риски; использует цифровые ресурсы в целях саморазвития и культуротворчества; рефлексировать качество и количество времени, проводимом в цифре; владеет инструментами ограничения своего экранного времени. Хорошо: в ответе отражены понимание и пользование студентом легальных средств для входа / выхода в цифровое пространство; студент адекватно оценивает цифровые возможности и риски; рефлексировать качество и количество времени, проводимом в цифре; владеет инструментами ограничения своего экранного времени; но не использует цифровые ресурсы в целях саморазвития и культуротворчества. Удовлетворительно: студент владеет теоретическим материалом, но испытывает значительные

						затруднения в использовании его в своих цифровых практиках. Неудовлетворительно: студент не появился на промежуточной аттестации.
2	3	Текущий контроль	Доклад	1	5	Требования, предъявляемые к докладу: В работах такого рода должны присутствовать следующие структурные элементы: название темы, план работы, введение, основная содержательная часть, заключение, список использованных источников и литературы. Во введении непременно следует поставить проблему, обосновать ее актуальность, дать краткую характеристику используемых в работе источников и научных публикаций, четко сформулировать цель и задачи работы. В заключительной части обязательно наличие основных результирующих выводов по затронутым проблемам. Только при соблюдении всех этих требований может оцениваться уже собственно содержательная часть работы. Студент должен не просто предложить реферативный материал, но продемонстрировать умение анализировать научные источник. Критерии оценивания: Максимальный балл ставится, если: "Отлично" – студент представил доклад, соответствующий предъявляемым требованиям к структуре и оформлению, содержание доклада соответствует заявленной теме, демонстрирует способность студента к самостоятельной исследовательской работе, доклад содержит самостоятельные выводы студента, аргументированные с помощью данных, представленных в исторических источниках и научной литературе. Оценка «4» – студент представил в целом полный, развернутый доклад, соответствующий предъявляемым требованиям к структуре и оформлению, содержание доклада соответствует заявленной теме, демонстрирует способность студента к самостоятельной исследовательской работе, доклад содержит самостоятельные выводы студента, аргументированные с помощью данных, представленных в исторических источниках и научной литературе, однако допущены неточности в определении некоторых понятий, фактов, в изложении содержания научных дискуссий по проблематике вопроса, которые исправляются при указании на них. Оценка «3» – студент представил неполный краткий доклад, логика и последовательность изложения имеют некоторые нарушения, допущены негрубые ошибки в изложении теоретического материала и употреблении терминов, фактов, дана только общая

					характеристика научных дискуссий по проблематике вопроса, сформированность знаний, умений и навыков показана слабо, речь неграмотная, на дополнительные вопросы студент дает нечеткие ответы. Максимальный балл не может быть поставлен: Оценка «2» – структура и оформление доклада не соответствуют предъявляемым требованиям, содержание доклада носит реферативный характер, отсутствуют самостоятельные выводы студента по исследуемой теме, дан неполный ответ на поставленный вопрос, логика и последовательность изложения имеют существенные нарушения, допущены существенные ошибки в теоретическом материале, фактах, понятиях, в изложении научных дискуссий по проблематике вопроса, сформированность знаний, умений, навыков не показана, речь неграмотная, на дополнительные вопросы студент ответы не дает. Темы докладов: 1. Коммуникативистика как социальная наука. 2. Классификация методов теории коммуникации. 3. Коммуникация древних цивилизаций. Каналы, способы, функции. 4. Зарождение и эволюция искусственных коммуникационных каналов. 5. Коммуникационная революция электронных масс-медиа. 6. Имиджевые технологии и рождение массового общества. 7. Аудиовизуальная, письменная, книжная и информационная культуры. 8. Новые и старые медиа в информационный век. 9. Коммуникационная система и система коммуникации. 10. Влияние использования информационно-коммуникативных технологий на личность. 11. Символический интеракционизм о значениях и символах. 12. Структурно-знаковая модель коммуникаций Ч. Пирса. 13. Р. Барт о мифе. 14. Феноменология о рождении смысла. 15. Социальный конструктивизм о коммуникации. 16. Герменевтика об интерпретации сообщений. 17. Кибернетические аспекты коммуникации. 18. Теория значения Ч. Огсуда.
3	3	Текущий контроль	Реферат	1	5 Требования к реферату: В работах такого рода должны присутствовать следующие структурные элементы: название темы, план работы, введение, основная содержательная часть, заключение, список использованных источников и литературы. Во введении непременно следует поставить

					проблему, обосновать ее актуальность, дать краткую характеристику используемых в работе источников и научных публикаций, четко сформулировать цель и задачи работы. В заключительной части обязательно наличие основных результирующих выводов по затронутым проблемам. Только при соблюдении всех этих требований может оцениваться уже собственно содержательная часть работы. Студент должен не просто предложить реферативный материал, но продемонстрировать умение анализировать исторические источники, учебную и научную литературу. Критерии оценивания: Максимальный балл ставится, если: Оценка «5» – студент представил реферат, соответствующий предъявляемым требованиям к структуре и оформлению, содержание реферата соответствует заявленной теме, демонстрирует способность студента к самостоятельной исследовательской работе, реферат содержит самостоятельные выводы студента, аргументированные с помощью данных, представленных в исторических источниках и научной литературе. Оценка «4» – студент представил в целом полный, развернутый реферат, соответствующий предъявляемым требованиям к структуре и оформлению, содержание реферата соответствует заявленной теме, демонстрирует способность студента к самостоятельной исследовательской работе, реферат содержит самостоятельные выводы студента, аргументированные с помощью данных, представленных в исторических источниках и научной литературе, однако допущены неточности в определении некоторых понятий, фактов, в изложении содержания научных дискуссий по проблематике вопроса. Оценка «3» – студент представил неполный краткий реферат, логика и последовательность изложения имеют некоторые нарушения, допущены негрубые ошибки в изложении теоретического материала и употреблении терминов, фактов, дана только общая характеристика научных дискуссий по проблематике вопроса, сформированность знаний, умений и навыков показана слабо, речь неграмотная, на дополнительные вопросы студент дает нечеткие ответы. Максимальный балл не может быть поставлен: Оценка «2» – структура и оформление реферата не соответствуют предъявляемым требованиям, отсутствуют самостоятельные выводы студента по исследуемой теме, дан неполный ответ на поставленный вопрос, логика и
--	--	--	--	--	--

					последовательность изложения имеют существенные нарушения, допущены существенные ошибки в теоретическом материале, фактах, понятиях, в изложении научных дискуссий по проблематике вопроса, сформированность знаний, умений, навыков не показана, речь неграмотная, на дополнительные вопросы студент ответы не дает. Темы рефератов. 1. Коммуникация как социальный феномен. 2. Информационная революция: понятие и виды. 3. Роль средств коммуникации в информационном обществе. 4. Специфика коммуникативных систем. 5. Структура коммуникативного пространства. 6. Информационные аспекты коммуникации. 7. Сетевые сообщества в ракурсе социологического анализа. 8. Коммуникативная цепь: структурные элементы и их взаимосвязь. 9. Проблема знака и значения в семиотике. 10. Культурный код как коммуникативный феномен. 11. Социальные мифы и мифологемы
4	3	Текущий контроль	Работа с первоисточниками	1	5 Критерии оценивания: Максимальный балл ставится, если: Оценка «5» – студент представил письменный конспект, содержательно соответствующий первоисточнику, объем конспекта не менее трех рукописных страниц, конспект читабелен, демонстрирует способность студента к самостоятельной исследовательской работе. Оценка «4» – студент представил в целом полный, развернутый конспект, соответствующий предъявляемым требованиям к структуре и оформлению, конспект читабелен, демонстрирует способность студента к самостоятельной исследовательской работе, однако допущены неточности в определении некоторых понятий, фактов, в изложении содержания научных дискуссий по проблематике вопроса. Оценка «3» – студент представил неполный краткий конспект, логика и последовательность изложения имеют некоторые нарушения, допущены негрубые ошибки в изложении теоретического материала и употреблении терминов, фактов, дана только общая характеристика научных дискуссий по проблематике вопроса, сформированность знаний, умений и навыков показана слабо. Максимальный балл не может быть поставлен: Оценка «2» – структура и оформление конспекта не соответствуют предъявляемым требованиям, логика и последовательность изложения имеют существенные нарушения, допущены ошибки в

					теоретическом материале, фактах, понятиях, в изложении научных дискуссий по проблематике вопроса, сформированность знаний, умений, навыков не показана. Перечень первоисточников: 1. Луман Н. Что такое коммуникация? // Социологический журнал. 1995. № 3. С. 114–125. 2. Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках // Декарт Р. Соч. в 2-х т. Т.1.- М.: Мысль, 1989, с. 250- 296. 3. Дюркгейм Э. Метод социологии//Дюркгейм Э. Социология: Ее предмет, метод, предназначение / Пер. – сост. с фр. А. Б. Гофман. М., 1995. С. 5–164. 4. Маршал Маклюэн. Средство само есть содержание // Информационная эпоха. М., 2004. С. 341-348. 5. Тоффлер Э. Шок будущего: Пер. с англ. — М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. — 557 с. 6. Маклюэн Г.М. Понимание Медиа: Внешние расширения человека / Пер. с англ. В. Николаева; Закл. ст. М. Вавилова. — М.; Жуковский: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2003. — 464 с. 7. Пиз А. Язык телодвижений. Как читать мысли окружающих по их жестам. М., 2003 – 288 с. 8. Берталанди Л. фон. История и статус общей теории систем // Системные исследования: Ежегодник, 1972. М.: Наука, 1973. С. 20–37. 9. Винер Н. Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине. / Пер. с англ. И.В. Соловьева и Г.Н. Поварова; Под ред. Г.Н. Поварова. – 2-е издание. – М.: Наука; Главная редакция изданий для зарубежных стран, 1983. – 344 с. С. 235-249; 296-314. 10. Барт Р. Основы семиологии // Французская семиотика: от Структурализма к постструктурализму / Пер. с фр. и вступ. Ст. Г.К. Косикова. – М.: Издательская группа «Прогресс», 2000. С.247-312. 11. Блумер Г. Общество как символическая интеракция // Современная зарубежная социальная психология. М.: Издательство Московского университета, 1984. С. 173-179. 12. Шюц А. Структура повседневного мышления // Социологические исследования. 1988. № 2. С. 129-137. 13. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. — М.: “Медиум”, 1995. — 323 с. С. 16-32. 3 семестр 14. Ван Дейк Т. А. (1998). К определению дискурса // http://psyberlink.flogiston.ru/internet/bits/vandijk2.htm (Дата обращения 8.10.2023). 15. Минский М. Фреймы для представления
--	--	--	--	--	---

					знаний. М.: Энергия, 1979. – 151 с. С.11- 68. 16. Дебор Г. Общество спектакля. М.: Логос, 2000. - 183 с. 17. Маркузе М. Эрос и цивилизация. Одномерный человек. Исследование идеологии развитого индустриального общества. Пер. с англ., послесл., примеч. А.А. Юдина; Сост., предисл. Б.Ю. Кузнецова. М.: ООО «Издательство АСТ», 2002.— 526, с. С.264-275. 18. Бодрийяр Ж. Система вещей. М.: Рудомино, 2001. - 224 с. 19. Бодрийяр Ж. Реквием по масс-медиа // Поэтика и политика: Альманах Рос.- франц. центра социологии и философии Ин-та социологии РАН. М.: Ин-т эксперим. Социологии. СПб.: Алетеия, 1999. С. 193-226. 20. Вирилио П. Информационная бомба. Стратегия обмана. Пер. с фр. / Перевод И. Окуневой. — М.: ИТДГК «Гнозис», Фонд «Прагматика культуры», 2002. — 192 с. 21. Шостром Э. Анти-Карнеги : науч. попул. изд. - Минск : Попурри, 1996. - 398 с. 22. Лебон Г. Психология народов и масс. – СПб: Макет, 1995. – 314с. 23. Каннети Э. Массы и власть. пер. с нем. М.: Ad Marginem, 1997. - 527 с. С. 18-104.
5	3	Текущий контроль	Устный опрос по теме "Когнитивный и интерпретативный подходы к коммуникации"	1	5 Критерии оценивания. Максимальный балл ставится, если: Оценка «5» – содержание ответа соответствует заявленной теме, демонстрируется способность студента к логично- структурированному изложению материала, обозначены проблемные вопросы в соответствующей области игровых технологий, проанализированы и предложены их варианты решения, студент дает исчерпывающие ответы на уточняющие и дополнительные вопросы, ответ студента содержит самостоятельные выводы, аргументированные с помощью данных, представленных в научных источниках, ответ иллюстрируется примерами, доказательствами. Оценка «4» – дан в целом полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделять существенные и несущественные моменты излагаемого материала, ответ структурирован, выстроен в логической последовательности, допущены неточности в определении некоторых понятий, фактов, в изложении содержания научных дискуссий по проблематике вопроса, которые исправляются при указании на них, в ответе присутствуют примеры, ответ изложен литературным грамотным языком, на дополнительные вопросы студенты дает ответы. Оценка «3» – дан неполный краткий ответ на поставленный вопрос, логика и последовательность изложения имеют некоторые нарушения, допущены негрубые ошибки в

					изложении теоретического материала и употреблении терминов, фактов, дана только общая характеристика научных дискуссий по проблематике вопроса, сформированность знаний, умений и навыков показана слабо, речь неграмотная, на дополнительные вопросы студент дает нечеткие ответы. Максимальный балл не может быть поставлен: Оценка «2» – дан неполный ответ на поставленный вопрос, логика и последовательность изложения имеют существенные нарушения, допущены существенные ошибки в теоретическом материале, фактах, понятиях, в изложении научных дискуссий по проблематике вопроса, сформированность знаний, умений, навыков не показана, речь неграмотная, на дополнительные вопросы студент ответы не дает. Вопросы для подготовки к устному опросу: 1. Символический интеракционизм о конструировании смысла. 2. Феноменология: смысл как феномен сознания. 3. Интерсубъективность. 4. Социальный конструктивизм П. Бергера и Т. Лукмана. 5. Герменевтика о проблеме интерпретации и понимания.
6	3	Текущий контроль	Устное собеседование	1	5 Критерии оценивания. При устном собеседовании во время зачета студент должен дать развернутый ответ на вопросы, изложенные в билете. Преподаватель вправе задавать дополнительные вопросы по всему изучаемому курсу. Во время ответа студент должен продемонстрировать знания основных новых философских категорий, этапов развития философии и ее современных течений. Студент должен уметь разделять факты и их интерпретации, высказывать и аргументировать собственную точку зрения по тем или иным философским вопросам, уметь обосновывать свою позицию. Максимальный балл ставится, если: Оценка «5» – дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос; показана совокупность освоенных знаний, умений и навыков; студент свободно оперирует понятиями, фактами, хорошо ориентируется в научных дискуссиях по проблематике вопроса; для ответа характерна четкая структура, выстроенная в логической последовательности; ответ иллюстрируется примерами, доказательствами; ответ изложен литературным грамотным языком; на дополнительные вопросы студент дает четкие, конкретные ответы, аргументировано отстаивает свою точку зрения.

					Оценка «4» – дан в целом полный, развернутый ответ на поставленный вопрос; показано умение выделять существенные и несущественные моменты излагаемого материала; ответ структурирован, выстроен в логической последовательности; допущены неточности в определении некоторых понятий, фактов, в изложении содержания научных дискуссий по проблематике вопроса, которые исправляются при указании на них экзаменаторов; в ответе присутствуют примеры, собственное мнение экзаменуемого; ответ изложен литературным грамотным языком; на дополнительные вопросы студенты дают четкие, конкретные ответы. Оценка «3» – дан неполный краткий ответ на поставленный вопрос; логика и последовательность изложения имеют некоторые нарушения; допущены негрубые ошибки в изложении теоретического материала и употреблении терминов, фактов, дана только общая характеристика научных дискуссий по проблематике вопроса; сформированность знаний, умений и навыков показана слабо; речь неграмотная; на дополнительные вопросы студент дает нечеткие ответы. Максимальный балл не может быть поставлен: Оценка «2» – дан неполный ответ на поставленный вопрос; логика и последовательность изложения имеют существенные нарушения; допущены существенные ошибки в теоретическом материале, фактах, понятиях, в изложении научных дискуссий по проблематике вопроса; в ответе отсутствуют примеры, выводы, собственное мнение экзаменуемого; сформированность знаний, умений, навыков не показана; речь неграмотная; на дополнительные вопросы студент ответы не дает.
7	3	Текущий контроль	Доклад	1	5 Требования, предъявляемые к докладу: В работах такого рода должны присутствовать следующие структурные элементы: название темы, план работы, введение, основная содержательная часть, заключение, список использованных источников и литературы. Во введении непременно следует поставить проблему, обосновать ее актуальность, дать краткую характеристику используемых в работе источников и научных публикаций, четко сформулировать цель и задачи работы. В заключительной части обязательно наличие основных результирующих выводов по затронутым проблемам. Только при соблюдении всех этих требований может оцениваться уже собственно содержательная часть работы. Студент должен не просто предложить реферативный материал, но продемонстрировать умение анализировать научные источники.

					Критерии оценивания: Максимальный балл ставится, если: Оценка «5» – студент представил доклад, соответствующий предъявляемым требованиям к структуре и оформлению, содержание доклада соответствует заявленной теме, демонстрирует способность студента к самостоятельной исследовательской работе, доклад содержит самостоятельные выводы студента, аргументированные с помощью данных, представленных в исторических источниках и научной литературе. Оценка «4» – студент представил в целом полный, развернутый доклад, соответствующий предъявляемым требованиям к структуре и оформлению, содержание доклада соответствует заявленной теме, демонстрирует способность студента к самостоятельной исследовательской работе, доклад содержит самостоятельные выводы студента, аргументированные с помощью данных, представленных в исторических источниках и научной литературе, однако допущены неточности в определении некоторых понятий, фактов, в изложении содержания научных дискуссий по проблематике вопроса, которые исправляются при указании на них. Оценка «3» – студент представил неполный краткий доклад, логика и последовательность изложения имеют некоторые нарушения, допущены негрубые ошибки в изложении теоретического материала и употреблении терминов, фактов, дана только общая характеристика научных дискуссий по проблематике вопроса, сформированность знаний, умений и навыков показана слабо, речь неграмотная, на дополнительные вопросы студент дает нечеткие ответы. Максимальный балл не может быть поставлен: Оценка «2» – структура и оформление доклада не соответствуют предъявляемым требованиям, содержание доклада носит реферативный характер, отсутствуют самостоятельные выводы студента по исследуемой теме, дан неполный ответ на поставленный вопрос, логика и последовательность изложения имеют существенные нарушения, допущены существенные ошибки в теоретическом материале, фактах, понятиях, в изложении научных дискуссий по проблематике вопроса, сформированность знаний, умений, навыков не показана, речь неграмотная, на дополнительные вопросы студент ответы не дает. Темы докладов: 1. Когнитивный диссонанс Л. Фестингера. 2. Понятие дискурса в современной теории
--	--	--	--	--	--

					дискурса. 3. Понятие нарратива в традиции постмодернизма. 4. Единство языка, мышления и поведения. 5. Коммуникативные функции языка. 6. Связь невербальной коммуникации с вербальной. 7. Индивидуальное и институциональное в коммуникаторе. 8. Правда и ложь в коммуникационной деятельности. 9. Драматургический подход к коммуникациям. 10. Стратегии воздействия на аудиторию. 11. Внутриличностная и межличностная коммуникация. 12. Межкультурная коммуникация: проблема понимания. 13. Массовое общество и массовая коммуникация. 14. Системный подход к интегрированию внутренних и внешних коммуникаций. 15. Миссия как интегратор коммуникаций. 16. Модель идеального коммуникатора. 17. Интегративная роль имиджа.
8	3	Текущий контроль	Реферат	1	5 Требования к реферату: В работах такого рода должны присутствовать следующие структурные элементы: название темы, план работы, введение, основная содержательная часть, заключение, список использованных источников и литературы. Во введении непременно следует поставить проблему, обосновать ее актуальность, дать краткую характеристику используемых в работе источников и научных публикаций, четко сформулировать цель и задачи работы. В заключительной части обязательно наличие основных результирующих выводов по затронутым проблемам. Только при соблюдении всех этих требований может оцениваться уже собственно содержательная часть работы. Студент должен не просто предложить реферативный материал, но продемонстрировать умение анализировать исторические источники, учебную и научную литературу. Критерии оценивания: Максимальный балл ставится, если: Оценка «5» – студент представил реферат, соответствующий предъявляемым требованиям к структуре и оформлению, содержание реферата соответствует заявленной теме, демонстрирует способность студента к самостоятельной исследовательской работе, реферат содержит самостоятельные выводы студента, аргументированные с помощью данных, представленных в исторических источниках и научной литературе. Оценка «4» – студент представил в целом полный, развернутый реферат, соответствующий

					предъявляемым требованиям к структуре и оформлению, содержание реферата соответствует заявленной теме, демонстрирует способность студента к самостоятельной исследовательской работе, реферат содержит самостоятельные выводы студента, аргументированные с помощью данных, представленных в исторических источниках и научной литературе, однако допущены неточности в определении некоторых понятий, фактов, в изложении содержания научных дискуссий по проблематике вопроса. Оценка «3» – студент представил неполный краткий реферат, логика и последовательность изложения имеют некоторые нарушения, допущены негрубые ошибки в изложении теоретического материала и употреблении терминов, фактов, дана только общая характеристика научных дискуссий по проблематике вопроса, сформированность знаний, умений и навыков показана слабо, речь неграмотная, на дополнительные вопросы студент дает нечеткие ответы. Максимальный балл не может быть поставлен: Оценка «2» – структура и оформление реферата не соответствуют предъявляемым требованиям, отсутствуют самостоятельные выводы студента по исследуемой теме, дан неполный ответ на поставленный вопрос, логика и последовательность изложения имеют существенные нарушения, допущены существенные ошибки в теоретическом материале, фактах, понятиях, в изложении научных дискуссий по проблематике вопроса, сформированность знаний, умений, навыков не показана, речь неграмотная, на дополнительные вопросы студент ответы не дает. Темы рефератов. 1. Проблемы интерпретации сообщений. 2. Коммуникативные дискурсы: типы и структура. 3. Коммуникация как единство языка, мышления и поведения. 4. Невербальные коды и языки коммуникации. 5. Особенности коммуникации в искусстве, кино, телевидении. 6. Личность коммуникатора как баланс индивидуального и институционального. 7. Коммуникативные основы межличностных отношений. 8. Межкультурные коммуникации: проблема знания. 9. Средства массовой коммуникации как социальный институт. 10. Эмпирические исследования коммуникации. 11. Интегрированные коммуникации и их значение в современных условиях.
--	--	--	--	--	---

9	3	Текущий контроль	Устный опрос по теме "Цифровые трансформации"	1	5	Перечень основных требований к ответу по устному опросу: - связь ответа с предшествующей темой или вопросом; - раскрытие сущности проблемы; - методологическое значение для научной, профессиональной и практической деятельности. Критерии оценивания. Максимальный балл ставится, если: Оценка «5» – содержание ответа соответствует заявленной теме, демонстрируется способность студента к логично- структурированному изложению материала, обозначены проблемные вопросы в соответствующей области игровых технологий, проанализированы и предложены их варианты решения, студент дает исчерпывающие ответы на уточняющие и дополнительные вопросы, ответ студента содержит самостоятельные выводы, аргументированные с помощью данных, представленных в научных источниках, ответ иллюстрируется примерами, доказательствами. Оценка «4» – дан в целом полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделять существенные и несущественные моменты излагаемого материала, ответ структурирован, выстроен в логической последовательности, допущены неточности в определении некоторых понятий, фактов, в изложении содержания научных дискуссий по проблематике вопроса, которые исправляются при указании на них, в ответе присутствуют примеры, ответ изложен литературным грамотным языком, на дополнительные вопросы студенты дают ответы. Оценка «3» – дан неполный краткий ответ на поставленный вопрос, логика и последовательность изложения имеют некоторые нарушения, допущены негрубые ошибки в изложении теоретического материала и употреблении терминов, фактов, дана только общая характеристика научных дискуссий по проблематике вопроса, сформированность знаний, умений и навыков показана слабо, речь неграмотная, на дополнительные вопросы студент дает нечеткие ответы. Максимальный балл не может быть поставлен: Оценка «2» – дан неполный ответ на поставленный вопрос, логика и последовательность изложения имеют существенные нарушения, допущены существенные ошибки в теоретическом материале, фактах, понятиях, в изложении научных дискуссий по проблематике вопроса, сформированность знаний, умений, навыков не показана, речь неграмотная, на дополнительные вопросы студент ответы не дает.
---	---	------------------	---	---	---	---

					Вопросы для подготовки к устному опросу: 1. Определение массовой коммуникации. 2. Понятие медиа. 3. Массовое общество и массовая коммуникация. 4. Теории массовой коммуникации. 5. Аудитория коммуникации: объективные и субъективные характеристики. 6. Барьеры коммуникации и искажение информации. 7. Эффективность коммуникации.
10	3	Текущий контроль	Творческое задание (создание учебного видео-контента)	1	5 Требования к творческому заданию (созданию учебного видео-контента). Процесс создания учебного видеоролика состоит из следующих этапов: 1) выбор темы и разработка концепции; 2) определение основных параметров ролика в техническом задании (включает в себя название ролика, ключевые слова, формулировку основной мысли, объекты съемки – люди, текст, здания, книги, место размещения ролика, планируемый хронометраж); 3) разработка сценария, который представляет собой таблицу из двух столбцов (то, что происходит в кадре и то, что произносится в кадре): строки - эпизоды (смена места действия/героев/событий), столбец действия включает также пометки смены планов; 4) съемка ролика и монтаж; 5) размещение в социальных сетях. Критерии оценивания. Максимальный балл ставится, если: Оценка «5» – представленная работа корректно оформлена (соответствует стандартным требованиям к техзаданию и сценарию), имеет заголовки, структурирует основные элементы, содержание проекта ролика соответствует теме, поставленным задачам и рационально обосновано, представленная работа претендует на креативность и эстетичность, обозначены проблемные вопросы. Оценка «4» – представленная работа в целом полная, корректно оформлена (соответствует стандартным требованиям к техзаданию и сценарию), имеет заголовки, структурирует основные элементы, содержание проекта ролика соответствует теме, поставленным задачам и рационально обосновано, допущены неточности в определении некоторых понятий, фактов по проблематике вопроса. Оценка «3» – представлена неполная краткая работа, логика и последовательность изложения имеют некоторые нарушения, допущены негрубые ошибки в создании учебного видео-контента и употреблении терминов, фактов, сформированность знаний, умений и навыков

					показана слабо. Максимальный балл не может быть поставлен: Оценка «2» – представлена неполная работа, логика и последовательность создания учебного видео-контента имеют существенные нарушения, допущены существенные ошибки в теоретическом материале, фактах, понятиях, в изложении проблематики вопроса, сформированность знаний, умений, навыков не показана. Темы по творческому заданию: 1. Фотография: отражение или искажение. 2. Цифровой кинематограф. 3. Телевидение в современной культуре и обществе. 4. Телевидение и повседневность. 5. Медиа субъект и визуальный образ. 6. Разновидности визуального образа. 7. Феномен медиавируса и проблема манипуляции массовым сознанием. 8. Личность, отчуждение и селфбрендинг. 9. Тотальность медиакультуры.
11	3	Текущий контроль	Создание презентации по теме	1	5 Требования к творческому заданию (созданию презентации). Процесс создания презентации состоит из следующих этапов: 1) выбор темы и разработка концепции; 2) определение основных параметров ролика в техническом задании (включает в себя название презентации, ключевые слова, формулировку основной мысли, книги, место размещения, планируемые слайды); 3) разработка содержания, которая представляет собой таблицу из двух столбцов. 4) выбор шаблона и наполнение слайдами; 5) размещение в социальных сетях. Критерии оценивания. Максимальный балл ставится, если: Оценка «5» – представленная работа корректно оформлена (соответствует стандартным требованиям к техзаданию и сценарию), имеет заголовки, структурирует основные элементы, содержание проекта ролика соответствует теме, поставленным задачам и рационально обосновано, представленная работа претендует на креативность и эстетичность, обозначены проблемные вопросы. Оценка «4» – представленная работа в целом полная, корректно оформлена (соответствует стандартным требованиям к техзаданию и сценарию), имеет заголовки, структурирует основные элементы, содержание проекта ролика соответствует теме, поставленным задачам и рационально обосновано, допущены неточности в определении некоторых понятий, фактов по проблематике вопроса.

Типовые контрольные задания по каждому мероприятию находятся в приложениях.

7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

Печатная учебно-методическая документация

а) основная литература:

1. Современная философия Словарь и хрестоматия Л. В. Жаров, Е. В. Золотухина, В. П. Кохановский и др.; Под ред. В. П. Кохановского. - Ростов на Дону: Феникс, 1996. - 511 с.
2. Рассел, Б. История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от античности до наших дней Текст пер. Б. Рассел. - 3-е изд., стер. - М.: Академический проект, 2000. - 766, [1] с.

б) дополнительная литература:

1. Лебедев, С. А. История и философия науки [Текст] учеб.-метод. пособие С. А. Лебедев, В. А. Рубочкин. - М.: Издательство Московского университета, 2010. - 196 с. ил.

в) отечественные и зарубежные журналы по дисциплине, имеющиеся в библиотеке:

1. Вопросы философии
2. Логос
3. Философия науки

г) методические указания для студентов по освоению дисциплины:

1. Цифровая антропология : учебное пособие / А. Н. Гулеватая, А. А. Дыдров, Е. Г. Миляева, Р. В. Пеннер. — Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2022. — 119 с.

из них: учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы студента:

1. Цифровая антропология : учебное пособие / А. Н. Гулеватая, А. А. Дыдров, Е. Г. Миляева, Р. В. Пеннер. — Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2022. — 119 с.

Электронная учебно-методическая документация

№	Вид литературы	Наименование ресурса в электронной форме	Библиографическое описание
1	Дополнительная литература	Учебно-методические материалы кафедры	Цифровая грамотность / И. В. Батурина, А. А. Дыдров, Р. В. Пеннер, Е. И. Салганова. – Челябинск : ИЦ «Павлин», 2022. – 208 с. – ISBN 978-5-87980-119-5. – EDN ENRNKH. http://susu.ru/
2	Основная литература	Учебно-методические материалы кафедры	Цифровая антропология : учебное пособие / А. Н. Гулеватая, А. А. Дыдров, Е. Г. Миляева, Р. В. Пеннер. — Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2022. — 119 с. http://susu.ru/

Перечень используемого программного обеспечения:

1. Microsoft-Windows(бессрочно)

2. Microsoft-Office(бессрочно)

Перечень используемых профессиональных баз данных и информационных справочных систем:

1. EBSCO Information Services-EBSCOhost Research Databases(28.02.2017)

8. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Вид занятий	№ ауд.	Основное оборудование, стенды, макеты, компьютерная техника, предустановленное программное обеспечение, используемое для различных видов занятий
Лекции	243 (2)	Компьютерная техника, Microsoft-Windows (бессрочно), Microsoft-Office (бессрочно), мульти-медиа
Практические занятия и семинары	340 (Л.к.)	Компьютерная техника, Microsoft-Windows (бессрочно), Microsoft-Office (бессрочно), мульти-медиа