Зигура Надежда Анатольевна
Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе России
12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность
юридические науки
Д 212.298.12
267-92-30
darsvet@mail.ru
Защита состоится 25 июня 2010 г. в 16:00
по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149, ауд. 208

На правах рукописи

ЗИГУРА НАДЕЖДА АНАТОЛЬЕВНА

КОМПЬЮТЕРНАЯ ИНФОРМАЦИЯ КАК ВИД ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

Специальность 12.00.09 –
Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск – 2010

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Государственного общеобразовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Кудрявцева Анна Васильевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Григорьев Виктор Николаевич

кандидат юридических наук, доцент
Трубникова Татьяна Владимировна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия»

Защита состоится «25» июня 2010 г. в 16-00 на заседании диссертационного совета Д. 212.298.12 при ГОУ ВПО Южно-Уральском государственном университете по адресу 454 080 г. Челябинск ул. Коммуны д. 149 ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан «___» _____2010г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент С.М. Даровских

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Уровень распространения персональных компьютеров и доступность сети Интернет в России стремительно растет, повышается уровень компьютерной грамотности населения. Высокими темпами развивается электронный бизнес и электронная коммерция. Информационно-коммуникационные технологии все шире используются в повседневной жизни, в медицине, здравоохранении, образовании и науке, органы государственной власти все чаще используют их для организации эффективного управления и повышения качества услуг, предоставляемых населению. Проникновение информационных и телекоммуникационных технологий во все сферы общественной жизни является необходимым условием для перехода к информационному обществу.

Однако информационные технологии дали толчок не только развитию общества, но и стимулировали использование их в противоправных действиях. Серьезную угрозу для функционирования экономики представляют преступления, связанные с проникновением криминальных элементов в компьютерные системы банков, различных организаций, а также в компьютеры физических лиц. С использованием компьютерных технологий могут совершаться как преступления, предусмотренные главой 28 УК РФ (в сфере компьютерной информации), так и более распространенные (кража, мошенничество и т.д.).

Судебная практика использования информации, которая может быть получена из ЭВМ, компьютерной системы или сети на месте происшествия для установления обстоятельств преступлений (компьютерная информация) еще только формируется. Заслуживает внимания и перспективно использование современных технологий в судебном производстве. Например, в Челябинском областном суде разработаны технологии видеозаписи протоколов судебных заседаний, а также взаимодействие участников, находящихся непосредственно в зале судебного заседания, с удаленными свидетелями, экспертами, другими лицами. Использование данных технологий, способствует открытости судебной

системы и ознакомлению участников процесса с материалами судебного разбирательства, ускоряет судопроизводство, повышает степень обоснованности судебных решений.

При расследовании преступлений с использованием компьютерной техники, особое значение имеют следы их совершения, которые после соответствующего процессуального закрепления могут приобрести значение доказательств. В связи с этим, особую актуальность приобретает использование в качестве доказательств компьютерной информации. Важно обеспечить процессуальный порядок обнаружения, закрепления, изъятия, сохранения и исследования компьютерной информации, чтобы использовать ее в доказывании по уголовному делу. Вместе с тем, механизм формирования компьютерной информации как процессуального доказательства недостаточно разработан, что создает в уголовном судопроизводстве трудности по их собиранию (формированию), проверке и оценке.

Вопросы уяснения роли и места компьютерной информации в уголовном процессе приобретают в современных условиях все большую актуальность и требуют своего незамедлительного разрешения. Прежде всего, необходимо четкое и однозначное определение всех категорий объектов, с которыми приходится сталкиваться при использовании информационных технологий и средств вычислительной техники. Ошибки, допускаемые при производстве предварительного расследования с компьютерной информацией, влекут за собой утрату сведений, которые могли бы стать доказательствами. Исследование компьютерной информации как отдельного вида доказательств на основе понимания и изучения ее генезиса приведет, по нашему мнению, к более эффективному расследованию преступлений, совершенных с использованием современных компьютерных технологий. Научное осмысление нового вида доказательств является одним их приоритетных направлений, так как важной целью науки является возможность предвидения. Прогнозирование развития новых видов доказательств позволит ускорить процесс их практического использования.

Степень научной разработанности темы исследования.

В отечественной юридической литературе вопросам доказательств и доказывания посвящены работы известных ученых правоведов. Значительный вклад в разработку проблем теории и практики доказывания по уголовным делам в последние годы внесли труды В.А. Азарова, В.С. Балакшина, Р.С. Белкина, В.М. Быкова, Н.А. Громова, Е.А. Доля, В.Я. Дорохова, В.И. Зажицкого, З.З. Зинатуллина, В.В. Золотых, Н.М. Кипниса, Ю.В. Кореневского, Р.В. Костенко, А.В. Кудрявцевой, О.В. Левченко, П.А. Лупинской, И.Б. Михайловской, Ю.К. Орлова, В.А Семенцова, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткулина, С.А. Шейфера и других ученых.

Вопросы определения понятия, признаков, свойств, классификации компьютерной информации исследуют Т.В. Аверьянова, Ю.Н. Батурин, А.В. Варданян, Б.В. Вехов, А.В. Вершинин, А.Г. Волеводз, Ю.В. Гаврилин, Н.А. Иванов, В.В. Крылов, Л.Б. Краснова, В.А. Копылов, С.П. Кушниренко, И.Н. Лукьянова, Н.Н. Лыткин, В.А. Мещеряков, В.А. Милашев, Э.М. Мурадьян, Е.В. Никитин, Е.П. Панфилова, Н.С. Полевой, Е.Р. Россинская, А.В. Рыбин, С.И. Семилетов, А.В Ткачев, А.А. Фатьянов, А.И. Усов, А.Н. Яковлев.

Новое понимание криминалистического учения о компьютерной информации, ее основных элементах, средствах ее обработки дают работы Б.В. Вехова, методику расследования преступлений в сфере компьютерной информации исследуют В.В. Крылов, В.А. Мещеряков, Н.А. Иванов, Л.Б. Краснова, В.А. Милашев, А.Н. Яковлев. Международно-правовые аспекты противодействия преступлениям в сфере компьютерной информации рассматривает в своих исследованиях А.Г. Волеводз. В трудах Е.Р. Аверьяновой, Б.К. Давлетова, Н.А Замараевой, А.Н Нешко, Е.Р. Россинской, А.И. Усова, А.И. Семикаленовой, А.А. Шаевича изложены общетеоретические, процессуальные, методические и практические аспекты судебно-экспертной деятельности при раскрытии и расследовании преступлений, сопряженных с использованием компьютерных средств и новых информационных технологий.

Изучению использования электронного документа как доказательства посвящены работы Н.П. Царевой (Иные документы, допускаемые в качестве доказательств по УПК РФ. 2003), Т.Э. Кукарниковой (Электронный документ в уголовном процессе и криминалистике. 2003), Д.Б. Игнатьева (Документы как доказательства по делам о налоговых преступлениях. 2000), А.В. Рыбина (Электронный документ как вещественное доказательство по делам о преступлениях в сфере компьютерной информации: процессуальные и криминалистические аспекты. 2005), С.П.Кушниренко Е.П. Панфиловой (Уголовно-процессуальные способы изъятия компьютерной информации по делам об экономических преступлениях. 2001), А.В Ткачева (Правовой статус компьютерных документов: основные характеристики. 2000). Несмотря на повышенное внимание к компьютерной информации и указание на специфику ее формы и механизма образования при использовании данных сведений в доказывании ее относят к иным документам Т.А. Боголюбова, Д.Б. Игнатьев, Т.Э. Кукарникова, Р.Н. Мылицин, А.В. Смирнов, Н.П. Царева. К свободным доказательствам В.А. Камышин (Иные документы как свободные доказательства. 1998), вещественным доказательствам К.Б. Калиновский, А.В Смирнов, А.В. Рыбин, Ю.В. Худякова, Однако, по мнению автора, необходимо компьютерную информацию исследовать в свете уголовно-процессуального права и использования её в качестве самостоятельного нового вида доказательств. Следует отметить, что на текущий момент теоретические работы по исследуемому вопросу практически отсутствуют. Существуют работы, посвященные отдельным аспектам исследования компьютерной информации, новым информационным технологиям в ходе раскрытия и расследования преступлений. Однако комплексного монографического исследования, посвященного специфике компьютерной информации как самостоятельного вида доказательств и требующего специального подхода к его собиранию, проверке и оценке в уголовном процессе в отечественной литературе не существует.

Цели и задачи исследования.

Целью диссертационного исследования является анализ понятия, свойств, видов, механизма формирования и способа преобразования компьютерной информации с помощью процессуальных действий удостоверительного характера в доказательства. Это необходимо для разработки предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в вопросах использования компьютерной информации в качестве самостоятельного вида доказательств.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

– проследить эволюцию понятия компьютерной информации в законодательстве и науке, особенности ее использования в процессе доказывания с целью выявления преемственности процессуальной формы;

– выработать понятие компьютерной информации (ее материального носителя) как нового вида (формы) доказательств, которое отвечало бы современным требованиям, предъявляемым к доказательствам;

– исследовать и выявить различную природу иных документов, вещественных доказательств, компьютерной информации и сформулировать критерии их разграничения;

– проанализировать имеющиеся классификации доказательств, иных документов, электронных документов, машинных документов и на этой основе определить основания для классификации компьютерной информации, что приведет к более эффективному использования компьютерной информации в процессе доказывания;

– проанализировать современное состояние норм, регламентирующих процесс собирания, (обнаружение, получение и процессуального закрепление) проверки и оценки компьютерной информации как вида доказательств и практику их применения для разработки предложений по совершенствованию процессуального законодательства по данному вопросу.

Объектом диссертационного исследования выступает понятие компьютерной информации, ее свойства, механизм формирования как

отражение события в электронной среде, способ введения компьютерной информации в уголовный процесс как самостоятельного вида доказательств и уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в процессе собирания, проверки и оценки компьютерной информации.

Предметом диссертационного исследования является уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее понятие, признаки, виды доказательств, порядок их собирания, проверки и оценки, при разрешении уголовного дела, а также практика применения этих норм, совокупность научных положений, характеризующих закономерности формирования компьютерной информации как вида доказательств.

Методологическую основу исследования составили всеобщий метод (диалектические метод научного познания), общие и частные научные методы: метод анализа и синтеза, системно-структурный, исторический, логический, сравнительно-правовой, социологический, статистический.

Теоретическая и нормативная основа исследования. В диссертации использованы труды по философии, теории познания, психологии, теории права, уголовному праву, гражданско-процессуальному праву, арбитражно-процессуальному праву, уголовно-процессуальному праву, криминалистике и судебной экспертизе, оперативно-розыскной деятельности.

Нормативной базой исследования стали: Конституция Российской Федерации, нормы международного права, уголовно-процессуальное законодательство, законодательство, регулирующее оборот информации (в том числе электронной), ведомственные нормативно-правовые акты.

Эмпирическую базу исследования образовали постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда СССР, РСФСР, Российской Федерации, опубликованная практика (по уголовным делам) Верховного Суда Российской Федерации. Автором изучено 543 уголовных дел судов Челябинской и Омской областей, из них компьютерная информация в качестве доказательств задействована в 84 уголовных делах. Проведено анкетирование сотрудников

правоохранительных органов Челябинской и Омской областей, среди которых 54 следователя, дознавателя, 74 адвоката, 42 судьи.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами и особенностями подхода к компьютерной информации как самостоятельному виду доказательств. Автором впервые предпринята попытка рассмотреть компьютерную информацию как самостоятельный вид доказательств в свете уголовно-процессуального права. Нами предлагается определение компьютерной информации, ее материального носителя, компьютерной информации как доказательства, предложены классификации компьютерной информации. Впервые автор попытался произвести разграничение иных документов и компьютерной информации, разграничение вещественных доказательств и компьютерной информации. Собирание, проверка и оценка компьютерной информации рассматриваются с учетом механизма их формирования как отражения события преступления в электронной среде с помощью алгоритма, заданного программой. Определены задачи проверки компьютерной информации, разработаны основания оценки компьютерной информации как доказательства. Выдвинут ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практические рекомендации, направленные на решение вопросов использования компьютерной информации в качестве самостоятельного вида доказательств.

О научной новизне свидетельствуют **положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:**

1. Компьютерная информация – сведения, представленные в электронно - цифровой форме на материальном носителе, создаваемые аппаратными и программными средствами фиксации, обработки и передачи информации, а также набор команд (программ), предназначенные для использования в электронно-вычислительной машине (ЭВМ), системе ЭВМ или управления ими.

2. Материальные носители компьютерной информации – материальные объекты (энергонезависимые и энергозависимые), в том числе физические поля (энергозависимые), в которых сведения находят свое отображение в виде символов, сигналов, предназначенные для перенесения информации во времени и пространстве, обладающих реквизитами, позволяющими идентифицировать данную информацию, а также подтвердить её подлинность и целостность в электронно-вычислительной машине (ЭВМ), системе ЭВМ или их сети.

3. Компьютерная информация является самостоятельным видом доказательств, исходя из ее специфической формы, среды существования, механизма формирования и способа введения ее в качестве доказательств в уголовный процесс или способа преобразования ее в доказательство.

Компьютерная информация как вид доказательств является комплексным образованием, поэтому она будет иметь значение доказательства при наличии нескольких элементов:

– носителя компьютерной информации;

– процессуального акта – протокола осмотра компьютерной информации, в котором описано происхождение носителя компьютерной информации, условия и обстоятельства его обнаружения, изъятия, упаковки, а также краткое описание содержания находящейся на нем информации (может быть представлена распечатка компьютерной информации), с указанием реквизитов данной информации. В протоколе осмотра необходимо указать программу, с помощью которой возможно воспроизведение компьютерной информации;

– постановления о признании компьютерной информации доказательством и приобщении ее к уголовному делу, в котором индивидуальные признаки носителя компьютерной информации и ее реквизиты совпадают с указанными в протоколе.

4. Выделяются следующие основания для разграничения компьютерной информации и иных документов:

– по механизму формирования. Источником доказательства применительно к иному документу выступает автор документа. Компьютерная информация создается с помощью алгоритма, заданного программой;

– по среде существования. Иной документ предназначен для обработки мыслящими субъектами, людьми, среда существования у него аналоговая. Компьютерная информация обрабатывается техническими объектами, аппаратными и программными средствами. Среда существования у него электронная;

– по привязке к носителю. У иного документа жесткая привязка к материальному носителю. У компьютерной информации нет жесткой привязки, в отличие от иного документа, материальный носитель компьютерной информации может использоваться многократно для записи различной информации;

– по признаку воспроизведения. Иной документ непосредственно воспринимается органами чувств человека. Компьютерная информация непосредственно воспринимается только объектом электронной цифровой среды, человек воспринимает компьютерную информацию опосредованно с помощью технических и программных средств;

5. Выделяются следующие основания для разграничения компьютерной информации и вещественных доказательств:

– по доказательственному значению. Вещественное доказательство – это предмет и доказательственное значение определяется физическими свойствами или местоположением этого предмета. Компьютерная информация – это содержание сведений. Эта информация находится на материальном носителе, иначе она не может быть признана доказательством, но внешний вид этого носителя никак не отражает ту информацию, которая на нем записана. Доказательное значение имеет сама информация, а не ее носитель.

– по механизму образования. Для вещественных доказательств характерно механическое элементарное отражение фактов. Механизм формирования компьютерной информации определяется алгоритмом, который

задан разработчиком (коллективом разработчиков) и реализуется в конкретной программе, которая является средством отражения фактов;

– по признаку восприятия. В вещественном доказательстве информация содержится в своем естественном, некодированном виде, и преобразование ее для восприятия, не нужно. Компьютерная информация всегда опосредована через машинный носитель информации, вне которого она не может существовать, и восприятие её (компьютерной информации) возможно только посредством технического средства (компьютера);

– по признаку среды существования. Вещественное доказательство является частью аналоговой среды. Компьютерная информация это среда программных и технических средств, то есть электронная среда.

6. Предлагаются следующие основания классификации компьютерной информации:

1) по связи с событием преступления:

– компьютерная информация, которая служила орудием совершения преступления;

– компьютерная информация, которая сохранила на себе следы преступления;

– компьютерная информация, на которую были направлены преступные действия;

– иная компьютерная информация, которая устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2) по происхождению:

– компьютерная информация, созданная пользователем;

– компьютерная информация, созданная аппаратными и программными средствами. Эту информацию можно подразделить на регистрируемые данные (лог-файлы) и научные данные.

3) по типу данных:

– текстовая информация;

– базы данных;

– графическая информация;

– анимация;

– мультимедийная;

– программы для ЭВМ.

4) по типу носителя:

– компьютерная информация на энергозависимом носителе;

– компьютерная информация на энергонезависимом носителе.

5) по степени свободы использования на основании закона:

– общедоступная (открытая);

– ограниченного доступа (охраняемая законом – государственная тайна, коммерческая тайна, служебная тайна, иная тайна).

6) по степени защищенности программными средствами:

– открытая (не защищенная);

– скрытая (защищенная).

7. Задачами проверки компьютерной информации являются: познание содержания доказательственной информации путем её воспроизведения; анализ реквизитов компьютерной информации (тип файла, объем, дата создания, дата изменения, дата открытия). Данный анализ способствует установлению связей с обстоятельствами, подлежащими доказыванию; проверка достоверности компьютерной информации с помощью установления механизма возникновения (источника).

Проверка источника компьютерной информации заключается в выяснении исправно ли было оборудование, с которого или при помощи которого была снята компьютерная информация, а также корректно ли работало программное обеспечение.

8. Для определения специальных оснований оценки компьютерной информации как доказательства используется механизм её образования. В качестве специальных оснований необходимо выделить психологические,

гносеологические и юридические. В качестве психологического основания оценки компьютерной информации как доказательства выступает убеждение субъекта оценки в том, что необходимо критически подходить к оценке данного вида доказательств, вне зависимости от тех трудностей, которые могут возникнуть при этом. В качестве гносеологического основания выступает наличие у субъектов оценки основ специальных знаний, содержание которых составляет понимание ими механизма образования и формы существования компьютерной информации. В качестве юридического основания выступают положения закона о процессуальном порядке получения и закрепления компьютерной информации, о правилах оценки компьютерной информации как доказательства, а также нормы закона, предусматривающие права тех лиц, чьи интересы затрагивает данный вид информации.

Теоретическая значимость исследования состоит в комплексном монографическом исследовании компьютерной информации как самостоятельного вида доказательств в уголовном судопроизводстве России, на основе научных положений уголовно-процессуального права и теории познания. Положения диссертационного исследования пополняют потенциал науки уголовно-процессуального права.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в ней положения, выводы и рекомендации могут быть использованы: 1) при совершенствовании российского уголовно-процессуального законодательства. В частности, в ходе исследования были предложены и сформированы как новые статьи УПК РФ (ст. 84.1. ст. 84.2, ст. 84.3), так и предложены редакции ст. 74, ст. 159, ст. 177; 2) в практических рекомендациях правоохранительным органам; 3) при подготовке учебной и научной литературы, а также в учебном процессе. Практическое значение результатов настоящей работы выражается в возможности их непосредственного использования в области уголовно-процессуального исследования и доказывания преступлений, с использованием компьютерной техники и новых информационных технологий.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации были обсуждены на кафедре уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Южно-Уральского государственного университета; доложены на международных научно-практических конференциях: Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2007; Проблемы профилактики и противодействия компьютерным преступлениям г. Челябинск, 30 мая 2007 г.; Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2008, посвященной 65-летию Южно-Уральского государственного университета; Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики, посвященную 80-летию со дня рождения Ю.Д. Лившица. Кроме того, основные положения диссертационного исследования отражены в девяти научных статьях, четыре из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура работы определена с учетом цели и задач исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографии и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, выявляется степень разработанности проблемы, определяются его цель и задачи, характеризуется методологическая, теоретическая, эмпирическая база исследования, раскрывается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, указывается теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Глава 1. **«Понятие и виды компьютерной информации как доказательства в уголовном процессе России»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Понятие компьютерной информации, ее носителей»** рассмотрен период, начиная с 70-х годов XX века до настоящего времени, использования документов подготовленных с помощью электронно-вычислительной техники в судопроизводстве, в законодательных актах, в научной литературе. Проанализировав имеющиеся определения информации и материальных носителей, приводимые в нормативно-правовых актах и иных источниках, а также мнения ученых, диссертант предложил собственное определение материального носителя компьютерной информации.

Поддерживая позицию В.Б. Вехова, В.А.Копылова, А.В. Ткачева, А.А.Фатьянова, автор является сторонником расширенного подхода к понятию материального носителя и считает более целесообразным деление материальных носителей компьютерной информации на энергозависимые и энергонезависимые. Это является дополнительным аргументом для того, чтобы относить к материальным носителям физические поля.

Через детальный анализ механизма формирования компьютерной информации, с учетом специфической формы представления информации, среды существования и разбора существующих терминологий раскрыто содержание понятия компьютерной информации.

С появлением нового вида информации создаются объективные основания для того, чтобы сведения о фактах, существующие в электронно-

цифровой форме, рассматривались в общенаучном и правовом смысле как самостоятельный вид доказательств. Для раскрытия понятия компьютерной информации как доказательства в уголовном процессе диссертантом рассмотрены общее понятие доказательства, его содержание, анализируются различные подходы к понятию документа как доказательства.

Резюмируя проведенный анализ, автором дано определение, основанное на том, что концептуальную основу понимания компьютерной информации как вида доказательств составляет единство следующих её элементов: содержания компьютерной информации; свойств (реквизитов) компьютерной информации; материального носителя (необходимо учитывать специфическую форму, в которой представлена компьютерная информация на этом носителе); соблюдение процессуального порядка их собирания; специального постановления о признании и приобщении компьютерной информации к уголовному делу в качестве доказательства.

Во втором параграфе **«Разграничение компьютерной информации от иных документов и вещественных доказательств»** рассмотрены иные документы, вещественные доказательства и компьютерная информация, раскрыта различная природа иных документов и компьютерной информации, вещественных доказательств и компьютерной информации. На основе анализа научной литературы и различных точек зрения ученых автор пришел к выводу о том, что иные документы и компьютерную информацию, вещественные доказательства и компьютерную информацию необходимо разграничивать по следующим признакам: по механизму образования (формирования); по среде существования; по возможности к восприятию. Иные документы и компьютерную информацию можно разграничить по привязке к носителю. Вещественные доказательства и компьютерную информацию можно разграничить по доказательственному значению.

В третьем параграфе **«Классификация компьютерной информации как вида доказательств в уголовном процессе»** рассмотрены существующие классификации доказательств, документов, электронных документов. На основе

анализа и обобщения имеющихся классификаций предлагается классификация для компьютерной информации как вида доказательств. Автором предлагаются основания для выбора классификации и определяется значение каждой классификации по выделенным основаниям.

Глава 2. **Собирание, проверка и оценка компьютерной информации как доказательства в уголовном судопроизводстве** состоит из трех параграфов.

Первый параграф **«Собирание компьютерной информации с помощью следственных действий и представление компьютерной информации»** посвящен вопросам поиска, обнаружения, получение, фиксации, закреплению компьютерной информации, полученной в процессе производства следственных действий, а также вопросам процессуального порядка приобщения к делу компьютерной информации представленной участниками процесса и иными лицами. Регулирование вопросов, связанных с поиском, обнаружением, фиксацией компьютерной информации и ее закреплением – приобщением к делу в качестве доказательств необходимо закрепить в главах 10, 24 УПК РФ.

Предлагается редакция норм статей 84-1, 84-2, 84-3, 177:

Статья 84.1 «Компьютерная информация

1. Компьютерная информация допускается в качестве доказательств, если изложенные в ней сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2. Компьютерная информация – сведения, представленные в электронно-цифровой форме на материальном носителе, создаваемые аппаратными и программными средствами фиксации, обработки и передачи информации, а также набор команд (программ), предназначенных для использования в электронно-вычислительной машине (ЭВМ), системе ЭВМ или управления ими.

3. Материальные носители компьютерной информации – материальные объекты, в том числе физические поля, в которых сведения находят свое отображение в виде символов, сигналов, предназначенных для перенесения информации во времени и в пространстве, обладающих реквизитами, позволяющими идентифицировать данную информацию, подтвердить её подлинность и целостность в электронно-вычислительной машине (ЭВМ), системе ЭВМ или их сети.

4. Компьютерная информация осматривается, при этом составляется протокол, признается доказательством и приобщается к материалам уголовного дела на материальном носителе. Хранятся носители компьютерной информации в течение всего срока хранения уголовного дела. Порядок приобщения компьютерной информации устанавливается ст. 84.2 настоящего кодекса. Компьютерная информация может быть представлена в порядке установленном ст. 84.3 настоящего кодекса.

5. По ходатайству законного владельца изъятые и приобщенные к уголовному делу носители компьютерной информации или их копии могут быть переданы ему».

Статья. 84-2: «Процессуальный порядок приобщения к делу компьютерной информации в качестве доказательств.

1. При обнаружении компьютерной информации, предположительно относимой к уголовному делу, в процессе осмотра, обыска (включая личный обыск), выемки в протоколе осмотра указываются конкретное место, обстоятельства и условия обнаружения компьютерной информации, порядок и основания изъятия носителя компьютерной информации, индивидуальные признаки носителя компьютерной информации. Носитель компьютерной информации упаковывается и опечатывается. Действия, производимые с носителем компьютерной информации, описываются в протоколе, а также фиксируются в форме видеозаписи и приобщаются к делу. На действия, обстоятельства и условия обнаружения носителя компьютерной информации обращается внимание компетентных понятых. Участие специалиста в

следственном действии, связанном с собиранием, проверкой и оценкой компьютерной информации, обязательно.

2. Если изъятие носителя компьютерной информации в процессе производства следственного действия невозможно (компьютерная информация находится на удаленном носителе, например, осмотр удаленного информационного ресурса, изъятие носителя приведет к неустранимым последствиям), то компьютерная информация копируется специалистом с помощью сертифицированного программного обеспечения на новый носитель, о чем делается пометка в протоколе. В протоколе необходимо указать технические средства и программы, с помощью которых было произведено копирование. Сведения о скопированной на носитель компьютерной информации и ее реквизиты (список файлов, расположение файлов на носителе, тип, объем, дата и время создания, изменения, открытия файлов) вносятся в протокол. В протоколе описывается краткое содержание скопированной компьютерной информации или к протоколу прилагается распечатка (машинограмма) данной информации. Носитель компьютерной информации упаковывается и опечатывается. Действия, производимые с компьютерной информацией, фиксируются в форме видеозаписи. На действия, обстоятельства и условия копирования носителя компьютерной информации обращается внимание компетентных понятых. Участие специалиста в следственном действии, связанном с собиранием, проверкой и оценкой компьютерной информации, обязательно.

3. Компьютерная информация признается доказательством и приобщается к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление. В постановлении о признании компьютерной информации в качестве доказательства и приобщении к уголовному делу должны быть указаны предполагаемые обстоятельства, которые могут быть установлены с помощью этого доказательства, индивидуальные признаки носителя компьютерной информации, список и реквизиты компьютерной информации, содержащейся

на данном носителе. Сведения о программах, с помощью которых возможно воспроизведение данной информации».

Статья 84-3. «Представление компьютерной информации участниками процесса или иными лицами.

1. При представлении носителя компьютерной информации в порядке ч. ч. 2 и 3 ст. 86 настоящего кодекса следователь, дознаватель составляют протокол представления и получения носителя компьютерной информации, в котором указываются следующие сведения: кто, когда, где представил носитель компьютерной информации и описываются его индивидуальные признаки.

2. Лицо, представившее носитель компьютерной информации, допрашивается об обстоятельствах и условиях его обнаружения, цели его представления, предположительно для установления какого из обстоятельств уголовного дела он представлен. По результатам допроса должен быть составлен протокол, в котором находят отражение обстоятельства и условия обнаружения и получение носителя компьютерной информации представившим лицом.

3. После допроса лица, представившего носитель компьютерной информации, должен быть произведен осмотр компьютерной информации с участием специалиста и компетентных понятых. В процессе осмотра компьютерная информация должна быть воспроизведена. Сведения о компьютерной информации и ее реквизиты на представленном носителе (список файлов, размещение файлов на носителе, тип, объем, дата и время создания, изменения, открытия файлов) вносятся в протокол. В протоколе описывается краткое содержание компьютерной информации или к протоколу прилагается распечатка (машинограмма) компьютерной информации.

4. Компьютерная информация признается доказательством и приобщается к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление. В постановлении о признании компьютерной информации в качестве доказательства и приобщении к уголовному делу должны быть указаны предполагаемые обстоятельства, которые могут быть установлены с ее

помощью, индивидуальные признаки носителя компьютерной информации, список и реквизиты компьютерной информации содержащейся на данном носителе. Сведения о программах, с помощью которых возможно воспроизведение данной информации».

Изучение практики расследования преступлений в сфере компьютерной информации или где используется компьютерная информация для раскрытия преступления, а также проведенное нами анкетирование показывает значительный дефицит методик, позволяющих профессионально собирать данный вид доказательств (91% опрошенных следователей, дознавателей указывают на данный факт). Существует и проблема недостаточных знаний следственных работников в области использования аппаратных и программных средств компьютерной техники. На необходимость специальных программ обучения следственных работников, области применения специальных знаний при работе с носителями компьютерной информации и анализом самой информации, указывают 93% опрошенных нами следователей, дознавателей. Из проведенного нами опроса, судей, следователей, дознавателей, адвокатов за участие специалиста при осмотре компьютерной техники высказалось 92% опрошенных судей, 96% опрошенных следователей, дознавателей, 97% опрошенных адвокатов, за участие компетентных понятых 25% опрошенных судей, 31% опрошенных следователей, дознавателей, 49% опрошенных адвокатов. Нами предлагается в ст. 177 УПК РФ Порядок производства осмотра добавить пункт 7 следующего содержания: «Осмотр компьютерной информации на различных носителях производится с участием специалиста и компетентных понятых».

Второй параграф **«Проверка компьютерной информации как доказательства»** посвящен анализу особенностей проверки компьютерной информации как доказательства в процессе доказывания.

Проверка компьютерной информации является сложным и трудоемким элементом. Сложность заключается в том, что на энергонезависимых носителях информации, так называемых внешних носителях (жесткие диски и

всевозможные сменные носители), количество файлов измеряется десятками тысяч, это системные файлы, файлы-программы, файлы-данные. Необходимая информация может быть спрятана, зашифрована или стерта (преднамеренно уничтожена). В данном случае при проверке (исследовании) осуществляется поиск, накопление и анализ компьютерной информации, определяются ее связи с расследуемым событием. Для восстановления удаленной информации или расшифровки используется специальное программное обеспечение. Данное программное обеспечение должно удовлетворять критерию, основанному на научности знания, то есть должно быть сертифицированным программным продуктом.

Целью проверки доказательств является всестороннее и полное уяснение качеств и свойств самих проверяемых доказательств, то есть соответствие или несоответствие содержащихся в них сведений фактам и обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения уголовного дела.

Для выполнения данных задач необходимо соблюдение следующих правил: установление технического средства (аппаратного), с которого была получена или скопирована данная информация и его материального носителя, а также установление соответствия вида, типа материального носителя компьютерной информации с указанным в протоколе следственного действия, заключении специалиста, заключении эксперта; установление программного средства, с помощью которого была получена данная информация. Здесь необходимо выделить два аспекта: во-первых, какое программное средство использовалось для формирования данной информации, например, создание регистрирующих журналов событий происходит посредством работы операционной системы; во-вторых, какое программное средство использовалось для копирования, если данная информация скопирована на сменный носитель или в отдельный файл. Указание характеристик программных средств в протоколе следственного действия, например, необходимо указать тип операционной системы, регистрационный номер; установление реквизитов компьютерной информации, таких как тип файла, его

объем, время создания, время редактирования, время открытия, сведения о пользователе (у файлов-данных, созданных прикладными программами сохраняются сведения о пользователе); установление каким образом обеспечено условие целостности (неизменности) данных. Указать в протоколе следственного действия какие программные средства используются для обеспечения целостности данных. Для выполнения задачи сохранения целостности компьютерной информации, по нашему мнению, можно использовать принцип хэширования, который широко применяется в различных программах, например, md5sum, а также электронную цифровую подпись.

Третий параграф **«Оценка компьютерной информации как доказательства»** посвящен выявлению специфики оценки компьютерной информации в процессе доказывания. На основе анализа взглядов ученых на понятие оценки доказательств, автор выделяет общие основания, применяемые при оценке компьютерной информации и специальные основания. Общими основаниями являются внутреннее убеждение, совесть и закон. Специальными основаниями для оценки компьютерной информации как доказательства являются: психологическое, гносеологическое, юридическое.

При оценке компьютерной информации необходимо исходить из особенностей данного вида доказательств и учитывать, что этот вид доказательств состоит из нескольких элементов.

Задача субъектов оценки заключается в том, чтобы проследить весь путь образования компьютерной информации как результата отражения фрагмента события преступления или обстоятельств совершения преступления до появления в деле этой компьютерной информации.

В заключении по результатам проведенного исследования соискателем сформированы основные выводы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

В приложении приведены результаты анкетирования сотрудников правоохранительных органов по отдельным вопросам доказывания, а также

результаты анализа судебной практики.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Зигура Н.А. О правовом определении носителей компьютерной информации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Вып. 8. Т. 1. Серия «Право». Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2006. № 13 (68). С. 80-84. – 0,4 п.л.

2. Зигура Н.А. Разграничение компьютерной информации и иных документов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Вып. 14. Серия «Право». Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2008. № 8 (108). С. 53-57. – 0,4 п.л.

3. Зигура Н.А. Разграничение компьютерной информации и вещественных доказательств // Вестник Калининградского юридического института МВД России. Калининград: Калиниградский ЮИ МВД России, 2008. № 1 (15). С. 283-289. – 0,5 п.л.

4. Зигура Н.А. Природа компьютерной информации как доказательства // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Вып. 19. Серия «Право». Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2009. № 28 (161). С. 50-52. – 0,3 п.л.

Статьи, опубликованные в иных научно-практических изданиях:

5. Зигура Н.А. Формы участия специалиста при осмотре персональных компьютеров и способы превращения полученных сведений в доказательство // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2007: материалы VIII Международной научно-практической конференции 30-31 марта 2007. Челябинск: Изд. Цицеро. Ч. I. 2007. С. 119-123. – 0,3 п.л.

6. Зигура Н.А. Использование специальных знаний для обнаружения, изъятия, фиксации и закрепления энергозависимой компьютерной информации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Вып. 9. Серия «Право». Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2007. № 4 (76). С. 61-66. – 0,4 п.л.

7. Зигура Н.А. Классификация компьютерной информации как вида доказательств в уголовном процессе // Проблемы профилактики и противодействия компьютерным преступлениям: материалы Международной научно-практической конференции (г. Челябинск, 30 мая 2007 г.) и «круглого стола» (г. Челябинск, 18 мая 2007 г.). Челябинск, 2008. С. 85-89. – 0,3 п.л.

8. Зигура Н.А. Проверка компьютерной информации как вида доказательств в уголовном процессе // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2008 г.: Материалы X международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию Южно-Уральского государственного университета, 3-4 апреля 2008 г. – Челябинск, 2008. – Ч. III. – С. 160-164. – 0,4 п.л.

9. Зигура Н.А. Компьютерная информация как новая форма (вид) доказательств в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: сб. науч. тр. кафедры уголовного процесса и криминалистики ЮУрГУ (К 80-летию со дня рождения Ю.Д. Лившица). Челябинск, 2009. С. 43-46. – 0,35 п.л.