

ЗАЯВЛЕНИЕ
о лишении Смагиной Марины Владимировны
ученой степени кандидата экономических наук

Решением диссертационного совета Д 212.166.03 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского от 27 июня 2013 года² Смагиной Марине Владимировне по результатам защиты диссертации «ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ ПРЕДПРИЯТИЙ МАШИНОСТРОЕНИЯ» (шифр специальности: 08.00.05) была присуждена ученая степень кандидата экономических наук. Работа выполнена в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского. Научный руководитель – Удалов Федор Егорович; официальные оппоненты: Яшин Сергей Николаевич, Макарова Валентина Алексеевна. Ведущая организация – Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет.

Изучение диссертации соискателя проводилось по тексту диссертации, размещенному в электронном каталоге ФГБУ «Российская государственная библиотека» (РГБ) и доступному для ознакомления в соответствии с правилами пользования услугами библиотеки. **Сравнение текстов осуществлялось лично, без применения каких-либо средств автоматизированной проверки текстовых документов на наличие/отсутствие заимствований (например, «Антиплагиат»).**

Материалы или отдельные результаты (далее также – текст) на указанных в таблице 1 страницах диссертации соискателя совпадают с чужими³ более ранними⁴ текстами без

¹ В случае направления заявления о лишении ученой степени в Минобрнауки России по почте датой подачи заявления (п. 66 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней») считается дата сдачи такового в отделение почтовой связи, указанная на оттиске почтового штемпеля.

² Согласно данным автореферата диссертации Смагиной М.В., размещенном в открытом доступе в электронном каталоге Российской государственной библиотеки: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01005061727?page=2&rotate=0&theme=white> (дата обращения: 23.06.2023).

³ Под «чужими текстами» в настоящем заявлении понимаются тексты, автором (одним из авторов) которых соискатель не значится.

⁴ Опубликованные (обнародованные) ранее даты подписания в печать автореферата диссертации соискателя (а в случае ее неуказания – даты рассылки автореферата).

соблюдения требования, установленного пунктом 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (такое же требование содержалось в пункте 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации соискателем).

Совпадающие фрагменты текстов обозначены в прилагаемом к заявлению постраничном параллельном сравнении, являющемся его неотъемлемой частью (Приложение №1).

Указание в таблице 1 конкретных работ не исключает возможности использования соискателем иных чужих более ранних работ в качестве источников неправомерных заимствований фрагментов текста, обозначенных в Приложении №1. Однако данное обстоятельство не может влиять на решение, принимаемое по вопросу о лишении ученой степени, постольку поскольку при рассмотрении заявления о лишении ученой степени устанавливается только сам факт наличия (отсутствия) в диссертации соискателя фрагментов чужих текстов, заимствованных с нарушением требования, установленного п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, а не то, из какой именно работы было произведено заимствование.

Таблица №1

Чужой более ранний текст	Страницы в основной части и заключении диссертации Смагиной М.В., совпадающие с чужим более ранним текстом	Количество страниц с заимствованиями без ссылок на автора и (или) источник заимствований (или с искажением (преуменьшением) объема заимствований) ⁵
Удалов, Олег Федорович; Управление организационно-экономическими факторами развития промышленных предприятий: дис. ... доктора экономических наук – Нижний Новгород, 2004. – 336 с.	7–23, 25–26, 28–29, 37–41, 71, 74–78, 84, 86–88, 101–109	45
Павлов, Алексей Владимирович; Формирование организационной и информационной структуры управления на предприятии легкой промышленности: дис. ... кандидата экономических наук – Нижний Новгород, 2000. – 216 с. (научный руководитель – Удалов Ф.Е.)	31–36, 42–58, 79–83, 91–97, 100–101, 111–134, 137–147	72
	ИТОГО	116⁶

Общие замечания: i) Нарушение порядка использования заимствованного материала является самостоятельным основанием для лишения ученой степени и не связано с наличием каких-либо иных оснований либо соблюдением определенных условий. Положение о присуждении ученых степеней устанавливает императивный запрет на использование результатов чужой интеллектуальной деятельности под видом собственных, без какого-либо «допустимого процента», места нахождения в диссертации заимствований без ссылок на автора и источник заимствований, связи таких заимствований с элементами научной новизны и т.п.

⁵ Указание количества страниц, на которых имеются заимствования, не соответствующие требованиям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, не означает, что на данных страницах весь текст является заимствованным.

⁶ Если на одной странице диссертации имеются заимствования без ссылок на авторов или источники заимствований из разных чужих более ранних текстов, такие заимствования в итоговой строке учитываются как «1 страница».

ii) Если тождественные цитаты из работ одних и тех же исследователей расположены в одной последовательности и сопровождаются тождественными авторскими рассуждениями соискателя и автора более раннего текста, имеет место не случайное совпадение правомерно заимствованных фрагментов, а присвоение себе результата чужого анализа литературы по изучаемой теме.

iii) Настоящее заявление не направлено ни на защиту авторских прав авторов работ-источников, ни на оспаривание авторских прав соискателя постольку, поскольку защита последних осуществляется специальными субъектами в ином порядке. Заявление подано в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 2.1 ст. 4 Федерального закона от 23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и потому при его рассмотрении и принятии решения не учитываются такие обстоятельства, как: оспаривались ли авторские права соискателя, имеют ли авторы работ-источников претензии к соискателю касательно соблюдения их авторских прав и т.д.

iv) Согласно позиции Президиума ВАК, при оформлении заимствований соискатель обязан соблюдать следующие требования: а) указывать имя автора (авторов) и точное название источника заимствований, б) указывать полные выходные данные работы-источника; в) указывать локализацию заимствуемого фрагмента в работе-источнике⁷. Искажение объема заимствований вне зависимости от того, «передвинут» знак ссылки (сноски) сознательно либо по невнимательности, квалифицируется как несоответствие диссертации установленным требованиям, что является основанием для лишения ученой степени⁸.

v) Положение о порядке присуждения ученых степеней, действовавшее на момент защиты диссертации соискателем (как и действующее в настоящий момент Положение о присуждении ученых степеней) императивно устанавливало обязанность соискателя отмечать в диссертации случаи использования фрагментов текста, созданных в соавторстве с другими лицами, вне зависимости от того, опубликованы или нет соответствующие совместные работы.

vi) Для подтверждения наличия в диссертации соискателя заимствований, не соответствующих требованиям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации соискателем) необходимым и достаточным является представление заявителями чужих более ранних текстов, фрагменты которых совпадают с фрагментами текста диссертации соискателя, заявленными последним в качестве написанных самостоятельно.

В свою очередь, для опровержения доводов заявления соискатель обязан доказать, что указанные им в диссертации в качестве авторских фрагменты текста, совпадающие с чужими более ранними текстами, написаны им самостоятельно и опубликованы ранее работ, приведенных заявителями в качестве источников.

vii) Согласно рекомендации ВАК при Минобрнауки России от 11.12.2018 №6-пл «Об оформлении результатов научных исследований в диссертационных работах», при рассмотрении заявления о лишении ученой степени **диссертационный совет, экспертный совет ВАК при Минобрнауки России (далее – экспертный совет) не могут учитывать публикации соискателя, сведения о которых отсутствовали в автореферате и диссертации на момент защиты**, постольку поскольку такие публикации не учитывались диссертационным советом при рассмотрении вопроса о присуждении ученой степени.

Помимо этого, диссертационный и экспертный советы при рассмотрении заявления о лишении ученой степени обязаны:

⁷ О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. С. 13-14.

⁸ Там же. С. 19.

а) перепроверять сведения о выходных данных публикаций лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени (периодических изданий, монографий, сборников материалов и т.д.) при наличии сомнений в их достоверности;

б) давать оценку выявленным фактам текстовых совпадений и запрашивать у лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени, первичные данные проведенных им исследований.

viii) Основанием для лишения ученой степени является несоответствие диссертации соискателя хотя бы одному критерию, установленному пунктами 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, а не двум критериям одновременно.

ix) При расхождении текста диссертации, находящегося в библиотеке организации, при которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень, с текстом диссертации из РГБ, приоритет имеет последний (ст. 10 Федерального закона от 29.12.1994 №77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов»).

х) Соблюдение соискателем требования о сопровождении всего объема заимствований ссылками на авторов и (или) источники заимствований должно быть проверяемым без привлечения каких-либо дополнительных материалов, документов, а равно пояснений соискателя и (или) третьих лиц – в противном случае диссертация не может считаться удовлетворяющей критерию, установленному соответствующим пунктом Положения.

Аргументированные доводы заявителя. По результатам изучения диссертации соискателя и сравнения ее с чужими более ранними текстами выявлено следующее.

1. Текст диссертации Смагиной М.В. (2013) на стр. 31–36, 42–58, 79–83, 91–97, 100–101, 111–134, 137–147 почти дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Павлова А.В. (2000)⁹, что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Адаптируя заимствованный текст к теме и объекту своего исследования, Смагина М.В. заменяет «*предприятия легкой промышленности*» на «*предприятия машиностроения*» (стр. 54, 79, 81, 92–93, 113, 146–147) или «*предприятия машиностроительного комплекса*» (стр. 118); ОАО «*Лысковская трикотажная фабрика*» – на ОАО «*Гидроагрегат*» (стр. 101, 125, 143), сохраняя иные суждения без изменений, т.е. так, как они представлены в диссертации Павлова А.В. (таблица 2, Приложение №1).

Таблица №2

Смагина М.В. (диссертация, 2013)	Павлов А.В. (диссертация, 2000)
Стр. 81: «Неэффективным документооборот на предприятиях <u>машиностроения</u> можно назвать и потому, что 11,5% опрошенных руководителей говорят о том, что документы не только запаздывают, но и часто не доходят до адресата... О неэффективности документооборота на предприятиях <u>машиностроения</u> можно еще сказать и потому, что в среднем лишь 26,4% опрошенных руководителей считают документооборот функционирующим нормально, а 61,7% нерациональным и слабо проработанным».	Стр. 81: «Неэффективным документооборот на предприятиях <u>лёгкой промышленности</u> можно назвать ещё и потому, что 11,5% опрошенных руководителей говорят о том, что документы не только запаздывают, но часто и не доходят до адресата... О неэффективности документооборота на <u>промышленных</u> предприятиях <u>лёгкой промышленности</u> можно ещё сказать и потому, что в среднем всего лишь 26,4% опрошенных руководителей считают документооборот нормально функционирующим, а 61,7% нерациональным и слабо проработанным».
Стр. 93: «Как показали наши исследования, важным условием эффективного осуществления	Стр. 72–73: «Как показали наши исследования, важным условием эффективного осуществления

⁹ В пользу доводов о наличии в диссертации Смагиной М.В. заимствований из диссертации Павлова А.В. без ссылок на автора и источник заимствования указывают, в частности, орфографические и стилистические ошибки, повторяющиеся ошибки, имеющиеся в тождественном тексте диссертации Павлова А.В. (например, «...работники должны взаимодействовать взаимодействуют...» (стр. 112), «...испытывают высокую потребностью...» (стр. 115), «...каким производствами...» (стр. 120), «...нормы расходы сырь на изделие...» (стр. 125) и др.) (Приложение №1).

Смагина М.В. (диссертация, 2013)	Павлов А.В. (диссертация, 2000)
управленческой деятельности является сочетание вертикальных и горизонтальных каналов регулирования хозяйственной деятельности. Существующие на предприятиях машиностроительной промышленности организационные структуры могут эффективно действовать лишь в условиях предприятий средних масштабов, ориентированных на выпуск небольшой постоянной номенклатуры, простых в техническом исполнении изделий».	управленческой деятельности является сочетание вертикальных и горизонтальных каналов регулирования хозяйственной деятельности. Существующие на предприятиях лёгкой промышленности организационные структуры могут эффективно действовать лишь в условиях предприятий средних масштабов, ориентированных на выпуск небольшой постоянной номенклатуры, простых в техническом исполнении изделий».
<i>Стр. 143:</i> «Нами был разработан также план-прогноз развития ОАО «Гидроагрегат» на 2013 год. В соответствии с ним предприятие планирует произвести в 2013 году 268,3 тыс. штук изделий. Затраты на производство составят 7104 тыс. рублей...».	<i>Стр. 138:</i> «Нами был разработан также план-прогноз развития ОАО « Лысковская трикотажная фабрика » на 2000 год... В соответствии с ним предприятие планирует произвести в 2000 году 268,3 тыс. штук изделий... Затраты на производство составят 7104 тыс. рублей...».

Смагина М.В. также заменяет указанные в заимствованном тексте годы на более поздние, оставляя иной текст, в том числе значения экономических показателей, без изменения (например, 1997 г. на 2011 г. (стр. 132–133), 1998 г. – на 2012 г. (стр. 132–133), 2000 г. – на 2013 г. (стр. 133, 139–140, 143–144), «три квартала 1999 г.» – на «2009–2010 г.» (стр. 133), «1999 (4-ый квартал) – 2000 годы» – на «2012–213 годы» (стр. 141), 1997 г. – на 2009 г. (стр. 141), 1998 г. – на 2010 г. (стр. 141) (таблица 3, Приложение №1).

Таблица №3

Смагина М.В. (диссертация, 2013)	Павлов А.В. (диссертация, 2000)
<i>Стр. 132–133:</i> «В 2012 году объём произведённой продукции основного производства в натуральном выражении составил 124,7%, в стоимостном выражении 141,6% по отношению к 2011 году, рост выручки от реализации составил 125,7%. Были сокращены убытки от реализации с 194,9 тыс. рублей в 2011 году до 86,7 тыс. рублей в 2012 году. Прибыль от прочей реализации увеличилась с 2,1 тыс. рублей в 2011 году до 5,8 тыс. рублей в 2012 году, рост составил 276,2%. Сократился убыток от финансово-хозяйственной деятельности с 192,8 тыс. рублей в 2011 году до 80,9 тыс. рублей в 2012 году. На 57,1% сократился балансовый убыток в 2012 году и составил 91,2 тыс. рублей против 212,5 тыс. рублей в 2011 году. Сокращена задолженность по заработной плате работникам предприятия с 70,3 тыс. рублей в 2011 году до 31,6 тыс. рублей в 2012 году. В 2012 году мы наблюдаем одновременное увеличение кредиторской и дебиторской задолженности».	<i>Стр. 118:</i> «В 1998 году объём произведённой продукции основного производства в натуральном выражении составил 124,7%, в стоимостном выражении 141,6% по отношению к 1997 год, рост выручки от реализации составил 125,7%. Были сокращены убытки от реализации с 194,9 тыс. рублей в 1997 году до 86,7 тыс. рублей в 1998 году. Прибыль от прочей реализации увеличилась с 2,1 тыс. рублей в 1997 году до 5,8 тыс. рублей в 1998 году, рост составил 276,2%. Сократился убыток от финансово-хозяйственной деятельности с 192,8 тыс. рублей в 1997 году до 80,9 тыс. рублей в 1998 году. На 57,1% сократился балансовый убыток в 1998 году и составил 91,2 тыс. рублей против 212,5 тыс. рублей в 1997 году. Сокращена задолженность по заработной плате работникам предприятия с 70,3 тыс. рублей в 1997 году до 31,6 тыс. рублей в 1998 году. В 1998 году мы наблюдаем одновременное увеличение кредиторской и дебиторской задолженности».
<i>Стр. 144:</i> «Планируется, что доходы и расходы предприятия в 2013 году составят по 11621,947 тыс. рублей».	<i>Стр. 140:</i> «Планируется, что доходы и расходы фабрики в 2000 году составят по 11621,947 тыс. рублей...».

Смагина М.В. заимствует текст диссертации Павлова А.В. вместе с фразами и речевыми оборотами, используемыми последним для обозначения его авторской позиции и личного вклада в исследование, например, «...мы ставим перед собой задачу...» (стр. 31), «...изложим наше понимание...» (стр. 31), «на наш взгляд...» (стр. 33), «По нашему мнению...» (стр. 34), «...как показали наши исследования...» (стр. 81, 93), «...как показали проводимые нами исследования...» (стр. 112) и т.д. (Приложение №1).

На стр. 32–34, 42, 45, 100, 131 соискатель заимствует текст диссертации Павлова А.В. вместе с имеющимися в нем ссылками на труды других исследователей (Приложение №1). При указанном способе заимствования соискатель неоднократно заменяет годы издания источников на более поздние, оставляя иные выходные данные без изменения. Так, на стр. 33 Смагина М.В. переносит в свою работу из диссертации Павлова А.В. ссылку на монографию Крука Д.М., но заменяет год ее публикации с 1972 г. на 1982 г., сохраняя без изменений другие выходные данные издания (Приложение №1).

Другой пример. На стр. 57 Смагина М.В. заимствует из работы Павлова А.В. высказывание Удалова Ф.Е. о факторах совершенствования информационной структуры, сопровождаемое в работе Павлова А.В. ссылкой на публикацию Удалова Ф.Е. 1995 г., но в своей диссертации соискатель сопровождает данное высказывание ссылкой на работу Удалова Ф.Е., опубликованную в 2006 г., т.е. спустя шесть лет после защиты диссертации Павловым А.В. (Приложение №1).

Также Смагина М.В. заимствует из диссертации Павлова А.В. табличный материал. Например, содержание таблицы 11 на стр. 80–81 диссертации Смагиной М.В. полностью совпадает с содержанием таблицы 5 на стр. 80 диссертации Павлова А.В., за исключением слова «Показатели», которое было удалено соискателем в первом столбце таблицы (Приложение №1).

Название и содержание таблицы 15 на стр. 101 диссертации Смагиной М.В. совпадает с названием и содержанием таблицы 6 на стр. 89–90 диссертации Павлова А.В., за исключением замены ОАО «Лысковская трикотажная фабрика» на ОАО «Гидроагрегат» (Приложение №1).

Заключение диссертации Смагиной М.В. на стр. 145–147 почти дословно совпадает с текстом диссертации Павлова А.В., за исключением замены легкой промышленности на машиностроение, о чем говорилось выше. Диссертация как научно-квалификационная работа должна содержать новые научные результаты, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку. В настоящем случае все выводы, к которым приходит в своей диссертации Смагина М.В., совпадают с выводами, которые ранее были сделаны Павловым А.В., что может говорить о непроведении соискателем самостоятельного исследования.

В библиографическом списке диссертации Смагиной М.В. труды Павлова А.В. не указаны, ссылки на них в тексте диссертации отсутствуют. В автореферате и диссертации Смагиной М.В., в автореферате и диссертации Павлова А.В., в электронных каталогах РГБ и НЭБ eLibrary.ru нет информации о совместных публикациях Смагиной М.В. и Павлова А.В.

2. Текст диссертации Смагиной М.В. (2013) на стр. 7–23, 25–26, 28–29, 37–41, 71, 74–78, 84, 86–88, 101–109 в значительной степени совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Удалова О.Ф. (2004), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Одновременно с текстом Смагина М.В. заимствует из диссертации Удалова О.Ф. таблицы 16 на стр. 102 и 17 на стр. 108 (таблицы 30 на стр. 248 и 32 на стр. 260 диссертации Удалова О.Ф. соответственно) (Приложение №1).

Текст на стр. 9, 14–15, 37–41, 104–106 заимствуется Смагиной М.В. вместе со ссылками на труды третьих лиц, фигурирующими в диссертации последнего (Приложение №1). При этом на стр. 14, 39–41, 104–105 Смагина М.В. указывает в ссылках другой, более поздний, год издания научных трудов, чем тот, который указан в ссылках в диссертации Удалова О.Ф., оставляя без изменения иные выходные данные. Приведем несколько примеров.

(а) В частности, на стр. 41 Смагина М.В. переносит в свою работу определение информации, сформулированное Глушковым В.М., вместе со ссылкой на его статью, опубликованную в первом номере за 1963 год журнала «Вопросы философии», заменяя в выходных данных статьи 1963 г. на 1973 г. (Приложение №1). Проверка выходных сведений

о статье Глушкова В.М. «Мышление и кибернетика» показала, что данная статья вышла в первом номере за 1963 год журнала 1963 году №1 журнала «Вопросы философии»¹⁰, как и было указано Удаловым О.Ф.

(б) На стр. 17 Смагина М.В. заменяет в ссылке, фигурирующей в диссертации Удалова О.Ф., работу Моева В.А. (1977) на работу Глушкова В.М., Доброва Г.М., Терещенко В.И. (1974), указывая в тексте в квадратных скобках тот же, что и Удалов О.Ф., номер страницы, на котором якобы расположена заимствуемая цитата (Приложение №1).

(в) На стр. 20 Смагина М.В. переносит в свою диссертацию из работы Удалова О.Ф. цитату Гвишиани Д.М. об управлении экономикой, заменяя в ссылке статью Гвишиани Д.М. (1984) на монографию Гвишиани Д.М. (1998), сохраняя в квадратных скобках тот же номер страницы, который указан в диссертации Удалова О.Ф. (Приложение №1).

(г) На стр. 37 соискатель заимствует из диссертации Удалова О.Ф. суждения Афанасьева В.Г. о научном управлении обществом, заменяя в ссылке работу 1968 г. на другое исследование указанного автора, изданное в 1979 г., но сохраняя в ссылке номер страницы, указанный Удаловым О.Ф. для работы 1968 г. (Приложение №1).

На стр. 26 и 39 Смагина М.В. добавляет в текст, дословно заимствованный из диссертации Удалова О.Ф., ссылки на учебник Кнышовой Е.Н. и Панфиловой Е.Е. (2007) (стр. 26) и учебник Фатхутдинова Р.А. (2007) (стр. 39), изданные спустя три года после защиты диссертации Удаловым О.Ф. (Приложение №1).

В пользу довода о заимствовании Смагиной М.В. текста диссертации Удалова О.Ф. без ссылок на работы последнего говорит, например, то, что на стр. 103 соискателем была перенесена в свою работу цитата Гвишиани Д.М., касающаяся использования формулы Грайкунаса на практике, вместе с примечанием, сделанным Удаловым О.Ф. в его диссертации с указанием начальных букв его имени и фамилии (Приложение №1).

В библиографическом списке диссертации Смагиной М.В. имеются записи о двух работах Удалова О.Ф., выполненных в соавторстве с Удаловым Ф.Е. и другими исследователями (№32 на стр. 149 и №151 на стр. 155). Ссылку на источник [151] можно найти на стр. 57 диссертации Смагиной М.В. (ссылка отнесена к первому абзацу). Вместе с тем фрагмент текста, указанный как заимствованный из источника [151], заимствован Смагиной М.В. из диссертации Павлова А.В., в котором тождественный текст сопровождается ссылкой на работу Удалова Ф.Е. 1995 года, созданной без участия Удалова О.Ф. Других ссылок на работы Удалова О.Ф. в диссертации Смагиной М.В. нет.

В автореферате и диссертации Смагиной М.В., в автореферате и диссертации Удалова О.Ф., в электронных каталогах РГБ и НЭБ eLibrary.ru сведений о наличии у Смагиной М.В. совместных публикаций с Удаловым О.Ф. нет.

Исходя из вышесказанного, считаю, что несоответствие диссертации соискателя п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (пункту 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации) было необходимым и достаточным образом обосновано, в связи с чем имеется основание для принятия решения о лишении соискателя ученой степени.

На основании изложенного прошу:

лишить Смагину Марину Владимировну ученой степени кандидата экономических наук, присужденной решением диссертационного совета Д 212.166.03 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского от 27 июня 2013 года, и признать выданный диплом кандидата экономических наук недействительным.

¹⁰ Полный указатель трудов В.М. Глушкова – см. в 3-ем томе избранных трудов: В.М. Глушков. Кибернетика. Вычислительная техника. Информатика. – Киев: Наук. Думка, 1990. – С. 199–222 [Электронный ресурс]. URL: <https://glushkov.su/science> (дата обращения 23.06.2023).

Приложения:

(на электронном носителе (CD-R) в формате PDF. В случае неполучения Минобрнауки России (профильным экспертным советом ВАК при Минобрнауки России) либо диссертационным советом приложений к заявлению в электронной форме прошу сообщить об этом по адресу электронной почты: zolus.info@gmail.com):

1. Копии страниц диссертаций Смагиной М.В., Удалова О.Ф., Павлова А.В. с цветографической разметкой (параллельное сравнение) (на 247 л.).
2. Копии диссертаций (выборка) Удалова О.Ф., Павлова А.В.