

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.06,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23 июня 2026 г. №57

О присуждении Камневой Виктории Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Методический подход к оценке цифровой трансформации экономики на мезоуровне» по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)» принята к защите 17 апреля 2026 г. (протокол заседания № 55) диссертационным советом 24.2.437.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, приказ о создании № 897/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Камнева Виктория Викторовна, 23.06.1996 года рождения, в 2018 году окончила программу бакалавриата ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» по направлению 38.03.02 «Менеджмент». В 2020 году окончила программу бакалавриата ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ» по направлению 44.03.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)». В 2021 году окончила программу магистратуры ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» по направлению 38.04.02 «Менеджмент». В 2025 году окончила аспирантуру ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» по направлению 38.06.01 «Экономика», по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций). В настоящее время В.В. Камнева работает заведующим отделением Профессионально-педагогического института ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ», по совместительству ассистентом кафедры «Экономики, управления и права» ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ» Министерства просвещения Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре экономики и финансов ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и финансов ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Баева Дарья Александровна.

Официальные оппоненты:

1. Хоменко Екатерина Борисовна, доктор экономических наук, профессор, профессор базовой кафедры Благотворительного фонда поддержки образовательных программ «КАПИТАНЫ» «Инновационный менеджмент и социальное предпринимательство» ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», г. Москва;

2. Урасова Анна Александровна, доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник, директор Пермского филиала ФГБУН Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Пермь;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород, в своем положительном отзыве, подписанном доктором экономических наук, доцентом, заведующим кафедрой стратегического управления Соминой Ириной Владимировной, отмечает, что диссертация является законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную тему, связанную с вопросами цифровой трансформации экономики. Исследование содержит новый методический подход к оценке цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне, позволяющий оценить уровень цифровой трансформации субъектов Российской Федерации и выделить приоритетные направления работы по ее повышению. Диссертация соответствует требованиям п.9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Соискатель имеет 19 опубликованных научных работ общим объемом 11,33 п.л., в том числе по теме диссертации опубликовано 19 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 статей, 1 статья в изданиях, индексируемых в международной базе Scopus, 10 работ в сборниках международных и всероссийских конференций, 1 свидетельство о регистрации базы данных, полностью раскрывающие основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Камневой Викторией Викторовной работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Камнева, В.В. Цифровая трансформация внешних факторов конкурентоспособности предприятий / В.В. Камнева, Д.А. Баева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2020. – Т.14. – №1. – С.63-70. – 0,60 п.л. (авт. 0,54 п.л.).

2. Камнева, В.В. Оценка уровня цифровизации на основе регионального индекса сетевой готовности / В.В. Камнева, Д.А. Баева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2021. – Т.15. – №1. – С. 37-44. – 0,56 п.л. (авт. 0,50 п.л.).

3. Камнева, В.В. Региональный индекс сетевой готовности как инструмент оценки уровня цифровой трансформации субъектов РФ / В.В. Камнева, Д.А. Баева // Вестник Московского финансово-юридического университета МФЮА. – 2024. – №3. – С. 84-99. – 0,68 п.л. (авт. 0,61 п.л.).

4. Камнева, В.В. Оценка уровня цифровой трансформации экономики на

основе Регионального индекса сетевой готовности / В.В. Камнева, Д.А. Баева // Вестник Московского финансово-юридического университета МФЮА. – 2025. – № 3. – С.159-170. – 0,52 п.л. (авт. 0,47 п.л.).

5. Камнева, В.В. Методический подход к оценке цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне / В.В. Камнева // Human Progress. – 2025. – Т.11. – №11. – С.1-17. [Электронный ресурс]. – URL: https://progress-human.com/images/2025/Том11_11/Kamneva.pdf (дата обращения: 15.01.2026) – 0,82 п.л. (авт. 0,82 п.л.).

6. Камнева, В.В. Матрица диффузии инноваций как проекция цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне / В.В. Камнева // Human Progress. – 2025. –Т.11. – №12. – С.1-18. [Электронный ресурс]. – URL: https://progress-human.com/images/2025/Том11_12/Kamneva.pdf. (дата обращения: 10.01.2026) – 0,82 п.л. (авт. 0,82 п.л.).

7. Камнева, В.В. Региональный индекс сетевой готовности / В.В. Камнева, Д.А. Баева // Свидетельство о регистрации базы данных RU 2024626369, 25.12.2024. Заявка № 2024626062 от 05.12.2024.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы.

Замечания в отзыве ведущей организации ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород:

1. В первой главе диссертационного исследования проведен обширный анализ научных определений (стр. 14-29, приложение А) и методов оценки уровня цифровой трансформации (стр. 29-53, приложение Б), однако в работе не раскрыты критерии выбора научных исследований и методов, которые были отобраны для анализа.
2. В диссертационном исследовании разработан методический подход к оценке цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне (стр. 56-64), при этом из работы не очевидно, может ли этот подход быть адаптирован и использоваться на макроуровне и микроуровне, а также насколько он специфичен именно для экономики Российской Федерации, может ли быть использован при оценке цифровой трансформации других национальных экономик.
3. Авторский методический подход фокусируется на уровне субъекта Российской Федерации, при его применении индекс и рейтинг определяются для каждого субъекта (стр. 79-91), но в работе в явном виде не отражено, как при оценке учитывается такая важная составляющая мезоуровня экономики, как отрасль.
4. Одним из приоритетов исследования и авторских разработок выступает учет региональных особенностей. Возникает вопрос, как учтены региональные особенности в классификации субъектов Российской Федерации по типу принятия инноваций («Консерваторы» и «Новаторы») для формирования матрицы диффузии инноваций (стр. 133-142). В работе нет детализации целевого состояния матрицы при высоком уровне цифровой трансформации экономики, то есть не очевиден критерий успеха при управлении цифровой трансформацией на мезоуровне.
5. Представленная матрица диффузии инноваций (стр. 142) показывает варианты перехода регионов в желаемое состояние и их текущее положение, однако не отражает ключевое направление работы. Для получения информации о том, над чем региону необходимо работать для перехода в целевую категорию, требуется

дополнительные уточнения (стр. 140). Авторская разработка выглядела бы более информативно, если бы группировка регионов визуализировала приоритетное направление работы.

Официальный оппонент, Хоменко Екатерина Борисовна, доктор экономических наук, профессор, профессор базовой кафедры Благотворительного фонда поддержки образовательных программ «КАПИТАНЫ» «Инновационный менеджмент и социальное предпринимательство» ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», г. Москва, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Недостаточно корректно сформулированы задачи 1 и 4 диссертационного исследования. Так, задача 1 звучит: «Развить теоретико-методические аспекты проблемы..., исследования степени разработки проблемы...». Неясно, какой экономический смысл диссертант вкладывает в слово «проблема». Задача 4 сформулирована следующим образом: «Предложить матрицу диффузии инноваций...». Но такое утверждение является задачей, а ее решением, что мы, собственно говоря, и видим в положении, выносимом на защиту, под номером 4, которое заявлено как «Предложена матрица диффузии инноваций...». 2. Неинформативно выглядят рисунки 1.4 (стр. 28 диссертации), 2.2 «Потенциал субъектов Российской Федерации в условиях цифровой экономики» (стр. 67), 2.3 «Цифровая доступность в субъектах Российской Федерации в условиях цифровой экономики» (стр. 71), 2.4 «Использование цифровых технологий региональными экономическими субъектами в условиях цифровой экономики» (стр. 76). Все их объединяет общность подачи с помощью кругов. Однако содержательно эти рисунки не отличаются от простого текстового перечисления фактов, не визуализируя связи и содержательные аспекты. Поэтому данные рисунки не дают ответы на вопросы, а их вызывают. Например, на рисунке 1.4 круг «Цифровизация» пересекается с кругом «Цифровая трансформация», при этом государство, регион и хозяйствующий субъект в область пересечения не попадают, тогда что находится в области пересечения? 3. В п. 3.3 соискателем предложена матричная модель, показан потенциал ее применения для разработки Прогноза цифровой трансформации экономики Челябинской области в 2025 году, что, безусловно, интересно. Однако, цифровая трансформация экономики – это процесс, который имеет стратегический характер. Поэтому и прогнозирование ее развития на мезоуровне целесообразно в контексте реализации и обоснования необходимости корректировки Стратегии в области цифровой трансформации ключевых отраслей экономики, социальной сферы и государственного управления Челябинской области (от 17 августа 2022 года N 757-рп с изм.). Это усилило бы практическую значимость авторского методического подхода.

Официальный оппонент, Урасова Анна Александровна, доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник, директор Пермского филиала ФГБУН Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Пермь, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Контент-анализ определений терминов «цифровая экономика», «цифровизация» и «цифровая трансформация» проведен на

недостаточно глубоком уровне. Представленные в таблице 1 автореферата и в параграфе 1.1. диссертации результаты ограничиваются процентными долями отдельных компонентов (системный/процессный подход, основа определения, основа экономической категории, уровень экономической системы), при этом не раскрыты методика отбора источников для анализа, критерии включения/исключения определений из выборки, а также количество проанализированных определений по каждому термину. Процентные показатели без указания базы выборки не позволяют оценить репрезентативность и устойчивость результатов. Кроме того, не проведен семантический анализ эволюции понятий во времени, не выявлены тенденции развития терминологического аппарата, не показано, как менялось понимание цифровой трансформации по мере накопления научных знаний, что делает контент-анализ формальным.

2. В работе заявлено использование положений теории диффузии инноваций Э. Роджерса, однако реальная степень интеграции этой теории в исследование представляется не вполне раскрытой. Теория Роджерса описывает процесс принятия инноваций индивидами на основе их социально-психологических характеристик и использует категории «новаторы», «ранние последователи», «раннее большинство», «позднее большинство» и «консерваторы». Автор переносит эти категории на региональные экономические системы, состоящие из множества разнородных субъектов с различными мотивациями и ограничениями, что является существенным методологическим «затруднением». Как автор понимает, каким образом регион как экономическая система соотносится с категорией «социально-психологическая готовность» к инновациям в том смысле, который вкладывал в это понятие Роджерс. Каким образом использование терминологии Роджерса адаптировано к объекту исследования?

3. Одна из наиболее существенных методических проблем работы - использование равных весов при агрегировании субиндексов в сводный Индекс цифровой трансформации и подиндексов в субиндексы. Подход, при котором «Потенциал региона», «Цифровая доступность» и «Использование цифровых технологий» вносят одинаковый вклад в итоговую оценку, представляется слабо обоснованным. Так, например, структура Индекса показывает, что вклад субиндекса 3 «Использование цифровых технологий» составляет от 29% (г. Москва) до 48% (регионы с низким уровнем), в то время как вклад субиндекса 1 «Потенциал региона» составляет лишь 16–38%. Это означает, что фактическая дифференциация регионов определяется преимущественно одним фактором, а два других играют второстепенную роль, что ставит под сомнение целесообразность равного взвешивания. Почему автор не использовал экспертные веса, веса на основе дисперсионного анализа, метода главных компонент или других статистических процедур определения значимости факторов? Авторский подход делает Индекс уязвимым для критики в плане произвольности построения. Кроме того, равное взвешивание подиндексов внутри субиндексов (как среднее арифметическое единичных показателей) не учитывает разную информативность и различную степень влияния отдельных показателей на фактор.

4. Комплекс показателей в авторской методике объединяет данные из принципиально различных

источников: официальная статистика Росстата, рейтинги аналитических агентств, данные информационных порталов органов власти и «иные открытые источники, отвечающие требованиям достоверности», что снижает воспроизводимость методики. Различные источники могут использовать разные методики сбора и обработки данных, разную периодичность обновления, разный охват, что делает их объединение в рамках одного индекса методически проблематичным. Особенно критично использование рейтингов «по уровню цифровой грамотности», «по уровню развития цифровых компетенций» и аналогичных, которые часто основаны на социологических опросах с малой выборкой нерепрезентативными методами отбора. Синтез объективных статистических данных и субъективных оценочных рейтингов в рамках одной методики без учета их различной природы снижает надежность итоговой оценки.

Замечания в отзывах на автореферат.

Герасимов Кирилл Борисович, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», г. Самара, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Автор указывает во втором пункте научной новизны, что методический подход учитывает высокую скорость изменения, характерную для цифровых технологий. На практике мы действительно видим стремительное изменение экономических процессов и повседневной жизни при развитии цифровых технологий, поэтому хотелось бы более детальной информации, как именно методический подход учитывает эти изменения, на каких этапах и что именно может быть скорректировано? (стр.9). 2. Предприятия отрасли информационных технологий принимают активное участие в цифровой трансформации и оказывают существенное влияние на изменения в социально-экономических отношениях. Из приведенной автором информации не очевидно, учитываются ли эти предприятия в качестве драйверов цифровой трансформации при оценке и каким именно образом?

Ксенофонтова Татьяна Юрьевна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента и инноваций ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. На расчетном этапе методического подхода (стр. 11) автором приводятся формулы, по которым агрегируются показатели. В данных формулах не фигурируют весовые коэффициенты, возникает вопрос, каким образом автор предлагает учитывать значимость различных составляющих при расчете Индекса цифровой трансформации? 2. Матрица диффузии инноваций отражает классификацию субъектов Российской Федерации по типу принятия инноваций (стр.20). Возникает вопрос, удельный вес какой группы регионов должен расти, чтобы сделать вывод о повышении уровня цифровой трансформации экономики Российской Федерации?

Никитаева Анастасия Юрьевна, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой информационной экономики ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Предложенный автором методический подход

строится на использовании в оценке факторов цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне. Возможно ли выделение наиболее значимого фактора? Что отражает результат структурного анализа значений Индекса цифровой трансформации? 2. Как работать с критериями отнесения региона к высокому, среднему и низкому уровню цифровой трансформации в условиях высокой скорости изменения технологий? То, что еще недавно можно было назвать высоким уровнем использования цифровых технологий, сегодня является базовой реальностью и не отражает достигнутый уровень цифровой трансформации.

Осодоева Ольга Андреевна, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики, организации и управления производством ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», г. Улан-Удэ, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. На аналитическом этапе методического подхода осуществляется ранжирование субъектов Российской Федерации по уровню цифровой трансформации, выделяя высокий, средний и низкий уровни. Хотелось бы уточнить, как именно регионы были отнесены к одному из трех уровней, то есть, как определены границы между уровнями. Также в материалах исследования остается неясным аспект максимально возможного уровня цифровой трансформации, которое может достигнуть регион. 2. Авторская классификация субъектов Российской Федерации закрепляет группу регионов «Новаторы №6», чье положение в матрице определено низким уровнем цифровой трансформации, низкими значениями потенциалом региона и цифровой доступности, при этом использование цифровых технологий выше среднего значения по стране. Как автор объясняет такое сочетание факторов и почему такие регионы являются «Новаторами»?

Плахин Андрей Евгеньевич, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой менеджмента и предпринимательства ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. На стр. 20 представлена матрица диффузии инноваций, которая отражает классификацию субъектов Российской Федерации по типу принятия инноваций. Возникает вопрос, можно ли выделить приоритетные группы регионов, положительная динамика которых определит повышение общего уровня цифровой трансформации России? 2. Почему в ходе аналитического этапа методического подхода используется равновеликое интервальное ранжирование субъектов Российской Федерации по уровню цифровой трансформации (высокий, средний, низкий)?

Чупров Сергей Витальевич, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента и сервиса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», г. Иркутск, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Автор указывает на то, что использование методического подхода позволяет учитывать прогресс цифровых технологий при оценке уровня цифровой трансформации. Предполагается ли возможность корректировки факторов цифровой трансформации экономики на мезоуровне в

условиях динамизма и постоянного усложнения внешней среды, которое мы наблюдаем с развитием цифровых технологий? 2. Матрица диффузии инноваций выступает инструментом стратегического управления цифровой трансформацией на региональном уровне, отражая текущее состояние субъектов Российской Федерации и определяя траектории их перехода к целевому состоянию. Вместе с тем, в представленном автореферате не отражен механизм мониторинга динамики этого процесса. 3. Требуется пояснения авторская интерпретация оптимальности высокого значения показателей ОЗЕП₁ и ОЗЕП₂ (табл.3 на с.11 автореферата). Не возражая против подобного утверждения в отношении роста этих показателей, возникает логичный вопрос: какая величина в процессе их наращивания будет признана оптимальной? Предполагает ли соискатель использовать математическую модель для аргументации конкретных оптимальных оценок этих показателей?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций по проблемам диссертационного исследования, высоким уровнем компетентности в области оценки и стратегического планирования в условиях цифровой трансформации экономики на мезоуровне, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Ведущая организация имеет признанных специалистов и научные труды по теме диссертационного исследования Камневой В.В.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея оценки цифровой трансформации экономики на мезо-уровне, суть которой заключается в выявлении и количественной оценке структурных элементов процесса цифровой трансформации на уровне субъекта Российской Федерации и их соотношения между собой, что позволяет учесть региональную специфику;

предложен нетрадиционный подход к классификации субъектов Российской Федерации по типу принятия инноваций на основе рассчитанного индекса цифровой трансформации, позволяющий выделить текущее и целевое состояние каждого субъекта Российской Федерации, а также приоритетное направление работы по управлению цифровой трансформацией с учетом региональных особенностей;

доказана перспективность использования нового методического подхода для решения прикладных задач с учетом сформированного комплекса показателей, лежащих в основе расчета индекса цифровой трансформации, что повышает релевантность результатов оценки; широкий набор показателей, в достаточной мере отражающих региональные особенности, позволяет разработать аргументированный план развития субъекта Российской Федерации в условиях высокой динамичности внешней среды;

введена в научный оборот новая типология регионов, которая учитывает социально-психологические особенности принятия решений в области инноваций в комбинации с достигнутым уровнем цифровой трансформации, потенциалом региона и цифровой доступностью.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение теоретико-методических основ цифровой трансформации за счет выявления значимых характеристик данного процесса и уточнения определения термина «цифровая трансформация», а также в развитие методического аппарата оценки цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне, в частности: представлена классификация международных и отечественных методов оценки категорий, сопряженных с цифровой трансформацией (цифровизации, цифровой зрелости, сетевой готовности, цифровой конкурентоспособности и др.) по признакам их комплексности и применимости на трех уровнях экономики; предложен методический подход к расчету регионального индекса сетевой готовности; разработан комплекс показателей для оценки факторов цифровой трансформации экономики; представлена матрица диффузии инноваций, отражающая авторскую классификацию субъектов Российской Федерации по типу принятия инноваций;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих методов эмпирического и теоретического исследования, в том числе метод построения матриц, графический метод, статистические методы обработки информации, экономико-математическое моделирование;

изложены доказательства тенденций доминирования отдельных факторов цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне, а именно: драйвером использования цифровых технологий в большинстве регионов выступают хозяйствующие субъекты; цифровая доступность в регионах обеспечивается преимущественно сформированностью цифровых компетенций; уровень социально-экономического потенциала превалирует над инновационно-технологическим;

раскрыты противоречия в реализации процесса цифровой трансформации экономики на уровне субъектов Российской Федерации, которые заключаются в том, что, с одной стороны, цифровая трансформация государственного и муниципального управления, экономики и социальной сферы выступает стратегическим приоритетом развития Российской Федерации, а с другой существующие методы оценки цифровой трансформации на уровне региона имеют ограниченный характер, связанный с их целевым назначением, и не позволяют оценить уровень цифровой трансформации в целом: фокус на ключевых отраслях (приказ Минцифры России №1268 от 29.12.2025), на конкретных регионах, на оценке органов исполнительной власти, на выявлении фактического уровня использования цифровых технологий отдельными типами субъектов и т.д.;

изучены генезис термина «цифровая трансформация» в соответствии с уровнем экономической системы; взаимосвязь уровня цифровой трансформации с отраслевой специализацией субъектов Российской Федерации и качеством жизни населения;

проведена модификация существующей концептуальной теории диффузии инноваций Роджерса, отобранной по принципу соответствия субъектов Российской Федерации социальной системе, в рамках которой

региональные экономические субъекты принимают решение об использовании цифровых технологий (инноваций), то есть действуют как социум в определенных условиях (потенциал региона, цифровая доступность), что обеспечило получение нового результата диссертационного исследования – авторского методического подхода к оценке цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне, в частности матрицы диффузии инноваций.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и частично внедрены авторский метод количественной оценки факторов цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне на основе комплекса показателей; методический подход к оценке цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне, включающий в себя матрицу диффузии инноваций, позволяющую визуализировать процесс цифровой трансформации экономики на мезоуровне и упростить выбор наиболее перспективных направлений развития; проведена оценка и сформирован рейтинг всех субъектов РФ по уровню цифровой трансформации за период с 2021 года по 2024 год.

Разработки и рекомендации автора представляют интерес для институтов цифровой трансформации, в частности уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, руководители цифровой трансформации в субъектах Российской Федерации. Результаты диссертационного исследования используются в преподавании ряда курсов ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет»; практическое внедрение результатов исследования принято к рассмотрению АНО «Челябинское РАЭБ», что подтверждено соответствующей справкой;

определены перспективы практического использования разработанного методического подхода к оценке цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне и основанного на результатах этой оценки инструмента управления цифровой трансформацией на мезоуровне, что конкретизирует перспективы их использования субъектами экономических отношений в регионах;

создана система практических рекомендаций по управлению процессом цифровой трансформации с указанием степени приоритетности направления работы в субъекте Российской Федерации, на основе достигнутых результатов цифровой трансформации и целевого состояния;

представлены рекомендации по управлению цифровой трансформацией с учетом общероссийской динамики развития факторов цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне и региональных особенностей субъектов Российской Федерации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных и современных представлениях о цифровой трансформации экономики и согласуется с опубликованными данными теоретических и эмпирических исследований по

теме диссертации;

идея базируется на обобщении полученных ранее отечественными и зарубежными авторами результатов анализа и оценки цифровой трансформации экономики, анализе положений теории диффузии инноваций Роджерса;

использованы сравнения авторских данных и данных, полученных ранее отечественными и зарубежными исследователями по проблемам объективной оценки цифровой трансформации экономики на макроуровне, мезоуровне и микроуровне;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по вопросам взаимосвязи уровня цифровой трансформации экономики, с одной стороны, и отраслевой специализации субъектов Российской Федерации с другой;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат), открытые базы данных e-library, Science Direct, Web of Science, нормативно-правовые акты Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, Национальные программы и проекты Российской Федерации, информационные порталы органов государственной власти, министерств, ведомств, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного управления; информационные порталы научно-исследовательских институтов (МИФИ, ВШЭ); данные зарегистрированных информационно-рейтинговых агентств (ТАСС, РБК, НРА, Россия сегодня и др.); данные и статистические сборники Федеральной службы государственной статистики, обзорно-аналитические материалы агентств и компаний (TAdviser, AV Group и др.); авторская база данных, включающая результаты оценки уровня цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса: систематизации и приращении теоретических положений по теме исследования; сборе и обработке необходимых эмпирических данных для проведения исследования; интерпретации полученных количественных результатов обработки данных; в разработке методического подхода к оценке цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне; в разработке практических рекомендаций; в апробации разработанных инструментов и интерпретации полученных результатов исследования; подготовке основных публикаций; выступлении с докладами на международных и всероссийских научно-практических конференциях с изложением полученных научных результатов.

В ходе защиты высказаны следующие критические замечания о важности учета структурных изменений внутри индекса цифровой трансформации, о необходимости обоснования достаточности отобранных показателей для полноты оценки уровня цифровой трансформации, а также о неполном изучении работ исследователей Уральской научной школы.

Соискатель Камнева В.В. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию полученных научных теоретических и прикладных результатов в части исследования методического

инструментария оценки и анализа цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне.

На заседании 23.06.2026 г. диссертационный совет принял решение:

за решение научной задачи разработки методического подхода к оценке цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне как основы повышения эффективности управления процессом цифровой трансформацией в субъектах Российской Федерации, присудить Камневой В.В. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 12 докторов экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 11 человек, «против» – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Соловьева Ирина Александровна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Подшивалова Мария Владимировна



Дата оформления заключения 23 июня 2026 г.