

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.06, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-
УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 10 июня 2025 г. №47

О присуждении Железновой Татьяне Юрьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Методический инструментарий оценки и анализа турбулентности среды промышленного сектора» по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)» принята к защите 3 апреля 2025 г. (протокол заседания № 44) диссертационным советом 24.2.437.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, приказ о создании № 897/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Железнова Татьяна Юрьевна, 21.05.1979 года рождения, в 2001 году окончила ГОУ Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, специалитет по направлению «Финансы и кредит». Получила дополнительную квалификацию мастера делового администрирования, окончив в 2006 г. образовательную программу МВА «Управление инновационными проектами, инвестициями и рисками» в ГОУ ВПО «Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации», г. Москва. В период с 01.12.2022 по настоящее время прикреплена для подготовки кандидатской диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научно-педагогических кадров по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности) в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)». С 18.12.2007 по настоящее время Железнова Т.Ю. работает в АО «ЧМЗ» в должности директора по финансам.

Диссертация выполнена на кафедре экономики и финансов ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Вайсман Елена Давидовна, профессор кафедры экономики и финансов ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)».

Официальные оппоненты:

1. Акбердина Виктория Викторовна, доктор экономических наук, профессор РАН, член-корреспондент РАН, доцент, заместитель директора по науке ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук», г. Екатеринбург,

2. Старикова Мария Сергеевна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры стратегического управления ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подписанном доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономики предприятий ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Головиной Аллой Николаевной, отмечает, что диссертация является законченной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему, содержит новые научно-обоснованные разработки, направленные на поиск новых методов оценки турбулентности отраслевой среды промышленного предприятия. Работа обладает научной новизной, ее основные научные результаты применены на промышленных предприятиях и получили положительную оценку в научной среде. Диссертационная работа удовлетворяет требованиям пп. 9–14 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, общим объемом 14,69 п.л., в том числе, по теме диссертации опубликовано 15 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 статей, 8 работ в сборниках научных конференций, 1 работа в рамках участия в монографии, 1 патентная разработка, полностью раскрывающие основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Железновой Татьяной Юрьевной работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Железнова, Т.Ю. Интеграция методов стратегического управления промышленным предприятием / Т.Ю. Железнова, Е.Д. Вайсман // Управленец. – 2022. – Т. 13, № 2. – С. 2–19. – DOI: 10.29141/2218-5003-2022-13-2-1. – 1,56 п.л (авт. 1,014 п.л.).

2. Железнова, Т.Ю. Турбулентность как комплексная характеристика среды современного промышленного предприятия / Т.Ю. Железнова, Е.Д. Вайсман // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. – 2022. – Т. 16, № 4. – С. 89–99. DOI: 10.14529/em220410. – 0,92 п.л. (авт. 0,552 п.л.).

3. Вайсман, Е.Д. Стратегическое поведение и резистентность промышленного предприятия к внешней среде / Е.Д. Вайсман, Т.Ю. Железнова // Управленец. – 2023. – Т. 14, № 6. – С. 91–108. – DOI 10.29141/2218-5003-2023-14-6-7. – 1,72 п.л. (авт. 1,032 п.л.).

4. Вайсман, Е.Д. Оценка турбулентности отраслевой среды машиностроительного комплекса России / Е.Д. Вайсман, Т.Ю. Железнова // Journal

of Applied Economic Research. – 2024. – Т. 23, № 1. – С. 159–179. – DOI 10.15826/vestnik.2024.23.1.007. – 1,41 п.л. (авт. 0,846 п.л.).

5. Вайсман, Е.Д. Выбор метода стратегического планирования промышленного предприятия в условиях высокотурбулентной среды / Е.Д. Вайсман, Т.Ю. Железнова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2024. – Т. 18, № 3. – С. 56–71. – DOI: 10.14529/em240304– 1,45 п.л. (авт. 0,87 п.л.).

6. Железнова, Т.Ю. Количественная оценка уровня турбулентности подотраслей машиностроения РФ / Т.Ю. Железнова, Е.Д. Вайсман // Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2025620837, 20.02.2025. Заявка № 2025620374 от 12.02.2025.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы.

Замечания в отзыве ведущей организации ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург. 1. В выводах к главе 1 диссертант заключает, что «современные предприятия функционируют в быстро меняющихся условиях, что во многом обусловлено цифровой трансформацией и проявлением признаков гиперконкуренции практически во всех отраслях» (стр.61). Разделяя мнение Железновой Т.Ю. о важности данных факторов в формировании экономической турбулентности, следует обратить внимание на имеющееся здесь некоторое противоречие с результатами исследований самого автора. Так, выше в § 1.3 соискателю удалось выявить целый комплекс ключевых причин формирования глобальной турбулентности (стр. 53-54), проявления которой ведут «к нарушению баланса развития национальных экономик и их отдельных отраслей» (стр. 54). 2. Вызывает интерес аналитический подход к оценке экономических параметров изменчивости внешней среды на макроуровне за 2013 – 2022 годы, результаты которого представлены в табл. 1.6 (стр. 57). Для демонстрации ответной реакции различных отраслей (стр. 59, рис. 1.7) на влияние турбулентности национальной экономики соискателем используется динамика показателя «Индекс производительности труда». Признавая в целом значимость этого показателя, отметим, тем не менее, что его значение и динамика во многом определяются внутренними факторами, такими как эффективность организации труда и использования трудовых ресурсов, состояние основных средств и уровень технологического развития отрасли. Все это вызывает сомнение в правомерности его использования как индикатора турбулентности отрасли. 3. Безусловно одобрения заслуживают представленный в § 2.1 метод оценки отраслевой турбулентности внешней среды промышленного предприятия, апробированный диссертантом на данных 26 075 машиностроительных предприятий, а также выводы, сделанные по результатам апробации относительно корневых причин дифференциации отраслевой турбулентности (стр. 64-82). Тем не менее, остались некоторые вопросы и замечания, требующие дополнительных разъяснений. В рамках предложенного метода оценки отраслевой турбулентности ряд выбранных для анализа показателей, например, выручка от реализации и себестоимость продаж (стр. 66), на наш взгляд, могут коррелировать между собой. Возникает вопрос: насколько обоснованным в таком случае является агрегирование значений коэффициентов

вариации, полученных в разрезе четырех показателей, путем определения средней величины? 4. Предложенный автором метод оценки отраслевой турбулентности (§ 2.1) основывается на анализе изменчивости совокупных значений четырех ключевых показателей отрасли за десятилетний период (стр. 68). Отсутствие четкого обоснования выбора данного временного интервала вызывает сомнения относительно необходимости и достаточности использования десятилетних данных для проведения обозначенного анализа. 5. В рамках исследования организационных аспектов применения интегрированного метода стратегического планирования, представленного в § 3.2 диссертации (стр. 142-166), автором достаточно подробно изложены основные допущения и ограничения, а также перспективы его дальнейшего развития. Особого внимания заслуживает матрица распределения функциональных обязанностей в рамках организации процесса стратегического планирования (стр. 162, табл. 3.8). Тем не менее, такое изменение в организации работ, связанное с внедрением интегрированного метода, по сути является инвестиционным проектом, требующим дополнительных затрат. Полагаем, было бы целесообразно показать экономическую эффективность такого проекта в рамках диссертационного исследования.

Официальный оппонент, Акбердина Виктория Викторовна, доктор экономических наук, профессор РАН, член-корреспондент РАН, доцент, заместитель директора по науке ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук», г. Екатеринбург, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Диссертационное исследование только бы выиграло, если бы, наряду с устойчивостью и резистентностью, автор изучил резильентность как свойство промышленного предприятия, функционирующего в качестве открытой экономической системы. Исследование факторов формирования резильентности, проведение сравнительного анализа указанных категорий и формулирование соответствующих выводов усилили бы научную ценность работы. 2. Подчеркивая роль турбулентности в качестве определяющего фактора выбора метода стратегического планирования, автор не предлагает модели ее прогнозирования, что, на наш взгляд, ограничивает возможности формирования стратегических планов в более долгосрочной перспективе. 3. Обоснование выбора показателей для оценивания отраслевой турбулентности внешней среды вызывает некоторые вопросы. В частности, не продемонстрировано, как данный набор показателей учитывает влияние институциональных факторов, таких как налоговые преференции или реализуемые меры государственной поддержки, которые могут оказывать существенное воздействие на состояние дел в отрасли. 4. Хотелось бы уточнить позицию автора относительно влияния цикличности экономики на уровень турбулентности внешней среды предприятия.

Официальный оппонент, Старикова Мария Сергеевна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры стратегического управления ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Хотелось бы понять позицию автора относительно того, отражаются ли региональные аспекты деятельности на уровне турбулентности внешней среды предприятия и есть ли смысл, наряду с отраслевой, проводить оценку региональной

турбулентности? 2. Предлагая классификацию типов турбулентности по масштабу явления, автор, наряду с турбулентностью внешней среды, признает наличие внутрифирменной турбулентности, однако причины ее возникновения и особенности проявления не раскрыты в диссертации. В связи с этим возникает вопрос, может ли высокая внутрифирменная турбулентность быть препятствием для внедрения интегрированного метода стратегического планирования? 3. В своем исследовании автор акцентирует внимание на необходимости сохранения адаптивных способностей промышленных предприятий в турбулентной среде, предлагая в качестве инструмента решения этой задачи использование интегрированного метода стратегического планирования и матрицу адресного выбора такого метода. Вместе с тем, в диссертации не проанализированы сущность и факторы формирования адаптивных способностей промышленных предприятий. 4. Исследование выделяет три типа резистентности: объективную, субъективную, комплексную. Возникает ряд вопросов. Существует ли корреляция между уровнем резистентности и ее типом? Предложенный метод уровневой оценки резистентности позволяет определить уровень резистентности в целом или в разрезе определенного типа резистентности?

Замечания в отзывах на автореферат. Волков Андрей Тимофеевич, д.э.н., профессор, профессор кафедры управления инновациями и коммерциализации интеллектуальной собственности ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», г. Москва, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Анализ турбулентности на макроуровне (табл. 3, стр. 11) не учитывает, на наш взгляд, ряд важных показателей, характеризующих инновационный потенциал, например, уровень инновационной активности организации и долю инновационной продукции. Включение этих факторов позволило бы не только ретроспективно изучить состояние национальной экономики, но и оценить динамику ее инновационного развития, во многом определяющую вектор ее будущего развития. 2. Из автореферата явно не следует, каким образом классификация типов турбулентности по ряду авторских признаков, а именно: «последствия явления» и «характер» (табл. 2, стр. 11), коррелирует с уровнем турбулентности, выявляемым на основе метода оценки отраслевой турбулентности внешней среды.

Ксенофонтова Татьяна Юрьевна, д.э.н., профессор, профессор кафедры государственного и муниципального управления ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина», отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В таблице 3 (стр. 11) при анализе экономических параметров изменчивости внешней среды приведены ряд макроэкономических показателей. Считает ли автор, что эти показатели являются равнозначными для отражения турбулентности национальной экономики? 2. Однажды определенный согласно типизации, предложенной на рисунке 5 (с. 17), тип стратегического поведения промышленного предприятия, определенный на основе результатов оценки резистентности предприятия к негативному влиянию внешней среды, может ли измениться? Под влиянием каких факторов возможно это изменение?

Куриков Владимир Михайлович, д.э.н. профессор Высшей школы цифровой

экономики ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет», г. Ханты-Мансийск отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Автореферат не дает явного представления за счет каких факторов предлагаемый автором интегрированный метод стратегического планирования обеспечивает быстрое переформатирование стратегии развития в условиях турбулентной среды (стр. 18)? 2. Считает ли автор, что предложенные методы оценки отраслевой турбулентности и уровневой оценки резистентности, выступают в качестве альтернативы известным инструментам стратегического анализа, таким как PEST-, SWOT-анализ, Модели 5 сил Портера?

Осодоева Ольга Андреевна, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономика, организация и управление производством» ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», г. Улан-Удэ, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Возможно ли применить разработанный метод оценки отраслевой турбулентности к определению уровня внутрифирменной турбулентности, используя при расчете аналогичные показатели (рис. 2, с. 14) в разрезе деятельности конкретного предприятия? 2. Хотелось бы получить разъяснения, какие подходы других авторов к пониманию сущности понятия «стратегическое поведение» и его типизации (с. 17) выявлены в ходе исследования автором? Чем обусловлен авторский подход к пониманию исследуемой дефиниции? 3. Что дает основания полагать, что в условиях сниженной отраслевой турбулентности и высокой резистентности промышленного предприятия целесообразно применение наряду с традиционными методами, прогрессивных традиционных методов (рис.8, с. 20)? Что это за методы?

Пятаева Ольга Алексеевна, д.э.н, доцент, заместитель директора Центра коммерциализации разработок и трансфера ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. На стр.13 представлена классификация резистентности, в рамках которой выделены 3 ее типа. При этом подчеркнута, что субъективный тип тесно связан с понятием «устойчивость». Возникает вопрос, имеет ли смысл вводить данную классификацию, и сама необходимость использования дополнительной категории. 2. В предложенном методе оценки эффективности использования интегрированного метода, основанном на определении процента возможного устранения потерь в соответствии матрицей (табл. 6, стр. 20), в качестве временного интервала выбран 1 год. Почему выбран такой период? Имеется в виду год календарный или период продолжительностью 12 месяцев?

Развадовская Юлия Викторовна, к.э.н., директор Института управления в экономических, экологических и социальных системах ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В рамках апробации разработанного методического подхода к оценке турбулентности внешней среды промышленного предприятия автором были выбраны 17 подотраслей машиностроительного комплекса, результаты оценки которых послужили основанием для формулирования выводов о наличии отраслевой дифференциации в уровне турбулентности и отсутствием взаимосвязи между турбулентностью и уровнем конкуренции в отрасли. Видится

целесообразным включение в оценку турбулентности других отраслей промышленности из различных технологических групп производств. 2. При разработке метода уровневой оценки резистентности промышленного предприятия к негативному влиянию внешней среды на этапе определения основных групп влияния внешнего окружения, а также определения параметров оценивания и первичной оценке влияния на деятельность предприятия выделенных групп внешнего окружения используется метод экспертной оценки. При этом в тексте автореферата не указана процедура и критерии отбора экспертов для данных этапов оценки резистентности предприятия к негативному влиянию внешней среды.

Соколова Альфия Ахметшаевна, к.э.н., доцент, заведующий базовой кафедрой финансовых рынков института экономики и управления ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» г. Ставрополь, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В рамках представленного метода оценки отраслевой турбулентности автор использует для интерпретации полученных результатов расчета коэффициентов вариации градацию значений показателей, используемую при оценке степени риска инвестиционных проектов (стр. 13-14). Данное решение нуждается в дополнительной аргументации. 2. Представленный в автореферате метод уровневой оценки резистентности (стр. 16-17) не раскрывает наименование выделенных основных групп влияния внешнего окружения, не представляет обоснование количества этих групп (всего их 7). Это дает основание сомневаться в их достаточности для проведения оценки резистентности промышленного предприятия к негативному влиянию внешней среды.

Чупров Сергей Витальевич, д.э.н., профессор, профессор кафедры менеджмента и сервиса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», г. Иркутск, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Исследование изменчивости экономических параметров внешней среды на макроуровне (табл. 3, стр. 11 автореферата) представлено на основании анализа пяти показателей (валютного курса рубля, цены нефти, ключевой ставки, инфляции и индекса производительности труда в экономике РФ) за 2013-2022 гг. Однако за рамками автореферата осталась аргументация предпосылок выбора этих показателей 2. По утверждению автора, уровень отраслевой турбулентности сегодня определяется не уровнем конкуренции, а степенью технологичности и импортозависимости отрасли (с. 12 автореферата). Вместе с тем и в этом случае автореферат не содержит обоснования вывода автора. 3. Автор диссертации привержен парадигме о необходимости обеспечения устойчивости предприятия в возмущенной среде (с. 15 автореферата), тогда как с позиций синергетики его развитие протекает преимущественно в неустойчивом режиме. Как в таком случае совмещаются устойчивый и неустойчивый режимы деятельности предприятия в авторском понимании развивающегося предприятия в турбулентной среде?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций по проблемам диссертационного исследования, высоким уровнем компетентности в области оценки состояния внешней среды промышленных предприятий и стратегического планирования в условиях турбулентной среды, способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Ведущая организация имеет признанных специалистов и научные

труды по теме диссертационного исследования Железновой Т.Ю.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея возможности объективной оценки турбулентности внешней среды и ее использования при разработке планов стратегического развития промышленного сектора национальной экономики, что выводит на качественно новый уровень анализ проблем промышленного развития;

предложены нетрадиционные подходы к количественной оценке отраслевой турбулентности промышленного сектора и уровневой оценке резистентности промышленного предприятия к негативному влиянию турбулентной внешней среды, в основу которых положены статистические методы обработки информации, что позволило идентифицировать уровни турбулентности и соответствующие им уровни резистентности предприятия;

доказана перспективность использования новых идей в практике за счет применения инструментов оценки отраслевой турбулентности и резистентности в рамках стратегического анализа и планирования промышленных предприятий, что позволяет разработать научно-обоснованные планы развития в условиях высокой неопределённости;

введены в научный оборот измененные трактовки существующих понятий: «турбулентность внешней среды», отличающееся учетом особенностей, причин проявления и последствий воздействия на промышленное предприятие; «резистентность предприятия», отличающееся выделением объективных и субъективных формирующих ее факторов; «стратегическое поведение», отличающееся учетом особенностей взаимодействия предприятия с его внешней средой и трактуемое во взаимосвязи с его резистентностью.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений относительно анализа проблем промышленного развития российской экономики на основе исследования внешней среды: разработана систематизация свойств внешней среды современных предприятий; доказана целесообразность применения к описанию ее состояния комплексной категории «турбулентность»; предложена классификация типов турбулентности, включая три авторских признака; идентифицированы отличия между понятием «резистентность предприятия» к негативному влиянию внешней среды и «устойчивость»; установлена взаимосвязь стратегического поведения с уровнем резистентности промышленного предприятия; выявлены типы стратегического поведения;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих методов эмпирического и теоретического исследования, в том числе метод построения матриц, графический метод, статистические методы обработки информации, экономико-математическое моделирование и экспертные оценки;

изложены аргументы о необходимости количественной оценки турбулентности внешней среды предприятия на уровне отрасли, опирающиеся на анализ изменчивости макроэкономических параметров национальной экономики; приведены доказательства существенной дифференциации отраслевой

турбулентности;

раскрыты противоречия в функционировании промышленного сектора, которые заключаются в том, что, с одной стороны, промышленным предприятиям для обеспечения развития требуются адекватные методы и инструменты стратегического планирования, повышающие их адаптивные способности к быстрым и непредсказуемым изменениям внешней среды, а с другой – недостаточный уровень теоретико-методических разработок в области оценки и анализа турбулентности ограничивает возможность формирования соответствующих инструментов;

изучены причинно-следственные связи между уровнем турбулентности и технологичностью, импортозависимостью, а также степенью конкуренции в отрасли;

проведена модернизация существующих методов стратегического планирования на основе интеграции Системы сбалансированных показателей и системы Хосин Канри, что обеспечило получение нового результата диссертационного исследования – авторского методического подхода к обоснованию выбора метода стратегического планирования, включающего, наряду с методами оценки отраслевой турбулентности и резистентности предприятия, матрицу такого выбора.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и частично внедрены авторские методы количественной оценки турбулентности отрасли и уровневой оценки резистентности промышленного предприятия к негативному влиянию внешней среды; методический комплекс, включающий в себя матрицу выбора адекватного метода стратегического планирования промышленного предприятия и новый интегрированный метод такого планирования, предназначенный для условий высокого уровня турбулентности внешней среды и пониженной резистентности предприятия. Разработки и рекомендации автора представляют интерес для промышленных предприятий, что подтверждается соответствующими справками (АО «ЧМЗ», ООО ПКФ «Политранс») и зарегистрированной патентной разработкой;

определены пределы практического использования разработанного методического подхода к оценке турбулентности отраслевой среды и основанного на результатах этой оценки интегрированного метода стратегического планирования, что конкретизирует перспективы их использования субъектами экономических отношений;

создана система практических рекомендаций по реализации методического подхода к определению эффективности применения интегрированного метода стратегического планирования промышленного предприятия, на основе предложенной матрицы оценки устранения потерь посредством ускорения принятия управленческих решений;

представлены рекомендации по использованию промышленным предприятием интегрированного метода стратегического планирования в условиях высокой турбулентности внешней среды.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных и современных представлениях о влиянии турбулентности и неопределенности внешней среды на деятельность промышленного предприятия и согласуется с опубликованными данными теоретических и эмпирических исследований по теме диссертации;

идея базируется на анализе практик промышленных предприятий, функционирующих в современных условиях быстрых изменений, обобщении полученных ранее отечественными и зарубежными авторами результатов анализа и оценки турбулентности внешней среды;

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее отечественными и зарубежными исследователями по проблемам объективной оценки состояния внешней среды и ее влияния на развитие промышленного сектора;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по вопросам взаимосвязи уровня турбулентности, с одной стороны, и степени технологичности и импортозависимости отрасли, с другой;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат), открытые базы данных e-library, Science Direct, Web of Science, доклады и отчеты консалтинговых компаний (Myfin, InvestFunds), аналитические материалы и обзоры Высшей Школы Экономики, Центрального экономико-математического института РАН, экспертные оценки, данные информационной системы СПАРК (Интерфакс), авторская база данных, включающая оценку уровня турбулентности семнадцати подотраслей машиностроения.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса: систематизации и приращении теоретических положений по теме исследования; сборе и обработке необходимых эмпирических данных для проведения исследования; интерпретации полученных количественных результатов обработки данных; в разработке методического подхода к оценке турбулентности отраслевой среды промышленного предприятия и метода уровневой оценки резистентности промышленного предприятия; в разработке методического комплекса, включающего интегрированный метод стратегического планирования и матрицу выбора такого метода; разработке практических рекомендаций; в апробации разработанных инструментов и интерпретации полученных результатов исследования; подготовке основных публикаций; выступлении с докладами на международных и всероссийских научно-практических конференциях с изложением полученных научных результатов.

В ходе защиты высказаны критические замечания о возможностях адаптации инструментария автора к предприятиям, входящим в холдинговые структуры, а также о необходимости включения в анализ турбулентности внутренней среды предприятия.

Соискатель Железнова Т.Ю. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию полученных научных

теоретических и прикладных результатов в части исследования методического инструментария оценки и анализа турбулентности среды промышленного сектора.

На заседании 10.06.2025 г. диссертационный совет принял решение:

за решение научной задачи получения новых знаний об экономическом явлении турбулентности внешней среды промышленного сектора и разработки соответствующего методического инструментария ее оценки и анализа как основы повышения эффективности стратегического планирования на промышленных предприятиях, присудить Железновой Т.Ю. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 14 докторов экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 14 человек, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

Соловьева Ирина Александровна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Подшивалова Мария Владимировна



Дата оформления заключения 10 июня 2025 г.