

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.06, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 18 мая 2023 г. №20

О присуждении Виноградовой Татьяне Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Управление инновационной активностью персонала в интересах инновационного развития промышленных предприятий» по специальностям 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика» (7. Экономика инноваций), 5.2.6. «Менеджмент» принята к защите 14 марта 2023 г. (протокол заседания № 14) диссертационным советом 24.2.437.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, приказ о создании № 897/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Виноградова Татьяна Александровна, 28.09.1990 года рождения, в 2012 году окончила ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» по специальности «Антикризисное управление» (Экономист-менеджер), очная форма обучения. На данный момент Виноградова Татьяна Александровна занимает должность старшего преподавателя кафедры «Менеджмент» Высшей школы экономики и управления ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», основное место работы с 23.01.2023 г. – старший экономист в ООО «ЧелябинскСпецГражданСтрой». С 01.01.2021 года по настоящее время Виноградова Т.А. является соискателем кафедры «Экономика и финансы» ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)».

Диссертация выполнена на кафедре экономики и финансов ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Кувшинов Михаил Сергеевич, профессор кафедры экономики и финансов ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Официальные оппоненты:

1. Кулькова Инна Анатольевна, доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Центра исследований социоэкономической динамики ФГБУН Институт экономики Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург;

2. Матюгина Элеонора Григорьевна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры управления инновациями ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», г. Томск

дали положительные отзывы на диссертацию.



Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород, в своем положительном отзыве, подписанном доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой стратегического управления Дорошенко Юрием Анатольевичем, указала, что диссертация является самостоятельно выполненной, завершенной научной работой, которая решает актуальные вопросы повышения инновационной активности персонала промышленных предприятий в составе обеспечения экономически эффективной инновационной политики предприятий. Работа выполнена в соответствии с критериями и требованиями п.п. 9-14 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (ред. от 26.01.2023) «О порядке присуждения ученых степеней».

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 17 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ, полностью раскрывающих основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Т.А. Виноградовой работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Виноградова, Т.А. Реализация оценки и анализа уровня инновационной активности персонала предприятия / Т.А. Виноградова, М.С. Кувшинов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2021. – Т. 15, № 2. – С. 132–139. – DOI 10.14529/em210215. (авт. 0,46 п.л.)

2. Кувшинов, М.С. Материальное стимулирование инновационной активности персонала предприятия на основе ключевых показателей эффективности инноваций / М.С. Кувшинов, Т.А. Виноградова // Экономика промышленности. – 2021. – №14(4). – С. 463–470. – DOI 10.17073/2072-1633-2021-4-463-470. (авт. 0,62 п.л.)

3. Виноградова, Т.А. Анализ и прогнозирование уровня инновационной активности персонала промышленного предприятия / Т.А. Виноградова, М.С. Кувшинов // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2022. – № 2 (164). – С. 55–62. – DOI 10.34773/EU.2022.2.11. (авт. 0,48 п.л.)

4. Vinogradova T.A. The study of employees' innovative behaviour at industrial enterprises / T.A. Vinogradova, M.S. Kuvshinov // Journal of New Economy, vol. 23, no. 3, pp. 109–126. DOI: 10.29141/2658-5081-2022-23-3-6. (авт. 0,92 п.л.)

5. Виноградова, Т.А. Оценка экономической эффективности мероприятий по стимулированию инновационной активности персонала / Т.А. Виноградова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2022. – Т.16, № 3 С. 48–57. – DOI: 10.14529/em220306. (авт. 0,77 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы.

1) Киреева Наталья Владимировна, д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики, Уральский социально-экономический институт (филиал образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений»), г. Челябинск; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. осталось не совсем понятным распределение баллов по диапазонам при определении типа инновационной активности персонала (стр. 16). 2. Нет уточнения по составу затрат и доходов, полученных в ходе реализации проекта по повышению инновационной активности на представленных для апробации авторских идей предприятиях (стр. 21).



2) Куриков Владимир Михайлович, д.э.н., профессор Высшей школы цифровой экономики ФГБОУ ВПО «Югорский государственный университет», г. Ханты-Мансийск; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. не раскрыто, почему автор в п. 4 научной новизны использует именно методику ключевых показателей эффективности как инструмент материальной мотивации. 2. Также, в качестве рекомендации хотелось бы предложить использовать сценарный подход при оценке экономической эффективности проектов.

3) Неживенко Елена Алексеевна, д.э.н., профессор кафедры экономической теории и регионального развития ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», г. Челябинск; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1) в рамках исследования не принимается во внимание тип кадровой политики предприятия и его влияние на процессы управления инновационной активностью персонала. 2) В пояснениях к рис. 1 и формуле 1 не даны разъяснения по конкретным примерам показателей и индикаторов, которые используются для оценки инновационной активности персонала.

4) Руденко Марина Николаевна, д.э.н., профессор, зав. кафедрой предпринимательства и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. представленный на рис. 5 (стр. 17) алгоритм содержит краткие обозначения элементов и параметров, для которых нет пояснений в тексте автореферата. 2. Не понятен выбор именно метода наименьших квадратов (стр. 20-21) для прогнозирования уровня инновационной активности персонала.

5) Немцев Виктор Николаевич, д.э.н., профессор кафедры экономики ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», г. Магнитогорск; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. не вполне понятно, на основе каких критериев выбрана интегральная оценка для определения уровня инновационной активности персонала предприятия (стр. 15-16). 2. Не выделены первичные и вторичные риски в практических рекомендациях по повышению инновационной активности сотрудников предприятия, традиционно имеющие высокий уровень (с. 20-21).

6) Борисова Алена Александровна, д.э.н., доцент, профессор кафедры «Экономика транспорта и финансов» ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта», г. Новосибирск; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. автор выделил 85 наиболее часто применяемых в практике управления показателей, с помощью которых описываются и оцениваются разные параметры инновационной активности персонала. Хотелось бы получить пояснения о характере сбора таких показателей: использовался ли анализ вторичных, интервью с HR-специалистами, занимающимися аналитикой. Спорным представляется выдвижение такого требования к выбору такого показателя, как «трудоемкость расчета». Всегда ли низкая или высокая трудоемкость имеют прямую связь с информативностью показателя? 2. Работа механизма управления инновационной активностью персонала, по мнению автора, должна закрепляться в Положении о политике управлению инновационной активностью персонала как элементе более общей Инновационной политике предприятия, являющейся частью общей стратегии инновационного развития предприятия. В связи с этим возникает вопрос об



инструментах воздействия и поддержания работоспособности механизма. Как обеспечить выполнимость заложенных в Положении регламентов?

7) Молодчик Мария Анатольевна, д.э.н., доцент, профессор департамента экономики и финансов, старший научный сотрудник международной лаборатории экономики нематериальных активов Пермского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Пермь; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. при раскрытии методики стимулирования инновационной активности персонала автор не поясняет численные значения в формуле (2) на стр. 19 автореферата. 2. Возникает вопрос об универсальности разработанной методики, системы метрик и методического обеспечения реализации модели управления инновационной активностью промышленного предприятия, описанного в пятом пункте научной новизны.

8) Васильева Ольга Евгеньевна, д.э.н., доцент, зав. кафедрой «Государственное и муниципальное управление, внешнеэкономическая деятельность и менеджмент» ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», г. Курган; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. на наш взгляд необходима не просто автоматизация процедуры расчета и анализа процедуры расчета интегрального показателя уровня инновационной активности персонала, но и полноценная цифровизация всей процедуры управления. 2. Не принимается во внимание вид отрасли, в котором функционирует предприятие, и стадия ее развития.

9) Чупров Сергей Витальевич, д.э.н., профессор, профессор кафедры менеджмента и сервиса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», г. Иркутск; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. в классификации (стр. 12 автореферата) не учтены такие важные, на наш взгляд, факторы как система менеджмента качества предприятия (ее наличие и степень развития), экономическое состояние предприятия. 2. За рамками автореферата осталось указание, какие именно показатели были использованы для оценки уровня инновационной активности персонала предприятия и расчета одноименного интегрального показателя (стр. 15-16 автореферата).

10) Валинурова Лилия Сабиховна, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой инновационной экономики института экономики, финансов и бизнеса ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», г. Уфа; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. нет указаний на необходимость (или ее отсутствие) учета особенностей текущей стадии жизненного цикла предприятия в процессе осуществления мероприятий по управлению инновационной активностью персоналом. 2. не уточнена и не конкретизирована для предприятий, на базе которых проводилась апробация предложенной методики, возможность получения иного вида эффекта кроме экономического.

11) Ершова Ирина Вадимовна, д.э.н., профессор, профессор кафедры организации машиностроительного производства ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Не обсуждается такой вопрос как наличие на предприятии внедренной системы бережливого производства, с точки зрения факторов, влияющих на уровень инновационной активности персонала (стр. 10-11). 2. Требуется детализация процедуры расчета веса и балла по каждому показателю инновационной активности



персонала (формула 1, стр. 15-16), т.к. такое общее представление не дает понимания всей процедуры расчета.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций по проблемам диссертационного исследования, высоким уровнем компетентности в области управления инновационной активностью персонала и управления инновационной деятельностью предприятия, и способностью определить научную и практическую ценности диссертации. Ведущая организация имеет признанных специалистов и научные труды по теме диссертационного исследования Виноградовой Т.А.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** новая научная идея управления инновационной активностью персонала на основе определения количественными методами типов такой активности, что позволяет повысить точность оценок уровня инновационной активности сотрудников и способствует достижению целей инновационного развития промышленных предприятий в долгосрочной перспективе, обогащая теорию стратегического управления промышленными предприятиями;

**предложен** нетрадиционный подход к управлению инновационной активностью персонала, включающий методические рекомендации по анализу, оценке и прогнозированию уровня инновационной активности персонала, а также соответствующие инструменты стимулирования, влияющие на эффективность инновационной политики предприятия и снижающие риски неудач при ее реализации;

**доказаны** перспективность проведения оценки уровня инновационной активности персонала для целей разработки политики предприятия в области инновационного развития и повышения эффективности инновационной деятельности; перспективность использования полученных результатов исследования в управлении промышленным предприятием;

**введены** измененная трактовка понятия «инновационная активность персонала», характеризующая целенаправленную деятельность персонала всех категорий по разработке и внедрению инноваций, в рамках которой реализуются имеющиеся компетенции, а также проявляются заинтересованность, инициативность, предприимчивость и ответственность сотрудников; авторские трактовки терминов: «управление инновационной активностью персонала», «механизм управления инновационной активностью персонала», «система стимулирования инновационной активности персонала».

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** положения, вносящие вклад в расширение представлений об управлении инновационной активностью персонала, согласно которым необходим учет многоуровневости групп и многофакторности ролей и интересов участников инновационной деятельности;

**применительно к проблематике диссертации результативно** использованы современные методы эмпирического и теоретического исследования, методы экономико-математического анализа и прогнозирования данных, статистические методы, метод Фишберна, проектный подход, способы компьютерной обработки, систематизации и интерпретации данных;



**изложены** аргументы, обосновывающие необходимость совершенствования системы управления инновационной активностью персонала, включая вопросы стимулирования инновационной активности сотрудников промышленных предприятий; факторы, влияющие на уровень инновационной активности персонала; этапы и процедура оценки и анализа уровня инновационной активности персонала;

**раскрыты** существующие проблемы управления инновационной активностью персонала, влияющие на эффективность инновационной деятельности промышленного предприятия, включая нехватку кадров, обладающих компетенциями по внедрению инноваций, а также недостаточную эффективность систем стимулирования соответствующей активности сотрудников;

**изучены** факторы, характеристики и компоненты инновационной активности персонала, которые положены в основу разработанной классификации показателей для оценки уровня инновационной активности персонала;

**проведена модернизация** алгоритмов управления инновационной активностью персонала предприятия на базе расчета интегрального показателя, который позволяет получить объективные данные для последующего принятия решения по достижению стратегических целей инновационного развития промышленных предприятий.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** авторская модель и реализующая ее методика оценки и анализа инновационной активности персонала, включающие систему показателей, процедуру оценки, интерпретацию результатов и механизм принятия управленческих решений на основе применения метода парного сравнения и последующего расчета весовых коэффициентов по методу Фишберна; система стимулирования инновационной активности персонала промышленного предприятия (подтверждается справками о внедрении ООО «Модерн Гласс» и ООО «Комфорт»); образовательные модули, которые нашли свое применение в образовательном процессе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет» в рамках подготовки студентов по специальностям «Менеджмент» (38.03.02) и «Управление персоналом» (38.03.03) (подтверждается актом об использовании результатов диссертационной работы в учебном процессе);

**определены** пределы практического использования предложенного механизма управления инновационной активностью персонала в деятельности промышленных предприятий с целью достижения целей инновационного развития, что уточняет границы и перспективы его использования на практике;

**созданы** система практических рекомендаций в виде элементов политики управления инновационной активностью персонала; типология инновационной активности персонала промышленного предприятия исходя из значения интегрального показателя; процедура материального стимулирования инновационной активности персонала;

**представлены** методические рекомендации по выработке и исполнению управленческих решений в области повышения инновационной активности персонала для достижения целей устойчивого инновационного развития промышленного предприятия; рекомендации по расчету и планированию премиальной части фонда оплаты труда сотрудников, участвующих в



инновационной деятельности; положения по внедрению политики управления инновационной активностью персонала и фиксации её в виде локального документа.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** построена на известных теоретических положениях: теориях управления инновациями, управления инновационной активностью персонала, инновационного развития, оценки инвестиционной привлекательности проектов, общей теории менеджмента и согласуется с опубликованными данными по влиянию инновационной активности персонала на процессы инновационного развития предприятия;

**идея базируется** на критическом анализе и обобщении практики инновационной деятельности промышленных предприятий, сопоставлении результатов их деятельности, обобщении передового опыта отечественных и зарубежных научных школ по управлению инновационной активностью персонала для достижения целей инновационного развития предприятий.

**использованы** сравнения авторских данных и данных, полученных ранее отечественными и зарубежными исследователями, которые рассматривают подходы к управлению инновационной активностью персонала;

**установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по тематике управления инновационной активностью персонала, что подтверждает достоверность выводов автора;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, официальные данные государственных служб РФ, в т.ч. отчеты Федеральной службы государственной статистики, а также отечественные и зарубежные стандарты, результаты официальных опросов аналитических агентств и консалтинговых компаний, управленческие и экономические данные об организации инновационной деятельности на предприятиях, выбранных для апробации.

**Личный вклад соискателя состоит** в систематизации и приращении теоретических положений по теме исследования; разработке и апробации модели оценки и анализа уровня инновационной активности персонала, методики стимулирования инновационной активности персонала; сборе и обработке необходимых данных для проведения исследования; разработке лично автором экономико-математической модели расчета и оценки уровня инновационной активности персонала промышленного предприятия; личном участии в апробации разработанного механизма управления инновационной активностью персонала и интерпретации полученных результатов исследования; подготовке основных публикаций; выступлении с докладами на международных и всероссийских научно-практических конференциях с результатами, полученными по диссертационному исследованию.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания о целесообразности разграничения категорий «механизм» и «система» стимулирования инновационной активности персонала, о необходимости обоснования выбора показателей, включенных в анализ, а также учета специфики отраслевой принадлежности, масштаба деятельности предприятия и различных функций и ролей участников инновационного процесса.

Соискатель Виноградова Т.А. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию полученных научно-теоретических и

прикладных результатов в части исследования проблем управления инновационной активностью персонала промышленных предприятий в интересах их инновационного развития.

На заседании 18.05.2023 г. диссертационный совет принял решение:

за решение научной задачи в области разработки теоретико-методических подходов к управлению инновационной активностью персонала в интересах инновационного развития промышленных предприятий присудить Виноградовой Т.А. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 13 докторов экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 3 доктора экономических наук по специальности 5.2.6 «Менеджмент», проголосовали: «за» – 16 человек, «против» – 0, недействительный бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета

Соловьева Ирина Александровна

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Подшивалова Мария Владимировна



Дата оформления заключения 18 мая 2023 г.