

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.06, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-
УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23 июня 2026 г. №58

О присуждении Сивковой Алине Игоревне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Методический подход к оценке результативности эко-инноваций в промышленности» по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)» принята к защите 17 апреля 2026 г. (протокол заседания № 56) диссертационным советом 24.2.437.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, приказ о создании № 897/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Сивкова Алина Игоревна, 15.01.1993 года рождения, в 2014 году окончила бакалавриат федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по направлению 080100 «Экономика». В 2016 году окончила магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по направлению 38.04.01 «Экономика». В 2025 году окончила аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» по научной специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)». С 2024 года по настоящее время Сивкова А.И. работает специалистом по работе с молодежью Управления по внеучебной работе ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре экономики и финансов ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Подшивалова Мария Владимировна, профессор кафедры экономики и финансов ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)».

Официальные оппоненты:

1. Яковлев Геннадий Иванович, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики, организации и стратегии развития предприятия ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет», г. Самара,

2. Попова Екатерина Владимировна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и бизнеса, руководитель Центра научного сопровождения стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры БУ ВО «Сургутский государственный университет», г. Сургут,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», г. Самара, в своем положительном отзыве, подписанном доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономики инноваций ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Тюкавкиным Николаем Михайловичем, отмечает, что диссертация является законченной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему, содержит новые научно обоснованные разработки, направленные на поиск новых методов оценки результативности экологических инноваций в промышленности. Работа обладает научной новизной, результаты диссертационного исследования получили положительную оценку в научной среде. Диссертационная работа удовлетворяет требованиям пп. 9–14 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

Соискатель имеет 27 опубликованных работ общим объемом 6,76 п.л., в том числе, по теме диссертации опубликовано 27 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 10 статей, 16 работ в сборниках научных конференций, 1 работа в рамках участия в монографии, полностью раскрывающие основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Сивковой Алиной Игоревной работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Сивкова, А.И. Анализ показателей внедрения «зеленой экономики» в промышленность Российской Федерации / А.И. Сивкова // Экономика и предпринимательство. – 2022. – № 4(141). – С. 200-204. – DOI 10.34925/EIP.2022.141.4.037. (авт. 0,35 п.л.).

2. Сивкова, А.И. Анализ инвестиционной деятельности промышленных предприятий РФ в контексте «зеленой экономики» / А.И. Сивкова // Управление в современных системах. – 2022. – № 3(35). – С. 29-42. – DOI 10.24412/2311-1313-35-29-42. (авт. 0,62 п.л.).

3. Сивкова, А.И. Специфика «зеленых» инноваций и их реализации в промышленности / А.И. Сивкова, М.В. Подшивалова // Экономика и управление. – 2023. – Т. 29, № 3. – С. 270-279. – DOI 10.35854/1998-1627-2023-3-270-279. – 0,46 п.л. (авт. 0,41 п.л.).

4. Сивкова, А.И. Концепция зеленой экономики: сущность понятия /

А.И. Сивкова // Human Progress. – 2023. – Т. 9, № 2. – С. 13. – DOI 10.34709/IM.192.13. (авт. 0,28 п.л.).

5. Сивкова, А.И. Зарубежные методы оценки результативности зеленых инноваций промышленных предприятий / А.И. Сивкова, М.В. Подшивалова // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2024. – Т. 34, № 5. – С. 840-846. – DOI 10.35634/2412-9593-2024-34-5-840-846. – 0,37 п.л. (авт. 0,34 п.л.).

6. Сивкова А.И. Эмпирическое исследование факторов экстенсивного развития эко-инноваций в обрабатывающей промышленности России / А.И. Сивкова, М.В. Подшивалова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2025. – Т. 19, № 2. – С. 86–99. – DOI: 10.14529/em250208 – 0,42 п.л. (авт. 0,38 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы.

Замечания в отзыве ведущей организации ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», г. Самара: 1. Представляется целесообразным провести более четкое разграничение между элементами, обладающими собственно научной новизной, и компонентами, представляющими собой авторскую систематизацию или уточнение уже существующих подходов. К числу элементов новизны относятся уточнение понятийного аппарата, формулировка авторских трактовок терминов, применение карт позиционирования, выделение факторов, а также разработка методики скоринга (с. 7-9 диссертации). Вместе с тем не всегда очевидно, какие из указанных элементов обладают принципиальной новизной в теоретико-методическом плане, а какие представляют собой адаптацию и комбинацию уже известных инструментов, примененных к анализу российской промышленности. 2. В диссертации представлено недостаточно подробное обоснование выбора показателя результативности экологических инноваций. В исследовании она преимущественно связывается с долей утилизированных промышленных отходов и предполагается опосредованное влияние изучаемых факторов именно на данный индикатор (с. 107-111 диссертации). Хотелось бы получить дополнительные комментарии по этому вопросу. 3. Читателю диссертации была бы более понятна авторская точка зрения на полученные некоторые отрицательные коэффициенты уравнений регрессий при оценки экстенсивного развития эко-инноваций (табл. 2.22, с. 132 диссертации), если бы присутствовали более детальные комментарии в тексте. 4. Согласно рисунку 3.3. (с. 162 диссертации) диссертации остается неясным, отвечают ли меры стимулирования эко-инноваций в обрабатывающей промышленности принципу полноты, и как отражаются S- и G-факторы в данной концепции? 5. Несомненной практической значимостью обладает и предложенная методика построения экологического скоринга (с. 165-173 диссертации). Но часть этапов ее реализации вызывает вопросы. Так, учитывая, что часть критериев формируется на основе контент-анализа, экспертных оценок и метода анализа иерархий, важна проверка чувствительности итогового рейтинга к степени субъективности исходных данных.

Официальный оппонент, Яковлев Геннадий Иванович, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики, организации и стратегии развития

предприятия ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет», г. Самара, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Предложенное автором определение (с. 9 автореферата, с. 19 диссертации) содержит такие качественные характеристики, как «оптимальное использование» и «минимизация рисков», которые не снабжены критериями или индикаторами измерения. Без указания способов оценки степени «оптимальности» и «минимизации» данное определение сохраняет преимущественно декларативный характер и не формирует надежной методической основы для последующего эмпирического анализа. 2. В представленной диссертационной работе (параграф 3.3., с. 180-181, таблица 3.17), в результатах экологического скоринга приоритетными для государственного финансирования признаны металлургия и химическая промышленность – отрасли с наибольшей энерго- и углеродоемкостью (указано на с. 146, таблица 3.4). Это противоречит декларируемой цели «зеленой» экономики по минимизации экологических рисков. По существу получается, что авторский метод поощряет приоритетное финансирование и развитие наиболее «грязных» отраслей экономики под предлогом наличия их «высокого потенциала» воздействия на окружающую среду. 3. Наблюдается недостаточная организационная проработка механизма реализации предложений, изложенных в Главе 3 диссертации, с. 157-164, рис. 3.2-3.4. Предложенная концепция стимулирования через ESDF-подход остается на уровне общих рассуждений («ужесточение нормативов», «развитие зеленых облигаций»). Отсутствуют как минимум: (а) расчет бюджетной эффективности предлагаемых мер; (б) оценка административной нагрузки на бизнес; (в) механизмы мониторинга и обратной связи. Без этого авторские рекомендации трудно реализовать на практике. 4. Во Введении, с. 5-6; а также параграфе 1.3, на с. 45-75 диссертационная работа заявлена как исследование отраслевой специфики промышленного комплекса, однако анализ проводится преимущественно на агрегированных данных по всему народно-хозяйственному комплексу РФ, не учитывающей явной градации уровня эко-инновационной активности субъектов хозяйствования по регионам (например, показатели Челябинской области существенно отличаются от Чеченской Республики или Алтая).

Официальный оппонент, Попова Екатерина Владимировна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и бизнеса, руководитель Центра научного сопровождения стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры БУ ВО «Сургутский государственный университет», г. Сургут, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Диссертационное исследование выиграло бы с учетом дополнительных пояснений от автора по использованию категории «причинно-следственные связи». В автореферате и диссертации такие связи устанавливаются на основе теста Гренджера, причем база включает 12 временных рядов по 10 наблюдений за 2014–2023 гг., а стационарность достигалась после трех итераций преобразований (с. 105-107 диссертации). В этой связи было бы полезно более осторожно развести статистическую предшествующую обусловленность, выявляемую тестом Гренджера, и строгую экономическую каузальность в содержательном смысле. 2. Методика типологизации 11 обрабатывающих отраслей

по типам экологического развития в зависимости от среднего темпа роста факторов (с. 116-117 диссертации) концептуально выглядит оригинальным решением, но, осознавая, текущую ограниченность и доступность статистических данных, в будущих исследованиях хотелось бы видеть более явное обоснование устойчивости такой классификации к изменению временного периода, состава факторов и граничных условий отнесения отраслей к кризисному, неустойчивому и устойчивому типам. 3. В методическом плане стоило бы сильнее раскрыть вопросы робастности эконометрических результатов. В диссертации в качестве приемлемого принимается уровень статистической значимости 0,1, выбор модели со случайными эффектами дополнительно мотивируется меньшей статистической ошибкой, а отсутствие автокорреляции интерпретируется через то, что статистика Дарбина-Вотсона «больше единицы» (с. 130-131, 137-138 диссертации). Для усиления доказательности результатов полезно было бы подробнее показать, насколько выводы сохраняются при более строгих критериях значимости и альтернативных спецификациях моделей. 4. Отдельного пояснения заслуживает предложенный ESGF-подход и построение экологического скоринга (с. 165-173 диссертации). С одной стороны, сама попытка соединить критерии экологического развития и потенциала реализации принципов «зеленой» экономики представляется продуктивной. С другой стороны, в тексте видно, что часть критериев формируется на основе контент-анализа, экспертного мнения и метода анализа иерархий, что делает особенно важным вопрос о воспроизводимости процедуры, чувствительности итогового рейтинга к весам и степени субъективности итоговых оценок. 5. Практические рекомендации по определению приоритетов в государственной поддержке выглядят значимыми, однако хотелось бы видеть более развернутое обсуждение границ их применимости. Итоговый вывод о приоритетности металлургии и химической промышленности опирается на предложенный скоринг и выделение отраслей с различным потенциалом (с. 180-181 диссертации), но не до конца ясно, как именно этот результат соотносится с альтернативными критериями отраслевого отбора, которые также используются в исследованиях промышленной и инновационной политики.

Замбрицкая Евгения Сергеевна, д.э.н., доцент, профессор кафедры менеджмента и государственного управления, директор Института экономики и управления ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова», г. Магнитогорск, отзыв положительный, содержит следующее замечание: 1. В тексте автореферата не представлено достаточное обоснование получения некоторых отрицательных коэффициентов уравнений регрессий при оценке экстенсивного развития и результативности эко-инноваций. На наш взгляд, не вполне обоснованными с экономической точки зрения видятся значения указанных коэффициентов.

Кулакова Юлия Николаевна, д.э.н., доцент, профессор кафедры менеджмента и управления персоналом Уральский социально-экономический институт (филиал) ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений», г. Челябинск, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В рамках разработанного автором ESGF-подхода наблюдается акцент на государственных финансовых механизмах при определении F-фактора (с. 18 автореферата). В связи с этим возникает вопрос о теоретической и практической полноте предложенной модели:

почему в исследовании не был проанализирован потенциал привлечения финансирования с использованием корпоративных инструментов, таких как «зеленые» облигации и ESG-кредитование, которые являются неотъемлемой частью современного рынка устойчивого капитала? 2. На с. 19 автореферата обосновывается включение металлургической и химической отраслей в число приоритетных для бюджетного финансирования эко-инноваций. Учитывая их статус отраслей с высоким экологическим воздействием, каковы конкретные критерии и методологические основания, использованные автором для подтверждения целесообразности такого решения, и каким образом в модели нивелируются риски субсидирования отраслей с исторически накопленным экологическим ущербом? 3. Выбранный для построения рисунка 2 масштаб и отсутствие на нем числовых значений отраслевых показателей, к сожалению, не позволяют детально его рассмотреть и подробно в нем разобраться.

Пустынникова Екатерина Васильевна, д.э.н., доцент, профессор кафедры экономической безопасности, учета и аудита ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», г. Ульяновск, отзыв положительный, содержит следующее замечание: 1. В качестве замечания стоит озвучить предположение о необходимости включения в рамках последующих исследований других факторов к определению экологических инноваций, способствующих оценке их эффективности, что позволило бы более убедительно обосновать целесообразность разработки авторского методического подхода определения результативности эко-инноваций.

Соколова Надежда Геннадьевна, д.э.н., доцент, профессор кафедры экономики и управления организацией ФГБОУ ВО «ИжГТУ имени М.Т. Калашникова», г. Ижевск, отзыв положительный, содержит следующее замечание: 1. В качестве замечания отмечу, что в автореферате не указано на каком основании в представленных моделях не приводится p -value для статистики Дарбина-Уотсона при определении значимых коэффициентов регрессии факторов экстенсивного развития и результативности эко-инноваций, и как в таком случае производилась оценка автокорреляции остатков регрессии?

Шиндина Татьяна Александровна, д.э.н., доцент, директор Института дистанционного и дополнительного образования ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский университет «МЭИ», г. Москва, отзыв положительный, содержит следующее замечание: 1. В качестве методического ограничения следует отметить, что набор контрольных переменных в представленных моделях оценки эко-развития и результативности экологических инноваций является ограниченным. Данное обстоятельство не позволяет в полной мере элиминировать влияние всех потенциальных внешних факторов, что создает риск наличия в модели ненаблюдаемых переменных. Как следствие, это может приводить к смещенности оценок и искаженному выявлению истинных причинно-следственных связей между исследуемыми показателями.

Ярошевич Наталья Юрьевна, д.э.н., доцент, профессор кафедры экономики предприятий ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург, отзыв положительный, содержит следующее замечание: 1. Учитывался ли при разработке методического подхода такой фактор,

как класс опасности промышленного производства, а также объем необходимых инвестиционных вложений для достижения целевых показателей экологической безопасности?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций по проблемам диссертационного исследования, высоким уровнем компетентности в области реализации принципов «зеленой» экономики и внедрения экологических инноваций, способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Ведущая организация имеет признанных специалистов и научные труды по теме диссертационного исследования Сивковой А.И.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея ранжирования обрабатывающих отраслей промышленности методом экологического скоринга, что выводит на новый аналитический уровень решение проблемы распределения ограниченных бюджетных средств на финансирование экологических инноваций;

предложен нетрадиционный подход к количественной оценке результативности экологических инноваций с учетом дифференциации эко-развития обрабатывающих отраслей промышленности, в основу которого положены современные статистические методы обработки информации, что позволило более полно описать проблемы их инновационного развития;

доказано наличие зависимостей между факторами развития и масштабом внедрения эко-инноваций, что позволяет дифференцировать промышленные отрасли по характеру экологического развития и скорректировать инструменты государственного стимулирования эко-инноваций в соответствии со спецификой конкретных отраслей;

введены в научный оборот измененные трактовки старых понятий: «зеленая экономика», отличающаяся учетом необходимости постоянной адаптации к изменениям и участия в эко-инновациях всех производственных факторов в контексте целей устойчивого развития; «экологические инновации», отличающиеся включением ESG-факторов, которые значимы для сбалансированного функционирования эколого-социо-экономических систем разных уровней.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о проблемах внедрения экологических инноваций в промышленности: выделены подходы к определению «зеленой» экономики и экологических инноваций; идентифицированы отличия между понятиями «зеленая экономика», «экономика замкнутого цикла» и «циркулярная экономика»; выявлены критерии классификации эко-инноваций; проведена сравнительная характеристика методов оценки результативности эко-инноваций на мезо- и макро-уровне; эмпирически определены основные факторы развития экологических инноваций, расширяющие границы применимости полученных результатов;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов эмпирического и теоретического

исследования, в том числе метод карт позиционирования, графический метод, статистические методы обработки информации, экономико-математическое моделирование, контент-анализ и экспертные оценки, что обеспечивает высокую степень надежности полученных результатов;

изложены положения о необходимости разработки методического подхода к оценке результативности эко-инноваций, опирающиеся на учет государственных целей стратегического развития, отраслевой дифференциации промышленности, ESG-принципов и эмпирически выявленных взаимосвязей факторов экологического развития;

раскрыто противоречие между целями государственной экологической политики и отсутствием методического обеспечения решения соответствующих задач, которое заключается в том, что, с одной стороны, разработано нормативно-правовое обеспечение для стимулирования внедрения эко-инноваций в промышленных отраслях, а с другой – отсутствуют теоретико-методические разработки в области оценки результативности эко-инноваций в промышленности;

изучены факторы, значимые для внедрения эко-инноваций в обрабатывающей промышленности; доказано, что перечень таких факторов варьируется в зависимости от типа экологического развития отрасли (устойчивый, неустойчивый, кризисный);

проведена разработка эконометрических моделей, обеспечивающих получение новых результатов в изучении проблем низкой инновационной активности в сфере экологического развития, характерной для обрабатывающих отраслей промышленности России.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и частично внедрены авторский методический комплекс, включающий в себя методику определения типа экологического развития отраслей промышленности и методы оценки экстенсивного развития и оценки результативности эко-инноваций для выделенных автором типов отраслей; метод экологического скоринга отраслей промышленности по критериям эко-развития и потенциала реализации принципов «зеленой» экономики для распределения бюджетных средств. Разработки и рекомендации автора представляют интерес для органов власти и институтов развития, что подтверждается соответствующей справкой (АНО «Челябинское РАЭБ»);

определены пределы и перспективы практического использования разработанного методического подхода к оценке результативности эко-инноваций, а также метода экологического скоринга обрабатывающих отраслей, что определяет возможность их использования субъектами инновационных систем разного уровня на практике;

создана система практических рекомендаций по приоритизации поддержки инновационных эко-инициатив в различных отраслях обрабатывающей промышленности, нацеленной на повышение эффективности расходования бюджетных средств на субсидирование таких инноваций;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию ESGF-подхода к стимулированию внедрения эко-инноваций в отраслях промышленности

с негативными трендами экологического развития, основанные на оценке потенциала внедрения принципов «зеленой экономики» с учетом таких критериев как энергоемкость, углеродоемкость, степень внедрения ESG-факторов, степень ESG-оптимизации цепи поставок, экологизация менеджмента организаций.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных и современных представлениях об оценке экстенсивного развития и результативности внедрения экологических инноваций на отраслевом уровне и согласуется с опубликованными данными теоретических и эмпирических исследований по теме диссертации;

идея базируется на анализе практики обрабатывающих отраслей промышленности, внедряющих в свою деятельность принципы «зеленой» экономики, обобщении полученных ранее отечественными и зарубежными авторами результатов анализа и оценки результативности экологических инноваций в промышленности;

использованы сравнения авторских данных и данных, полученных ранее отечественными и зарубежными исследователями по проблемам разработки теоретико-методического инструментария оценки внедрения эко-инноваций в промышленном секторе;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по вопросам оценки взаимосвязи факторов экологического развития, с одной стороны, и масштабами внедрения эко-инноваций, с другой;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат), Государственной информационной системы промышленности, открытые базы данных Elibrary, Science Direct, Web of Science, доклады и отчеты рейтинговой группы RAEX и Российского союза промышленников и предпринимателей, аналитические материалы и обзоры Высшей Школы Экономики, Организации экономического сотрудничества и развития, Европейской экономической комиссии ООН, экспертные оценки, авторская база данных, включающая оценку экологического развития и результативности одиннадцати отраслей обрабатывающей промышленности.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса: систематизации и приращении теоретических положений по теме исследования; сборе и обработке необходимых эмпирических данных для проведения исследования; интерпретации полученных количественных результатов обработки данных; в разработке методики отраслевого анализа трендов развития «зеленой» экономики в промышленности; в разработке методов оценки экстенсивного развития и оценки результативности экологических инноваций; в разработке метода экологического скоринга отраслей промышленности; в апробации разработанных инструментов и интерпретации полученных результатов исследования; подготовке основных публикаций; выступлении с докладами на международных и всероссийских научно-практических конференциях с изложением полученных научных результатов.

В ходе защиты высказаны следующие критические замечания о

необходимости конкретизации отдельных смысловых конструкций авторских определений зеленой экономики и эко-инноваций, обоснованности использования весов в мультипликативной модели интеграции итогового балла скоринговой оценки, а также важности разграничения авторского понимания устойчивого развития экономики и традиционного.

Соискатель Сивкова А.И. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию полученных научных теоретических и прикладных результатов в части исследования методического подхода к оценке результативности эко-инноваций в промышленности.

На заседании 23.06.2026 г. диссертационный совет принял решение:

за решение научной задачи разработки методического подхода к оценке результативности эко-инноваций в промышленности как основы повышения объективности распределения бюджетных средств на финансирование промышленных экологических инноваций присудить Сивковой А.И. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 13 докторов экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 13 человек, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Соловьева Ирина Александровна

Подшивалова Мария Владимировна

Дата оформления заключения 23 июня 2026 г.