

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.06,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 21 июня 2023 г. №22

О присуждении Пятаевой Ольге Алексеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Трансфер технологий как драйвер инновационного развития: теория и методология» по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» (экономика инноваций) принята к защите 14.03.2023 г. (протокол заседания №15) диссертационным советом 24.2.437.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, приказ о создании №897/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Пятаева Ольга Алексеевна, 19.02.1984 года рождения.

В 2005 году соискатель окончила ГОУ ВПО «Самарская государственная экономическая академия» по специальности «Национальная экономика».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Развитие методов оценки и прогнозирования показателей эффективности инновационной деятельности энергетических предприятий (на примере тепловых электростанций)» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями и инвестиционной деятельностью) защитила в 2009 году в диссертационном совете, созданном на базе Российского государственного института интеллектуальной собственности. С 01.07.2021 по настоящее время обучается в докторантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Работает заведующим кафедрой «Цифровая экономика и предпринимательство» ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре «Экономика и финансы» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, доцент Соловьева Ирина Александровна, заведующий кафедрой «Экономика и финансы» ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)».

Официальные оппоненты:

1. Вертакова Юлия Владимировна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Менеджмент и информационные технологии» ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Курский филиал), г. Курск;

2. Костин Константин Борисович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Мировая экономика и международные экономические отношения» ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург;

3. Малыхина Ирина Олеговна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Стратегическое управление» ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт проблем развития науки Российской академии наук (ИПРАН РАН)», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном заведующим сектором проблем интеграции науки и образования ИПРАН РАН, доктором экономических наук, профессором, Клеевой Людмилой Петровной, указала, что диссертационное исследование Пятаевой О.А. представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой изложены новые научно обоснованные экономические решения в области теории и методологии трансфера технологий, направленные на решение важной задачи интенсификации инновационного развития отечественной экономики. Диссертационное исследование отвечает требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Соискатель имеет 120 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликована 71 работа, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 16 работ, 3 статьи в научных журналах, входящих в базы Scopus и Web of Science, 14 монографий, полностью раскрывающих основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных О.А. Пятаевой работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Пятаева О.А. Методы управления показателями производительности труда при реализации инновационных проектов в генерирующих компаниях // Проблемы современной экономики. – 2020. – № 2(74). – С. 126–128. – 0,8 п.л. (авт. 0,7 п.л.).

2. Нургазина Г.Е., Пятаева О.А. Трансфер технологий в условиях инновационного развития России // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. – 2020. – №4. – С. 83–92. – 0,8 п.л. (авт. 0,7 п.л.).

3. Пятаева О.А., Шарнопольский Б.П. Моделирование эффективности внедрения инновационных технологий в энергосбережении при изменении налоговых ставок // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности и Российского авторского общества. – 2020. – № 1. – С. 83-93. – 0,8 п.л. (авт. 0,7 п.л.).

4. Пятаева О.А. Показатели оценки состояния трансфера технологий в Российской Федерации // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности и Российского авторского общества. – 2021. – №2. – С. 5-13. – 0,8 п.л. (авт. 0,7 п.л.).

5. Пятаева О.А. Налоговые стимулы инновационного развития на предприятиях энергетической отрасли РФ // Научное обозрение: теория и практика. – 2022. – Т.12. – № 1 (89). – С. 130–137. – 0,8 п.л. (авт. 0,7 п.л.).

6. Пятаева О.А., Соловьева И.А. Трансфер технологий в энергетической отрасли: оценка и анализ зарубежного опыта // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2022. – Т. 16. – № 2. – С. 111–121. – 0,8 п.л. (авт. 0,4 п.л.).

7. Пятаева О.А. Определение места категории «трансфер технологий» в ряду инновационных дефиниций // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности и Российского авторского общества. – 2022. – № 4. – С. 44-57. – 0,8 п.л. (авт. 0,7 п.л.).

8. Borisova, E.V. Efficiency of investments in energy-saving technologies / Borisova, E.V., **O.A. Pyataeva** // Lecture Notes in Networks and Systems: Conference Series. Switzerland: Springer Nature. – 2021. – Vol. 206. – P. 199–207. – 1,1 п.л. (авт. 1,0 п.л.). (Scopus)

9. Pyataeva, O.A. Technological development And Patent Activity In Russian Energy Sector / O.A. Pyataeva, M.I. Evdokimova, V.V. Britvina, N.A. Goryunova, E.S. Vasutina // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 4. «IV International Scientific and Practical Conference «Actual Problems of the Energy Complex: Physical Processes, Mining, Production, Transmission, Processing and Environmental Protection». – 2022. – P. 012026. – 1,1 п.л. (авт. 1,0 п.л.). (Scopus)

10. Pyataeva, O.A. Digitalization Of Technology Transfer For High–Technology Products / O.A. Pyataeva, L.N. Ustinova, M.I. Evdokimova, A.S. Khvorostyanaya, A.V. Gavriluyk // Proceedings of the International Scientific and Practical Conference «Digital and Information Technologies in Economics and Management» (DITEM2021). Lecture Notes in Networks and Systems. – 2022. – P.15–26. – 1,1 п.л. (авт. 1,0 п.л.). (Scopus)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы.

1) Аристархова Маргарита Константиновна, д.э.н., профессор, профессор кафедры финансовых, учетных и налоговых технологий ФГБОУ ВО «Уфимский уни-

верситет науки и технологий», г. Уфа; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Несмотря на достоинства разработанной концепции управления трансфером технологий, разработки автора не учитывают возможности управления трансфером технологий на микроуровне, связанные с оптимизацией договорных отношений между участниками процесса трансфера технологий. Следует отметить, что на показатели конверсии инновационных решений также влияет снижение издержек на организационное взаимодействие, повышение доступности кредитования и другие факторы, что не было отражено в автореферате диссертационного исследования. 2. В автореферате в рамках реализации мер в области повышения эффективности трансфера технологий автором предлагается сделать основной упор на организационные мероприятия в среде планирования и управления. Однако, в контексте такого предположения необходимо конкретизировать, в какой степени организационные и технологические мероприятия в процессе реализации мер по повышению эффективности трансфера технологий должны соотноситься, и, соответственно, каким образом должна проводиться их оценка.

2) Беломестнов Виктор Георгиевич, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономика, организация и управление производством» ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», г. Улан-Удэ; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В автореферате представлены методы прогнозирования показателей трансфера технологий для различных выделенных автором уровней. В том числе, обозначены вопросы прогнозирования на макроуровне, что позволило автору представить результаты апробации своих предложений в отношении методики расчета. Вместе с тем, целесообразно было бы раскрыть в автореферате содержание используемого метода прогнозирования и его особенностей применительно к объекту исследования. 2. В автореферате представлены выводы автора о том, что значения коэффициентов, участвующих в расчете, различаются по отраслям. Вместе с тем, целесообразно привести информацию о причинах, по которым в формулах расчета индикаторов трансфера технологий такие коэффициенты меняются. 3. Из текста автореферата не до конца ясно, каким образом при использовании авторских разработок можно выбрать одно или несколько из 26 возможных направлений интенсификации процесса трансфера для получения наилучшего результата из возможных.

3) Воронова Наталья Степановна, д.э.н., профессор, профессор кафедры теории кредита и финансового менеджмента ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», г. Санкт-Петербург; отзыв положительный, содержит следующие замечания: автор утверждает, что его разработки позволяют «оценить степень влияния различных факторов на показатели трансфера технологий, выявить и исследовать отраслевые отличия, провести разработку прогноза влияния изменений коэффициентов конверсии трансфера технологий на значимые социально-экономические индикаторы с целью максимизации значений таких коэффициентов».

Представляется, что в данном случае необходимо было проиллюстрировать результаты конкретными цифровыми значениями, полученными по итогам такого прогноза.

4) Ершова Ирина Вадимовна, д.э.н., профессор, профессор кафедры организации машиностроительного производства ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В таблице 1 автореферата представлен перечень индикаторов трансфера технологий, сформированный на базе авторского подхода к определению его сущности и этапов прохождения процесса трансфера экономическими агентами. Представленный перечень отражает существующую российскую практику анализа инновационных показателей и сформирован с учетом существующих возможностей получения статистической информации и ее обработки. Однако, целесообразно было бы сделать сноску в отношении использования этого перечня в отраслевом контексте, поскольку для различных случаев индикаторы инновационной деятельности могут быть различными в зависимости от специфики бизнес-процессов. 2. В автореферате автором указано, что экономические интересы на разных уровнях управления трансфером технологий не совпадают и часто разнонаправленны. Особенно это касается рассматриваемой автором энергетической отрасли, об особенностях бизнес-процессов которой написано достаточно подробно. Был бы целесообразным дополнительный комментарий о том, каким образом в этой ситуации может быть достигнута цель эффективного управления показателями инновационного развития и трансфера технологий в целом.

5) Королева Елена Владимировна, д.э.н., доцент, консультант информационно-аналитического центра «Наука» Российской академии наук, г. Москва; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. на рисунке 3 автореферата проводится сравнение ключевых инновационных индикаторов по энергетической отрасли и по экономике в целом, которое позволило выявить специфические для отраслевого уровня характеристики. Целесообразно было бы, по нашему мнению, конкретизировать вопрос о факторах таких существенных различий и привести их краткое обоснование. 2. В таблице 2 автореферата представлена авторская система показателей оценки масштабов трансфера на базе существующих отчетных форм «Лицензия» и «Технология». Правомерен вопрос о достаточности предложенных показателей для всесторонней оценки трансфера и целесообразности включения в систему дополнительных показателей, отсутствующих на сегодняшний день в формализованных отчетных формах.

6) Ксенофонтова Татьяна Юрьевна, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Менеджмент и маркетинг» ФГБОУ ВО «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I», г. Санкт-Петербург; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В представленной автором концепции представлены принципы управления трансфером технологий, иллюстрирующие

те аспекты, которые необходимо, по мнению автора, учитывать как ключевые при реализации соответствующих мероприятий. Однако, с нашей точки зрения, перечень принципов можно расширить по причине многоаспектности рассматриваемого явления. Так, среди представленных принципов управления трансфером технологий целесообразно выделить принцип обеспечения экономической эффективности разработки и внедрения инновационных решений, который позволит интегрировать задачу оценки экономической эффективности, поставленную в работе в ключевых разделах, в общий контекст диссертационного исследования. 2. В диссертации упоминается разработанный автором метод прогнозирования показателей трансфера технологий, и разрабатывается его механизм. Вместе с тем, в автореферате не в полной мере раскрыта сущность представленного метода и механизма прогнозирования (только тезисно), особенно это проявляется при прочтении информации из таблиц 3 и 4 автореферата.

7) Мингалева Жанна Аркадьевна, д.э.н., профессор, профессор кафедры «Экономика и управление промышленным производством» ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», г. Пермь; отзыв положительный, содержит следующее замечание: из текста автореферата не ясно, каковы, по мнению автора, отраслевые отличительные особенности факторов, ограничивающих деятельность организаций в энергетике при том, что на стр.16 документа приведена диаграмма сопоставления ключевых показателей инновационного развития для энергетики и экономики РФ в целом.

8) Орехова Светлана Владимировна, д.э.н., доцент, профессор кафедры информационных технологий и статистики ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Авторская система методов реализации управленческих воздействий на параметры и показатели трансфера технологий представлена в автореферате в отношении отрасли (энергетической) и экономики в целом. Однако, в автореферате не содержится конкретизации для микроуровня, а именно апробации авторских разработок в отношении каждого из выделенных экономических агентов. 2. В автореферате раскрыта структура предложенного автором метода прогнозирования показателей трансфера технологий с использованием конкретных индикаторов на горизонте 9 лет (2013-2021 гг). Вместе с тем, непонятно, чем обоснован горизонт анализа в 9 лет и почему не был взят более долгосрочный период анализа.

9) Руденко Людмила Геннадьевна, д.э.н., доцент, профессор кафедры экономики городского хозяйства и сферы обслуживания ЧОУВО «Московский университет имени С.Ю.Витте», г. Москва; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Порядок взаимоотношений между основными участниками процесса трансфера технологий для Этапа 1, представленный на рис.10, требует комментариев в отношении заявленного наличия «белых пятен» и «узких мест»; иначе говоря – хотелось бы видеть подробный анализ функций выделенных на схеме участников

трансфера технологий с указанием моментов, в которых функции выполняются некорректно. 2. Требуется пояснения вопрос: «как автор осуществлял прогнозирование результативности внедрения отдельных мероприятий, упомянутых в табл.6, и осуществлял ли?».

10) Стровский Владимир Евгеньевич, д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет», г. Екатеринбург; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В автореферате не указаны результаты апробации методического подхода к оценке трансфера технологий в экономике РФ и в энергетической отрасли (стр. 19) и числовые значения коэффициентов конверсии (стр. 25). 2. Не совсем ясно, о каких критериях результативности (2) и критериях оптимальности (2) идет речь в структурном отображении концепции управления трансфером технологий (рис. 7 – стр.23).

11) Урасова Анна Александровна, д.э.н., доцент, директор Пермского филиала ФГБУН «Институт экономики УрО РАН», г. Пермь; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В представленном автореферате указано, что в диссертационном исследовании автором предлагается внедрение модели управления показателями трансфера технологий в практику деятельности промышленных предприятий. Автор проводит апробацию своих предложений на макро- и мезоуровнях. Было бы целесообразно показать, каким образом предложения автора могут быть реализованы на микроуровне, коль скоро в заключительной части автореферата обозначена возможность их использования на данном уровне. 2. На Рис.4 автореферата автором выделены уровневые и содержательные аспекты неполной реализации инновационного потенциала в энергетике, что позволило обозначить точки развития инновационных возможностей. Из автореферата не ясно как выделенные проблемы соотносятся с аналогичными по России в целом. 3. На рисунке 6 автореферата автором представлена разработанная в диссертации «трехвекторная модель» уровней, факторов и перспектив управления трансфером технологий на отраслевом уровне. В автореферате, однако, нет пояснения о том, каким образом данная модель реализуется на макро- и микроуровнях. Вместе с тем, очевидно, что данные материалы нашли отражение в тексте диссертационного исследования и было бы целесообразно раскрыть их в автореферате.

12) Шурус Алексей Апполинарьевич, заслуженный деятель науки РФ. д.э.н., профессор, генеральный директор некоммерческого партнерства «Издательский дом «Экономический журнал»»; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. При описании эффектов от управления трансфером технологий на различных уровнях управления автором указано, что «в контексте управляемого метапространства возможно получать синергетический эффект от использования различных инструментов и механизмов трансфера». Возникает вопрос, в чем конкретно будут заключаться такие эффекты. 2. На стр. 31 автореферата автором сформулирован тезис о том, что управляющие воздействия возможно реализовать на базе «субъектного» и

«этапного» подходов. Следовало бы пояснить, в чем именно будут заключаться такие воздействия, а также указать на их различия.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием ученой степени доктора наук, публикаций по теме диссертационного исследования, высоким уровнем компетентности в области экономики инноваций. Ведущая организация осуществляет научные исследования и имеет труды по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея комплексного управления процессом разработки и выведения на рынок инновационных решений, направленная на повышение интенсивности и результативности их трансфера (передачи от разработчиков реципиентам), обогащающая научную концепцию инновационного развития и обеспечивающую приращение знаний в области управления инновациями;

предложен нетрадиционный методологический подход к определению количественных параметров трансфера технологий и оценке их влияния на экономические и инновационные индикаторы на макро- и мезоуровнях, отличающийся фокусированием на ключевых этапах трансфера технологий и механизмах взаимодействия экономических агентов как субъектов управленческих воздействий на результативность процесса трансфера в целом;

доказана перспективность использования новой системы методов анализа, оценки и прогнозирования параметров трансфера технологий, направленной на повышение результативности каждого его этапа: процесса разработки, обеспечения правовой охраной, воплощения на материальном носителе и выведения на рынок инновационных решений, что позволяет повысить инновационную активность экономических агентов как на уровне экономики в целом, так и отдельных отраслей;

введены новые понятия: «инновационное ядро», в котором представлены выявленные взаимосвязи и соподчиненность ключевых категорий инновационной проблематики; «результативность трансфера технологий»; уточнено понятие «трансфер технологий», акцентирующее внимание на этапности процесса и его целевой направленности, что способствует формированию теоретической платформы для разработки эффективных механизмов и методов повышения доли инновационных решений, прошедших путь от разработки до успешного выведения на рынок.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны теоретико-методологические положения, вносящие вклад в расширение научных представлений об индикативном управлении инновационным развитием на различных уровнях, базисом которых является возможность целенаправленного воздействия на параметры управления за счет повышения скорости и результативности трансфера технологий;

применительно к проблематике диссертации эффективно использованы современные методы эмпирического и теоретического исследования, способы обработки и интерпретации фактических данных, основанные на технологиях матричного, сравнительного, экономико-статистического анализов, экономико-организационного моделирования, а также экспертных оценок авторитетных организаций РФ и мира, позволяющие получить новые научные знания в теории управления инновациями;

изложены факты и тенденции инновационного развития как России, так и зарубежных стран, представлены результаты эмпирического исследования динамики показателей инновационного развития, сравнительные характеристики индикаторов трансфера технологий на различных уровнях: макро- (экономики в целом), мезо- (энергетической отрасли); действующие механизмы трансфера технологий и факторы повышения их эффективности, послужившие базисом авторской методологии;

раскрыты противоречия: между высоким уровнем отдельных макроэкономических показателей экономики России и отставанием по показателям инновационного развития от большинства развитых стран мира; между высокой значимостью инновационной политики в обеспечении формирования и реализации стратегии инновационного развития и низкой эффективностью функционирования ее механизмов и инструментов; между необходимостью использования концептуального подхода к управлению трансфером технологий и отсутствием механизмов организационного обеспечения реализации такой концепции, возможностей прогнозирования параметров трансфера технологий;

изучен генезис процесса трансфера технологий в зарубежных и отечественных научных исследованиях, передовой опыт управления трансфером технологий, причинно-следственные связи между уровнем развития механизмов поддержки трансфера технологий и его конечной эффективностью, что позволило определить ключевые направления диссертационного исследования и его основную гипотезу;

проведена модернизация существующих моделей, алгоритмов и численных методов, обеспечивающих получение новых результатов в области анализа, планирования и прогнозирования показателей трансфера технологий; формирования целостного комплекса методов управления процессом трансфера технологий на основе разработанной автором методологии.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены метод оценки масштаба трансфера технологий и определения его количественных параметров; модель уровней, факторов и перспектив управления трансфером технологий на макро- и мезо- уровнях, послужившая основой авторской концепции управления трансфером технологий; модель воронки трансфера технологий, позволяющая с помощью авторской системы провести анализ показателей конверсии инновационных решений; метод оценки и прогнозирования

параметров трансфера технологий на уровне экономики РФ в целом и отдельных ее отраслей; методологический инструментарий учета отраслевых особенностей в процессе оценки и прогнозирования параметров трансфера технологий (подтверждается справками и актами о внедрении консалтинговой компании ООО «АБФ-Консалт» (г.Москва); Центра поддержки технологий и инноваций Национального исследовательского Томского политехнического университета (ЦПТИ ТПУ) (г.Томск); ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (г.Москва));

определены пределы и перспективы практического использования разработанной методологии управления ключевыми параметрами трансфера технологий для различных уровней (экономики в целом, отраслевом);

созданы система практических рекомендаций и алгоритмов учета отраслевых особенностей в процессе оценки и прогнозирования параметров трансфера технологий, включающие универсальные алгоритмы анализа и прогнозирования и матрицы принятия управленческих решений по повышению результативности трансфера технологий; механизм реализации концепции управления трансфером технологий, представленный в координатах «инфраструктурное и нормативно-правовое обеспечение» - «основные функции по BSC»; принципы взаимоотношений между основными участниками процесса трансфера технологий на различных его этапах; определены направления интенсификации процесса трансфера технологий на основе матричного субъектно-этапного подхода; рекомендации по организационному обеспечению процесса трансфера технологий для экономики России в целом и для энергетической отрасли;

представлены методические рекомендации по осуществлению процедуры анализа, оценки и прогнозирования макроэкономических индикаторов инновационного развития с использованием разработанной автором прогнозной модели.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на фундаментальных положениях теорий инновационного развития, инновационного менеджмента, жизненного цикла инноваций, интеллектуальных прав, а также обобщении работ отечественных и зарубежных исследователей в области управления трансфером технологий и согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации;

идея базируется на критическом анализе существующей отечественной и зарубежной практики управления трансфером технологий; обобщении передового опыта внедрения инновационных технологий развитых в экономическом отношении стран; анализе фактических индикаторов инновационного развития экономических агентов, функционирующих в экономике РФ в целом, а также в отдельных ее отраслях;

использованы актуальные материалы законодательных и нормативно-правовых актов РФ, статистические и справочные материалы Росстата, Роспатента, Министерства энергетики РФ, Института комплексных стратегических исследова-

ний, АО «Информэнерго», «Интер РАО-Электрогенерация», концерна «Росэнергоатом», АО «Институт Гидропроект», Института энергетических исследований (ИНЭИ РАН), Института народнохозяйственного прогнозирования РАН (ИНП РАН), Энергетического института им Г.М. Кржижановского (ЭНИИ), Института систем энергетики им Л.А. Мелентьева (ИСЭМ) СО РАН, Института энергетической стратегии (ЗАО «ГУ ИЭС») и др., материалы исследований российских и зарубежных ученых, результаты авторских эмпирических исследований; авторские данные сопоставимы с ранее полученными данными по рассматриваемой тематике, не противоречат им и расширяют представление в области управления трансфером технологий;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по тематике управления трансфером технологий в тех случаях, когда такое сравнения является обоснованным;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, представительные выборочные совокупности с информационных сайтов Федеральной службы по интеллектуальной собственности и Федеральной службы государственной статистики.

Личный вклад соискателя состоит в разработке теоретических положений, научной концепции, методологии и методического обеспечения процесса трансфера технологий; в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: подборе и анализе массива исходных материалов; выдвижении ключевых гипотезы диссертационного исследования; формировании концепции; разработке методологических принципов, системы методов управления трансфером технологий и методического обеспечения концепции управления трансфером технологий; интерпретации результатов, полученных лично автором и их апробации; публикации основных результатов по выполненной работе.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: о необходимости удлинения горизонта прогнозирования с целью учета долгосрочных последствий внедрения инноваций и их влияния на экономику; о нецелесообразности использования линейных методов корреляционно-регрессионного анализа для оценки влияния трансфера технологий на инновационный процесс; о целесообразности апробации авторских разработок на микроуровне на примере конкретных предприятий и экономических агентов.

Соискатель Пятаева О.А. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию полученных научных теоретических и прикладных результатов в части исследования механизмов управления процессом трансфера технологий на макро- и мезо- (на примере энергетики РФ) уровнях как фактора обеспечения высоких темпов инновационного развития.

На заседании 21.06.2023 г. диссертационный совет принял решение:
за развитие теории и разработку методологии эффективного трансфера технологий как составляющей политики инновационного развития национальной экономики присудить Пятаевой О.А. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 14 докторов экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 14 человек, «против» – 0, недействительный бюллетеней – 0.

Зам. председателя
диссертационного совета



Кувшинов Михаил Сергеевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Подшивалова Мария Владимировна

Дата оформления заключения 21 июня 2023 года