

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.06, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-  
УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 17 июня 2025г. № 49

О присуждении Нагиевой Карине Махир-Кызы, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Методический инструментарий оценки факторов инновационной деятельности промышленных предприятий на основе стейкхолдерского подхода» по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)» принята к защите 3 апреля 2025 г. (протокол заседания № 46) диссертационным советом 24.2.437.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, приказ о создании № 897/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Нагиева Карина Махир-Кызы, 22.01.1995 года рождения, в 2016 году окончила бакалавриат ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по направлению «Экономика». В 2018 году окончила магистратуру ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по направлению «Экономика». В 2021 году окончила аспирантуру ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по направлению «Экономика». С 20.02.2020 г. по настоящее время работает главным специалистом по компенсациям и льготам в Свердловском филиале АО «ЭнергосбыТ Плюс», а также с 01.08.2019 г. младшим научным сотрудником в лаборатории международной и региональной экономики ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Диссертация выполнена на кафедре экономики Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент, Мариев Олег Святославович, заведующий кафедрой экономики Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Официальные оппоненты:

1. Ткаченко Ирина Николаевна, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой корпоративной экономики и управления бизнесом, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург,

2. Дорошенко Юрий Анатольевич, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой стратегического управления, директор Института экономики и менеджмента, заведующий кафедрой стратегического управления ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет имени В.Г. Шухова», г. Белгород,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», г. Пермь, в своем положительном отзыве, подписанном доктором экономических наук, доцентом, заведующим кафедрой экономики и управления промышленным производством ФГАОУ ВО «ПНИПУ» Жулановым Евгением Евгеньевичем, указала, что диссертация является законченным самостоятельным исследованием, выполненным на крайне актуальную тему, связанную с вопросами оценки факторов инновационной деятельности промышленных предприятий. Исследование содержит решения методических задач и сформулированные методические положения, которые позволят более рационально определять стратегические и тактические цели инновационного развития промышленных предприятий страны на основе стейкхолдерского подхода. Диссертация соответствует требованиям п.9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Соискатель имеет 25 опубликованных работ, общим объемом 21,22 п.л., в том числе по теме диссертации опубликовано 25 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 7 статей, 3 статьи в изданиях, индексируемых в международных базах данных научного цитирования WOS и SCOPUS, 15 работ в научных журналах и сборниках научных трудов международных конференций, полностью раскрывающие основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Нагиевой Кариной Махир-Кызы работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Нагиева, К.М. Влияние инновационной активности в российских регионах на деятельность предприятий / А.Н. Жуков, К.М. Нагиева, И.С. Шорохова // Журнал экономической теории. – 2017. – № 3. – С. 153-157. (авт. 0.4 п.л.)

2. Нагиева, К.М. Моделирование факторов инновационного развития российских регионов / А.А. Пушкарев, Р.И. Грозных, К.М. Нагиева // Журнал экономической теории. – 2018. – Т. 15. – № 3. – С. 540-544. (авт. 0.18 п.л.)

3. Нагиева, К.М. Влияние инновационной активности на производительность предприятий в странах с переходной экономикой / К.М. Нагиева // Журнал экономической теории. – 2019. – Т. 16. – № 3. – С. 587-592. (авт. 0.58 п.л.)

4. Нагиева, К.М. Управление факторами инновационной активности российских регионов на основе эконометрического моделирования / О.С. Мариев, К.М. Нагиева, В.Л. Симонова // Управленец. – 2020. – Т. 11. – № 1. – С. 57-69. (авт. 0.92 п.л.)

5. Нагиева, К.М. Влияние агломерационных эффектов и инновационной активности на динамику производительности российских компаний / А.А. Пушкарев, А.Н. Жуков, К.М. Нагиева // Журнал экономической теории. – 2020. – Т. 17. – № 2. – С. 368-382. (авт. 0.4 п.л.)

6. Нагиева, К.М. Факторы инновационной деятельности российских предприятий: оценка на основе модификации CDM-модели / С.В. Дорошенко, К.М. Нагиева, О.С. Мариев // Управление в современных системах. – 2023. – № 4 (40). – С. 44-60. (авт. 0.55 п.л.)

7. Нагиева, К.М. Механизм взаимодействия предприятия со стейкхолдерами с учетом степени их воздействия на инновационные результаты / К.М. Нагиева // Первый экономический журнал. – 2024. – № 12/354. – С. 49-55. (авт. 0.52 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы.

Замечания в отзыве ведущей организации ФГАОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»: 1. Тема и содержание диссертационного исследования посвящены разработке и апробации инструментария оценки факторов инновационной деятельности промышленных предприятий на основе стейкхолдерского подхода. Однако в работе отсутствуют четкое определение, характеристика, классификация и перечень конкретных стейкхолдеров, интересы и влияние которых учитываются соискателем. 2. Важный научный и практический интерес представляет иерархическая группировка стейкхолдеров с точки зрения их влияния на инновационную деятельность предприятий и компаний. К сожалению, в диссертации отсутствует такая иерархия.

3. Во второй главе диссертации при расшифровке модификации CDM-модели автор делит предприятия на две технологические группы – низко- и среднетехнологичные предприятия и высокотехнологичные предприятия. Не до конца ясно, для каких целей при проведении анализа были взяты в том числе низкотехнологические предприятия, которые по определению являются недостаточно инновационными, есть ли в этом особые причины. 4. Количество предприятий, участвующих в эконометрическом анализе, отличается между двумя волнами ВЕЕПС. Насколько сопоставимы между собой в данном случае результаты по этим двум моделям? 5. В работе для эконометрического анализа предприятия разделены по уровню технологичности на основе классификации ОЭСР. Насколько данная классификация является адекватной и отвечающей сегодняшним реалиям, а также проводились ли сравнения с другими подходами? 6. В работе разработанный методический инструментарий, состоящий из модификации CDM-модели и механизма взаимодействия промышленного предприятия со стейкхолдерами с учетом степени их воздействия на его инновационную деятельность, призван повысить эффективность инновационной деятельности. В данном случае возникает вопрос определения конкретного набора показателей, по которым можно оценить эту результативность инновационной деятельности предприятия.

Официальный оппонент, Ткаченко Ирина Николаевна, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой корпоративной экономики и управления бизнесом, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург, отзыв положительный: содержит следующие замечания: 1. В основу разработанного автором методического инструментария легли исследования опросов «Опрос о среде для бизнеса и результатах деятельности предприятий» (Business Environment and Enterprise Performance Survey – ВЕЕПС), проводимого Всемирным банком и Европейским банком реконструкции и развития за 2012-2014 гг. по российским промышленным предприятиям и ВЕЕПС 2019. При всем уважении к этим огромным базам данных, опросы эти были проведены бо-

лее 10 лет назад. В п.3.1 при анализе тенденций и особенностей инновационного развития Российской Федерации автор также оперирует данными до 2020 года. Условия деятельности российской экономики в целом и в промышленности были совсем другие, чем в современных условиях хозяйствования при санкционном давлении и СВО. Возникает вопрос: каким образом, через какие показатели можно скорректировать или адаптировать сформированную авторскую модель под современные условия развития российской экономики образца 2025 года? 2. На с. 164 диссертационной работы автор указывает, что в России существуют отклонения от Руководства Осло (2018) в методологических подходах к определению индикаторов инновационной активности организаций ввиду национальных особенностей. Остается неясным вопрос, что это за национальные особенности, выявлены ли они автором, как конкретно учтены или должны быть учтены в авторской модели с учетом современных реалий? 3. Нельзя не согласиться с утверждением автора на с. 63 о том, что до сих пор недостаточно внимания уделяется измерению и определению вклада каждой группы стейкхолдеров в инновационные результаты предприятия, недостаточна степень их интегрированности в инновационные проекты. В диссертации автор пытается выявить роль и значение отдельных групп стейкхолдеров в инновационных процессах. Однако, не со всеми выводами автора мы согласны. С нашей точки зрения может быть доминирующим в модели, соответствующей современным условиям развития, должна быть роль государства, которое играет двойную роль: и ключевого собственника и регулятора и ключевого стейкхолдера. Ведь, если иметь в виду экономику и промышленность России с 2022 года, то инновационный климат существенно изменился за последние 3 года, происходит активизация в этом аспекте многих предприятий, поставленных в жесткие условия хозяйствования, роль государства существенно усилилась. Среди внутренних стейкхолдеров автор выделяет топ-менеджеров, хотя продуцировать новые идеи и инновации могут и такие заинтересованные лица как руководители среднего звена управления, руководители проектов. Роль иностранных инвесторов в российском бизнесе после 2022 года значительно упала, в то же время в авторской модели иностранные участники как стейкхолдеры присутствуют. Как автор видит дальнейшее развитие и прикладное применение созданной CDM-модели? 4. Требуется пояснения, на какой уровень управления в практическом применении ориентирована разработанная автором матрица стратегических решений: на совет директоров? исполнительную дирекцию? Каков управленческий механизм реализации предлагаемых автором мероприятий?

Официальный оппонент, Дорошенко Юрий Анатольевич, д.э.н., профессор, директор Института экономики и менеджмента, заведующий кафедрой стратегического управления, ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород, отзыв положительный: содержит следующие замечания: 1. Для эконометрического анализа модифицированной CDM-модели используются данные ВЕЕPS за 2012-2014гг. и 2019г., насколько выявленная в ходе оценки модели дифференцированность влияния факторов и связанных с ними стейкхолдеров применима для текущей инновационной ситуации в стране? 2. В работе в параграфе 1.2 (стр. 33-49) приведён содержательный обзор экосистемного и стейкхолдерского подходов к организации инновационной деятельности. В итоге выбор сделан в пользу стейкхолдерского. Требуется поясне-

ний, в чем главная причина выделения в работе отдельно экосистемного подхода и его сопоставления со стейкхолдерским? 3. В главе 1, на рисунке 3 (стр. 72), автор приводит потенциальных стейкхолдеров по каждой группе факторов инновационной деятельности. Является ли этот список потенциальных стейкхолдеров исчерпывающим? 4. На стр. 72-74 автор дает пояснения по выделенным потенциальным стейкхолдерам, представляющими факторы инновационной деятельности. Следовало бы сделать также пояснение, в чем отличие институтов как стейкхолдеров, относящихся к факторам деловой среды бизнеса, от отраслевых экспертов и учреждений, относящихся к факторам локальных и отраслевых особенностей. 5. В главе 2 автор поясняет о ходе отбора показателей для эмпирического анализа (стр. 111), однако не приводит в работе таблицу матрицы корреляции по данным показателям. 6. В параграфе 2.2 раскрыта модификация CDM-модели, описаны и обоснованы переменные, участвующие в анализе (стр. 98-111). Не до конца ясно, рассматривался ли в рамках модификации модели случай, когда персонал предприятия не готов заниматься инновациями, идти на риски, обучаться, что может также влиять на результативность инновационной деятельности? 7. В работе автор указывает, что разработанный методический инструментарий, состоящий из модифицированной CDM-модели (стр. 98-111) и механизма взаимодействия предприятия со стейкхолдерами (стр. 182-194), может быть использован предприятиями при разработке стратегических планов развития и мероприятий по повышению инновационной активности и конкурентоспособности. Однако, на наш взгляд, данные результаты исследования также могли быть полезны органам государственного управления для совершенствования инновационной политики на федеральном и региональном уровнях.

Замечания в отзывах на автореферат. Дзюба Сергей Ануфриевич, д.э.н., профессор Департамента прикладной экономики Школы экономики и менеджмента ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», г. Владивосток, отзыв положительный: содержит следующие замечания: 1. Почему в табл. 2 автореферата предсказанные вероятности реализации предыдущих этапов (см. [6], табл. 4 и 5) отражены как «Внедрение продуктовых и процессных инноваций»? 2. Насколько универсальными и масштабируемыми представляются механизмы выстраивания отношений со стейкхолдерами, представленные на рис. 4 и 5 автореферата? И в частности, рекомендация по взаимодействию со внутренними стейкхолдерами в части системы стимулирования (рис. 5, столбец 1).

Егорова Александра Анатольевна, к.э.н., доцент кафедры экономической теории и регионального развития, декан факультета экономики и управления ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», г. Челябинск, отзыв положительный, содержит следующее замечание: есть ли более поздние данные ВЕЕРS по России, которые можно было бы апробировать в рамках модифицированной CDM-модели?

Лиманова Елена Геннадьевна, к.э.н., доцент кафедры менеджмента экономического факультета ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», г. Новосибирск, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Рассматривался ли финансовый фактор как отдельный фактор в числе других групп факторов инновационной деятельности предприятия? 2. В работе рассматриваются все типы инноваций в рамках моди-

фикации CDM-модели. Возможно, следовало бы сконцентрироваться на анализе только продуктовых и процессных инноваций как наиболее распространённых типов инноваций. 3. Матрица стратегических решений предполагает три типа воздействия стейкхолдеров – отрицательное, нейтральное и положительное. С точки зрения логики работы, возможно, более глубокое погружение в природу воздействия стейкхолдеров не требуется, однако в перспективе использование положений теории заинтересованных сторон, в частности, действия для преодоления разрыва легитимности С. П. Сети могло бы помочь конкретизировать управленческие рекомендации.

Попов Евгений Васильевич, чл.-корр. РАН, заслуженный деятель науки РФ, д.э.н., профессор, директор Центра социально-экономических исследований Уральского института управления филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Екатеринбург, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Чем обоснован выбор критерия размера предприятия по количеству человек (таблица 1, стр. 12), который отличается от установленного законодательством? 2. В автореферате авторы стоило пояснить определение статистической значимости показателей (на уровнях 1%, 5%, 10%).

Ратнер Светлана Валерьевна, д.э.н., профессор кафедры экономико-математического моделирования ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», г. Москва, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Из содержания автореферата не ясно, какие именно инновации рассматриваются по степени новизны в рамках модификации CDM-модели и основанного на ней эконометрического анализа, есть ли какие-либо ограничения по данному критерию при оценке модели и применению механизма взаимодействия предприятия со стейкхолдерами? 2. Также в содержании автореферата встречается как результативность, так и эффективность инновационной деятельности, было бы уместно сделать пояснение, что это взаимозаменяемые понятия.

Федюнина Анна Андреевна, к.э.н., доцент Департамента прикладной экономики, заместитель директора Центра исследований структурной политики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. На стр. 13 автореферата, в таблице 1, в рамках первой стадии модифицированной CDM-модели, в группе факторов деловой среды бизнеса видится важным добавление в качестве переменной индекса инвестиционной привлекательности региона. Возможно, аналогичный показатель имеется в данных ВЕЕPS. 2. В расшифровке второго пункта новизны для эмпирического анализа в рамках модифицированной CDM-модели предприятия делятся на технологические группы в зависимости от принадлежности к отрасли. Следовало бы также указать, какие именно отрасли попали в выборку для анализа.

Яшин Сергей Николаевич, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой менеджмента и государственного управления ИЭ ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», г. Нижний Новгород, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. На стр. 14, в формуле (2) одна из групп факторов, участву-

ющих на второй стадии модифицированной CDM-модели, обозначена как Кооперация предприятия, а на рисунке 2 и в таблице 1 эта группа факторов сформулирована автором как факторы инновационного сотрудничества. Возможно, следовало бы сделать пояснение, что кооперация предприятия соотносится с факторами инновационного сотрудничества. 2. В качестве расширения направления исследования можно было бы сосредоточиться на анализе только высокотехнологичных предприятий как главных инноваторов среди остальных предприятий.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций по проблемам диссертационного исследования, высоким уровнем компетентности в области инновационного менеджмента, инновационных процессов, инновационного развития, а также в вопросах оценки факторов инновационной деятельности промышленных предприятий, способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Ведущая организация имеет признанных специалистов и научные труды по теме диссертационного исследования Нагиевой К.М.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** новая научная идея применения стейкхолдерского подхода к оценке факторов инновационной деятельности промышленных предприятий, заключающегося в учете интересов стейкхолдеров в воздействии на эти факторы, что позволяет повысить корректность таких оценок и обоснованность принимаемых решений;

**предложены** нетрадиционный подход к оценке влияния факторов инновационной деятельности промышленных предприятий, основанный на авторской модификации CDM-модели, позволяющий определять дифференцированность влияния факторов на каждой стадии инновационного процесса и выявлять причины низкой эффективности соответствующих стратегий, а также механизм взаимодействия предприятия со стейкхолдерами с учетом степени их воздействия на инновационные результаты, позволяющий повышать эффективность такого взаимодействия;

**доказана** перспективность использования новых идей, предложенных автором, в науке и практике за счет применения методического инструментария оценки факторов инновационной деятельности промышленных предприятий для разработки планов стратегического развития и мероприятий по повышению инновационной активности и конкурентоспособности;

**введена** в научный оборот разработанная автором система факторов инновационной деятельности предприятия для учета влияния интересов стейкхолдеров, определена градация степени воздействия стейкхолдеров на инновационные результаты предприятия.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** положения, вносящие вклад в расширение научных представлений об инновационной деятельности промышленного предприятия: разработан методический инструментарий моделирования влияния факторов на инновационную деятельность промышленных предприятий путем модификации CDM-модели с учетом технологичности производств; определена дифференцированность силы и направленности влияния факторов на ключевые результирующие показатели ин-

новационного процесса;

**применительно к проблематике диссертации результативно** использованы современные методы теоретического и эмпирического исследования, такие как системный анализ, компаративный анализ, метод группировки и обобщения, графический метод, статистические методы, эконометрическое моделирование, что обеспечивает высокую степень надежности полученных результатов;

**изложены** аргументы, обосновывающие необходимость учета влияния факторов на результативность инновационной деятельности предприятия, а также степени участия внутренних и внешних стейкхолдеров в воздействии этих факторов;

**раскрыты** несоответствия между уровнем ресурсного потенциала инновационной деятельности и результатами его реализации, что приводит к снижению эффективности и отдачи от инноваций на предприятиях с разным уровнем технологичности;

**изучены** причинно-следственные связи между результатами инновационного процесса, такими как инвестирование в НИОКР, внедрение инноваций и производительность труда, и выделенными автором факторами инновационной деятельности, среди которых опыт работы топ-менеджмента, расходы на обучение персонала, получение субсидий, барьеры деятельности и сотрудничество с различными стейкхолдерами;

**выполнена** разработка эконометрических моделей, обеспечивающих получение новых результатов в изучении глубинных причин низкой инновационной активности, свойственной предприятиям обрабатывающих отраслей промышленности России.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** новые универсальные методики оценки факторов инновационной деятельности промышленных предприятий, включающие авторскую систему факторов инновационной деятельности для идентификации их потенциальных стейкхолдеров, градацию степени воздействия стейкхолдеров на инновационные результаты, модифицированную CDM-модель, базирующуюся на результатах эконометрического и статистического анализа больших данных по промышленным предприятиям, охватывающих два временных периода, механизм взаимодействия предприятия со стейкхолдерами с учетом степени их воздействия на инновационные результаты. Результаты исследования автора использованы в деятельности Института экономики Уральского отделения РАН и ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», в том числе в рамках работы по гранту РФФИ 19-18-00262 «Моделирование сбалансированного технологического и социально-экономического развития российских регионов», а также в деятельности крупного промышленного предприятия, что подтверждается соответствующими справками;

**определены** пределы и перспективы практического использования разработанного методического подхода к оценке факторов инновационной деятельности на основе стейкхолдерского подхода, что конкретизирует перспективы их использования субъектами экономических отношений;

**создана** система практических рекомендаций по реализации механизма вза-

взаимодействия предприятия со стейкхолдерами с учетом степени их воздействия на инновационные результаты, позволяющего определить проблемы взаимодействия со стейкхолдерами в рамках инновационной деятельности, отобрать целевых стейкхолдеров, принять меры по снижению риска негативного влияния и в результате повысить отдачу от инновационных проектов;

**представлены** предложения по дальнейшему совершенствованию механизма взаимодействия предприятия со стейкхолдерами в инновационной деятельности, в том числе матрицы стратегических решений, с целью достижения оптимального уровня взаимодействия предприятия с целевыми стейкхолдерами, при котором будут достигнуты положительные инновационные результаты.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** построена на известных положениях теорий инновационной деятельности и развития предприятия, экономики знаний и инноваций, инновационного менеджмента, экосистемного и стейкхолдерского подходов к организации инновационной деятельности предприятий, и согласуется с опубликованными результатами теоретических и эмпирических исследований по теме диссертации;

**идея базируется** на анализе практики и обобщении передового опыта существующих отечественных и зарубежных эмпирических исследований по инновационной деятельности предприятий, в том числе в части влияния факторов и взаимосвязи НИОКР, инноваций и производительности труда, а также необходимости учета роли стейкхолдеров;

**использованы** сравнения авторских результатов и результатов анализа данных по проблемам оценки значимости внутренних и внешних факторов для результативности инновационной деятельности предприятий, полученных ранее отечественными и зарубежными исследователями;

**установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по вопросам применения методов эмпирического анализа при изучении влияния факторов на показатели результативности инновационной деятельности предприятия, что подтверждает достоверность выводов автора;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, данные опросов предприятий о деятельности и среде бизнеса BEEPS (Business Environment and Enterprise Performance Survey) по промышленным предприятиям всех федеральных округов РФ, статистические сборники НИУ ВШЭ, статистика Росстата, а также международная статистика Всемирного банка (World Bank), ОЭСР (OECD), Forbes, материалы средств массовой информации, нормативные акты, доклады по рейтингам Doing Business, Global Innovation Index, Global Competitiveness, результаты собственных исследований автора.

**Личный вклад соискателя состоит** в непосредственном участии соискателя в систематизации и приращении теоретических положений по теме исследования; в отборе и анализе научной литературы; сборе и обработке необходимых эмпирических данных для проведения исследования; разработке и обосновании методического инструментария оценки факторов инновационной деятельности промышленных предприятий на основе стейкхолдерского подхода, включающего в себя моделирование инновационной деятельности промышленных предприятий на основе модификации CDM-модели и механизм взаимодействия предприятия со

стейкхолдерами с учетом степени их воздействия на инновационные результаты; личном участии в апробации разработанных инструментов и интерпретации полученных результатов исследования; подготовке основных публикаций; выступлении с докладами на международных научных конференциях и научных семинарах с результатами, полученными по диссертационному исследованию.

В ходе защиты высказаны критические замечания о необходимости более глубоко изучить факторы по каждой группе стейкхолдеров с точки зрения наличия одновременного их позитивного и негативного влияния, о важности достижения баланса интересов всех стейкхолдеров и необходимости более тщательной проработки управленческих рекомендаций.

Соискатель Нагиева К.М. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию полученных научных теоретических и прикладных результатов в части исследования аспектов методического подхода к оценке факторов инновационной деятельности промышленных предприятий на основе стейкхолдерского подхода.

На заседании 17.06.2025 г. диссертационный совет принял решение:

за решение научной задачи в области развития теоретических положений и разработки методического инструментария оценки факторов инновационной деятельности промышленных предприятий на основе стейкхолдерского подхода, который имеет значение для повышения эффективности инновационной деятельности, уровня инновационной активности предприятий и улучшения инновационной ситуации в экономике в целом, присудить Нагиевой К.М. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 13 докторов экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 13 человек, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета



Соловьева Ирина Александровна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Подшивалова Мария Владимировна

Дата оформления заключения 17 июня 2025 г.