

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.07
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИУ)»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК
аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22 июня 2017 г. №293

О присуждении Калачевой Анне Геннадьевне, Российская Федерация,
ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Совершенствование инструментария оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий» по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)» принята к защите 14 апреля 2017 г., протокол № 290 диссертационным советом Д 212.298.07 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства образования и науки Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И.Ленина, д. 76, № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Калачева Анна Геннадьевна, 1983 года рождения.

В 2005 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет», филиал в г. Кыштым Челябинской обл., обучалась в очной аспирантуре с 2005 по 2008 годы государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет», г. Челябинск; в 2014 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Челябинский государственный университет» по

направлению «Экономика». Работает старшим преподавателем базовой кафедры «Техника и технология» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)». Диссертация выполнена на кафедре «Финансы, денежное обращение и кредит» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент Кувшинов Михаил Сергеевич, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)», кафедра «Финансы, денежное обращение и кредит» Высшей школы экономики и управления, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Дорошенко Юрий Анатольевич, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», Институт экономики и менеджмента, директор, заведующий кафедрой стратегического управления,

2. Терешина Мария Александровна, кандидат экономических наук, ООО «НТЦ-Геотехнология», г. Челябинск, научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург, в своем положительном заключении, составленном Кузнецовой Еленой Юрьевной, доктором экономических наук, профессором, профессором кафедры «Организация машиностроительного производства» и подписанном Прилуцкой Марией Андреевной, кандидатом экономических наук, доцентом, заведующей кафедрой «Организация машиностроительного производства», указано, что диссертационная работа соответствует критериям, установленным п.п.9-14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК РФ, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г.

№842, работа обладает научной новизной, содержит научно-обоснованные разработки в области экономики, обеспечивающие решение важных прикладных задач, связанных с совершенствованием методического инструментария оценки и выбора наиболее привлекательных для инвестора промышленных предприятий в качестве потенциальных объектов реальных инвестиций.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, общим объемом 7,46 п.л. авторского текста, в том числе по теме диссертации 4 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, и 2 свидетельства о государственной регистрации алгоритмов и программных продуктов, полностью раскрывающие основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных А. Г. Калачевой работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Кувшинов, М.С. Развитие состояния анализа инвестиционной привлекательности промышленных предприятий / М.С. Кувшинов, А.Г. Калачева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2015. – Т.9, № 2. – С. 74–81. (0,66 п.л., авт. 0,5 п.л.).

2. Калачева, А.Г. Разработка модели оценки инвестиционной привлекательности промышленного предприятия / А.Г. Калачева // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2015. – № 6. – С. 100–111. (авт. 0,91 п.л.).

3. Калачева, А.Г. Методика отбора и оценки инвестиционно привлекательных промышленных предприятий / А.Г. Калачева // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 7. – С. 29–44. (авт. 1,03 п.л.).

4. Кувшинов, М.С. Оценка и формирование инвестиционной привлекательности промышленных предприятий / М.С. Кувшинов, А.Г. Калачева // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 1. – С. 1209–1216. (0,76 п.л., авт. 0,65 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы. 1) Д.э.н., профессор кафедры экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Уральский государственный

горный университет» Стровский Владимир Евгеньевич. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Достаточно проблематично считать обоснованным отбор 304 частных показателей, используемых для оценки инвестиционной привлекательности. Хотелось бы ознакомиться с перечнем хотя бы направлений, согласно которым рекомендуется отбор частных показателей и их количество по каждому из этих направлений (стр. 12); 2. Не совсем ясно, что понимает автор под показателем-критерием, учитывая, что показатели и критерии это разные понятия (стр. 16). 2) Д.э.н., профессор, проректор по учебной работе ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» Панкова Светлана Валентиновна. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: при определении показателей факторов инвестиционных рисков предприятия не учтены аудиторские риски. 3) Д.э.н., профессор, директор Екатеринбургского Филиала АО «ГСК Югория» Орлов Сергей Николаевич. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Требуется отдельного пояснения факт отсутствия показателя производственного потенциала среди прочих выделенных автором отдельных видов потенциалов промышленного предприятия, используемых при оценке группового показателя инвестиционного потенциала предприятия; 2. В авторской модели оценки интегральный показатель инвестиционной привлекательности предприятия формируется с учетом индикаторов отдельных видов рисков в его деятельности. Менеджмент предприятия имеет возможность применения различных методов воздействия на выделенные риски (снижение, сохранение, передача риска). Необходимо объяснить, каким образом проведение данных мероприятий учитывается при оценке инвестиционной привлекательности предприятий согласно авторской модели; 3. Согласно представленным результатам практической апробации разработанного методического подхода первичный отбор выполнен на основе трех наиболее существенных частных показателей-критериев. Считаю целесообразным и более информативным анализ результатов первичного отбора по всем 10 критериям, рекомендуемым автором в таблице 1 (стр. 16). 4) Д.э.н., профессор кафедры экономики ФГБОУ ВО «Югорский государственный

университет» Куриков Владимир Михайлович. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: по результатам апробации проанализированы факторы, значения параметров которых являются критичными, и текущее состояние которых негативно влияет на инвестиционную привлекательность предприятия. На них предлагается оказывать корректирующее воздействие. На наш взгляд, также необходимо выделять позитивно влияющие критичные факторы в целях выявления сильных сторон предприятия в сравнении с другими претендентами при формировании инвестиционной привлекательности. 5) Д.э.н., профессор кафедры финансовых рынков и банковского дела ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Иваницкий Виктор Павлович. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: разработанная автором экономико-математическая модель оценки предполагает формирование интегрального результата на основе многих групповых показателей и 304 частных показателей с помощью линейной модели. При этом, согласно авторскому методическому подходу, выбор всех весовых коэффициентов модели производится группой экспертов в составе руководителей подразделений предприятия и привлеченных сторонних экспертов. Возникает актуальный вопрос: возможно ли применение подхода заинтересованными в оценке лицами в случае отсутствия среди них экспертов, обладающих достаточной компетентностью, и каким образом тогда он может применяться? 6) Д.э.н., профессор кафедры «Экономика» образовательного учреждения профсоюзов высшего образования Уральский социально-экономический институт (филиал) Академии труда и социальных отношений Киреева Наталья Владимировна. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: уточняя понятие «инвестиционная привлекательность», автор указывает, что это, в первую очередь, комплексная характеристика (стр. 8). Инвестиционный потенциал автор исследует с помощью интегрального показателя, отражающего ресурсы предприятия и эффективность их использования (стр. 10). На рис. 1 (стр. 10) автореферата автором раскрывается состав ресурсов, анализируемых при оценке инвестиционного потенциала: это основные фонды (фондовый потенциал),

трудовые ресурсы (трудовой потенциал), управленческий и финансовый потенциал. В связи с этим возникают вопросы: 1. Не является ли управленческий потенциал одной из характеристик трудового потенциала? Может ли управленческий потенциал существовать отдельно от трудовых ресурсов? 2. Следовало ли включить в перечень элементов ресурсного потенциала материальные ресурсы, учитывая, что автор заявляет о необходимости комплексного подхода к инвестиционной привлекательности? 7) Д.э.н., профессор кафедры экономики и финансов ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный аграрный университет» Сосненко Людмила Семеновна. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: из текста автореферата не ясно, каким образом выполняется приведение к общему сопоставимому виду показателей экономического эффекта и экономической эффективности. 8) Д.э.н., профессор кафедры отраслевой экономики Института экономики и управления ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Матвеев Владимир Валентинович. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: апробация авторского подхода проведена на примере узкой группы предприятий, являющихся акционерными обществами и относящихся к одной отрасли. На наш взгляд, следует пояснить, является ли разработанный методический подход универсальным или существуют какие-либо ограничения относительно организационно-правовой формы оцениваемых предприятий, либо отрасли, к которой они принадлежат. 9) Д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», г. Екатеринбург Мокроносов Александр Германович. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: отсутствие должного пояснения относительно выбора используемого автором способа приведения частных показателей модели к сопоставимому виду. Более подробной аргументации требует также обоснование выбора использования для количественных показателей метода соотношения с эталонным значением, а не отклонения от эталонного значения, также часто применяемого для решения подобных задач.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием ученой степени доктора (кандидата) наук, компетентности и публикаций по теме диссертационного исследования, широкой известностью своими достижениями в области оценки и управления инвестиционной привлекательностью промышленных предприятий и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея обоснования выбора решения в области реализации инвестиционных процессов, повышающая надежность оценки инвестиционной привлекательности предприятий за счет принятия во внимание внутренних и внешних факторов формирования оценки, осуществляемой с позиции требований инвесторов и рисков инвестирования;

предложен оригинальный методический подход к выбору вариантов развития предприятия и формирования его инвестиционной привлекательности, с последующей оценкой привлекательных для инвестора вариантов на основе организации поэтапного двухуровневого отбора вариантов (объектов) с формированием основного и дополнительного списков, на каждом этапе которого обоснованно с использованием двух уровней требований ограничивается перечень объектов для последующего анализа;

доказана перспективность использования комплексной оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий по интегральному индикатору на основе групповых показателей инвестиционного потенциала предприятия и факторов его инвестиционного риска с учетом объемов и значимости исходной информации, регулирование которых позволяет принимать во внимание интересы различных инвесторов;

введено уточненное понятие «инвестиционная привлекательность предприятия», под которым предлагается понимать комплексную характеристику способности предприятия обеспечивать требуемые по составу и величине социально-экономические показатели своей деятельности, значимые для внешних

инвесторов, с учетом факторов внутренней и внешней среды и приемлемом уровне риска.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о необходимости учета частных и дополнительных критериев и их значимости для надежности экспертизы и снижения рисков принимаемых решений, что обеспечивает приращение знаний в области управления инвестиционными процессами на рынке реальных инвестиций;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы методы системного и комплексного анализа и синтеза, методы экономико-математического моделирования, факторного анализа, правило Фишберна и компьютерное моделирование;

изложены аргументы недостаточной эффективности существующих методов оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий;

раскрыты несоответствия существующих методик оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий и риска возможности получения инвестиций в условиях ограниченности ресурсов и санкционных акций на рынке реальных инвестиций Российской Федерации;

изучены причинно-следственные связи факторов, влияющих на показатели инвестиционного потенциала предприятия и показатели факторов его инвестиционных рисков;

проведена модернизация существующих методов и алгоритмов формирования оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий: обоснована необходимость использования двух уровней требований отбора с включением в дополнительный список потенциальных вариантов (объектов), для которых значения показателей-критериев отклоняются от приемлемых уровней в худшую сторону на устанавливаемую величину, но их итоговая интегральная оценка может давать приемлемый высокий результат.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены алгоритмы и программные продукты управления инвестиционной привлекательностью промышленных предприятий, доведенные до практического применения (подтверждается справками об использовании результатов производственного предприятия ПАО «Радиозавод» (г. Кыштым));

определены пределы и перспективы практического использования единого методического подхода к оценке инвестиционной привлекательности промышленных предприятий, и реализующих его инструментов, обеспечивающие формирование конкретных рекомендаций в экономической практике предприятий, участвующих в привлечении реальных внешних инвестиций;

создана модель эффективного применения знаний в области оценки и формирования инвестиционной привлекательности промышленных предприятий, которая позволяет принимать во внимание конкретные предпочтения и интересы различных инвесторов;

представлены методические рекомендации по эффективному управлению разработкой и реализацией программ повышения инвестиционной привлекательности промышленных предприятий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена с использованием известных положений фундаментальных и прикладных работ отечественных и зарубежных исследователей в области привлечения инвестиций для эффективного развития деятельности промышленных предприятий;

идея базируется на анализе и обобщении передового опыта практической деятельности на рынке реальных инвестиций;

использованы данные, полученные автором в ходе анализа оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий в известных исследованиях, которые критически оценены и сопоставимы по сравнению с полученными ранее по рассматриваемой тематике;

установлено, что выводы диссертационного исследования согласуются с основным содержанием работы и имеется качественное совпадение авторских

результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

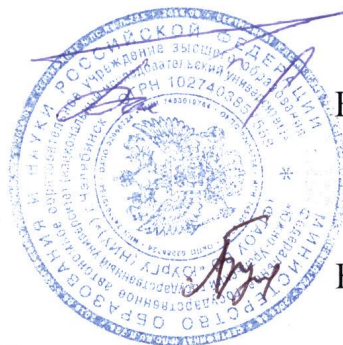
использованы современные методики сбора и обработки исходной информации в виде данных бухгалтерской, статистической и производственно-хозяйственной отчетности промышленных предприятий Российской Федерации, включая информационно-компьютерные технологии, по рассматриваемой тематике.

Личный вклад соискателя состоит в: его непосредственном участии в получении и анализе массива исходных материалов, положенных в основу разработки методических инструментов оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий, позволяющих гибко формировать систему показателей оценки для различных конкретных интересов и типов инвесторов при повышении точности оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий и снижении рисков принимаемых решений; апробации результатов исследования, полученных лично автором; подготовке публикаций по выполненной работе.

На заседании 22.06.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Калачевой А.Г. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 19 докторов экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – нет, недействительный бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Баев Игорь Александрович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Бутрин Андрей Геннадьевич

Дата оформления заключения 22 июня 2017 г.