

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.07
НА БАЗЕ ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ)
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24 декабря 2015 № 256

О присуждении Каплану Алексею Владимировичу, Российская Федерация, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Управление социально-экономическим развитием горнодобывающего предприятия: теория и методология» по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность) принята к защите 14.09.2015 г., протокол № 255 диссертационным советом Д212.298.07 на базе ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ), 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Каплан Алексей Владимирович, 1967 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Совершенствование управления развитием угледобывающего предприятия» защитил в 2000 году, в диссертационном совете, созданном на базе Южно-Уральского государственного университета. Работает ведущим научным сотрудником в ООО «НТЦ–Геотехнология», г. Челябинск, и является соискателем ученой степени доктора экономических наук по кафедре «Экономика и финансы» ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ).

Диссертация выполнена на кафедре «Экономика и финансы» ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ).

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Баев Игорь Александрович, ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ), декан факультета «Экономика и управление», заведующий кафедрой «Экономика и финансы».

Официальные оппоненты:

1. Тибилов Денис Петрович, д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой экономики горного производства НИТУ «МИСиС», г. Москва;

2. Стровский Владимир Евгеньевич, д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры экономики и менеджмента инженерно-экономического факультета ФГБОУ ВПО «Уральский государственный горный университет», г. Екатеринбург;

3. Даванков Алексей Юрьевич, д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры экономической теории и регионального развития ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет», г. Челябинск

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой «Системы управления энергетикой и промышленными предприятиями» д-р экон. наук, проф. Гительманом Леонидом Давидовичем, указала, что диссертация соответствует требованиям п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 г., и вносит вклад в развитие теории и методологии управления социально-экономическим развитием применительно к промышленным предприятиям, обеспечивая решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое значение для обеспечения устойчивого развития горнодобывающих предприятий.

Соискатель имеет 36 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 17 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из Перечня ВАК РФ, 3 монографии и 1 свидетельство о государственной регистрации программного продукта. Общий объем публикаций составляет 39,7 авторских печатных листов, полностью раскрывающих основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Каплан, А.В. Разработка программы социально-экономического развития горнодобывающего предприятия с использованием факторов цикличности / А.В. Каплан // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: «Экономика». – 2011. – № 6(221). – Вып. 31. – С. 108-130.

2. Каплан, А.В. Прогнозирование условий социально-экономического развития горнодобывающего предприятия / А.В. Каплан // Горный информационно-аналитический бюллетень. – 2011. – №5. – С. 288-294.

3. Каплан, А.В. Концепция управления социально-экономическим развитием горнодобывающего предприятия на основе баланса интересов / А.В. Каплан //Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2-18 – С. 3981-3986.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: 1) Яновского А.Б., д.э.н, к.т.н., проф., заместителя Министра энергетики Российской Федерации, г. Москва; отзыв положительный, замечания: важное значение для более широкого практического применения результатов работы имеют организационно-экономические вопросы достижения и поддержания динамического баланса интересов субъектов развития в условиях изменчивой внешней среды - но в автореферате отсутствуют соответствующие методические положения; при оценке интересов субъектов развития автор необоснованно исключает государство, как основного участника, влияющего на социальную и экономическую устойчивость внешней среды. 2) Дорошенко Ю. А., д.э.н., проф., директора института экономики и менеджмента, заведующего кафедрой стратегического управления ФГБОУ ВПО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г.Шухова», г. Белгород; отзыв положительный, замечания: предлагая в качестве критерия эффективности социально-экономического развития коэффициент прироста добавленной стоимости (с. 17), автор утверждает, что он должен быть больше нуля, но это очевидный факт, хотелось бы видеть определенную шкалу эффективности этого показателя; в расшифровке составляющих формулы 8 (с.27) присутствуют показатели T - продолжительность цикла и t - порядковый номер исследуемого объекта в периоде, хотя в самой формуле они ни в каком виде не представлены. 3) Корнилкова С.В. д.т.н., проф., директора Института горного дела УрО РАН и Славицкой Ю.О. к.э.н., ст.науч. сотр. лаборатории экологии горного производства ИГД УрО РАН, г. Екатеринбург; отзыв положительный, замечания: при рассмотрении вопросов устойчивого социально-экономического развития горнодобывающего предприятия наиболее целесообразно рассматривать ресурсный потенциал недр в более широком аспекте, поэтому не совсем ясно какой конкретный экономический или иной эффект получит горнодобывающее предприятие от реализации предлагаемой автором концепции социально-экономического развития предприятия; требует уточнения применение такой категории как «интерес» (стр.18) для данных конкретных условий и использование ее в оценках социально-экономического развития горнодобывающего предприятия в динамике; из авто-

реферата не совсем ясно каким образом определена величина социальных затрат в стоимостном выражении, используемая для определения области удовлетворения социальных и экономических интересов собственников и персонала предприятия угольной отрасли. 4) Мокроносова А.Г., д.э.н., проф. декана факультета экономики и управления, зав. кафедрой экономики Уральского государственного профессионально-педагогического университета (г. Екатеринбург); отзыв положительный, замечания: автор под балансом интересов основных субъектов предприятия понимает такое состояние производственных отношений, при котором достигнуто условное равновесие в удовлетворении интересов и согласованность в целях, действиях и распределении результатов этих действий, при этом не раскрывается сущность понятия «условное равновесие» и сами условия, обеспечивающие это равновесие. 5) Немцева В.Н. д.э.н., доцента, член-корреспондент РАЕН, профессора кафедры экономики и финансов ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» и Гавришева С.Е. д.т.н., проф., директора института горного дела и транспорта ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» г. Магнитогорск; отзыв положительный, замечания: не рассмотрен институциональный аспект управления развитием экономических систем, в частности, не определены субъекты деятельности по социально-экономическому развитию горнодобывающих предприятий, которая носит многоцелевой характер и должна опираться на интеграцию планов системы рыночных и нерыночных структур; недостаточно четко поставлен вопрос идентификации, оценки и интеграции государственных и региональных (местных) интересов в условиях реализации инновационной стратегии развития, что важно в условиях горнодобывающего предприятия и предопределяет учет финансовых аспектов. 6) Попова В.Н., д.э.н., проф., зав. отделом ОАО «Центральный научно-исследовательский институт экономики и научно-технической информации угольной промышленности» (ЦНИЭИуголь), г. Москва; отзыв положительный, замечания: не представлена зависимость эффективности социально-экономического развития от типа баланса интересов, которая позволила бы более обоснованно принимать управленческие решения в зависимости от целей; автор раскрывает сущность устойчивости развития в «непрерывном совершенствовании производственно-экономических отношений и росте показателей эффективности предприятия», однако не поясняет, как в этом

случае можно применять показатель использования ресурсного потенциала месторождения. 7) Рожкова А.А. д.э.н., проф. действительного члена Академии горных наук (АГН) и Международной академии наук экологии и безопасности, Директора по науке и региональному развитию Института конъюнктуры рынка угля (ООО «ИН-КРУ»), г. Москва; отзыв положительный, замечания: в представленных подсистемах социально-экономической системы горнодобывающего предприятия не отражена функция предмета управления - производственные отношения, что усложняет интерпретацию функционирования основных блоков системы в целом (таблица 2, стр. 16); необходимо уделить особое внимание принципам и механизмам формирования корпоративной социальной ответственности в системе управления социально-экономическим развитием горнодобывающего предприятия, включая его взаимодействие с региональными и местными органами власти. 8) Барулина С.В., д.э.н., проф., профессора кафедры налогов и налогообложения Саратовского социально-экономического института (филиала) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» г. Саратов; отзыв положительный, замечания: автор не дает четкой формулировки понятия «интерес» и его отличий от понятия «потребность»; не рассматривает интересы государства по отношению к функциям промышленного предприятия. 9) Орловой Е.Р. д.э.н., проф. зав.лаб. «Информационные технологии оценки эффективности инвестиций» «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» РАН, Институт системного анализа г. Москва; отзыв положительный, замечание: в автореферате не приведены практические рекомендации по обеспечению баланса интересов между субъектами развития, не в полной мере раскрыта методика этого процесса. 10) Павловой Н.Ф. д.соц.н., к.э.н., директора программы «Мастер делового администрирования», профессора кафедры экономики и управления в социальной сфере Факультета академических программ обучения (ФАПО) Института отраслевого менеджмента (ИОМ) Российской Академии народного хозяйства и Государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), г. Москва; отзыв положительный, замечания: в работе автор не уделяет внимания таким важным факторам, как социальная и экологическая ответственность бизнеса перед населением и природой территории расположения его добывающих предприятий; внешняя среда предприятий не всегда конкретизирована, не учитывается роль государственных и региональных органов управления в решении задач

социально- экономического развития предприятий. 11) Ревенко Н.Ф. д.э.н., проф., профессора кафедры «Экономика, технология и управление коммерческой деятельностью» ФГБОУ ВПО «Ижевский государственный технический университет им. М.Т. Калашникова», г. Ижевск; отзыв положительный, замечания: не совсем понятно, почему в «Цели диссертационного исследования» указывается, что теоретические положения и методы управления социально- экономическим развитием ГДП обеспечивают его устойчивое развитие только в краткосрочном и долгосрочном периодах? А как же в среднесрочном периоде?; наблюдается непоследовательность в использовании терминологии, так, в автореферате используются термины «Субъекты ГДП (по всему автореферату)», «Ключевые субъекты ГДП (по всему автореферату)», «Основные субъекты ГДП (с. 18)»; не совсем понятно - каких недр «...обоснован ресурсный потенциал» в первом пункте научной новизны (с.6, 11), если речь идёт, по-видимому, об обосновании термина «ресурсный потенциал»; имеются опечатки: так в «Структуре работы» (с.9) не ясно, из чего же ещё состоит диссертация. 12) Чернова В.Г. д.э.н., проф., профессора кафедры «Управление и информатика в технических и экономических системах», ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых» (ВлГУ) г. Владимир; отзыв положительный, замечания: не раскрыт механизм оценки удовлетворенности интересов: как определить, что субъект удовлетворен и замотивирован на развитие предприятия; приоритетности интересов субъектов социальной-экономической системы ГДП автор диссертации оценивает в балльной форме (рис.4, стр.19), т.е. абсолютные оценки приоритетности, при этом количество респондентов в различных группах существенно отличаются, представляется, что в этих условиях лучше бы использовать оценки, полученные методом парных сравнений с оценкой приоритетности через координаты собственного вектора матриц парного сравнения; не представлено обоснование выбора функций принадлежности нечетких оценок, представленных в таблице 4 (стр.24); из автореферата не понятно, как эти нечеткие оценки используются, автор не дает подхода к определению типов функций принадлежности для различных типов баланса интересов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием ученой степени доктора наук, компетентности и публикаций по теме работы; широкой известностью своими достижениями в области управления развитием промышленных

предприятий, в т.ч. горнодобывающего производства, а также способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана концепция управления социально-экономическим развитием горнодобывающего предприятия, базирующаяся на достижении баланса интересов его субъектов и учитывающая объективные противоречия социальных и экономических целей и результатов производственной деятельности, обеспечивающая приращение научных знаний в области управления социально-экономическим развитием горнодобывающих предприятий;

предложена авторская гипотеза об изменении структуры и динамики интересов основных субъектов предприятия в зависимости от состояния внешней и внутренней среды, отраслевой специфики и степени удовлетворения;

доказана перспективность использования авторской модели стратегического прогнозирования интересов, в основу которой положена теория предельной полезности в приложении к субъектам предприятия, удовлетворяющими социальные и экономические интересы в процессе развития производства;

введены новые понятия и предложены измененные трактовки старых понятий применительно к методологии управления развитием горнодобывающего предприятия, включая «социальные и экономические интересы субъектов предприятия», «эффективность социально-экономического развития предприятия», «баланс интересов субъектов предприятия», «управление социально-экономическим развитием».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о применении законов цикличности при стратегическом управлении социально-экономическим развитием, типизированы стратегии развития, определяющие ориентацию управленческих воздействий на достижение баланса социального и экономического развития в условиях меняющихся состояний внутренней и внешней среды;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования, включающий системный, структурно-функциональный, логический, факторный и статистический анализ, а также математический аппарат нечеткой логики;

изложены положения по использованию общих принципов диалектики, теории предельной полезности, теории социально-экономических систем и законов их развития применительно к проблематике диссертации, на основе чего разработан комплексный инструментарий оперативного и стратегического управления горнодобывающим предприятием;

раскрыты положения по оценке баланса интересов основных субъектов предприятия, а также единству эффективности и устойчивости, как основных характеристик социально-экономического развития, на основе чего доказано, что эффективность хозяйственной деятельности является необходимым условием устойчивого развития в долгосрочной перспективе, но может сопровождаться потерей устойчивости в краткосрочном периоде;

изучены внутренние и внешние факторы социально-экономического развития горнодобывающего предприятия, что позволило выделить основные типы баланса интересов его субъектов и обосновать целевые соотношения затрат на удовлетворение социальных и экономических интересов;

проведена модернизация существующих математических моделей стратегического прогнозирования с учетом цикличности динамических факторов внешней и внутренней среды горнодобывающего предприятия.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику деятельности предприятий и организаций (ОАО «Воркутауголь», ЗАО «Геоинвест», ТОО «Оркен», ЗАО «Русская Медная Компания») концептуальные положения по формированию стратегии их эффективного и устойчивого социально-экономического развития;

определены пределы и перспективы практического использования теоретических положений для оптимизации подсистем социально-экономической системы горнодобывающего предприятия на практике;

создан методический инструментарий для стратегического прогнозирования результатов социально-экономического развития горнодобывающих предприятий и компаний;

представлены методические рекомендации по организационно-экономическому обеспечению управления социально-экономическим развитием, касающиеся оценки и формирования баланса интересов субъектов горнодобывающего предприятия;

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена с использованием известных положений фундаментальных и прикладных работ отечественных и зарубежных экономистов в области управления развитием промышленных предприятий, прогнозирования и моделирования экономических процессов, оперативному и стратегическому управлению и согласуется с опубликованными ранее экспериментальными и статистическими данными по теме диссертации;

идея базируется на анализе дисбаланса теоретически достижимых и фактических результатов практической деятельности отечественных и зарубежных горнодобывающих предприятий с учетом применения современных концепций и методов управления развитием;

использованы данные, полученные автором в ходе практических исследований деятельности на горнодобывающих предприятиях, которые критически оценены и сопоставимы по сравнению с ранее полученными данными по рассматриваемой тематике;

установлено, что авторские результаты и выводы диссертационного исследования согласуются с основным содержанием работы и с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора, обработки и анализа статистических данных производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий и представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов измерения.

Личный вклад соискателя состоит в: его непосредственном участии в получении и анализе исходных данных; исследовании генезиса методов управления развитием; разработке системы определений и уточнении их в отношении сущности социально-экономического развития; разработке методологии управления развитием на основе баланса интересов. Каплан А.В. лично участвовал в апробации и внедрении результатов исследования на предприятиях, обработке и анализе эмпирических материалов, подготовил 17 публикаций по выполненной работе в рецензируемых изданиях, определенных

ВАК РФ. Основные выводы и положения диссертации докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

На заседании 24.12.2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Каплану А.В. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 19 докторов наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 19, против «нет», недействительных бюллетеней «нет».

Заместитель председателя
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

Дата составления заключения 24.12.2015 г.



Кувшинов Михаил Сергеевич

Бутрин Андрей Геннадьевич