

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.19,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24 декабря 2021г. № 7

О присуждении Рябоконеву Сергею Ивановичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Ходатайства и жалобы в реализации принципов состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс принята к защите 15 октября 2021 г. (протокол заседания №6) диссертационным советом Д 212.298.19, созданным на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76, созданного в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 285/нк от 01 апреля 2021 года.

Соискатель Рябоконеv Сергей Иванович, 26 июня 1982 года рождения, в 2017 году окончил ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» по направлению «Юриспруденция». В 2020 году соискатель окончил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре БУ ВО ХМАО-Югры «Сургутский государственный университет» по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Работает в автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Развитие» в должности заместителя директора по правовым вопросам.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса Института государства и права БУ ВО ХМАО-Югры «Сургутский государственный университет» Департамента образования и молодежной политики ХМАО-Югры.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Сергеев Андрей Борисович, ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», кафедра уголовного процесса и экспертной деятельности, профессор кафедры.

Официальные оппоненты:

Зайцев Олег Александрович, доктор юридических наук, профессор, ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», Центр уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики, главный научный сотрудник;

Максимов Олег Александрович, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», заведующий кафедрой уголовного процесса

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном кандидатом юридических наук, доцентом, деканом факультета подготовки следователей Скобелиным Сергеем Юрьевичем указала, что диссертация С.И. Рябоконева представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса, обладающей очевидной актуальностью и научной новизной. Автор достиг заявленной цели и решил поставленные исследовательские задачи.

Диссертация «Ходатайства и жалобы в реализации принципов состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам» соответствует требованиям, пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 № 1539), а её автор – Сергей Иванович Рябоконеv – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ (общим объёмом 4,4 п.л.), в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 7 работ.

Наиболее значимые работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень ВАК:

1. Рябоконеv, С.И. Институты ходатайств и жалоб: один из вопросов неопределённости правовой регламентации [Текст] / С.И. Рябоконеv // Проблемы права. – 2018. – № 4 (68). – С. 88-92. – 0,4 п.л.

2. Рябоконеv, С.И. Эффективность реализации института ходатайств и жалоб руководителем следственного органа [Текст] / С.И. Рябоконеv // Проблемы права. – 2019. – № 2. – С. 96-101. – 0,4 п.л.

3. Рябоконеv, С.И. Совершенствование института ходатайств и жалоб в уголовном процессе посредством перераспределения полномочий между прокурором и руководителем следственного органа [Текст] / С.И. Рябоконеv // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2019 – № 3(23). – С. 22-26. – 0,35 п.л.

4. Рябоконеv, С.И. Совершенствование правовой регламентации обжалования в суд действий и решений следователя в порядке статьи 125.1 УПК РФ [Текст] / С.И. Рябоконеv // Вестник Сургутского государственного университета. – 2019. – № 4 (26). – С. 116-121. – 0,4 п.л.

5. Рябоконеv, С.И. Защита прав и законных интересов участников досудебного производства посредством совершенствования надзорной

деятельности прокурора над возбуждением уголовного дела [Текст] / С.И. Рябоконеv // Проблемы права. 2021. – № 2(81). С. 68-72. – 0,4 п.л.

6. Рябоконеv, С.И. Развитие института ходатайств и жалоб и адвокатское расследование — два конкурирующих направления в развитии состязательных начал в досудебном производстве [Текст] / С.И. Рябоконеv // Правопорядок: история, теория, практика. – 2021. – № 2 (29). – С. 151-155. – 0,4 п.л.

7. Рябоконеv, С.И. Развитие состязательных начал и расширение правомочий адвоката как средства обеспечения прав и законных интересов участников досудебного уголовного судопроизводства [Текст] / С.И. Рябоконеv // Евразийский юридический журнал. – 2021. – №5 (156). – С. 338-341. – 0,4 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Рябоконевым Сергеем Ивановичем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступило 6 отзывов:

1. Доктора юридических наук, доцента, аудитора Контрольно-счетной палаты Краснодарского края, Заслуженного юриста Кубани И.Е. Адаменко. Отзыв положительный, вопрос: 1). Работал ли автор исследования над решением задачи - каким образом ситуацию можно сориентировать в сторону создания условий, способствующих более полной реализации законных интересов участниками досудебного производства, не имеющими властных полномочий?

2. Кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России К.К. Клевцова. Отзыв положительный, вопрос: 1). Какие аргументы явились основанием для вывода о том, что несмотря на современные изменения статуса руководителя следственного органа, сохраняется несбалансированность и противоречивость видов его деятельности. Что такое положение не позволяет достичь ожидаемого уровня влияния на досудебное

производство, не решило задачи по улучшению качества рассмотрения жалоб и заявлений, обеспечить процессуальную самостоятельность следователя.

3. Кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО "Оренбургский государственный университет" Е.А. Мариной. Отзыв положительный, замечание: 1). Автор указывает на правовую неопределенность, вызванную не точным определением места надзорной деятельности в системе функций, осуществляемых прокурором в досудебном производстве. В чем проявляется по мнению соискателя неопределенность и если таковая наблюдается, то как ее преодолеть?

4. Кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой права и правового обеспечения ФОД ФГБОУ ВО "Уральский государственный университет физической культуры" С.А. Захаровой. Отзыв положительный, вопрос: 1). Насколько на данном этапе правового регулирования досудебной деятельности обосновано предложение, о том, что усиление функции обвинения прокурором, будет способствовать законности и обеспечению охраны прав участников досудебного производства?

5. Кандидата юридических наук, доцента, и.о заведующего кафедрой уголовного процесса и экспертной деятельности, ФГБОУ ВО "Челябинский государственный университет" Горюнова В.Е. Отзыв положительный, вопрос: 1) Как автор представляет "выравнивание" положения и решения проблемы относительно недостаточности обеспечения интересов участников уголовного процесса уголовно-процессуальными средствами?

6. Доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета Назарова А.Д. Отзыв положительный, вопросы: 1) Осуществляет ли прокурор в уголовном судопроизводстве функцию уголовного преследования? 2) В каких полномочиях прокурора проявляется "прокурорская власть"? 3) Как реально можно развести полномочия прокурора по надзору за дознанием и предварительным

следствием и "обвинительные полномочия"? 4) Вызвал вопрос и предложение соискателя о восстановлении полномочий прокурора по возбуждению уголовных дел в отношении узкой категории спецсубъектов? 5) Вызвал вопрос терминологический оборот "в сложной ситуации неопределенности результатов досудебного следствия", в чем же состоит "сложность" и "неопределенность результатов"?

Выбор официальных оппонентов обоснован компетенцией указанных ученых в области уголовно-процессуального права, наличием у них требуемых ученых степеней и публикаций по теме диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» широко известно достижениями в уголовно-процессуальной науке, а также располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работе.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано концептуальное теоретико-правовое обоснование возможности, посредством применения норм института ходатайств и жалоб, способствовать сближению правовых возможностей сторон обвинения и защиты на предварительном следствии, влиять на деятельность следователя (дознателя) в сторону обеспечения всесторонности, полноты и объективности досудебного производства (сбор, проверку и оценку доказательств стороной обвинения), проявлению элементов состязательности в досудебном производстве по уголовным делам;

предложены основанные на принципах состязательности и обеспечения права на защиту, оригинальные правовые алгоритмы реализации положений частей 2 и 3 статьи 125.1 УПК РФ при прекращении уголовного преследования и уголовного дела по основанию декриминализации

преступного события (ч. 2 ст. 24 или ч. 3 ст. 27 УПК РФ) в сложной ситуации неопределённости результатов досудебного следствия;

доказана перспективность повышать эффективность реализации состязательных начал в досудебном производстве посредством совершенствования института ходатайств и жалоб;

введены признаки критериального характера, развивающие представление о категории «законный интерес» в уголовном судопроизводстве.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана нецелесообразность в досудебном производстве развивать элементы состязательности посредством установления процессуального равенства прав сторон обвинения и защиты по сборанию доказательств. Следование в названном направлении создаст реальную угрозу объективности и достоверности устанавливаемых обстоятельств, усложнит судебное следствие по сравнению с существующей правовой регламентацией не обеспечит возможности для реализации прав и законных интересов участников досудебного производства по уголовным делам.

Применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) *использованы* концептуальные модели, принципы и методы комплексного анализа и оценки состояния нормативных предписаний уголовно-процессуального характера, содержащихся в решениях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации. В основу исследования положены диалектический и системный методы как органические части философской и общенаучной методологии. Системно-структурный метод использовался при комплексном анализе правовой базы института ходатайств и жалоб в условиях строго обеспечения охраны прав и законных интересов участников досудебного производства и функционирования отдельных элементов состязательности.

изложены правовые тенденции, развитие которых повышает

эффективность реализации норм института ходатайств и жалоб и обеспечение подозреваемому прав на защиту;

раскрыты условия для формирования единой теоретико-мировоззренческой правовой платформы, позволяющей сблизить позиции учёных и практиков по вопросам реализации элементов состязательности на досудебной стадии судопроизводства и создать благоприятную правовую обстановку формирования непротиворечивой законодательной базы;

изучены факторы, усиление или ослабление которых правовыми средствами обеспечит подозреваемому (обвиняемому) большую гарантированность защиты прав и интересов;

проведена модернизация мировоззренческих позиций относительно целевой направленности правовой регламентации норм института ходатайств и жалоб.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана система мер, направленная на развитие возможностей посредством заявления ходатайств и подачи жалоб обвиняемыми и подозреваемыми более полно реализовывать права на защиту и отстаивать законные процессуальные интересы;

определены перспективные направления развития законодательной базы, позволяющие и дальше развивать элементы состязательности в досудебном производстве;

создана система практических рекомендаций, направленная на разрешение сложных судебных ситуаций, возникающих при разрешении жалоб на прекращение уголовного дела по не реабилитирующему основанию в отношении лиц, привлечённых в качестве обвиняемых за совершение преступления, которое в период следствия было декриминализировано и прекращено до его (следствия) окончания;

представлены предложения по дальнейшему развитию элементов состязательности в досудебном производстве, обеспечению подозреваемому,

обвиняемому права на защиту.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на проверяемых, верифицируемых данных, которые согласуются с иными опубликованными ранее результатами разработок по проблематике диссертации и смежных наук;

идея базируется на положениях Конституции Российской Федерации, международно-правовых актах, актах ООН, Совета Европы, Европейского суда по правам человека, правовых позициях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации, теории права, уголовно-процессуального и уголовного законодательства Российской Федерации; судебной практики Европейского Суда по правам человека, материалов обобщения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; обзорах Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики. А также на репрезентативных эмпирических данных: изучены 216 материалов постановлений Европейского суда по правам человека; определений и постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, апелляционного и кассационного производств Приморского краевого суда, Ленинградского областного суда; Президиума Верховного Суда Республики Башкортостан, Псковского областного суда, а также городских судов Шарыповского городского суда Красноярского края, Выксунского городского суда Нижегородской области; опрошено 26 судей проанкетированы 76 адвокатов, 68 дознавателей, 47 следователей органов внутренних дел (анкетирование проводилось на базе Тюменского института повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел). На базе Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации проведено анкетирование 31 следователя Следственного комитета, прибывших из 4 регионов России;

использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике других авторов;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, полученными другими научными коллективами и отдельными исследователями по дискуссионным вопросам заявления ходатайств и подачи жалоб обвиняемыми и подозреваемыми. Вместе с тем, сформулированные автором положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, справочно-правовая система «Консультант плюс», банк судебных решений Верховного Суда российской Федерации «Росправосудие», а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающий общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном выполнении всего объема научного исследования посредством доктринально обоснованного методологического инструментария; анализе и обобщении теоретической и нормативной базы, материалов судебной и правоприменительной практики; достижении цели исследования и решении поставленных задач; непосредственном участии в получении, обработке и интерпретации теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; а также в выработке авторских выводов и предложений, направленных на разрешение проблемных вопросов применения норм института ходатайств и жалоб в реализации принципов состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам; формулировке положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования, включая их обсуждение автором на международных и всероссийских научно-практических конференциях;

разработке авторских предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

В ходе защиты диссертации не были высказаны критические замечания.

На заседании 24 декабря 2021 года диссертационный совет за решение научной задачи имеющей существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права; разработку теоретических и практических предложений, использование которых позволяет посредством совершенствования института ходатайств и жалоб создать благоприятные условия для его дальнейшего развития, принял решение присудить Рябоконеву С.И. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 9 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет .

Председатель

диссертационного совета

Светлана Михайловна Даровских

Ученый секретарь

диссертационного совета



Татьяна Ивановна Ястребова

24 декабря 2021 года.