

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.07
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (НИУ)
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 14 февраля 2017 № 282

О присуждении Соминой Ирине Владимировне, Российская Федерация, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Теория и методология структурно-динамической гармонизации инновационных процессов» по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (управление инновациями) принята к защите 20.10.2016 г., протокол № 270 диссертационным советом Д 212.298.07 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ) Министерства образования и науки Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, приказ о создании № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Сомина Ирина Владимировна, 1975 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Инновационная компонента устойчивости функционирования промышленного предприятия» по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» защитила в 2005 году в диссертационном совете, созданном на базе государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова»; в 2012 г. окончила докторантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова». Работает доцентом кафедры стратегического управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный техноло-

гический университет им. В.Г. Шухова» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре стратегического управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Дорошенко Юрий Анатольевич, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», директор института экономики и менеджмента, заведующий кафедрой стратегического управления.

Официальные оппоненты:

1. Романова Ольга Александровна, доктор экономических наук, профессор, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, главный научный сотрудник;

2. Авилова Вилора Вадимовна, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», кафедра экономики, заведующий кафедрой;

3. Веселовский Михаил Яковлевич, доктор экономических наук, профессор, ГБОУ ВО Московской области «Технологический университет», кафедра управления, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону, в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой информационной экономики, доктором экономических наук, профессором Матвеевой Людмилой Григорьевной, указала, что диссертационное исследование И.В. Соминой является законченной научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные экономические решения в области теории и методологии структурно-динамической гармонизации инновационных процессов, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора

наук, отраженным в п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842.

Соискатель имеет 165 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 76 работ (объем 50,92 авторских печатных листов), из них опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 24 работы (объем 12,58 п.л., в т.ч. авторских – 8,23 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных И.В. Соминой работах. Опубликованные работы полностью раскрывают основные научные результаты диссертации и личный вклад соискателя.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Сомина, И.В. Инновационно-технологическое развитие экономики: концептуальные основы, моделирование и оценка / И.В. Сомина // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2013. – №4. – С. 375-381. – 0,81 п.л.

2. Дорошенко, Ю.А. Оценка трендов и структурных гармоний инвестиционного обеспечения инновационной деятельности малых предприятий России / Ю.А. Дорошенко, И.В. Сомина // Креативная экономика. – 2015. – Т. 9. – № 4. – С. 461-472. – 0,75 п.л. (авт. – 0,45 п.л.)

3. Сомина, И.В. Концепция анализа структурных взаимосвязей ключевых секторов инновационной системы России по принципу межотраслевого баланса / И.В. Сомина // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2016. – № 2. – С. 224-227. – 0,46 п.л.

4. Doroshenko, Y.A Methodological and practical aspects of the harmonization of innovative processes in Russian small business sector / Y.A. Doroshenko, I. V. Somina // Serbian Journal of Management. – 2016. – Vol. 11. – N. 2. – P. 223-234. – 0,95 п.л. (авт. 0,48 п.л.). (Индексируется в Scopus).

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы. 1) Журавлевой Г.П., д.э.н, проф., заслуженного деятеля науки РФ, руководителя научной школы «Экономическая теория» ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», г. Москва; отзыв положительный, замечания: некорректным представляется упоминание об экспортном предназначении подготовленных университетами кадров в контексте определения понятия «инновационный продукт сектора ИЭС» (стр. 17); больше внимания в работе следовало уделить социальной компоненте, выступающей неотъемлемой частью экономических систем и опреде-

ляющей уровень их инновационного развития. 2) Брагинского О.Б., д.э.н., проф., зав. лабораторией стратегии развития отраслевых комплексов ФГБУН Центральный экономико-математический институт РАН (ЦЭМИ РАН), г. Москва; отзыв положительный, замечания: большей аргументации и фундаментальности требует положение о характере, направлениях и эффективности технологической модернизации как драйвера инновационного развития экономики; несколько сложна для восприятия и анализа нечеткая когнитивная карта параметров инновационного процесса (рис.12, с.28); целесообразно было бы более формализовано представить вопросы определения экономической эффективности инновационных процессов (с.32). 3) Потрубача Н.Н., д.э.н., проф., директора Центра образовательной деятельности АО «Институт микроэкономики» при Министерстве экономического развития РФ, г. Москва; отзыв положительный, замечания: автор ставит знак равенства между дисгармонией и противоречием (стр. 7), что не вполне корректно, поскольку противоречие всегда имеет единое основание, а дисгармония – разные основания; соискатель полагает, что универсальная «формула» гармоничного состояния экономической системы в современных условиях может быть представлена как единство экономической, социальной, экологической и политической составляющих (стр. 12), что, несомненно, верно, однако, это единство не раскрывается; автор, исследуя структурную динамику инновационных процессов, доказывая наличие определенной необходимой соотносительности элементов, основываясь на представлении гармонизации как о динамической категории, определяет гармонию как идеализированное статичное состояние (стр. 13). 4) Шевченко И.В., д.э.н., проф., декана экономического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар; отзыв положительный, замечания: в сформированном рейтинге пяти наиболее успешных субъектов (регионов) Центрального Федерального округа по результатам оценки гармоничности видовой структуры затрат на инновации технологического типа за 2010-2014 гг. Белгородская область не числится (с. 30-31). Однако из автореферата диссертации не ясно, каким образом авторские рекомендации учтены в стратегии инновационного развития Белгородской области, и как они повлияли на результативность инновационных процессов, в ней протекающих. 5) Поляруса А.В., д.э.н., проф., генерального директора ООО «Санкт-Петербургская Химическая Компания», г. Санкт-Петербург; отзыв положительный, замечания: в целях обосно-

вания решения о переходе на новую технологию автором предлагается определение коммерческого эффекта, рассчитываемого через функцию Беллмана (с. 21). При этом такие важные составляющие эффективности, как социальная и экологическая, в явном виде не учитываются; при разработке методики оценки структурно-динамической соподчиненности параметров инновационных процессов в целях их гармонизации (с. 25-27) автор, на наш взгляд, неправомерно отождествляет понятия «эталон» и «норматив».

6) Махалиной О.В., д.э.н., проф. кафедры финансов и кредита ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва; отзыв положительный, замечания: представленные на с.15-16 принципы гармонизации инновационных процессов, на наш взгляд, недостаточно полно отражают определенную автором сущность гармонизации в современной экономике и специфику инновационных процессов. В частности, следовало бы учесть принципы альтернативности и оптимальности, позволяющие рассматривать одновременно несколько вариантов реализации инновационных процессов и по результатам сравнительной оценки выбирать наилучший из них; ценность выдвинутых автором частных показателей для расчета экономической эффективности инновационного процесса (с. 32) повысилась бы, если бы были указаны объективные источники информации по показателям затрат и результата; в показателях результативности инновационного процесса (с. 32) отсутствуют пояснения относительно сущности и способа выявления экономии неинновационных затрат.

7) Беркович М.И., д.э.н., проф., директора Института управления, экономики и финансов ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет», г. Кострома; отзыв положительный, замечания: разработанная автором концептуальная схема оценки эффективности инновационной инфраструктуры обеспечения протекания инновационных процессов основывается на принципе Парето, который предполагает проведение анализа качественной составляющей эффективности инновационной инфраструктуры на предмет выявления позитивных или негативных изменений различных аспектов эффективности (с. 24). При этом методически количественной оценки эффективности инновационной инфраструктуры в автореферате диссертации не представлено; представляется не совсем полным название работы, из которого выпал мощный методический инструментарий, предложенный автором.

8) Ларичкина Ф.Д., д.э.н., проф., главного научного сотрудника ФГБУН Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного

центра РАН, г. Апатиты Мурманской обл.; отзыв положительный, замечания: целесообразно дополнение отношенческо-диалектического признака явления «гармония» в экономике (с.12) проявлением инновационности, поскольку внедрение инноваций является залогом успешного обновления системы, столь необходимого для ее дальнейшего существования; требует более фундаментального обоснования выдвинутый автором тезис о статичном характере гармонии (с.12-13).

9) Стровского В.Е., д.э.н., проф. кафедры экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет», г. Екатеринбург; отзыв положительный, замечания: автор предлагает анализировать и планировать структурные взаимосвязи между основными элементами инновационной системы на основе предлагаемой концепции инновационной экосистемы или ИЭС (с. 15). Вместе с тем, в автореферате полноценно не раскрыто содержание данной концепции и ее существенные отличия от прочих подходов к описанию инновационных систем; спорно предположение о том, что выводы относительно гармоничности инновационного процесса должны базироваться на показателях динамики (темпы роста), а не на показателях структуры (с. 25-27), тем более что автор определяет гармонию как «идеализированное статичное состояние инновационно ориентированной экономической системы, характеризующееся упорядоченностью и пропорциональностью элементов...» (с. 13-14), считая при этом целью гармонизации увеличение результативности инновационного процесса (с. 15).

10) Зарубина В.И., д.э.н., проф., декана факультета управления, профессора кафедры менеджмента и региональной экономики ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», г. Майкоп; отзыв положительный, замечания: следовало бы при обосновании концепции уровневой гармонизации (рис. 3) выделить информационно-технологический уровень, учитывая его значимость в процессах межуровневого взаимодействия и реализации инноваций, что позволило бы повысить научный уровень исследования.

11) Корякова А.Г., д.э.н., проф. кафедры экономики, организации и управления инновационным развитием предприятий ФГБОУ ВО «Московский технологический университет», г. Москва; отзыв положительный, замечания: сформированная автором нечеткая когнитивная карта параметров инновационного процесса на стадии исследований и разработок (стр. 28) выиграла бы, если бы автор представил инструменты оценки согласованности мнений экспертов, а также применил технологию когнитивного моделирова-

ния к иным стадиям инновационного процесса; 12) Владыки М.В., д.э.н., проф., директора института экономики ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», г. Белгород; отзыв положительный, замечания: в автореферате следовало бы представить алгоритм расчета и анализа матриц межсекторального инновационного баланса (с. 18-19); автореферат диссертации не дает полного представления об авторском вкладе в части дополнения и структуризации совокупности показателей эффективности инновационных процессов в контексте их гармонизации (с. 33); 13) Махошевой С.А., д.э.н., проф., заведующей отделом «Региональный менеджмент» Института информатики и проблем регионального управления Кабардино-Балкарского научного центра РАН, г. Нальчик; отзыв положительный, замечания: из автореферата не ясно, кто является инициатором и каковы этапы создания региональной инновационной системы, структура которой приводится на рис. 4 (с. 18); в автореферате представлена исходная база для расчета показателей экономической эффективности инновационных процессов (таблица 4, с. 32). Однако, целесообразнее было бы представить результаты расчетов и обоснование эффективности представленной методики; 14) Табурчака А.П., д.э.н., проф., декана факультета экономики и менеджмента, заведующего кафедрой бизнес-информатика ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технологический университет)», г. Санкт-Петербург; отзыв положительный, замечания: трудно полностью согласиться с предложенной автором на с. 30 трансформацией группировки затрат по видам инновационной деятельности, особенно в части исключения затрат на маркетинговые исследования (МИ) из затрат на инновационные разработки (ИР); учитывая то, что автор трактует инновационный процесс как открытую модель цепочки создания ценности (с. 11) или, другими словами, потребительной стоимости, любая инновационная разработка создается, исходя из рыночной востребованности, узнать о которой достоверно можно только на основе МИ. Следовательно, МИ есть часть процесса ИР.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием ученой степени доктора наук, высокой степенью компетентности, значимыми научными достижениями, широкой известностью опубликованных научных работ в области управления инновациями, а также способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция структурно-динамической гармонизации инновационных процессов, базирующаяся на теоретико-методологическом синтезировании атрибутики явления «гармония» в современной экономике и обосновании методических подходов к выявлению и устранению дисгармоний параметров структуры и динамики инновационных процессов, а также субъектно-институциональной среды их реализации, что расширяет границы гармонизационного подхода и обеспечивает приращение научного знания в области управления инновациями;

предложены нетрадиционный подход к определению и представлению предметного поля гармонизации посредством иерархически структурированного (по уровням экономических систем, элементам и стадиям инновационного процесса) пирамидального каркаса; оригинальная научная гипотеза о зависимости результатов инновационного процесса от степени гармоничности структуры его инвестиционного обеспечения; оригинальные суждения в части дополнения и структуризации многопараметрической системы оценочных показателей эффективности инновационных процессов в соответствии с авторской архитектурой концепции гармонизации и иерархией ее предметного поля;

доказана зависимость результативности инновационных процессов от соответствия видовой структуры затрат на технологические инновации пропорциям Фибоначчи; перспективность использования идеи моделирования эталонной динамики параметров инновационных процессов в целях оценки их структурно-динамической гармоничности; перспективность применения на практике: фундаментальных положений балансовой модели В.В. Леонтьева для поддержания гармоничных пропорций в структуре национальной инновационной системы, методологии динамического программирования в целях обоснования управленческого решения о переходе к инновационной технологии в реальном секторе экономики, технологии когнитивного моделирования для решения задач гармонизации структуры и динамики параметров инновационных процессов;

введены в научный оборот измененная, актуализированная в рамках инновационной парадигмы трактовка понятия «гармония» в экономике, основанная на обосновании ее сущностных признаков; термин «гармонизация инновационных процессов», трактуемый как динамическая категория, отражающая процесс стремления к гармоничному состоянию путем выявления и устранения диспропорций, нивелиро-

вания противоречий между параметрами инновационных процессов, их участниками и заинтересованными сторонами; дефиниция «инновационный продукт сектора инновационной экосистемы», используемая для оценки рыночной стоимости произведенных секторами товаров, услуг и иных результатов инновационной деятельности, предназначенных для потребления, экспорта и накопления.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение научных представлений о содержании и значимости гармонизационной концепции в инновационном развитии экономических систем в современных условиях, основанные на выявлении дисбалансирующих тенденций и структурных диспропорций параметров и среды реализации инновационных процессов, а также методическом наполнении оценочно-регулирующего инструментария концепции;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования, включающий системный, диалектический, логический, эволюционный, статистический, корреляционный, компаративный анализ, а также методы динамического программирования, межотраслевого баланса, когнитивного моделирования, экспертных оценок, ранжирования;

изложены этапы эволюции экономической мысли в части вопросов гармонизации и моделирования инновационных процессов; факты и тенденции проявления структурно-динамических дисгармоний инновационного развития; аргументы и положения по использованию системной парадигмы, отношенческого и процессного подходов, теорий инноватики и структурной динамики, синергетической парадигмы применительно к проблематике диссертации, послужившие базисом авторской методологии структурно-динамической гармонизации инновационных процессов;

раскрыто несоответствие между объективной необходимостью реализации инновационного сценария развития экономики РФ и недостаточным уровнем теоретико-методологических разработок в области исследования структурно-динамических параметров и субъектно-институциональной среды реализации инновационных процессов, практических подходов к повышению их результативности; выявлена новая проблема низкого уровня гармоничности структурообразования инновационных процессов, реализуемых экономическими системами в современных условиях, препятствующая повышению их результативности и экономической эффективности;

изучены внутренние противоречия и проявления диссонанса фактических результатов инновационно-технологического развития и стратегических ориентиров

русской экономики, факторы результативности инновационного процесса и причинно-следственные связи между ними, лучшие мировые практики «архитектурного устройства» национальных инновационных систем, что позволило разработать направления совершенствования поликомпонентной системы организационно-функционального обеспечения инновационно-технологического развития России;

проведена модернизация в рамках гармонизационной концепции относительно предмета исследования: модели реализации инновационного процесса, балансовой модели и соответствующего ей алгоритмического обеспечения, методов динамического программирования и моделирования эталонной динамики показателей, что обеспечило получение новых доказательных результатов в соответствующей предметной области.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику функционирования инновационно ориентированных экономических систем различного уровня сложности и их элементов (ОАО «НИИТЭХИМ», Управления инвестиций и инноваций Департамента экономического развития Белгородской области, ОГБУ «Белгородский региональный ресурсный инновационный центр», ОАО «Холдинговая компания «Энергомаш-Строй», ЗАО «НПП «СПЛАВЫ» и др.) сформированные при выполнении НИР (в т.ч. в рамках государственного задания Минобрнауки России, грантов РГНФ, Программы стратегического развития БГТУ им. В.Г. Шухова на 2012-2016 гг.) концептуальные положения, методический инструментарий и практические рекомендации по структурно-динамической гармонизации инновационных процессов; полученные научные результаты использованы при реализации образовательного процесса по соответствующим дисциплинам программ подготовки бакалавров, магистров, муниципальных менеджеров на базе БГТУ им. В.Г. Шухова;

определены пределы и перспективы применения на практике разработанных теоретико-методологических подходов, методик и рекомендаций по структурно-динамической гармонизации инновационных процессов, обоснована возможность их использования в динамике относительно структурных элементов и, в целом, экономических систем различного иерархического уровня;

созданы специальный методический инструментарий структурно-динамической гармонизации инновационных процессов, включающий: межсекторальный инновационный баланс, предназначенный для анализа структурных взаимосвязей между

основными элементами инновационной системы и поддержания балансового соответствия потоков межсекторальных инновационных продуктов; новый подход к решению задачи о переходе на инновационную технологию в реальном секторе экономики, позволяющий рационализировать выбор оптимального в этих целях момента времени; комплекс практических рекомендаций по совершенствованию организационно-функционального обеспечения гармонизации инновационных процессов; модель эталонной динамики параметров инновационных процессов, предназначенная для оценки их структурно-динамической соподчиненности, выявления «узких мест» процесса и обоснования практических мероприятий по их устранению;

представлены методические рекомендации в части: обеспечения участниками инновационного рынка структурно-динамических гармоний между параметрами инновационного процесса; дополнения и структуризации многопараметрической системы оценочных показателей оценки эффективности инновационных процессов в соответствии с авторской концепцией гармонизации и иерархией ее предметного поля; предложения по совершенствованию российской практики официального статистического наблюдения сферы «Наука и инновации» в части затратных и результативных показателей инновационного процесса, способствующие расширению аспектов оценки их эффективности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных закономерностях, репрезентативных статистических данных в области управления инновационными процессами и экономических гармоний, согласуется с результатами, полученными ранее ведущими научными школами по данной проблематике;

идея базируется на критическом анализе и обобщении существующих подходов к исследованию сущностных признаков явления гармонии в экономике и моделей реализации инновационных процессов, закономерностей функционирования инновационных систем и лучших мировых практик их «архитектурного устройства», что в совокупности с использованием актуального исследовательского инструментария позволило получить оригинальное приращение научного знания в части теоретико-методологических и методических аспектов структурно-динамической гармонизации инновационных процессов;

использованы актуальные материалы законодательных и нормативно-правовых актов РФ, статистические данные Росстата и Евростата, информацион-

но-статистические массивы НИИ РИНКЦЭ и НИУ «ВШЭ», материалы аналитических отчетов институтов развития РФ, рейтинговые оценки ведущих российских и международных агентств, материалы исследований российских и зарубежных ученых; полученные на их основе результаты авторских расчетов; новые научные положения, выводы и рекомендации сопоставимы с ранее полученными данными по рассматриваемой тематике, не противоречат им и расширяют представление о концепции и инструментах гармонизации инновационных процессов;

установлено, что авторские результаты и выводы диссертационного исследования согласуются с основным содержанием работы и результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

использованы представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов наблюдения и современные методики сбора, обработки и анализа информации (включая методы экономического анализа, моделирования, корреляционного анализа, экспертных оценок, ранжирования и др.).

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: подборе и анализе массива исходных материалов; выдвижении рабочей гипотезы диссертации; формировании концепции, структуры и понятийно-категориального аппарата исследования; разработке теоретико-методологических и методических вопросов структурно-динамической гармонизации инновационных процессов; интерпретации результатов, полученных лично автором, и их апробации; подготовке публикаций по выполненной работе.

На заседании 14.02.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Соминой И.В. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 22 докторов наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 22, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

14.02.2017 г.



Баев Игорь Александрович

Бутрин Андрей Геннадьевич