

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.16
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ» (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ) МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 14.03.2015 г. № 4

О присуждении Нобелю Артему Робертовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Доказательства по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды» по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс принята к защите 12.01.2015 г., протокол № 4/п диссертационным советом Д 212.298.16 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) Министерства образования и науки Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. В.И. Ленина, д. 76, приказ о создании диссертационного совета № 75/нк от 15 февраля 2013 года.

Соискатель Нобель Артем Робертович, 1981 года рождения, в 2003 году окончил государственное образовательное учреждение «Вятский государственный гуманитарный университет» по специальности «Юриспруденция». С 2011 года по настоящее время обучается в аспирантуре ФГБОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет», с 2012 г. работает следователем по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Кировской области (г. Киров).

Диссертация выполнена на кафедре государственно-правовых дисциплин ФГБОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет». Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Кононов Павел Иванович, почтовый адрес: 610002, г. Киров, ул. Красноармейская, д. 26, тел. (8332) 37-22-69, адрес электронной почты: kaf_gpd@vshu.kirov.ru, cononov.pav@yandex.ru.

Официальные оппоненты:

1) Дугенец Александр Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, главный редактор федерального научно-практического журнала «Административное право и процесс» (почтовый адрес: 115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7, тел. (495) 953-91-08, (495) 617-18-88, адрес электронной почты: avtor@lawinfo.ru, Dugenets@rambler.ru);

2) Мартынов Алексей Владимирович, доктор юридических наук, доцент, проректор по открытому образованию ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (почтовый адрес: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23, (корп. 2), тел. (831) 462-30-07, адрес электронной почты: ufu@ufu.unn.ru),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» (почтовый адрес: 394006, г. Воронеж, Университетская площадь, д. 1, тел. (473) 255-84-86, адрес электронной почты: office@main.vsu.ru, deanery@law.vsu.ru) в своем положительном заключении, подписанном Юрием Николаевичем Стариловым, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедры административного и муниципального права и утвержденном Дмитрием Александровичем Ендовицким, доктором экономических наук, профессором, ректором университета, указала, что диссертация Нобеля Артема Робертовича «Доказательства по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды» соответствует специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс, и отвечает требованиям ч. 2 п. 9, п. 10, п. 11 и п. 24 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в отрасли науки административного права и административного процесса, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 13 научных работ общим объемом 4,91 печатных листов, из которых 8 опубликованы в научных журналах и изданиях, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Нобель А.Р. Использование заключения эксперта в доказывании по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2012. – № 4 (5). – С. 128-133 – 0,7 п.л. В статье рассмотрены проблемы использования экспертных исследований по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды. 2. Нобель А.Р. О роли протокола об административном правонарушении как важнейшего источника доказательств по делу об административном правонарушении // Закон и право. – 2013. – № 7. – С. 107-110 – 0,3 п.л. На основе анализа законодательства, судебной практики по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды обосновывается вывод о ключевой роли протокола об административном правонарушении в процессе доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях. 3. Нобель А.Р. Вопросы использования в доказывании по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды иных протоколов, предусмотренных КоАП РФ, и документов, полученных в результате осуществления государственного контроля (надзора) и

муниципального контроля // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 7 (67). – С. 767-769 – 0,3 п.л. Проводится сравнительно-правовой анализ содержания и процедуры оформления иных протоколов, предусмотренных КоАП РФ: протокола об административном правонарушении, протокола осмотра помещений и территорий, протокола изъятия вещей и документов, протокола взятия проб и образцов и протоколов, полученных в результате осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля. 4. Нобель А.Р. Материально-правовое и процессуальное значение характеристик события административного правонарушения как одного из обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делам об административных правонарушениях (на примере дел в области охраны окружающей среды) // Административное и муниципальное право. – 2014. – № 1 (73). – С. 25-29 – 0,3 п.л. Выделяется материально-правовое и процессуальное значение установления места, времени, способа и других обстоятельств административного правонарушения. 5. Нобель А.Р. Протоколы взятия проб и образцов как источники доказательств по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды // Административное право и процесс. – 2014. – № 12. – С. 42-44 – 0,3 п.л. Рассматриваются вопросы использования в доказывании по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, результатов анализа проб и образцов, проведенных в специализированных лабораториях.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. От профессора кафедры административного права и процесса ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктора юридических наук, профессора Сергея Алексеевича Старостина (почтовый адрес: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, тел. (499) 244-86-95, 9161465057, адрес электронной почты: mskrylova@msal.ru). Замечание: автор констатирует, что в отдельных случаях понятие «доказательство» используется в КоАП РФ для определения только одного из составляющих его структуру элементов: фактических данных, либо

процессуальной формы. Однако, в автореферате соискателем не приведены нормы действующего законодательства об административных правонарушениях, подтверждающие полученные выводы.

2. От доцента кафедры государственного и административного права ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет», кандидата юридических наук Екатерины Александровны Дмитриковой (почтовый адрес: 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9, тел. (812) 328-20-00, адрес электронной почты: spbu@spbu.ru). Замечание: при рассмотрении иных протоколов, предусмотренных КоАП РФ, используемых в качестве доказательств по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, автором не выделены критерии для определения существенности нарушений, допускаемых при их составлении, как это сделано при рассмотрении протокола об административном правонарушении.

3. От заведующей кафедрой административного права ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет правосудия», кандидата юридических наук, доцента Марины Анатольевны Штатиной (почтовый адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, тел. (495) 332-53-25, адрес электронной почты: kuznetcova@raj.ru). Замечание: недостаточное акцентирование в автореферате внимания на специфике доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях по сравнению с доказательствами в уголовном и гражданском процессах.

4. От помощника судьи Кировского областного суда, кандидата юридических наук Ольги Николаевны Барамзиной (почтовый адрес: 610000, г. Киров, ул. Спасская, д. 63, тел. (8332) 36-88-01, (8332) 64-92-74, адрес электронной почты: oblsud-kirov@rambler.ru, OBLSUD@SD.kirov.ru). Замечание: при раскрытии внутренней структуры доказательств по делам об административных правонарушениях, через призму правовых свойств последних, автором не указан, какой существенных элемент доказательства характеризуется таким его признаком как значимость.

5. От доцента кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел Омской академии МВД России, кандидата юридических наук Олега Юрьевича Филиппова и преподавателя кафедры административного

права и административной деятельности органов внутренних дел Омской академии МВД России, кандидата юридических наук Анатолия Владимировича Кузнецова (почтовый адрес: 644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7, тел. (3812) 75-10-88, адрес электронной почты: academy@omamvd.ru). Замечания: 1. Седьмое положение, выносимое на защиту, требует конкретизации вывода, о том, что «результаты лабораторных исследований ... должны использоваться в доказывании по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды в качестве документов, а не заключений эксперта». Представляется, что для судьи или иного должностного лица юрисдикционного органа, заключение эксперта имеет особенное доказательственное значение в отличие от документа, так как в соответствии с ч. 6 ст. 26.4 КоАП РФ требует мотивации в случае несогласия с ним. Восьмое положение, выносимое на защиту, носит закрытый характер, сложно понять, какие конкретно предложения удалось сформулировать автору по совершенствованию КоАП РФ в целях повышения эффективности производства по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, касающихся, в частности, предложения автора по дополнению процессуальных форм доказательств и по расширению возможностей такого процессуального действия, как изъятие вещей и документов. Представляется логичным, в положениях, выносимых на защиту, изложить сами предложения, не скрывая их за общими фразами. 2. Спорным является вывод автора, содержащийся в четвертом положении, выносимом на защиту, о том, что «отсутствие значимых сведений либо неправильное их определение по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, нарушение требований, предъявляемых к процедуре составления протокола, влечет недопустимость данного доказательства». В тексте автореферата на стр. 16-17, автор подкрепляет это положение следующим умозаключением: «в случае существенного нарушения норм КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении рассматриваемое доказательство должно признаваться недопустимым, что влечет прекращение производства по делу об административном правонарушении». Учитывая положения ст. 24.5, ст. 28.9, п. 4

ст. 29.4 КоАП РФ перечисленные ошибки в правоприменительной практике не влекут прекращения производства по делу об административном правонарушении, а могут являться основанием для его возвращения.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана система научных положений о доказательствах по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, основанная на системном анализе научных положений о доказательствах и доказывании и административно-судебной практики по делам в указанной области;

предложены оригинальные суждения, обосновывающие необходимость обязательного проведения по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды экспертиз в целях установления источника и причин негативного воздействия на окружающую среду, характера и размера причиненного вреда;

доказано, что протокол об административном правонарушении является ключевым доказательством по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, а признание его недопустимым влечет прекращение производства по делу об административном правонарушении;

введены авторские определения понятий: «доказательство по делу об административном правонарушении»; «свойства доказательств по делам об административных правонарушениях»; «обстоятельства, подлежащие выяснению по делам об административных правонарушениях»; «протокол об административном правонарушении»; «протокол осмотра помещений и территорий»; «протокол изъятия вещей и документов»; «протокол взятия проб и образцов»; «заключение эксперта».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что протоколы осмотра помещений и территорий, изъятия вещей и документов, взятия проб и образцов, заключения эксперта в производстве по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей

среды обладают процессуальной значимостью для установления события правонарушения и всех обстоятельств его совершения, и нарушение требований, предъявляемых к процедуре их составления, влечет недопустимость указанных доказательств;

Применительно к проблематике диссертации эффективно **использован** комплекс общенаучных и частнонаучных методов: диалектико-материалистический, анализа и синтеза, системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический, формально-юридический;

изложены положения о трехуровневой структуре предмета доказывания по делам об административных правонарушениях, включающей: обстоятельства, характерные для любого административного правонарушения; специальные признаки правонарушения, предусмотренные статьями Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, законов субъектов Российской Федерации об административной ответственности; фактические обстоятельства, характеризующие событие конкретного правонарушения, имеющие значение для разрешения дела об административном правонарушении;

раскрыты и проанализированы этапы проверки достоверности доказательств по делам об административных правонарушениях;

изучены обстоятельства, подлежащие установлению по делам об административных правонарушениях, их материально-правовое и процессуальное значение в производстве по таким делам в области охраны окружающей среды;

проведен комплексный теоретико-прикладной анализ доказательств, используемых по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, и проблем, возникающих в процессе доказывания в ходе производства по делам об административных правонарушениях названной категории.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны нормативные положения, позволяющие устранить пробелы в правовом регулировании института доказательств и доказывания по делам об административных правонарушениях и процедуре рассмотрения дел об административных правонарушениях;

определено, что несвоевременное получение образцов для сравнительного исследования, вещей и документов, непроведение осмотров помещений и территорий по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды может повлечь прекращение производства по делу;

создана система практических рекомендаций, направленных на совершенствование практики разрешения дел об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, в целях достижения ожидаемого эффекта сокращения количества необоснованных и незаконных решений, выносимых по делам об административных правонарушениях указанной категории;

представлены конкретные предложения по дополнению и изменению процессуальных норм КоАП РФ, регламентирующих вопросы доказательств и доказывания по делам об административных правонарушениях.

Другие научные достижения, свидетельствующие о научной новизне и значимости полученных результатов:

произведен комплексный анализ процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующего вопросы доказательств и доказывания;

выявлены пробелы в правовой регламентации процессуальных форм доказательств по делам об административных правонарушениях;

доказано, что процессуальная категория предмета доказывания по делу об административном правонарушении основана на материально-правовых нормах, закрепленных в Общей части КоАП РФ;

сформулированы и систематизированы требования к содержательной части доказательств, используемых по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, а именно: протокола об

административном правонарушении; протоколов осмотра помещений и территорий, изъятия вещей и документов, взятия проб и образцов, заключения эксперта, а также к порядку производства соответствующих процессуальных действий и оформлению их результатов;

выделены критерии определения существенности нарушений, допускаемых должностными лицами юрисдикционных органов при составлении протокола об административном правонарушении, протоколов осмотра помещений и территорий, изъятия вещей и документов, взятия проб и образцов, а также в ходе назначения экспертизы.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ результаты получены на основе проведенного автором изучения практики Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов различных уровней; материалов дел об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, находившихся в производстве управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Кировской области, Средневолжского территориального управления Федерального агентства по рыболовству, департамента экологии и природопользования Кировской области, департамента лесного хозяйства Кировской области; федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, подзаконных нормативных правовых актов; официальных статистических данных;

теория построена на методологии и доктринальных положениях науки административного права и процесса и других отраслей права, научных разработках российских ученых-правоведов;

идея базируется на анализе научных положений в области доказательств и доказывания, нормативных правовых актов, административно-судебной практики по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, официальных статистических данных;

использован сравнительный анализ данных, полученных автором и

данных, полученных Ф.П. Васильевым (2005), А.Б. Дудаевым (1999), А.А. Пековым (2000), К.В. Ребецом (2009), Е.Ю. Хохловой (2006), С.И. Чушкиным (2007);

установлено качественное совпадение некоторых авторских результатов с результатами, представленными в работах Ф.П. Васильева, К.В. Ребеца, в независимых источниках по данной тематике в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным, что позволяет говорить о достоверности полученных результатов;

использованы современные методы исследования, которые дали возможность определить особенности закрепления и использования доказательств по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, выявить пробелы в правовом регулировании института доказательств и доказывания по делам об административных правонарушениях и наметить пути их решения, разработать систему практических рекомендаций, направленных на совершенствование практики разрешения дел об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды.

Личный вклад соискателя состоит в: формулировании дефиниций основных понятий в исследуемой области; выделении этапов проверки достоверности доказательств по делам об административных правонарушениях; разработке концепции трехуровневой структуры предмета доказывания по делам об административных правонарушениях; обосновании ключевой роли протокола об административном правонарушении и процессуальной значимости протоколов осмотра помещений и территорий, отбора проб и образцов, изъятия вещей и документов, заключения эксперта в производстве по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды; определении необходимости своевременного проведения осмотра помещений и территорий, получения образцов для сравнительного исследования, изъятия вещей и документов по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды для установления события правонарушения и всех обстоятельств его совершения; обосновании обязательного проведения по делам

об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды экспертиз в целях установления источника и причин негативного воздействия на природу, характера и размера причиненного вреда; разработке предложений о внесении изменений и дополнений в нормативные положения глав 25-27 КоАП РФ, регулирующих вопросы доказательств и доказывания по делам об административных правонарушениях; формулировании теоретических выводов и подготовке практических рекомендаций по совершенствованию практики разрешения дел об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды; самостоятельном подборе и анализе эмпирической базы исследования; личном участии автора в апробации результатов исследования; подготовке 13 научных публикаций по основным результатам диссертационного исследования.

На заседании 14 марта 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Нобелю Артему Робертовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, введенных на разовую защиту нет, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней нет.

Председатель диссертационного совета

С.М. Даровских

Ученый секретарь
диссертационного совета

Г.Т. Камалова

14 марта 2015 года