

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.16  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)  
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 21.11.2014 г. № 8

О присуждении Гречкину Николаю Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Представительство в административном судопроизводстве» по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс принята к защите 16.09.2014, протокол № 8/п диссертационным советом Д 212.298.16, созданном на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) Министерства образования и науки Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, приказ о создании диссертационного совета №75/нк от 15 февраля 2013 года.

Соискатель Гречкин Николай Сергеевич, 1990 года рождения, в 2012 году окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по специальности «Юриспруденция». В 2012 году поступил в аспирантуру и освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет).

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и административного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет).

Научный руководитель – Майоров Владимир Иванович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры административного и финансового права ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет», почтовый адрес: 625003, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 38, тел. (3452)45-03-28, e-mail: [d212.274.06@yandex.ru](mailto:d212.274.06@yandex.ru).

Официальные оппоненты:

1) Лупарев Евгений Борисович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного и финансового права ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет», почтовый адрес: 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43, тел +7 (861) 268-29-06, e-mail: [adf@law.kubsu.ru](mailto:adf@law.kubsu.ru);

2) Студеникина Марина Семеновна, кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, профессор кафедры административного права и процесса Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), почтовый адрес: 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9, тел. (499) 244-88-71, e-mail: [msal@msal.ru](mailto:msal@msal.ru)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» в своем положительном заключении, подписанном Ю.Н. Стариловым, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой административного права и муниципального права (почтовый адрес: 394006, г. Воронеж, Университетская площадь, д. 1, тел. 8(473) 255-84-86, e-mail: [deanery@law.vsu.ru](mailto:deanery@law.vsu.ru)), указала, что диссертация Гречкина Николая Сергеевича «Представительство в административном судопроизводстве» соответствует специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс и отвечает требованиям ч. 2 п. 9, п. 10, п. 11 и п. 24 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства

Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в отрасли науки административного права и административного процесса, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 11 научных работ общим объёмом 3,8 печатных листов, в том числе 4 статьи в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1) Гречкин Н.С. Конституционные принципы административного судопроизводства // Проблемы права. 2013. № 5(43). С. 31-34. – 0,4 п.л. (В статье проведен анализ принципов административного судопроизводства, выявлены конституционно-правовые основы данных принципов); 2) Гречкин Н.С. Представительство в судопроизводстве: сравнительно-правовой анализ // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2014. Т. 14. № 3. С. 76-79. – 0,4 п.л. (Отмечается, что административное законодательство, в отличие от гражданского и уголовного, устанавливает обязательное наличие у представителя высшего юридического образования. Автор считает верной такую позицию законодателя, поскольку она не противоречит конституционной гарантии каждому права на получение квалифицированной юридической помощи.); 3) Гречкин Н.С. Представитель в производстве по делам об административных правонарушениях // Проблемы права. 2014. № 2(45). С. 179-182. – 0,4 п.л. (В статье проведен анализ полномочий представителя в производстве по делам об административных правонарушениях.); 4) Гречкин Н.С. Правовая категория представительства в судопроизводстве Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 4. С. 205-208. – 0,4 п.л. (Отмечается, что анализ норм о

судебном представительстве в различных отраслях процессуального права свидетельствует о многоотраслевом правовом регулировании данного явления, что позволяет определить его как институт процессуального права); 5) Гречкин Н.С. Полномочия представителя в административном судопроизводстве // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2014: Материалы XVI Международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня рождения профессора, доктора юридических наук, Заслуженного деятеля Высшей школы Юрия Даниловича Лившица (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 4 апреля 2014 г.). – Челябинск : Цицеро, 2014. С. 90-92. (Отмечается, что новым законодательством установлены полномочия представителя, раскрывающие принцип гласности и открытости судебного разбирательства и гарантирующие защиту прав и интересов лица в административном судопроизводстве).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы: 1. От заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника Всероссийского научно-исследовательского института Министерства внутренних дел Российской Федерации Анатолия Павловича Шергина, почтовый адрес: 125481, г. Москва, ул. Планерная, 18, корп. 1, кв. 220, тел. 499-740-34-40, e-mail: [sherginap@bk.ru](mailto:sherginap@bk.ru). Замечание: в настоящее время предложено, в том числе на «круглом столе» 3 марта 2014 г. в Государственной Думе, разрабатывать два взаимосвязанных проекта – Кодекса РФ об административной ответственности и Административно-юрисдикционного кодекса РФ. Хотелось бы знать позицию автора о отдельной кодификации административно-деликтного законодательства. 2. От кандидата юридических наук, профессора, профессора кафедры административного права и процесса ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Нелли Ивановны Побежимовой, почтовый адрес: 119571, г. Москва, пр. Вернадского, 82, стр. 1, тел. 495-933-80-30, e-mail: [information@rane.ru](mailto:information@rane.ru). Замечание: автор не приводит анализ зарубежного административного законодательства по вопросам судебного представительства.

Представляется, что изучение данного аспекта составило бы более полную картину диссертационного исследования. 3. От кандидата юридических наук, адвоката Свердловской областной коллегии адвокатов Татьяны Михайловны Кобисской, почтовый адрес: 6200075, г. Екатеринбург, пр. Ленина, д.75, тел. 8(343)-355-18-66, e-mail: [ballop@rambler.ru](mailto:ballop@rambler.ru). Отзыв положительный, замечаний нет. 4. От доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации, профессора кафедры административного и финансового права Института государства и права ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» Виктора Егоровича Севрюгина, почтовый адрес: 625003, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 38, тел. (3452)45-03-28, e-mail: [d212.274.06@yandex.ru](mailto:d212.274.06@yandex.ru). Замечание: на с. 17 автореферата предлагается закрепить в законе требование о наличии у представителя высшего юридического образования. Следует пояснить, распространяется ли это предложение на законных представителей. 5. От доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры конституционного и административного права ФГКОУ ВПО «Краснодарский университет МВД России» Виктора Васильевича Денисенко, почтовый адрес: 350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, д. 128, тел. (861)258-40-03, e-mail: [profdenisenko@mail.ru](mailto:profdenisenko@mail.ru). Замечание: вопреки утверждению автора об отнесении производства по делам об административных правонарушениях к административному судопроизводству, представляется, что деятельность судей в данном производстве не имеет ничего общего с административным судопроизводством. Правильнее определить ее, в лучшем случае, как административное квазисудопроизводство, а по своему содержанию, это вероятнее всего, судебная административно-квазиюрисдикционная деятельность.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработана** научная концепция представительства в административном судопроизводстве, основанная на последовательном развитии в теории права института судебного представительства и интегративном подходе к сущности и содержанию административного судопроизводства. Особенностью данного вывода

в отличие от ранее разработанных (А.Ф. Ноздрачев, Ю.Н. Стариков, Т.К. Андреева, В.В. Денисенко) является учет интегративного подхода, который сочетает два вида судебной процессуальной деятельности. Первый вид осуществляется при обжаловании в судах решений, действий (бездействия) административных органов и их должностных лиц, и оспаривании принятых ими нормативных актов (административно-тяжебные дела). Второй вид возникает при рассмотрении судами дел об административных правонарушениях и применении мер административной ответственности и иных мер административно-правового характера (административно-деликтные дела). Использование предлагаемой концепции обуславливает унифицированный подход к регламентации судебной процедуры, когда представительство в арбитражных судах и судах общей юрисдикции проводится на одних и тех же принципах;

**предложено** авторское понимание представительства в административном судопроизводстве, которое в развитие существующих подходов к содержанию административного судопроизводства (Д.Н. Бахрах, П.И. Кононов, А.Б. Зеленцов, Е.Б. Лупарев, М.С. Студеникина) выделяется как самостоятельный институт процессуального права, представляет собой особый вид судебного представительства и определяется как установленный нормами административно-процессуального права вид деятельности одного лица (представителя) с целью оказания юридической помощи, защиты прав и законных интересов другого лица (представляемого);

**доказано** что многоотраслевое нормативное правовое регулирование представительства в административном судопроизводстве приводит к разрушению единой процессуальной формы, соблюдение которой является важным условием для успешного совершенствования административно-процессуального законодательства;

**введены новые**

- понятия «представительство в судопроизводстве», «представительство в административном судопроизводстве», отличием которых от подходов ученых – представителей гражданского права и процесса (Июффе О.С., Невзгодина Е.Л.,

Кузьмишин А.А., Рясенцев В.А., Козлов А.Ф., Шерстюк В.М.), является определением представительства как вида процессуальной деятельности лица, а не как правоотношения, поскольку в административном судопроизводстве лицо привлекает представителя не в целях совершения сделок, направленных на создание, изменение или прекращение своих гражданских прав и обязанностей, а в целях решения вопросов, возникающих у субъекта в связи с осуществлением процессуальной деятельности в судебном процессе;

- понятие «законный представитель в судопроизводстве», которое в развитие существующего определения, приведенного Б.В. Россинским, но не включающего правомочия лица в процессуальных правоотношениях, определяется как лицо, правомочное выступать в судопроизводстве в силу указания закона в защиту прав и законных интересов других граждан, которые либо недееспособны или ограниченно дееспособны, либо в силу своего возраста или физического состояния не могут лично осуществлять свои права и обязанности, в защиту прав и законных интересов юридического лица, а также осуществлять в судопроизводстве в полном объеме процессуальные действия, право совершения которых принадлежит представляемому.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

**доказано** положение о необходимости единообразного правового регулирования вопросов представительства в административном судопроизводстве, обусловленного, прежде всего, тем, что осуществление административного судопроизводства разными видами судов не приносит надлежащего эффекта единства судебной практики и провоцирует рост количества ошибок, совершаемых при разрешении таких дел. Соответственно достижение ожидаемого эффекта сокращения количества незаконных административных и судебных решений возможно путем гармонизации соответствующих разделов гражданского и арбитражного процессуального законодательства, устанавливающих процессуальный статус представителя (защитника);

применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс общенаучных и частнонаучных методов научного познания:

сравнительно-правовой, формально-юридический, логический, системного анализа, правового моделирования;

**изложены** положения, содержащие тактику защиты представителем прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении; обозначены ее цели;

**раскрыты** основные и специфические признаки представительства в административном судопроизводстве, определяющие его как самостоятельный процессуальный институт права;

**изучены** эволюция взглядов ученых и этапов становления института представительства в административном судопроизводстве, базовые характеристики судебного представительства в административном судопроизводстве;

**проведена** модернизация теоретических представлений и обоснован через исследование различных научных подходов («юрисдикционная концепция», «управленческая концепция», «юстиционная концепция») общеправовой, межотраслевой подход к определению существенных признаков и задач представительства в административном судопроизводстве, позволяющих определить его как самостоятельный вид процессуально-правовой деятельности, обладающий присущими ему назначением, обособленностью нормативной регламентации и системой субъектов представительства, основными и специфическими признаками.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

**разработан** ряд нормативных положений, ликвидирующих пробелы в правовом регулировании представительства в административном судопроизводстве;

**определены** пределы и перспективы практического использования теории административного процесса на практике осуществления представителем защиты прав и интересов граждан в административном судопроизводстве;

**создана** система практических рекомендаций, касающихся, вопросов: исключения ограничений процессуальных полномочий адвоката в судопроизводстве; наличия соответствующего уровня профессиональной



подготовки представителя; установления обязательного представительства по назначению суда; требования к удостоверению доверенности; процессуального оформления случаев рассмотрения судьей дела без участия представителя;

посредством сравнительно-правового метода, анализа и отбора наиболее удачных и полных норм, регламентирующих статус представителя, **представлен** унифицированный вариант главы, регламентирующей порядок и условия судебного представительства в административном судопроизводстве, что приведет к единообразному правоприменению и достижению ожидаемого эффекта сокращения количества незаконных административных и судебных решений.

Другие научные достижения, свидетельствующие о научной новизне и значимости полученных результатов:

- произведен комплексный анализ процессуального законодательства Российской Федерации, включающего вопросы судебного представительства;

- выявлены основные и специфические признаки представительства в административном судопроизводстве, определяющие его административно-процессуальную природу;

- определен процессуальный статус таких представителей государства, как уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации и предложено включить в ст. 25.5.1 КоАП РФ наряду с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации;

- предложено содержание и изложен алгоритм деятельности адвоката в судопроизводстве, который является универсальным, остается неизменным вне зависимости от преследуемой цели.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

**в сфере эксперимента** результаты получены на основе проведенного автором изучения материалов судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (сохранивших силу постановлений данного суда),

арбитражных судов субъектов Российской Федерации, судов общей юрисдикции; нормативных актов, изданных иными государственными органами, а также данных официальной статистики;

**теория** построена на методологии и доктринальных положениях науки административного процесса и научных разработках российских ученых-правоведов, а также представителей других отраслей права;

**идея базируется** на анализе нормативных правовых актов, судебной практики, статистических данных;

**использован** сравнительный анализ данных, полученных автором и данных, полученных А.Ф. Ноздрачевым (2013), Б.В. Россинским (2004), Д.Н. Бахрахом (2005), П.И. Кононовым (2013), В.И. Майоровым (2013), М.С. Студеникиной (2001), Е.Б. Лупаревым (2006), В.Е. Севрюгиным (2006), А.П. Шергиным (1989);

**установлено** качественное совпадение некоторых авторских результатов, с результатами, представленными в работах Д.Н. Бахраха, П.И. Кононова в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным, что позволяет говорить о достоверности полученных результатов;

**использованы** современные методы исследования, которые дали возможность выявить определенные закономерности и тенденции развития института представительства в административном судопроизводстве, определить основные проблемы и наметить пути их решения.

Личный вклад соискателя состоит в: разработке соискателем авторской концепции представительства в административном судопроизводстве, основанной на последовательном развитии в теории права института судебного представительства и интегративном подходе к сущности и содержанию административного судопроизводства; формулировке дефиниций основных понятий в исследуемой области; определении круга субъектов и полномочий субъектов представительства в административном судопроизводстве; выделении основных и специфических признаков представительства в административном судопроизводстве; обосновании теоретических выводов, предложений и

рекомендаций по совершенствованию правового регулирования института представительства в процессуальном законодательстве на современном этапе развития административного судопроизводства; самостоятельном подборе и анализе эмпирической базы исследования; личном участии автора в апробации результатов исследования; подготовке научных публикаций по основным результатам диссертационного исследования.

На заседании 21 ноября 2014 года диссертационный совет принял решение присудить Гречкину Николаю Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета



*[Signature]*  
С.М. Даровских

*[Signature]*  
Г.Т. Камалова

« 21 » ноября 2014 г.