

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.016.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О
РЕЗУЛЬТАТАХ РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ О ЛИШЕНИИ
КАРАВАНОВОЙ ЛЮДМИЛЫ ЖАЛАЛОВНЫ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

Решение диссертационного совета от 17.11.2022 г. № 005

Диссертационный совет 99.2.016.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования РФ, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76 и федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет» Министерства просвещения РФ, 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26, приказ №67/нк от 04.02.2016 г., рассмотрел итоги работы комиссии диссертационного совета в следующем составе: Рычкова Лидия Сергеевна, профессор, доктор медицинских наук (председатель) (5.3.4 (19.00.07)), Гусякова Нина Ивановна, доцент, доктор психологических наук (5.3.4 (19.00.07)); Казаева Евгения Анатольевна, доцент, доктор педагогических наук (5.3.4. (19.00.07)). Комиссия создана на заседании диссертационного совета 06.10.2022 г. (протокол № 1/6) по вопросу создания комиссии для рассмотрения заявления о лишении Каравановой Л.Ж. ученой степени доктора психологических наук на основании письма-поручения Минобрнауки России № МН-3/9111 от 26.09.2022 г.

Диссертация Каравановой Людмилы Жалаловны на тему «Профессионально-личностное развитие специалиста по социальной работе в период вузовского обучения», представленная на соискание ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология, защищена 05.06.2012 г. на заседании диссертационного совета Д.521.027.01 при негосударственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский психолого-социальный университет», научный руководитель – д.психол.н., профессор, академик РАО

Бондырева Светлана Константиновна; официальные оппоненты: д.психол.н., профессор, действительный член РАО Дубровина Ирина Владимировна; д. психол.н., профессор Иванов Сергей Петрович; д.психол.н. Юревич Андрей Владиславович; ведущая организация – Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина.

При рассмотрении заявления о лишении ученой степени диссертационный совет исходил из сравнения текстов документов, направленных из Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России, обязательных экземпляров диссертаций, полученных из ФГАНУ «Центр информационных технологий и систем органов исполнительной власти», а именно: диссертаций Каравановой Л.Ж. на тему «Профессионально-личностное развитие специалиста по социальной работе в период вузовского обучения»: дис. ... доктора психологических наук. – М. 2012, Темновой Л.В. на тему «Личностно-профессиональное развитие психолога в системе высшего образования»: дис. ... доктора психологических наук. – М. 2001, Сарсенбаевой Б.И. на тему «Педагогическое сопровождение профессионального самосовершенствования будущего учителя»: дис. ... доктора педагогических наук. – М. 2006., а также Абдалиной Л.В. на тему «Психолого-акмеологическая модель развития профессионализма педагога»: дис. ... доктора психологических наук. – Тамбов, 2008, размещенных в электронном каталоге ФГБУ «Российская государственная библиотека», и выявленной дополнительно при программной оценке оригинальности диссертации Каравановой Л.Ж.

По результатам постраничного параллельного сравнения текстов (без применения средств автоматизированной проверки текстовых документов) диссертации Л.Ж. Каравановой на тему «Профессионально-личностное развитие специалиста по социальной работе в период вузовского обучения» с текстами ранее опубликованных работ, полученных из Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России, установлено наличие заимствований, выполненных с нарушением порядка использования заимствованного материала, определенного п.14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», и соответствующего ему п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 г. № 74 «Об утверждении Единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», действовавшим на момент защиты. Ниже представлены наиболее показательные и масштабные результаты постраничного сравнения текстов. Полный текст с данными постраничного сличения рассмотренных диссертаций отражен в Приложении к заключению диссертационного совета, являющимся его неотъемлемой частью.

1. По результатам сравнения текста диссертации Л.Ж. Каравановой на тему «Профессионально-личностное развитие специалиста по социальной работе в период вузовского обучения» (2012 г.) с текстом ранее опубликованной диссертации Л.В. Темновой на тему «Личностно-профессиональное развитие психолога в системе высшего образования» (2001 г.) выявлено наличие заимствований, выполненных с нарушением порядка использования заимствованного материала. Установлено, что фрагменты текста диссертации Каравановой Л.Ж. на стр. 23–40 (18 страниц), фактически дословно совпадают с текстом Темновой Л.В. на стр.29–40, 42–51 (22 стр.) с сохранением разграничений на абзацы, тождественности цитат, стилистических выражений и выводов. Ссылки на диссертацию Темновой Л.В. отсутствуют. Приведём несколько примеров, которые подтверждают вышеизложенное.

1.2. Сравним фрагменты диссертаций Л.Ж. Каравановой на стр. 28 и Л.В. Темновой на стр. 35. Сравнение свидетельствует, что фрагменты текстов полностью идентичны. Различие лишь в том, что в диссертации Л.Ж. Каравановой мы читаем «будущего специалиста по социальной работе», а в диссертации Л.В. Темновой – «практического психолога по социальной работе». Ссылка на диссертацию Темновой Л.В. отсутствует.

1.3. Сравнение фрагментов диссертации Каравановой Л.Ж. (стр. 28) и диссертации Темновой Л.В. (стр. 37) показывает, что фрагменты текста идентичны. Тождественные цитаты расположены в одной последовательности, сопровождаются тождественными авторскими пояснениями исследователя. В качестве ссылки использована одна и та же цитата работы Л.И. Анцыферовой (М., 1989). Ссылка на диссертацию Темновой Л.В. отсутствует.

1.4. Анализ страниц 29–30 диссертации Каравановой Л.Ж. и стр. 37–38 диссертации Темновой Л.В. свидетельствует о значительном объеме заимствований. Заимствования (с.30 диссертации Темновой Л.В.) произведены сплошным текстом с сохранением авторских вводных слов, разграничения на абзацы, использования идентичных цитат. Произведена замена «будущего практического психолога» на «будущего специалиста по социальной работе», «культурологический подход» на «гуманитарно-культурологический подход». Ссылки на источник заимствования отсутствуют.

1.5. Рассмотрение фрагментов текста диссертаций Каравановой (стр.31) и Темновой Л.В. (стр.39) позволяет заметить, что тождественные цитаты расположены в одной последовательности, сопровождаются аналогичными авторскими пояснениями исследователя и автора более раннего текста. Текст диссертации Каравановой Л.Ж. с небольшими стилистическими изменениями совпадает с диссертацией Темновой Л.В.

1.6. Сравнение текста диссертации Каравановой Л.Ж. на стр. 36, 37, 38, 39, 40 и диссертации Темновой Л.В. на стр. 46, 47, 50, 51 также показывает, что в диссертации Каравановой Л.Ж. присутствуют заимствования из диссертации

Темновой Л.В. без ссылок на автора. Фрагменты текста диссертации Каравановой Л.Ж. на указанных страницах фактически дословно совпадают с текстом диссертации Темновой Л.В. с сохранением разграничений на абзацы; заимствуются цитаты, одинаковые по расположению и включению в совпадающие предложения. Так, на стр. 39 диссертации Каравановой Л.Ж. полностью заимствовано восемь строк из диссертации Темновой Л.В. (стр. 47); на стр. 40 (диссертация Каравановой Л.Ж.), заимствования составляют 22 строки, т.е. большая половина страницы диссертации Каравановой Л.Ж. дословно совпадает с фрагментом текста диссертации Темновой Л.В. на стр. 50. Ссылки на диссертацию Темновой Л.В. отсутствуют.

1.7. Фрагмент текста диссертации Каравановой Л.Ж. на стр. 43–45 (3 страницы), фактически дословно совпадает с текстом диссертации Темновой Л.В. на стр. 52, 54, 60–63. Указанные заимствования произведены сплошным текстом с сохранением авторских вводных слов, разграничения на абзацы, выводов, незначительным количеством перефразирований. Так, Караванова Л.Ж. заменяет следующие словосочетания: «практического психолога» на «специалиста по социальной работе», «в психолого-акмеологическом плане...» на «при психолого-педагогическом сопровождении...», «своих профессиональных ролей и функций» на «своей профессиональной специализации». Страницы 44 и 45 диссертации Каравановой Л.Ж. полностью идентичны страницам 60, 62 и 63 диссертации Темновой Л.В. Ссылки на работу Темновой Л.В. отсутствуют.

Таким образом, в процессе сопоставления текстов диссертаций Л.Ж. Каравановой и Л.В. Темновой были выявлены:

- совпадения как небольших, так и значительных фрагментов текста диссертации Каравановой Л.Ж. с фрагментами текста диссертации Темновой Л.В. без ссылок на нее, как на ранее опубликованную работу;

- факты наличия отдельных заимствований фрагментов текста из диссертации Темновой Л.В. составляющие более 2/3 объёма страницы у Каравановой Л.Ж. (стр. 30, 40);

- системные замены словосочетаний (во всех фрагментах заимствования Караванова Л.Ж. заменяет «практического психолога», «психолога-практика», «будущего практического психолога» на «специалиста по социальной работе», «социального работника», «будущего социального работника»);

- наличие тождественных цитат и ссылок на авторов, которые расположены в одной последовательности, сопровождаются тождественными авторскими пояснениями исследователя и автора более раннего текста (стр.31, 32, 34, 35, 186).

Отмечается также, что:

- в библиографическом списке Каравановой Л.Ж. указано 6 работ Темновой Л.В. (№№ 359, 451–455), на которые в тексте диссертации нет

ССЫЛОК;

– в библиографическом списке отсутствуют авторы, ссылки на которых есть в тексте диссертации Каравановой Л.Ж. (В. Даль, 1982 (с.46), Е.Н. Волкова, 1992 (с.48), К.Г. Алексеев, 1987; 1991 (с.192));

– присутствует несоответствие года издания литературы в тексте диссертации с годом издания в библиографическом списке.

2. По результатам сравнения текстов (проводилось методом ручной сверки без применения средств автоматизированной проверки текстовых документов) диссертации Каравановой Л.Ж. «Профессионально-личностное развитие специалиста по социальной работе в период вузовского обучения» (2012 г.) с текстом диссертации Сарсенбаевой Б.И. «Педагогическое сопровождение профессионального самосовершенствования будущего учителя» (2006 г.), установлено:

2.1. В библиографическом списке диссертации Каравановой Л.Ж. есть указание только на одну работу Сарсенбаевой Б.И.: Сарсенбаева Б.И. Психология личностного и профессионального самосовершенствования будущих учителей. [Текст] / Б.И. Сарсенбаева. – М.: Московский социально-психологический институт, 2005. – 176 с. Это противоречит доводам заявителей "об отсутствии в библиографическом списке доступной подателям копии диссертации соискателя работ Сарсенбаевой Б.И." Возможное несоответствие вариантов текста диссертации?

2.2. В тексте диссертации Каравановой Л.Ж. на стр. 138 есть ссылка на источник заимствования: Сарсенбаева Б.И. Психология личностного и профессионального самосовершенствования будущих учителей [Текст] / Б.И. Сарсенбаева. – М.: Московский социально-психологический институт, 2005. – 176 с. (№391 в библиографическом списке диссертации Каравановой Л.Ж.). Фрагмент заимствования: «Новая парадигма психолого-педагогического образования проявляется в том, что институт образования обеспечивает развитие специалиста – носителя гражданских идеалов. Данная установка оказывается решающей в определении целей, содержания и методов, а также средств обучения и воспитания, что ведет к изменению характера взаимодействия преподавателя и студентов в образовательном процессе, повышению их активности и самостоятельности [391]». Эта позиция также несколько противоречит доводам заявителей. Вместе с тем, автор ни разу не упоминает фамилию Сарсенбаевой Б.И. на страницах диссертации.

2.3. Фрагмент текста диссертации Каравановой Л.Ж. на стр. 101–102 (2 страницы), фактически дословно совпадает с текстом диссертации Сарсенбаевой Б.И. на стр. 134–135 с некоторыми заменами отдельных слов, которые наблюдаются по всему заимствованному тексту диссертации.

2.4. Части текста диссертации Каравановой Л.Ж. на стр. 104–113 (9 страниц), дословно совпадают с текстом диссертации Сарсенбаевой Б.И. на стр.

137–146 с сохранением разграничений на абзацы, стилистических выражений и выводов, за исключением двух предложений на 105 и 106 стр.

2.5. Выявлено также, что ряд абзацев в диссертации Каравановой Л.Ж. (на стр. 127, 133–137, всего 3 страницы) практически полностью совпадает со стр. 122–124 диссертации Сарсенбаевой Б.И. Далее по тексту на стр. 137–138 (1 страница) заимствованы фрагменты текста диссертации Сарсенбаевой Б.И. со стр. 35–36. Примечательно, что на стр. 138 в диссертации Каравановой Л.Ж. есть ссылка на работу Сарсенбаевой Б.И., но она указана только после второго абзаца, однако заимствования сохраняются и до и после нее.

2.6. Выявлен значительный фрагмент текста диссертации Каравановой Л.Ж. с масштабными заимствованиями (стр.139–146, всего 7 страниц). Он совпадает с текстом диссертации Сарсенбаевой Б.И. с сохранением разграничений на абзацы, стилистических выражений и выводов. Аналогичная картина наблюдается на стр.125–133., на стр. 151–183 (всего 31 страница).

2.4. Общая доля заимствованных страниц составляет 55 (из 59 стр.), указанных в заявлении. Заимствованный текст представлен без ссылок на автора и источник заимствования.

2.5. В автореферате и диссертации Каравановой Л.Ж. совместные публикации с Сарсенбаевой Б.И. не представлены.

3. По результатам сравнения текстов (проводилось методом ручной сверки без применения средств автоматизированной проверки текстовых документов) диссертации Каравановой Л.Ж. на тему «Профессионально-личностное развитие специалиста по социальной работе в период вузовского обучения» (2012 г.) с текстом диссертации Абдалиной Л.В. «Психолого-акмеологическая модель развития профессионализма педагога» (2008 г.) установлено следующее:

3.1. Фрагмент текста диссертации Каравановой Л.Ж. на стр.196 фактически дословно совпадает с текстом Абдалиной Л.В. стр.107, за исключением внесенных уточнений... «энергетический потенциал в прогрессивном развитии личности» вместо «становления личности» в работе у Абдалиной Л.В., вместо «педагога в профессиональной деятельности» у Абдалиной Л.В., у Каравановой Л.Ж. указано «...специалиста по социальной работе...». Вторые абзацы на стр. 196 и стр. 107 полностью и дословно совпадают.

3.2. Первый, второй и третий абзацы на стр. 261 в работе Каравановой Л.Ж. дословно совпадают с аналогичными абзацами диссертации Абдалиной Л.В. на стр. 258, за исключением замены слов в работе Каравановой Л.Ж. «...развитие студента-специалиста по социальной работе...», тогда как в работе у Абдалиной Л.В. указано «...педагога профессиональной школы».

3.3. Текст на странице 287 работы Каравановой Л.Ж. практически целиком и дословно соответствует стр. 301 работы Абдалиной Л.В, кроме того,

что Караванова Л.Ж. называет исследуемый контингент как «...студента-специалиста по социальной работе...», «...будущих специалистов по специальной работе..» тогда как в работе Абдалиной Л.В. речь идет о «педагогах». В работе Каравановой Л.Ж. обозначены задачи как второй этап экспериментов, тогда как в работе Абдалиной Л.В. – задачи второй серии.

3.4. Аналогично текстовое содержание страницы 288 диссертации Каравановой Л.Ж. практически полностью и дословно совпадает со стр. 304 работы Абдалиной Л.В., кроме того, что Караванова Л.Ж. говорит о «качественных изменениях ...будущих специалистов по социальной работе...», тогда как Абдалиной Л.В. качественные изменения отмечает «...у педагогов...». Однако по существу в обеих работах отмечаются одни и те же критерии: «жизнь на 2-ом (2-м-3-м) месте», «интересная работа – 3-е и 4-е (4-е и 5-е)», «уверенность в себе (4-е), 5-е и 6-е» «творчество 17-го (16-го) на 13-е место...».

3.5. Сходная тенденция наблюдается в изложении текста на стр. 289 в работе Каравановой Л.Ж.: он практически полностью и дословно совпадает со стр. 305 работы Абдалиной Л.В. за исключением отдельных перефразирований (Караванова Л.Ж. говорит о «...достижениях будущего специалиста по социальной работе...», тогда как Абдалиной Л.В. – о «...достижении педагога...»).

3.6. Из диссертации Абдалиной Л.В. массово заимствуются рисунки и таблицы (всего 7 рисунков и 4 таблицы), что свидетельствует о явной недостаточной самостоятельности автора в выполнении эмпирического исследования. Приведем отдельные конкретные примеры совпадений в рисунках и таблицах из диссертации Абдалиной Л.В.:

3.6.1. Таблица 5 (стр. 286-287). Незначительно изменено название таблицы. Остальной текст заимствован дословно с отличиями полученных значений на сотую долю по всем строкам и столбцам.

3.6.2. Таблица 6 на стр. 289, 290 в диссертации Каравановой Л.Ж. практически дословно и полностью совпадает с таблицей 6 на стр. 305. Отмечаются незначительные перефразирования: у Каравановой Л.Ж. таблица 6 называется «Контент-анализ письменных работ...», тогда как в работе Абдалиной Л.В. таблица 6 – это «Сводная таблица ранжированных данных контент-анализа письменных работ». Все критерии совпадают, а некоторые количественные показатели отличаются не более чем на 0,01.

3.6.3. Рисунок 10 на стр. 293 работы Каравановой Л.Ж. полностью и дословно совпадает с рисунком 13 на стр. 308 работы Абдалиной Л.В. за исключением того, что на рисунке в работе Каравановой Л.Ж. представлены «...специалисты по социальной работе...», тогда как в работе Абдалиной Л.В. обозначены «...педагоги...».

3.6.4. Рисунок 11 на стр. 294 работы Каравановой Л.Ж. практически точно совпадает с рисунком 14 на стр. 309 работы Абдалиной Л.В. Незначительно изменено название рисунка: «Творческий потенциал (самооценка будущих специалистов)» – у Каравановой Л.Ж., «Самооценка творческого потенциала

педагогами» – у Абдалиной Л.В.

Таким образом, в сравниваемых текстах диссертации Каравановой Л.Ж. установлено совпадение значительных фрагментов текста не только в прилагаемом к заявлению постраничном сравнении (Приложение №1), но и на других страницах диссертации Каравановой Л.Ж. Присутствуют замены библиографических ссылок в идентичных текстах, искусственное включение Каравановой Л.Ж. в заимствованный текст дополнительных ссылок на публикации, содержание которых не соответствует заимствованному фрагменту текста, что, по совокупности, является достаточным обоснованием не случайности перечисленных совпадений текста в диссертации Каравановой Л.Ж. и ранее опубликованных источников.

В таблице 1 приведены сводные данные по совпадающим страницам (в основной части и заключении диссертации), где имеют место заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала в диссертационных работах. Всего заимствований, выполненных с нарушением требования об обязательном наличии ссылок на авторов и(или) источники заимствования материалов или отдельных результатов, выявлено на 118 страницах текста из 372 страниц (32% страниц) из основной части и заключения диссертации Каравановой Л.Ж. (общий объем диссертации – 424 страницы).

Таблица 1

Источники заимствований, выполненных с нарушением порядка использования заимствованного материала в части оформления ссылок на авторов и (или) источники заимствования материалов	Номера страниц в диссертации Каравановой Л.Ж.	Номера страниц в источнике заимствования	Количество страниц в диссертации Каравановой Л.Ж.
Источники, отмеченные в заявлении о лишении ученой степени			
Темнова Л.В. Личностно-профессиональное развитие психолога в системе высшего образования: дис. ... доктора психологических наук. – М. 2001.	23-40, 43-45, 59, 127, 129, 186, 188, 192-194	29- 51, 52,54, 60-63, 71, 130, 186, 219-220 =33	33
Сарсенбаева Б.И. Педагогическое сопровождение профессионального самосовершенствования будущего учителя: дис. ... доктора педагогических наук. – М. 2006.	101-102, 104-113, 133-146, 151-183	35-36, 125-133, 134-135, 137-146, 147-178 = 55	55
Абдалина Л.В. Психолого-акмеологическая модель развития профессионализма педагога: дис. ... доктора психологических наук. – Тамбов, 2008	196-198, 217, 250, 260-262, 270-271, 282, 284-296, 298-302, 365	107-108, 199, 243, 257-258, 259, 243, 257, 258, 259, 272, 273, 295, 297-299, 301-310,	30

		312, 322, 365 =30	
	ИТОГО	118	118

На заседании 17.11.2022 г. диссертационный совет принял решение:

1. Аргументы о наличии в тексте диссертации Каравановой Л.Ж. на тему «Профессионально-личностное развитие специалиста по социальной работе в период вузовского обучения» заимствований, выполненных с нарушением порядка использования заимствованного материала, приведенные в заявлении о лишении ученой степени доктора психологических наук, обоснованы.

2. Диссертация Каравановой Л.Ж. на тему «Профессионально-личностное развитие специалиста по социальной работе в период вузовского обучения», представленная на соискание ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология, содержит многочисленные заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала, определенного п. 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, и соответствующим ему п.11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.01.2002 г. № 74 «Об утверждении Единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положений о порядке присуждения ученых степеней», действовавшим на момент защиты.

3. Рекомендовать лишить Караванову Л.Ж. ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология, присужденной 05.06.2012 г. на заседании диссертационного совета Д.521.027.01 при негосударственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский психолого-социальный университет».

На заседании 17.11.2022 г. при проведении открытого голосования по принятому решению диссертационный совет в количестве 15 человек из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 0.

Председатель

диссертационного совета 99.2.016.02

доктор психологических наук, доцент



Е.А. Рыльская

Ученый секретарь

диссертационного совета 99.2.016.02

кандидат психологических наук, доцент



С.В. Морозова

17.11.2022 г.

