

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.19,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 17.06.2022 г. № 28

О присуждении Выскребцеву Богдану Сергеевичу ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Действие принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс принята к защите «14» марта 2022 года (протокол заседания № 17) диссертационным советом Д 212.298.19, созданным на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, Челябинск, проспект Ленина, 76, приказ № 285/НК от 01 апреля 2021 года.

Соискатель Выскребцев Богдан Сергеевич, 03.07.1985 года рождения. В 2007 году соискатель окончил Аккредитованное негосударственное образовательное учреждение «Московская финансово-юридическая академия» по специальности «Юриспруденция».

С 1 ноября 2007 г. по 31 октября 2011 г. обучался в аспирантуре в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Челябинский государственный университет». С ноября 2012 года по настоящее время работает старшим преподавателем на кафедре уголовно-правовых дисциплин в Орском филиале Аккредитованного образовательного частного учреждения высшего образования «Московский финансово-юридический университет МФЮА» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин Орского филиала АОЧУ ВО «Московский финансово-юридический университет МФЮА» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, Сергей Борисович, Институт права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет», кафедра уголовного процесса и экспертной деятельности, профессор.

Официальные оппоненты:

Гриненко Александр Викторович – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, профессор.

Овчинникова Елена Андреевна кандидат юридических наук, Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кафедра уголовно-процессуального права, преподаватель.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет», город Курск, в своем положительном отзыве, подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики Т.К. Рябининой, указала, что диссертация Б.С. Выскребцева является самостоятельной, научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса, а также обладающей очевидной актуальностью и научной новизной. Диссертация «Действие принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию» отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, согласно Положению о присуждении ученых степеней,

утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021), а её автор – Богдан Сергеевич Выскребцев – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 9 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ.

Наиболее значимые работы, опубликованные в рецензируемых изданиях, включенных в перечень ВАК Минобрнауки России:

1. Выскребцев Б.С. Стадия подготовки материалов к судебному заседанию: позиции учёных о содержательном характере [Текст] /Б.С. Выскребцев // Правопорядок: история, теория, практика. – 2021. – № 2 (29). С. 98-103. – 0,4 п.л.

2. Выскребцев Б.С. Особенности правовой регламентации подготовки к судебному разбирательству по российскому и английскому законодательству: сравнительно-правовой анализ [Текст] /Б.С. Выскребцев // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2021. – №2 (28). С. 133-136. – 0,4 п.л.

3. Выскребцев Б.С. Дискуссионные вопросы назначения (задачи) контрольной функции стадии подготовки материалов к судебному заседанию [Текст] /Б.С. Выскребцев // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2021. – №2(30). С.5-11. – 0,4 п.л.

4. Выскребцев Б.С. Категория справедливость в международном праве: понятие, функциональная направленность [Текст] /Б.С. Выскребцев // Проблемы права. – 2021. – №4. С. 105-109. – 0,4 п.л.

5. Выскребцев Б.С. Становление и развитие принципов справедливости и состязательности на стадии предания суду по Судебным Уставам 1864 года [Текст] /Б.С. Выскребцев // Правопорядок: история, теория, практика. – 2022. – № 1 (32). С. 109 – 115. – 0,4 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Выскребцевым Богданом Сергеевичем работах, в которых изложены основные

научные результаты диссертации.

На автореферат диссертации поступило отзывов:

1. Кандидата юридических наук, доцента, ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», кафедра уголовного процесса, заведующего кафедрой О.А. Максимова. Отзыв положительный, замечания: 1) Требуется конкретизировать вывод об устности и непосредственности исследования судом источников информации и самой в них содержащейся информации, как условиях познания судьей обстоятельств дела. 2) Поставлено под сомнение и требует дополнительного пояснения предложение соискателя, изложенное в п. 6 Положений, вынесенных на защиту, относительно не теряем ли мы при таком подходе исторические корни и в каком случае справедливость будет «справедлива»?

2. Кандидата юридических наук, доцента ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», кафедра уголовного процесса и криминалистики, доцента Е.А. Мариной. Отзыв положительный, замечания: 1) В автореферате одним из значимых результатов указано уточненное понятие стадии подготовки к судебному заседанию, в связи с этим поставлен вопрос, почему полученные результаты данного исследования в виде уточнения понятия исследуемой стадии не внесены в отдельное положение защиты?

3. Кандидата юридических наук, доцента, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кафедра судебной и правоохранительной деятельности", доцента О.В. Овчинниковой. Отзыв положительный, Замечаний нет.

4. Кандидата юридических наук, доцента ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», кафедра уголовно-правовых дисциплин, доцента Е.А. Хабаровой. Отзыв положительный, замечания: 1) Формулировка положения 6, вынесенного на защиту, вызвала вопрос «..означает ли такая позиция, что вы поддерживаете ученых, которые отстаивают идею расширения активной позиции суда, вплоть до обязывания его представленные материалы уголовного дела оценивать с позиции всесторонности и полноты предварительного

расследования (как было в УПК РСФСР)»?

5. Доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Л.Г. Татьяниной. Отзыв положительный, замечания: 1) Поскольку УПК РФ не содержит принципа справедливости, автору следует обосновать необходимость признания справедливости принципом, установить ее критерии и сформулировать единое понятие для всего уголовного процесса, а не его отдельных стадий; 2) По 11 Положению, вынесенному на защиту возник вопрос, почему автор не предлагает проведение предварительного слушания по всем уголовным делам по которым проводилось дознание.

6. Доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» А.Д. Назарова. Отзыв положительный, замечания: 1) Хотелось бы четкого понимания позиции автора о содержании принципа справедливости и необходимости его легального закрепления в действующем уголовно-процессуальном законе.

Выбор официальных оппонентов обоснован компетенцией указанных ученых в области уголовно-процессуального права, наличием у них требуемых ученых степеней и публикаций по теме диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» широко известен достижениями в исследуемой отрасли науки, а также располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработаны** теоретические положения, обогащающие теорию уголовно-процессуальной науки, направленные на дальнейшее развитие принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному

заседанию,

- **предложены** основанные на принципах состязательности оригинальные правовые алгоритмы разрешения сложной ситуации неопределённости при реализации положений статьи 228 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по вопросу обеспечения обоснованности обвинения при решении вопроса о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства,

- **доказана** перспективность обеспечения принципа справедливости посредством дальнейшего развития состязательных начал на стадии подготовки к судебному заседанию,

- **введены** критерии, характеризующие процессуальную деятельность суда на стадии подготовки к судебному заседанию и её результаты с позиции обеспечения справедливого судопроизводства

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказано, что** отсутствие системного единства в виде непротиворечивого соотношения степени, характера, формы проявления принципов состязательности и справедливости на стадии подготовки к судебному заседанию не позволяет создать правовой механизм регулирования процессуальной деятельности, обеспечивающий эффективность решения задач, стоящих на этой стадии;

- **использованы** концептуальные модели, принципы и методы комплексного анализа и оценки состояния нормативных предписаний уголовно-процессуального характера, содержащихся в решениях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации. В основу исследования положены диалектический и системный методы как органические части философской и общенаучной методологии. Системно-структурный метод использовался при комплексном анализе правовой базы стадии подготовки к судебному заседанию в условиях развития состязательных начал и достижения справедливого уголовного производства. Применение также нашли частноправовые методы – сравнительно-правовой, формально-логический. Использовались статистический

(для обобщения материалов правоприменительной практики различного уровня) и социологические методы (при проведении анкетирования по актуальным аспектам исследования);

- **изложены** научные идеи, правовые тенденции, положения, направленные на дальнейшее развитие состязательных начал и справедливости, в целом, на повышение эффективности процессуальной деятельности на стадии подготовки к судебному заседанию;

- **раскрыты** сохраняющиеся противоречия современной концепции уголовного судопроизводства, вызванные отсутствием единства учёных и практиков в вопросе полноты и всесторонности оценки судом уровня обоснованности обвинения на стадии подготовки к судебному заседанию;

- **изучены** условия формирования единой теоретико-мировоззренческой правовой платформы, позволяющей сблизить позиции учёных и практиков по вопросам реализации элементов состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию, создающие благоприятную правовую обстановку формирования непротиворечивой законодательной базы;

- **проведена** модернизация содержания философско-правовой категории справедливости в процессуальной деятельности суда и её результатов на стадии подготовки к судебному заседанию.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **разработана** система правовых мер, направленная на развитие возможностей посредством развития состязательных начал справедливо и эффективно решать поставленные перед судом задачи стадии подготовки к судебному заседанию;

- **определены** перспективные направления развития законодательной базы, позволяющие и дальше развивать элементы состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию;

- **создана** система практических рекомендаций, направленная на решение сложных судебных ситуаций, возникающих при разрешении вопросов,

перечисленных в статье 228 УПК РФ;

- **представлены** предложения по дальнейшему развитию элементов состязательности в досудебном производстве, создающих благоприятные условия для справедливого разрешения уголовного дела на последующих стадиях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **теория** построена на проверяемых, верифицируемых данных, которые согласуются с иными опубликованными разработками по проблематике диссертации и смежных наук;

- **идея базируется** на положениях Конституции Российской Федерации, международно-правовых актах, актах ООН, Совета Европы, Европейского суда по правам человека, правовых позициях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации, теории права, уголовно-процессуального и уголовного законодательства Российской Федерации; судебной практики Европейского Суда по правам человека, материалов обобщения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; обзорах Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики, а также на репрезентативных эмпирических данных: изучены постановления Европейского суда по правам человека; определения и постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Оренбургского областного суда, Челябинского областного суда, Шаховского районного суда Московской области, Калужского областного суда, Пензенского областного суда, Верховного суда Республики Мордовия, Воронежского областного суда; опрошены 25 судей, проанкетированы 76 адвокатов, 67 дознавателей, 47 следователей органов внутренних дел (анкетирование проводилось на базе Тюменского института повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел). На базе Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации проведено анкетирование 31 следователя Следственного комитета Российской Федерации, прибывших из 4 регионов России;

- **использованы данные**, полученные ранее исследователями по рассматриваемой тематике;

- **установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, полученными другими научными коллективами и отдельными исследователями по дискуссионным вопросам процессуальной деятельности участников стадии подготовки к судебному заседанию. Вместе с тем, сформулированные автором положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной;

- **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, справочно-правовая система «Консультант плюс», банк судебных решений Верховного Суда Российской Федерации «Росправосудие», а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающий общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном выполнении всего объема научного исследования посредством доктринально обоснованного методологического инструментария; анализе и обобщении теоретической и нормативной базы, материалов судебной и правоприменительной практики; достижении цели исследования и решении поставленных задач; непосредственном участии в получении, обработке и интерпретации теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; а также в выработке авторских выводов и предложений, направленных на разрешение проблемных вопросов применения норм, регулирующих стадию подготовки к судебному заседанию; формулировке положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования, включая их обсуждение автором на международных и

всероссийских научно-практических конференциях; разработке авторских предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

В ходе защиты диссертации доктором юридических наук Е.В.Мищенко было высказано следующее критическое замечание:

Во втором положении, вынесенном на защиту одним из назначений контрольной функции стадии подготовки к судебному заседанию соискатель определяет обеспечение возможности разрешения уголовно-правового конфликта посредством вынесения законного, обоснованного, справедливого решения. В законе указывается «мотивированность», почему не учитывается это условие и есть ли противоречие в этом?

Соискатель Выскребцев Б.С. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию: в названной ситуации отсутствует противоречие сформулированного в работе одной из составляющих, раскрывающих контрольную функцию суда на стадии подготовки к судебному заседанию. Так как изложенная в диссертации редакция «обеспечение возможности разрешения уголовно-правового конфликта посредством вынесения законного, обоснованного, справедливого решения» подразумевает два содержательных аспекта: проверку вопросов, перечисленных в статье 228 УПК РФ и контрольную функцию. Оба аспекта относятся к разрешению уголовно-правового конфликта, по существу, и окончательно. Соответственно, итоговое решение должно быть законным, обоснованным, справедливым. Часть же 2 статьи 7 относится не к итоговому, а к промежуточному решению, когда ставить вопрос о справедливости ещё преждевременно. На его место справедливости законодатель ставит «мотивированность».

На заседании 17 июня 2022 года диссертационный совет принял решение за разработку теоретико-прикладных положений, позволяющих разрешить сложные вопросы гармонизации и совершенствования правовой регламентации действия принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному разбирательству, присудить Выскребцеву Богдану Сергеевичу

ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек; проголосовали: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Даровских Светлана Михайловна

Ученый секретарь
Диссертационного совета

Ястребова Татьяна Ивановна



«17» июня 2022 года