ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.12, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 06 октября 2026 г. № 56

О присуждении Ткачевой Наталье Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Интегративная модель производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 01 июля 2026 года (протокол заседания № 52) диссертационным советом 24.2.437.12, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76, приказ № 1376/нк от 28 октября 2022 г.

Соискатель Ткачева Наталья Викторовна, 28 июня 1972 года рождения, в 2000 году окончила Южно-Уральский государственный университет, присуждена квалификация «юрист» по специальности «Юриспруденция» (диплом с отличием № БВС 0223030 от 17 февраля 2000 года).

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность на тему «Теория и практика мер пресечения, не связанных с заключением под стражу» Н.В. Ткачева защитила 30 октября 2003 года в диссертационном совете К. 212.298.01, созданном на базе Южно-Уральского государственного университета (диплом кандидата наук КТ №114786 от 20.02.2004 года).

Ученое звание доцента по кафедре уголовного процесса и криминалистики присвоено в 2009 году (аттестат ДЦ № 028779, приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 18 марта 2009 года № 548/289-д).

В период подготовки диссертации соискатель Н.В. Ткачева являлась заведующим кафедрой судебной и правоохранительной деятельности ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный

исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. С 01 июля 2026 года Н.В. Ткачева является доцентом кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – Россинский Сергей Борисович, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Сектора уголовного права, уголовного процесса и криминологии Института государства и права Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

1. Лазарева Валентина Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического института ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»;

2. Кириллова Наталия Павловна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»;

3. Дикарев Илья Степанович, доктор юридических наук, доцент, директор Института права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой судебной деятельности и уголовного процесса имени П.М. Давыдова Николаем Васильевичем Азарёнком, подготовленном также доктором юридических наук, профессором, профессором этой же кафедры Ахтямом Ахатовичем Давлетовым и доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры Натальей Валерьевной Романенко, утвержденном ректором, доктором юридических наук, профессором В.А. Бубликом, указала, что диссертация Н.В. Ткачевой на тему «Интегративная модель производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции» является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным на высоком теоретическом уровне и обладающим

внутренним единством. В ней разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а именно – научно обоснована и системно представлена интегративная модель производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции, основанная на интегративном ценностно-стратифицированном подходе. Диссертация соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), в том числе требованиям пунктов 9–11, 13, 14 указанного Положения, а ее автор – Н.В. Ткачева – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обоснован их компетентностью, наличием научных публикаций в рецензируемых изданиях по теме исследования, заявленной Н.В. Ткачевой.

Выбор ведущей организации обусловлен наличием в ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» известных специалистов по заявленной теме исследования, а также их публикациями.

Соискатель имеет 63 опубликованные работы (общим объемом 168,6585 п.л.), в том числе по теме диссертации опубликовано 63 работы, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, опубликована 31 работа.

Наиболее значимые работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК:

1. Ткачева Н.В. Процессуальная самостоятельность стадий подготовки к судебному заседанию и судебного разбирательства – системная гарантия беспристрастности правосудия в суде первой инстанции // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2026. – № 2. – С. 54–59. – 0,375 п.л.

2. Ткачева Н.В. Технические правила и этические принципы взаимодействия судьи с технологиями искусственного интеллекта // Правопорядок: история, теория, практика. – 2026. – № 1 (48). – С. 89–96 – 0,5 п.л.

3. Ткачева Н.В. Промежуточные решения в производстве по уголовному делу суда первой инстанции // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2025. – № 4. – С. 28–41. – 0,875 п.л.

4. Ткачева Н.В. Национальная идентичность уголовного правосудия: новое или хорошо забытое старое? // Юридическая Наука. – 2025. – № 12. – С. 150–153. – 0,25 п.л.

5. Ткачева Н.В. Особое мнение судьи: от формального права к экзистенциональному долгу, диктуемому совестью // Право и политика. – 2025. – № 12. – С. 255–263. – 0,56 п.л.

6. Ткачева Н.В. Разумный срок судебного разбирательства по уголовному делу // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2024. – № 3. – С. 5–18. – 0,875 п.л.

7. Ткачева Н.В. Природа правоотношений подсудимого и защитника на этапе производства в суде первой инстанции // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2024. – № 4 (57). – С. 180–186. – 0,437 п.л.

8. Ткачева Н.В. Информационные технологии и технические средства в производстве суда первой инстанции по уголовным делам // Российский судья. – 2023. – № 6. – С. 33–37. – 0,6 п.л.

9. Ткачева Н.В. Условия производства в суде первой инстанции при рассмотрении и разрешении уголовных дел в общем порядке // Труды Института Государства и права РАН. – 2023. – Т. 18. – № 3. – С. 208–222. – 0,9 п.л.

10. Ткачева Н.В. Участие в прениях сторон: право или обязанность участников в производстве суда первой инстанции // Российский следователь. – 2023. – № 2. – С. 28–31. – 0,25 п.л.

11. Ткачева Н.В. Дифференциация уголовно-процессуальной формы производства в суде первой инстанции // Правопорядок: история, теория, практика. – 2023. – № 2 (37). – С. 106–112. – 0,437 п.л.

12. Ткачева Н.В. Модель производства в суде первой инстанции в уголовно-процессуальной доктрине России // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2023. – № 1. – С. 16–26. – 0,687 п.л.

13. Ткачева Н.В. Сущность и назначение производства в суде первой инстанции // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – Т. 22. – № 1. – С. 45–50. – 0,375 п.л.

14. Ткачева Н.В. Требования к приговору суда первой инстанции // Вестник Сургутского государственного университета. – 2022. – № 1 (35). – С. 116–122. – 0,437 п.л.

15. Ткачева Н.В. Механизм реализации функции рассмотрения и разрешения уголовного дела в производстве суда первой инстанции // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2022. – № 1 (33). – С. 75–80. – 0,375 п.л.

16. Ткачева Н.В. Приговор суда первой инстанции: сущность и основания постановления // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – Том 22. – № 2. – С. 34–40. – 0,437 п.л.

17. Ткачева Н.В. Особенности уголовно-процессуальных правоотношений: философско-правовой аспект // Философия права. – 2022. – № 2 (101). – С. 17–25.

– 0,562 п.л.

18. Ткачева Н.В. Производство в суде первой инстанции по уголовным делам: методология исследования // Философия права. – 2022. – № 3 (102). – С. 107–118. – 0,75 п.л.

19. Ткачева Н.В. Защитник в производстве суда первой инстанции // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2022. – № 4 (36). – С. 39–46. – 0,5 п.л.

20. Ткачева Н.В. Государственный обвинитель как участник производства в суде первой инстанции // Журнал юридических исследований. – 2022. – Т. 7. – № 2. – С. 126–134. – 0,56 п.л.

21. Ткачева Н.В. Состязательность и равноправие сторон в производстве суда первой инстанции // Журнал юридических исследований. – 2022. – Т. 7. – № 3. – С. 68–78. – 0,687 п.л.

22. Ткачева Н.В. Функция суда при реализации полномочий по применению уголовно-процессуального принуждения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2021. – Т. 21. – № 4. – С. 49–56. – 0,5 п.л.

23. Ткачева Н.В. Искусственный интеллект в контексте изучения личности преступника // Проблемы права. – 2020. – № 4. – С. 56–60. – 0,6 п.л.

24. Ткачева Н.В. Соотношение уголовно-процессуальных функций // Проблемы права. – 2018. – № 5 (69). – С. 85–88. – 0,5 п.л.

25. Ткачева Н.В. Понятие и сущность уголовно-процессуальных функций в уголовном процессе Великобритании и США // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2014. – Т. 14. – № 2. – С. 56–59. – 0,25 п.л.

26. Ткачева Н.В. Функции суда на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2013. – Т. 13. – № 1. – С. 63–66. – 0,25 п.л.

27. Ткачева Н.В. Содержание функции судебной власти // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2013. – Т. 13. – № 4. – С. 65–68. – 0,25 п.л.

28. Ткачева Н.В. Действие принципа состязательности сторон на стадии возбуждения уголовного дела мировым судьей // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. – 2012. – Вып. 31. – № 1 (255). – С. 96–98. – 0,18 п.л.

29. Ткачева Н.В. Реализация функции суда при применении принуждения в уголовном процессе // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2012. – Вып. 31. – № 29 (288). – С. 75–79. – 0,3125 п.л.

30. Ткачева Н.В. Социально-правовая сущность функции разрешения

судами уголовных дел // Российское правосудие. – 2011. – № 6 (62). – С. 49–57. – 0,4 п.л.

31. Ткачева Н.В. Принцип доступности правосудия в практике Европейского Суда по правам человека // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2010. – Вып. 24. – № 38 (214). – С. 71–73. – 0,1875 п.л.

Публикации автора полностью соответствуют теме диссертации, отражают результаты проведенного исследования и раскрывают положения, вынесенные на защиту.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Н.В. Ткачевой работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат диссертации поступило 15 положительных отзывов:

1. От ведущей организации – ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева». Замечания по диссертации и автореферату: 1) требует пояснения методологический статус теории спиральной динамики как несущей конструкции юридического исследования. Необходимо обоснование переносимости психологической концепции в уголовно-процессуальную науку; неясно, является ли корреляция этапов эволюции процессуальной формы с иерархией ценностей объяснительной гипотезой или эмпирически проверяемым положением; 2) обратная пропорциональность активности суда возможностям сторон может привести к восполнению недостатков обвинения, поэтому необходимо раскрыть процессуальные ограничители, исключающие перерастание арбитральной активности в обвинительную, и соотношение со ст. 15 УПК РФ и Постановлением Конституционного Суда РФ № 7-П. Состязательность в континентальной модели требует дополнительного обоснования; 3) требует уточнения необходимость восстановления института объективной истины и пределы активности суда при установлении уличающих и оправдывающих обстоятельств. Не разрешён вопрос о соотношении предлагаемых новелл (ст. 6.2, ч. 4 ст. 15, ч. 1 ст. 17.1 УПК РФ) с распределением бремени доказывания и правилами толкования неустранимых сомнений; 4) процессуальный статус итеративного алгоритма оценки доказательств не определён. При рекомендательном характере отсутствует механизм верифицируемости, обязательный характер противоречил бы свободе оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ); 5) внутренне противоречива регламентация искусственного интеллекта, так как справочный статус выводов сочетается с обязанностью судьи мотивировать несогласие с ними, что повышает их процессуальный вес. Предложение о сертификации искусственного интеллекта

относится к законодательству о судоустройстве, а не к уголовно-процессуальному закону; 6) предложение о предоставлении подсудимому до трёх суток для подготовки к последнему слову и консультативном участии защитника требует уточнения механизма. По ходатайству или усмотрению суда предоставляется время на подготовку? Как это соотносится с разумным сроком? Не предложены автором изменения в ст. 293 УПК РФ.

2. От официального оппонента В.А. Лазаревой, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического института ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева». Замечания по диссертации и автореферату: 1) автор утверждает, что интегративный ценностно-стратифицированный подход интегрирует новации, но не даёт операционального определения «интегративной модели», затрудняя идентификацию новизны. Подход сочетает спиральную динамику, аксиологию, синергетику, институциональный лаг. Следует раскрыть механизм его применения к уголовно-процессуальным отношениям; 2) на с. 130 предложено использовать понятие «параобвинительный тезис» в производстве о принудительных мерах медицинского характера. Требуется пояснить применение данного термина, поскольку термин «обвинение» неприменим в данном случае, так как основание - не вина, а психическое расстройство (ст. 433 УПК РФ); 3) сомнение вызывают обоснованность права суда изменять квалификацию на более тяжкую без возврата дела прокурору (с. 277–278). Это противоречит ч. 3 ст. 15 УПК РФ, позиции Конституционного Суда РФ (Постановление № 16-П), ст. 252 УПК РФ, а понятие «истина», применяемое автором, не имеет нормативного определения; 4) предложение предоставить государственному обвинителю право дополнять обвинение в суде (с. 289) противоречит ст. 252 УПК РФ, ухудшает положение подсудимого и нарушает право на защиту (ст. 47 УПК РФ). Следует пояснить, почему автор считает прокурора слабой стороной, так как это не соответствует действительности; 5) на с. 278–279 активность суда операционализируется через компенсаторную функцию по устранению доказательственных дефицитов. Понятие не имеет легального определения и устоявшегося содержания, создаёт риск подмены, так как под компенсацией может пониматься как восполнение возможностей защиты (допустимо), так и восполнение неполноты обвинения (недопустимо); 6) на с. 308–309 предложено право суда при отказе прокурора от обвинения выбирать между оправдательным приговором и прекращением дела. Однако ч. 3 ст. 254 УПК РФ предписывает прекращение. Недоказанная виновность не равнозначна доказанной невиновности. Отказ прокурора означает отсутствие предмета разбирательства. Следует пояснить позицию соискателя; 7) на с. 343–344 предложен семиэтапный итеративный алгоритм оценки

доказательств, трансформирующий интуитивно-психологический акт в рационально-воспроизводимую процедуру. Следует пояснить, не противоречит ли его применение ст. 17 УПК РФ (оценка доказательств по внутреннему убеждению и совести); 8) предложение назначать в сложных делах судью-дублёра, заменяющего основного судью при отсутствии по уважительной причине, противоречит ст. 242 УПК РФ (неизменность состава суда), влечёт повторное рассмотрение и отмену приговора. Заимствование из УПК Казахстана и Беларуси потребует изменения ст. 242 УПК РФ.

3. От официального оппонента Н.П. Кирилловой, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики. ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет». Замечания по диссертации и автореферату: 1) автор утверждает, что цель производства – установление объективной истины. Однако для этого требуются полномочия, которые были в УПК РСФСР 1960 г. (возврат на доследование, возбуждение дела и др.). В интегративной модели они не предусмотрены, поэтому истина достижима лишь при полном расследовании и активном судебном следствии; 2) автор считает опасения о риске осуждения невиновных в особом порядке (гл. 40) несостоятельными. Представляется, что условия непосредственности и устности в этом случае ограничены, сложнее установить самооговор (подкуп, угрозы). Это снижает возможности установления истины; 3) автор указывает на отсутствие процессуальных сроков в первой и апелляционной инстанциях, предлагает ввести ст. 253.1 в УПК РФ, но не определяет предельные сроки. Считает ли автор необходимым установить предельные сроки, какие именно и каковы последствия их нарушения? 4) Автор предлагает определять состав суда по объективным параметрам сложности дела. Однако критерий «сложность» предполагает широкое усмотрение, может породить противоречивую практику, снизить гарантии законного состава суда и увеличить сроки рассмотрения; 5) требует дополнительного обоснования вывод автора о том, что прекращение уголовного дела судом является промежуточным, а не итоговым решением суда первой инстанции; 6) критикуя действующее регулирование прекращения уголовного дела судом по реабилитирующим основаниям, автор четко не формулирует собственную позицию: следует ли законодателю допустить такое прекращение?

4. От официального оппонента И.С. Дикарева, доктора юридических наук, доцента, директора Института права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет». Замечания по диссертации и автореферату: 1) в диссертации стадия судебного разбирательства именуется то «производством в суде первой инстанции по рассмотрению и разрешению уголовного дела по существу», то «производством в суде первой инстанции». Последний термин обозначает этап, объединяющий подготовку к судебному заседанию и судебное

разбирательство, что порождает конкуренцию терминов; 2) из текста диссертации не всегда понятно соотношение некоторых категорий: как части и целое или как однопорядковые. Например, состязательность и равноправие сторон: в одном месте – баланс, в другом равенство – качественная характеристика состязательности. Непосредственность и устность именуются то принципами, то условиями; устность – имманентный элемент непосредственности; 3) дискуссионна позиция, что центральное правоотношение – «суд – подсудимый», а иные дополнительны. Автор верно отмечает, что производство инициируется прокурором, следовательно, связь суда и прокурора составляет базовое правоотношение, а иные производны. Без обращения обвинителя они не возникли бы; 4) автор выделяет исключительную подсудность, приводя пример отнесения к подсудности Московского и Северо-Кавказского окружных военных судов особо тяжких преступлений, но упускает, что ч. 6.1 ст. 31 УПК РФ неоднократно изменялась, а в настоящее время утратила силу; 5) предложение дополнить УПК РФ статьей 17.1 «Внутреннее убеждение и совесть» обоснованно, но почему речь только о суде и судьях? В ст. 17 УПК РФ сказано, что по внутреннему убеждению, руководствуясь законом и совестью, доказательства оценивают не только судьи, но также прокурор, следователь и дознаватель.

5. От кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», подготовленный заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором О.В. Качаловой и доцентом кафедры И.И. Ахматовым, подписанный заведующим кафедрой. Замечания по автореферату: 1) следует пояснить критерии допустимости и гарантии прав личности при применении дифференцированных порядков производства, при которых предлагаемая модель применима; 2) указано на недостаточное внимание к процессуальным гарантиям и сохранению условия непосредственности при дистанционном участии сторон и цифровой трансформации правосудия.

6. От В.С. Латыпова, доктора юридических наук, доцента, начальника кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». Замечания и вопросы по автореферату: 1) насколько предложенная модель, включая итеративный алгоритм оценки доказательств и функциональную иерархию субъектов, адаптивна к производствам с сокращенной процедурой; 2) соискателю следует уточнить минимальные процессуальные механизмы в повседневной судебной деятельности, которые способны обеспечить и не привести к бюрократизации предлагаемые критерии верификации баланса (беспристрастность, реальное равенство, социальная легитимность); данная система, безусловно, значимый шаг в формализации оценочных категорий, но следует пояснить, как суду эффективно

использовать эти критерии без ущерба для разумных сроков; 3) каковы возможные риски при применении технологий искусственного интеллекта в контексте формирования негласного обвинительного уклона.

7. От А.А. Аубакировой, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры права, общей и социальной психологии Алматинского филиала НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов», обсужденный и одобренный на заседании вышеназванной кафедры. Замечания по автореферату: 1) необходимо пояснение, не приведет ли активная деятельность суда к размыванию границ между функцией разрешения уголовного дела по существу и функциями сторон; также возникает вопрос, как в конкретном судебном производстве определить степень сбалансированности принципов публичности и состязательности; 2) следует пояснить категории «совесть», «внутреннее убеждение» и «усмотрение судьи», не возникает ли риск смешения категорий морали и уголовно-процессуального права, а также уязвимо выглядит включение «эмоционального состояния» и «интуиции» в научное определение внутреннего убеждения как основы судебного решения.

8. От О.В. Химичевой, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного работника высшей школы Российской Федерации, начальника кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя». Замечания по автореферату: 1) в связи с определением возвращения уголовного дела прокурору как исключительного инструмента, необходимо четко обозначить, какие именно недостатки могут быть устранены судом самостоятельно, а какие требуют возврата дела прокурору с обязательными для исполнения указаниями; 2) предложенная конструкция относительно предоставления суду права выбора постановления оправдательного приговора либо прекращения уголовного дела при отказе прокурора от обвинения нуждается в дополнении правилами, определяющими критерии такого выбора; 3) вопрос касается актуальности использования искусственного интеллекта для анализа доказательств, выявления противоречий, оценки допустимости для органов предварительного расследования.

9. От кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», подготовленный и подписанный А.А. Тарасовым, доктором юридических наук, профессором, заведующим вышеуказанной кафедрой. Замечания по автореферату: 1) вопрос о практической применимости семиэтапного итеративного алгоритма оценки доказательств в условиях высокой судебной нагрузки; 2) необходимо определить механизмы, гарантирующие, что рекомендации искусственного интеллекта не будут восприниматься судьёй как безусловно достоверные; 3) как быть с защитой

персональных данных и предотвращением манипуляции общественным мнением при реализации гласности в цифровой среде.

10. От кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», подготовленный А.Б. Сергеевым, доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры и подписанный А.А. Великим, кандидатом юридических наук, доцентом, исполняющим обязанности заведующего вышеуказанной кафедрой. Замечание по автореферату: относительно положения 7, вынесенного на защиту, следует пояснить этическое правило использования искусственного интеллекта «прозрачность алгоритма - понимание судьей логики функционирования системы искусственного интеллекта» - будет ли правильно говорить, что данная задача отнесена в неопределенное будущее, а не в ближайшее настоящее.

11. От кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», подготовленный Р.В. Мазюком, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры и подписанный Д.А. Степаненко, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации, заведующим вышеуказанной кафедрой. Замечания по автореферату: 1) вопрос касается критериев операционализации процессуальной слабости стороны; 2) нет ли риска бюрократизации при формализации понятий «совесть» и «внутреннее убеждение»; 3) следует пояснить, каков механизм адаптации универсальных элементов интегративной модели к контрольным стадиям уголовного судопроизводства.

12. От кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», подготовленный и подписанный Т.К. Рябининой, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации, почетным работником сферы образования Российской Федерации, заведующим вышеуказанной кафедрой. Замечания по автореферату: 1) от автора требуется четко прописать процессуальные гарантии, предотвращающие злоупотребление судейской активностью; 2) предложенная автором «безопасная цифровая инфраструктура» способна стать решением вопроса между ограничением гласности, когда это требует публичный интерес и состязательностью, которая требует максимальной открытости, но в автореферате ее содержание раскрыто недостаточно полно; 3) следует пояснить, как введение принципов гласности и справедливости повлияет на устоявшуюся доктрину уголовно-процессуальных принципов; 4) автору предложено пояснить, каким образом можно решить на законодательном уровне проблему регламентации статуса искусственного интеллекта в судебном производстве, так как остается открытым вопрос о юридической ответственности в случае ошибки, вызванной рекомендациями искусственного интеллекта, будет ли это считаться судебной

ошибкой или ошибкой разработчика, предлагается указать требования к составу и квалификации лиц, допущенных к работе с ИИ-системами; заслуживает одобрения предложение диссертанта о введении специалиста «судебный ИИ-управляющий», но требуется должная теоретическая проработанность и соответствующая подготовка правоприменителей.

13. От кафедры уголовного права, процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», подготовленный кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры Э.Г. Хомяковым и подписанный Л.Г. Татьяниной, доктором юридических наук, профессором, заведующим вышеуказанной кафедрой. Замечания по автореферату: 1) если искусственный интеллект участвует в подготовке проекта приговора, означает ли это, что тайна совещания передается в цифровую среду; 2) если часть аналитической работы делегируется искусственному интеллекту, не происходит ли в таком случае фактическая «делегилизация» совести; 3) требуется пояснение природы итеративного алгоритма, какой характер он носит - обязательный или рекомендательный, и не противоречит ли формализация оценки доказательств принципу свободы оценки доказательств; 4) необходимо пояснение процессуального статуса судебного ИИ-управляющего: участвует ли он в формировании проектов процессуальных решений, какова его ответственность при этом, распространяется ли на него режим судейской тайны, возможен ли его отвод.

14. От О.В. Гладышевой, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Кубани, заведующего кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». Замечания по автореферату: 1) как принцип справедливости, предложенный автором, соотносится с законностью, обоснованностью, мотивированностью; 2) следует пояснить, предусмотрен ли соискателем в разработанной модели баланс прав сторон при дифференциации процессуальной формы; 3) нуждается в уточнении процессуальный статус потерпевшего, особенно при отказе прокурора от обвинения.

15. От кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского», подготовленный и подписанный В.А. Азаровым, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации, заведующим кафедрой, подготовленный также кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры В.А. Константиновой. Замечания по автореферату: 1) не приведет ли к рискам «механического одобрения» судьей проектов решений искусственного интеллекта; 2) каково содержание используемого соискателем понятия «юридическая рефракция» с опорой на национальные ценности; 3)

необходимо пояснение соискателем классификации промежуточных решений суда, поскольку она выглядит неполной, что вероятнее всего сознательный выбор автора, обусловленный контекстом темы исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана и теоретически обоснована интегративная модель производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции как целостная динамичная система, отражающая эволюцию общественных приоритетов в условиях сопряжения национальных ценностей (справедливость, соборность, державность, патернализм, духовность, стремление к истине) с современными процессуальными императивами (публичность, состязательность и равенство прав сторон, защита прав личности, эффективность и качество правосудия) и усиления государственных гарантий защищенности личности, сохраняющих ценностное ядро правосудия в условиях цифровой трансформации;

установлена прямая зависимость этапов развития уголовно-процессуальной формы производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции от доминирующей в конкретный исторический период иерархии правовых ценностей и осуществлен теоретико-правовой анализ детерминант ее преобразования;

раскрыты содержание и правовая природа обновленной парадигмы данного производства, заключающейся в переходе от конкуренции принципов публичности и состязательности к их диалектическому синтезу и процессуальному балансу. **Введена** трехмерная критериальная система верификации их баланса, опирающаяся на категории субстантивного равенства прав сторон и социальной легитимности судебного решения;

установлены существенные особенности уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих и развивающихся в производстве по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции, где в качестве ключевых факторов выделены: дуальный объект (единство материально-правового и процессуально-результативного компонентов), функциональная иерархия субъектов, системообразующим элементом которой выступает активная арбитральная кросс-функция суда, детерминирующая правила субординации судебного внимания, а также динамическая темпоральность и обратимость их содержания, характеризующаяся нелинейностью правоотношений и их способностью, возникнув в определенной части производства, возвращаться в предшествующие его части или стадии уголовного процесса, изменяться без прекращения своего существования, сохраняя свою идентичность;

разработан итеративный алгоритм, трансформирующий имплицитные оценочные категории (внутреннее убеждение, судейское усмотрение, совесть) в эксплицитные, структурированные и верифицируемые компоненты процесса доказывания;

сформулированы и обоснованы этические и нормативные правила использования технологий искусственного интеллекта в судебном познании. **Определен** подход управляемого взаимодействия судьи и технологий искусственного интеллекта, основанный на принципах прозрачности, контролируемости, верифицируемости и совместимости с судейской совестью;

разработаны правила стратегического управления судебным временем в виде двухуровневого регулирования (процессуальный и организационно-управленческий), трактующие время как системный ресурс, оптимизирующий качество правосудия при соблюдении разумных сроков;

раскрыт функционал категории «гласность» как механизма социальной легитимации производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции, позволивший трансформировать ее из процедурного инструмента в самостоятельный принцип, для реализации которого разработана модель безопасной цифровой инфраструктуры, обеспечивающей баланс прозрачности и приватности;

установлен потенциал категории «справедливость» как принципа, формирующего доверие к правосудию через синтез нормативной определенности, социальной адекватности и индивидуализации правоприменения;

осуществлена функционально-целевая систематизация и классификация организационно-правовых условий производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции, создающая единый нормативный режим механизма его реализации.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

предложен авторский подход интеграции разрозненных новаций в целостную теоретическую конструкцию. На методологическом уровне данная конструкция преодолевает не соответствующие современным вызовам дихотомии. На теоретическом уровне выстраивается внутренне непротиворечивая система правоотношений и критериев их верификации. Предлагаются конкретные инструменты в виде понятийного аппарата, алгоритмов, классификаций для совершенствования законодательства и правоприменения на практико-ориентированном уровне;

доказана способность адаптации интегративной модели производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции к эволюции общественного правосознания, подверженной воздействию комплексного ценностного запроса современного общества и государства на

достижение правосудия, являющегося одновременно законным (ценность порядка), эффективным (ценность оптимального использования ресурсов) и подлинно справедливым (гуманистическая ценность); разработан внутренне непротиворечивый нормативный режим данного производства, обогащенный новыми конструктами, задающий вектор исследований, смещающий фокус на рефлексивное правосудие, адаптивное управление его качеством и эффективностью на фоне технологических и социополитических вызовов;

применительно к проблематике диссертационного исследования результативно (то есть с получением обладающих новизной результатов), использована многоуровневая система философских, общенаучных, частнонаучных и частноправовых методов, организованная в соответствии с этапами научного познания. Философский уровень (диалектика, исторический метод, цивилизационный подход, аксиология) выявил ценностно-смысловые детерминанты правосудия. Теория спиральной динамики позволила объяснить эволюцию социального запроса на легитимную судебную власть, преодолеть дисбаланс публичности и состязательности через их диалектическое единство и активную арбитральную кросс-функцию суда. Теория институционального лага обеспечила выявление дисфункции между правом и социально-политическими трансформациями. Частнонаучный и частноправовой методы обеспечили системно-структурный анализ уголовно-процессуальных институтов и выявление пробелов в законодательстве. Сравнительно-правовой метод применялся для сопоставления отечественного и зарубежного законодательства, конкретно-социологические методы (анкетирование, интервьюирование, экспертные оценки, анализ статистики, архивных дел и судебных актов) позволили провести эмпирическую верификацию теоретических гипотез. Метод правового моделирования в сочетании с абдуктивным, индуктивным и дедуктивным способами обобщения стал ключевым инструментом конструирования интегративной модели. Герменевтический подход и метод юридической рефракции использовались для анализа судебного толкования и адаптации норм к обстоятельствам дела. Функциональный и системно-деятельностный анализ применялись для исследования структуры судебной деятельности и этапов судебного познания. Логические методы (анализ, синтез, ретроспективная логика) служили установлению причинно-следственных связей в механизме производства. Синергетический подход и концепция «интуитивности в праве» способствовали раскрытию нелинейной природы формирования профессионального усмотрения и взаимодействия человеческого и искусственного интеллектов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены направления развития законодательства, позволяющие совершенствовать производство по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции, тем самым повышать эффективность уголовно-процессуальной деятельности и достигать баланс интересов личности, общества и государства;

представлены научно-обоснованные предложения по внесению изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, по разработке положений постановлений Пленума Верховного Суда РФ;

результаты исследования внедрены в правоприменительную практику судебных органов, прокуратуры и адвокатуры; в учебный процесс Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета), Кубанского государственного университета, Уфимского университета науки и технологий, **могут быть использованы** для повышения квалификации практических работников, при подготовке научно-практических комментариев к законодательству, учебной и учебно-методической литературы.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на проверяемых, верифицируемых данных, которые согласуются с иными опубликованными ранее результатами разработок по проблематике диссертации и смежных дисциплин;

идея исследования базируется на положениях Конституции Российской Федерации, международных нормативно-правовых актах, законодательства Российской Федерации, правовых позициях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации;

репрезентативная эмпирическая база исследования состоит из: результатов изучения 864 архивных уголовных дел, рассмотренных с 2006 г. по 2025 г. судами Республики Башкортостан, Краснодарского и Пермского краев, Курганской, Самарской, Свердловской, Челябинской областей и городов Санкт-Петербурга и Москвы; результатов изучения 967 приговоров и иных судебных актов, вынесенных судами первой, апелляционной и кассационной инстанций с 2017 г. по 2025 г.; результатов анкетирования 1258 практических работников, профессиональная деятельность которых связана с реализацией уголовно-процессуальных функций обвинения, защиты, рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу в суде первой инстанции (478 судей, 377 работников органов прокуратуры, 403 адвоката) 11 субъектов РФ: Республики Башкортостан, Краснодарского и Пермского краев, Калининградской, Курганской, Новосибирской, Самарской, Свердловской и Челябинской областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга; статистических сведений о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, обзоры и справки по результатам обобщения судебной практики, опубликованные на официальных сайтах

Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а также статистические отчеты Генеральной прокуратуры РФ, Министерства внутренних дел РФ с 2018 г. по 2025 г. Использован личный опыт практической работы автора в качестве адвоката Адвокатской палаты Челябинской области с 2010 г. по 2013 г.;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, в справочно-правовых системах «Гарант», «КонсультантПлюс», «Право.ru», информационных ресурсах государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие», а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающего общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений;

использованы данные, полученные ранее другими авторами, в том числе, за счет грантов Российского научного фонда, при исследовании проблем, связанных с изучением производства в суде первой инстанции; несмотря на установленное качественное совпадение авторских результатов с результатами, полученными другими научными коллективами и отдельными исследователями по дискуссионным вопросам, сформулированные автором положения, вынесенные на защиту, обладают научной новизной.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном выполнении всего объема научного исследования посредством доктринально обоснованного методологического инструментария; анализе и обобщении теоретической и нормативной базы, материалов правоприменительной практики; достижении цели исследования и решении поставленных задач; непосредственном участии в получении, обработке и интерпретации теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; а также в выработке авторских выводов и предложений, направленных на разрешение проблемных вопросов производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции; формулировке положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования; разработке авторских предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Критических замечаний в ходе защиты диссертации высказано не было. Членами диссертационного совета был задан ряд уточняющих вопросов соискателю: С.В. Зуевым: о содержании непосредственности при применении видео-конференц-связи в судопроизводстве; о вспомогательном характере технологий искусственного интеллекта для деятельности судьи; И.А. Конюховой:

о принципах свободы совести, справедливости и уважении человеческого достоинства; А.В. Кудрявцевой: о добросовестности судьи и иных гарантиях использования технологий искусственного интеллекта при принятии справедливого решения; О.А. Кожевниковым: о влиянии современных общественных ценностей на производство в суде первой инстанции; о переосмыслении роли государства в современной концепции публичной власти; А.О. Машовец: об этапах судебного производства для оценки судом дефицита и достаточности доказательств для принятия решения; о судебных действиях, проводимых судом для восполнения доказательственных дефицитов; А.Г. Кузьминым: о принципе равенства прав сторон и его соотношении с приоритетами судебного внимания; о социальной легитимности итогового судебного решения.

Соискатель Н.В. Ткачева ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию: видео-конференц-связь трансформирует непосредственное восприятие участниками судопроизводства, а технологии искусственного интеллекта на основе принципа «усиления без подмены» выполняют вспомогательную роль, обеспечивая анализ доказательств, но не подменяя судейское усмотрение; свобода совести, справедливость и уважение достоинства личности образуют этико-правовой фундамент правосудия; добросовестность судьи сохраняет персональную этическую ответственность судьи за справедливое решение; переосмысление публичной власти усиливает гарантирующую роль государства, посредством правосудия с активной арбитральной кросс-функцией суда; на всех этапах судебного производства суд имеет возможность оценить достаточность/недостаточность доказательств, а равенство прав сторон реализуется через приоритеты судебного внимания, при этом социальная легитимность итогового решения достигается его законностью, мотивированностью и справедливостью.

На заседании 06 октября 2026 года диссертационный совет за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а также решение имеющей важное политическое и социальное значение научной проблемы, выразившееся в разработке авторской концепции интегративной модели производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции, как целостной динамичной системы, отражающей эволюцию общественных приоритетов; в сборе и обработке эмпирических данных; анализе результатов проведенных исследований; в апробации результатов исследования в виде выступлений соискателя на научных конференциях; в подготовке публикаций, отражающих основные выводы диссертационного исследования, принял решение присудить Ткачевой Н.В. ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 5 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета Титова Елена Викторовна

Ученый секретарь
диссертационного совета Сагандыков Михаил Сергеевич

Дата оформления: 06 октября 2026 года