

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.19, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 16.06.2022г. № 25

О присуждении Титовой Елена Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Правомерное поведение в российском конституционном праве» по специальности 12.00.02– Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право принята к защите 14 марта 2022 г., протокол № 17, диссертационным советом Д 212.298.19, созданным на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, Челябинск, проспект Ленина, 76, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 285/нк от 01 апреля 2021 года.

Соискатель Титова Елена Викторовна, 20 декабря 1973 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Конституционные основы лицензирования отдельных видов деятельности в Российской Федерации» защитила в 2002 году в диссертационном совете К212.298.01, созданном на базе Южно-Уральского государственного университета (диплом КТ № 071698 от 24 мая 2002 года на основании приказа Министерства образования Российской Федерации). Ученое звание доцента по кафедре теории государства и права и конституционного права присвоено на основании решения Министерства образования Российской Федерации от 19 октября 2005 года № 966-д (аттестат ДЦ № 038646).

Работает в должности директора Юридического института, в должности заведующего кафедрой «Конституционное и административное право» на условиях

внутреннего совместительства в ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре «Конституционное и административное право» ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – Авакьян Сурен Адибекович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра конституционного и муниципального права, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Бондарь Николай Семенович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», Центр судебного права, заведующий.

Конюхова (Умнова) Ирина Анатольевна – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», Центр исследования проблем правосудия, руководитель научного направления конституционно-правовых исследований.

Крусс Владимир Иванович – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет», кафедра теории права, заведующий кафедрой,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева» (г. Екатеринбург) в своем

положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой конституционного права, доктором юридических наук, профессором М.С. Саликовым, отмечает актуальность темы диссертационного исследования Е.В. Титовой, новизну научных результатов и положений, выдвигаемых для публичной защиты, и свидетельствующих о личном вкладе автора диссертации в науку конституционного права, направленность результатов исследования на решение крупной научной проблемы, имеющей важное социальное значение, а также содержит вывод о соответствии диссертации Титовой Е.В. на тему «Правомерное поведение в российском конституционном праве» требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства № 842 от 24.09.2013 (в редакции от 11.09.2021), а ее автор заслуживает присвоения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен их высоким профессиональным уровнем, широкой известностью среди исследователей науки конституционного права, специализацией и сферой научных интересов, соответствующих теме и специальности представленного на защиту диссертационного исследования.

Соискатель имеет 40 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 23 работы, 9 монографий.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Титовой Е.В. работах.

Наиболее значимые работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях:

1.Титова Е.В. Гражданское участие как конституционное правомерное поведение / Е.В. Титова // Гражданское общество в России и за рубежом. – 2021. – № 1. – С. 18–21. – 0,4 п.л.

2.Титова Е.В. О правомерном поведении и позитивной юридической ответственности граждан в период распространения пандемии COVID-19:

конституционно-правовой аспект / Е.В. Титова // Юридический мир. – 2021. – № 3. – С. 40–44. – 0,5 п.л.

3.Титова Е.В. Общественное участие как конституционное правомерное поведение / Е.В. Титова // Конституционное и муниципальное право. – 2021. – № 7. – С. 30–34. – 0,5 п.л.

4.Титова Е. В. В.И. Фадеев о симфонии властей и соборности как идейно-духовных основаниях представительства народа / Е.В. Титова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2019. – № 9 (61). – С. 59–68. 1,1 п.л.

5.Титова Е.В. В поисках методологии исследования конституционного правомерного поведения / Е.В. Титова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2019. – Т. 19. – № 4. – С. 91–102. – 1,4 п.л.

6.Титова Е.В. К вопросу о конституционно-правовой концепции взаимодействия государства и человека / Е.В. Титова // Lexrussica. – 2018. – № 11 (144). – С. 69–82. – 1,6 п.л.

7.Титова Е.В. Конституционно-правомерное поведение как объект научного исследования / Е.В. Титова // Конституционное и муниципальное право. – 2018. – № 1. – С. 9–16. – 0,9 п.л.

8.Титова Е.В. Предмет конституционного права и конституционный образ правового человека / Е.В. Титова // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 11 (96). – С. 159–168. – 1,1 п.л.

9.Титова Е.В. Участие в управлении делами государства и общественное участие как модели конституционно-правомерного поведения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2017. – Т. 17. – № 2. – С. 117–123. – 0,8 п.л.

10.Титова Е.В. К вопросу о структуре конституционного правосознания и его особенностях / Е.В. Титова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2017. – Т. 17. – № 4. – С. 118–125. – 0,9 п.л.

11.Титова Е.В. Конституционная психология как междисциплинарное направление конституционно-правового исследования / Е.В. Титова // Проблемы права. – 2017. – № 2 (61). – С. 17–20. – 0,4 п.л.

12.Титова Е.В. Конституционное правомерное поведение: сквозь призму концепций правопонимания / Е.В. Титова // Проблемы права. – 2016. – № 1 (55). – С. 15–21. – 0,8 п.л.

Статьи, опубликованные в журналах, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования Scopus/ WoS:

13.Solovev S. G., Titova E. V. Conceptual aspects of the modern mechanism of local government in Russia // Public Policy and Administration. – 2020. – Т. 19. – № 2. – С. 231–241. – 0,6 п.л./1,25 п.л. DOI: <https://doi.org/10.13165/VPA-20-19-2-06> (Scopus)

14. Kuzmin A. G., Solovev S. G., Titova E. V. Quasi-electoral constructions of the rus-sian competitive model for electing the head of the municipality and the problem of civic activism in exercising the right to participate in local self-government // Ad Alta: Journal of Interdisciplinary Research. – 2019. – Т. 9. – № 2. – 0,1/0,25 п.л. (Web of Science).

15.Solovev S. G., Titova E. V. Dissolution of a Representative Body of a Municipality as a Kind of Innocent Responsibility of Deputies: A View from Russia // J. Advanced Res. L. & Econ. – 2019. – Т. 10. – С. 1630. – 0,3 п.л./0,6 п.л. DOI:10.14505/jarle.v10.6(44).05 (Scopus).

Монографии:

16.Титова Е.В. Правомерное конституционное поведение в цифровой среде // Право цифровой среды: монография / под ред. Т.П. Подшивалова, Е.В. Титовой, Е.А. Громовой. – М.: Проспект, 2022. – 896 с. (С. 175–184, 0,5 п.л.).

17. Титова Е.В. Правомерное поведение в российском конституционном праве: монография / Е.В. Титова. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2021. – 386 с. – 17,9 п.л.

18.Титова Е.В. Добровольное принятие ограничений, позитивная юридическая ответственность, или о том, какие приоритеты в правах человека изменила пандемия COVID-19 // Роль и значение права в условиях пандемии / под

общей редакцией В.В. Блажеева, М.А. Егоровой. – М.: Проспект, 2021. – 288 с. (С. 270–285 – 0,1 п.л.).

19.Титова Е.В. Исследование правомерного поведения в конституционном праве с позиции основных теорий правопонимания // Современные тенденции развития теории конституционного права: монография / Д.А. Авдеев, Ю.В. Ким, В.В. Киреев и др.; под ред. Е.В. Титовой. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2020. – 190с. (С. 6–32 – 1,6 п.л.)

20.Титова Е.В. Правовая природа категории «участие общественности в делах государства», «демократическое участие» в конституционно-правовой доктрине стран БРИКС // Участие общественности в управлении государством в странах БРИКС: монография / Д.А. Авдеев и др.; под ред. Е.Ф. Гладун, Г.Н. Чеботарева; Тюменский государственный университет. – Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2019. – 288 с. (С. 10–34, 57–60 – 1,7 п.л.)

21.Титова Е.В. Теория правомерного поведения в российском конституционном праве: монография / Е.В. Титова. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. – 298 с. – 17,44 п.л.

22. Титова Е.В. Реализация конституционных принципов в правомерном поведении субъектов права // Принципы публичного права: монография / под ред. Е.В. Титовой, Т.П. Подшивалова. – М.: Проспект, 2019. – 288 с. (С. 62–75, 0,8 п.л.).

23.Титова Е.В., Дубровин О.В. Общественные палаты в Российской Федерации как институты гражданского общества: правовая природа и правовой статус принимаемых актов // Современная модель государственной власти в Российской Федерации. Вопросы совершенствования и перспективы развития: монография / под ред. А.Т. Карасева. – М.: Проспект, 2019. – 192 с. (С. 173–185, 0,3 п.л /0,6).

24.Титова Е.В. Конституционная психология и социально-психологический механизм действия конституции как предмет конституционного диалога в книге «25 лет Конституции Российской Федерации: конституционный диалог»: книга / под редакцией В.Т. Кабышева. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2019. – 380 с. (С. 116–123 – 0,4 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили одиннадцать отзывов от:

1. Кокотова Александра Николаевича, доктора юридических наук, профессора, Конституционный Суд Российской Федерации, судьи – положительный, в критическом плане отмечено что: 1) при определении значения доверия для правомерного поведения, нельзя упускать из вида значение и социально оправданного недоверия и перекрестья доверия и недоверия; 2) определяя соотносимость укоренившейся в сознании масс приверженности той или иной политико-правовой доктрине с правомерным поведением, необходимо понимать, что доктринальное освоение действительности влияет на умонастроение и активность масс не напрямую, а через запросы, архетипы и стереотипы индивидуального и группового поведения, заменяющие в таком поведении абстрактные теоретические идеи на приземленные жизненные цели и интересы, в том числе на установку следовать Конституции, независимо от ее теоретической «начинки»; 3) необходимость расширить перечень критериев правомерности, характеризующих общественное участие, в том числе с учетом того, что говорится в работе о конструктивных протестах; 4) вряд ли уместно помещать конституционное правомерное поведение в отраслевые рамки, даже если это рамки конституционного права, ... поскольку конституционные ценности и нормы в значительной своей части действуют вместе с иными правовыми ценностями и нормами, формируя основу правомерного поведения как такового и основу правовой культуры в целом, наименования моделей советского и современного периодов конституционно-структурной корреляции рисков;

2. Клишаса Андрея Александровича, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой теории права и государства, Научного руководителя Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Председателя комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, Заслуженного юриста Российской Федерации – отзыв положительный, в качестве отдельных дискуссионных моментов обозначен ряд вопросов и высказаны следующие критические замечания: 1) является ли, по мнению автора, только личность (индивид) субъектом правомерного

конституционного поведения или в таком качестве также могут выступать органы публичной власти, в том числе коллегиальные? 2) исходя из содержания автореферата, создается впечатление, что, говоря о конституционных ценностях, автор преимущественно имеет ввиду только те из них, которые эксплицитно выражены. Отражает ли, по мнению диссертанта, конституционно правомерное поведение также ценности, выработанные в практике конституционного правосудия? В отдельных случаях выявляемые Конституционным Судом РФ из текста Конституции могут быть сформулированы достаточно сложно. Следует ли их учитывать, по мнению автора, при оценке поведения как конституционно правомерного? 3) не совсем точной, на наш взгляд, является характеристика конституционных ценностей, даваемая автором, поскольку, по нашему мнению, конституционные ценности выражают отношение значимости и, как таковые, по своей сути, не содержат правил (моделей, норм, стандартов) поведения (положение 11, выносимое на защиту). Свои функциональные характеристики они в большей степени реализуют в рамках конституционного правосудия, выступая дополнительным инструментом принятия и обоснования решений органов конституционного контроля; 4) отдельные формулировки по тексту диссертации представляются неточными. В частности, считаем неверным утверждение, что «...российская Конституция функционирует в качестве ... стандарта поведения человека, государства и общества» по тем причинам, что Конституция, как акт, не представляет собой единичный, самостоятельный стандарт; можно говорить о том, что она содержит в себе совокупность стандартов; при этом такой термин как «поведение государства» также, на наш взгляд, не является бесспорным.

3. Крашенинникова Павла Владимировича, доктора юридических наук, профессора, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, Комитет по государственному строительству и законодательству, председателя Комитета, – отзыв положительный, в качестве дискуссии предложено обсудить следующие вопросы: 1) в первом положении, выносимом на защиту, диссертант определяет отраслевую конституционную теорию правомерного поведения, а также упоминает об особой методологической роли науки и отрасли

конституционного права в общей системе права и правоприменении (с. 5 автореферата). В то же время диссертант упоминает о межотраслевой специфике норм конституционного права в силу того, что они составляют основу всей сферы жизнедеятельности человека, общества, государства. Не размывается ли таким образом предмет конституционного регулирования и не оспаривается ли при таком подходе отраслевая самостоятельность конституционного права, учитывая, что в последующем, автор вновь обращает внимание на «качественные свойства конституционного права и логику конституционного регулирования»? 2) дополнительная методологическая аргументация нужна в отношении тезисов, касающихся цифровизации и цифровой трансформации конституционных правоотношений, поскольку, с одной стороны, диссертант ведет речь о том, что такая трансформация способна существенно и позитивно изменять деятельность институтов представительной и прямой демократии, повышать их эффективность (с. 19), с другой – обосновывая актуальность проблематики исследования, автор упоминает об изменении «конституционно-правовой архитектуры», в том числе через возрастание роли актов саморегулирования поведения и технических норм. Не происходит ли в данном случае подмены понятий цифровизации и технологизации общественных отношений. Действительно ли при повышении роли актов саморегулирования поведения и технических норм следует вести речь именно о цифровой трансформации конституционно-правовых отношений?

4. Комаровой Валентины Викторовны, доктора юридических наук, профессора, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра конституционного и муниципального права, заведующей кафедрой – отзыв положительный, в критическом плане обозначены следующие вопросы: 1) из автореферата не представляется возможным понять, как диссертант выполнил поставленную вторую и шестую задачи (стр. 8-9 автореферата), в чем особенность правомерного поведения в конституционном праве в сравнении с концепцией правомерного поведения в теории государства и права? 2) отличаются ли критерии правомерного поведения для современной конституционно-правовой практики (задача 6) от критериев конституционной

правомерности (задача 2); конституционно-правомерное поведение и его особенности в условиях развития цифровой среды (задача 10) позволило диссертанту выделить соответствующие критерии правомерного поведения для современной конституционно-правовой практики (задача 6)? 3) есть ли особенности правомерного поведения различных субъектов конституционного права? диссертант акцентирует внимание на одной, хоть и лидирующей группе субъектов конституционного права – граждан; есть ли отличия и особенности в конституционно – правомерном поведении таких субъектов как иностранные граждане, лица без гражданства, бипатриды, органы и должностные лица публичной власти?

5. Комковой Галины Николаевны, доктора юридических наук, профессора, ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», кафедра конституционного и муниципального права, заведующей кафедрой, декана юридического факультета – отзыв положительный, в критическом плане указано на целесообразность автору высказать в ходе публичной защиты мнение: 1) о составе субъектов – носителей конституционно-правомерного поведения, в частности депутатов, судей, министров и иных должностных лиц органов публичной власти; 2) о том, каким образом меняется содержание и направление конституционно-правомерного поведения в зависимости от уровня доверия общества к публичной власти, влечет ли недоверие полный отказ от конституционно-правомерного поведения индивидов и их коллективов; 3) о юридической форме внедрения предлагаемых нововведений, направленных на обеспечение конституционно-правомерного поведения в цифровой среде и при использовании информационно-коммуникационных технологий – должен ли это быть отдельный нормативный правовой акт или предполагается внесение изменений в уже действующие нормативные акты?

6. Винниченко Олега Юрьевича, доктора юридических наук, профессора, ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин, заведующего кафедрой, – отзыв положительный, в критическом плане высказана рекомендация диссертанту дать пояснения

относительно: 1) правомерности поведения иных субъектов конституционно-правовых отношений, помимо индивида, в частности отдельных должностных лиц или коллективных субъектов – органов публичной власти; 2) соотношения таких понятий как «правомерное поведение» и «конституционно-правомерное поведение»; 3) относительно участия гражданина в управлении делами государства как вид конституционного участия, отличия «общественного участия» и «гражданского участия» как форм конституционного правомерного поведения и того, к какой форме участия следует относить перечисленные формы конституционно-правомерного поведения;

7. Безрукова Андрея Викторовича, доктора юридических наук, доцента, ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет», юридический институт, кафедра теории и истории государства и права, профессора кафедры и Тепляшина Ивана Владимировича, кандидата юридических наук, доцента, ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет», юридический институт, кафедра теории и истории государства и права, заведующего кафедрой – отзыв положительный, в критическом плане отмечена необходимость уточнения аргументов: 1) в пользу отнесения к пассивной форме правомерного поведения чувств патриотизма и гражданственности, поскольку во внешнем проявлении данные чувства проявляются и, следовательно, оцениваются в энергичных (активных) действиях граждан; 2) методологического подхода при разработке предложенной системы критериев конституционного правомерного поведения, а в ходе защиты следует обозначить какая логическая связь (принципы, классификация) положена в основу формируемых критериев правомерного поведения, выступает ли этот перечень окончательным или данный список открытый и демонстрирует направление предложенного исследования? 3) в отношении критериев, по которым происходит разграничение форм и видов конституционно-правомерного поведения (участие в управлении делами государства и др.) и что является основой для каждой разновидности правомерного поведения?

8. Липчанской Марии Александровны, доктора юридических наук, профессора, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и

государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС)», Высшая школа правоведения Института государственной службы и управления, профессора – отзыв положительный, в рамках дискуссионного интереса предложено обратить внимание на практико-ориентированные выводы, а именно: 1) исследованы ли в работе фактические обстоятельства и практика реализации правомерного поведения граждан РФ при соблюдении условий реализации правомерного поведения, сформулированных автором в диссертации? 2) об использовании в работе методологии количественного (или качественного) измерения соотношения конституционно-правового целеполагания с уровнем правомерного поведения; 3) в ходе публичной защиты диссертации может представлять интерес точка зрения автора в ответе на злободневный вопрос: воплощены ли сегодня в жизнь декларируемые Конституцией России нормы и ценности или нет, и если да, то в какой мере?

9. Романовской Ольги Валентиновны, доктора юридических наук, профессора, ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», кафедра «Государственно-правовые дисциплины», заведующей кафедрой – отзыв положительный, в критическом плане предлагается более развёрнуто представить мнение автора о влиянии цифровых технологий на концепт правомерного поведения.

10. Полянского Владимира Викторовича, кандидата юридических наук, профессора, ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», юридический институт, кафедра государственного и административного права, заведующий кафедрой – отзыв положительный, в качестве дискуссионных обозначены вопросы: 1) являются ли критерии и условия реализации правомерного поведения в сфере конституционного права, выявленные Е.В. Титовой, исчерпывающими или отражают лишь наиболее характерные критерии правомерного поведения и условия его реализации? 2) необходимо ли соответствие всем выделенным автором критериев для определения поведения в качестве правомерного? 3) возможна ли реализация конституционного правомерного поведения при наличии части условий, определенных автором?

11. Велиевой Джамилы Сейфаддиновны, доктора юридических наук, профессора, Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, кафедра конституционного и международного права, заведующей кафедрой. Отзыв положительный, в качестве дискуссионных положений отмечено: 1) вопрос о разграничении правомерного и неправомерного поведения: эти понятия, представляются как тождественные и суть конституционно-правомерного поведения личности выражается формулой «разрешено всё, что не запрещено»; автор же зачастую рассматривает не правомерное, т.е. соответствующее требованиям правовых норм поведение, а социально-полезное или этически оправданное; ... означает ли это, что непатриотичное поведение будет неправомерным? Не кажется ли автору, что это не только выхолащивает принцип личной свободы, но и стирает грань между правом и моралью? 2) автор к субъектам правомерного поведения относит только индивидов и их объединения, как быть в таком случае с конституционным правомерным поведением органов государственной власти и их должностных лиц, ведь такое поведение характеризуется не только соблюдением конституционных норм, но и их применением и, в конечном итоге, определяет уровень обеспеченности прав и свобод человека, стабильности основ конституционного строя? 3) интересно мнение автора о факторах, влияющих на правомерное поведение субъектов конституционного права; достаточно ли только руководство конституционными нормами или наряду с требованиями норм права поведение индивида находится под влиянием различных побуждений и потребностей человека, его интересов и т.п.?

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *разработаны:* новая научная конституционно-правовая теория правомерного поведения, композиционно включающая совокупность терминологических и дефинитивных конструкций, учитывающих многообразие форм такого поведения и, одновременно отвечающая требованию применимости к реалиям современной российской конституционно-правовой действительности;

- *предложены*: характеристики, критерии и условия реализации правомерного поведения в сфере конституционного права; критерии, позволяющие квалифицировать политически протестное поведение как конструктивную форму политико-правовой активности субъектов конституционных отношений, и уровни конституционализации такого поведения;

- *доказаны*: роль и влияние конституционно-правового целеполагания и конституционно-ценностной системы на правомерное поведение участников общественных отношений; взаимосвязь и взаимозависимость программной функции Конституции РФ и правомерного поведения; целесообразность обособления в конституционно-правовой доктрине нового междисциплинарного направления, формирующегося на стыке конституционного права и правовой психологии, а также системе психолого-политических оснований правомерного поведения, обозначенное как «конституционная психология»; роль доверия и позитивной ответственности как средств обеспечения правомерного поведения, а также роль новелл Конституции России (ст. 75.1) в развитии доктрины ответственного государства; влияние интернет - и цифровых технологий на процессы демократического участия и качественное видоизменение привычных форм юридически значимого поведения, составляющих основу моделей конституционно-правовых институтов.

- *введены в научный оборот*: трактовка правомерного поведения в российском конституционном праве, как демократического и общественно-гражданского участия, отражающего целеполагание и ценностные установки граждан, детерминированные конституционным правопониманием; результаты сопоставления теоретико-правового и конституционно-правового понимания правомерного поведения; особенности, характеризующие сущность конституционного концепта правомерности в соотношении с категориями легальности, легитимности и конституционной законности; понятий общественного и гражданского участия;

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии теории конституционного права и обусловлена тем, что:

доказаны положения, вносящие концептуально обоснованный вклад в разработку отраслевой конституционной теории правомерного поведения в качестве сегмента конституционных прав и свобод, обязанностей человека и гражданина и осуществления народовластия;

применительно к проблематике диссертации результативно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс общенаучных и специально-юридических подходов, принципов и приемов научного познания, который позволил автору рассмотреть конституционно-правомерное поведение как процесс и результат взаимодействия, согласования действий человека, общества и государства (постнеклассическая рациональность); установить что правомерное поведение находится во взаимосвязи наряду с формализованными правилами, закрепленными посредством системы государственных обязательных принципов и норм, но и других граней правовой действительности как то конституционно-правовые мифы, символы и образы (юридическая конституционная антропология); с позиции феноменологического подхода исследовать Конституцию Российской Федерации не только как совокупность норм, но и как целостное явление, совокупность смыслов и их отражение в правомерном поведении.

изложены доктринальные положения теории и практики конституционного правомерного поведения, служащие основой для научных исследований в рамках проблематики реализации норм конституционного права; конституционных прав и свобод человека и гражданина; процессуальной формы в конституционном праве; теории конституционных правоотношений; юридической ответственности; теоретико-методологической базой для дальнейшего развития представлений об отдельных формах участия граждан в управлении делами государства, общественном и гражданском участии; для развития теории участия в иных отраслях права.

раскрыты понятийно-категориальные, методологические, телеологические, аксиологические, психолого-правовые и видовые элементы теории конституционного правомерного поведения, опосредующей присутствие личности

в процессе осуществления народовластия и определяющие специфику, тенденции развития, роль данного вида правового поведения в системе конституционно-правового регулирования.

изучены конституционно-правомерное поведение и сопряженные с ним явления и процессы как часть многоуровневой системы конституционно-правовых феноменов власти и свободы, субъективный элемент автономной метасоциальной реальности, результат человеческой интерпретации и институционализации конституционных норм, ценностей, правил, фактическое воплощение смыслового выражения взаимного долженствования во взаимодействии субъектов.

Диссертационное исследование вносит вклад в развитие конституционного права и направлено на создание условий для решения крупной научной проблемы, имеющей важное социальное значение – достижение системного и непротиворечивого конституционно-правового регулирования общественных отношений и обеспечение конституционной законности и правопорядка, сформулированные предложения развивают теорию и методологию конституционного права; теории понятий, терминов и определений, используемых для описания конституционных правоотношений опосредующих формы народовластия; правовых методов предотвращения рисков и угроз, возникающих в данной сфере.

Выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационной работе, содержат новые концептуальные подходы для дальнейших исследований проблем участия граждан в управлении делами государства, общественном и гражданском участии, способствуют совершенствованию конституционного законодательства и обосновывают его влияние на другие отрасли правового регулирования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена структура конституционно-правовой теории правомерного поведения композиционно включающая совокупность выводов, авторских идеи и предложений, которые могут быть использованы для совершенствования законодательной техники; при разработке модельного

законодательства конституционно-правового характера и документов стратегического планирования; при правовой экспертизе законопроектов и действующих нормативных правовых актов с позиций ожидаемых результатов правового регулирования; при совершенствовании практики применения норм конституционного права, с учетом выявленных особенностей их регулирующего воздействия на правовое поведение участников общественных отношений;

определены перспективы практического использования авторской конституционно-правовой теории правомерного поведения в правотворческой и правоприменительной деятельности органов публичной власти;

создана теоретико-методологическая основа для совершенствования законопроектной работы в конституционно-правовой сфере; структура конституционно-правовой теории о правомерных практиках участия в осуществлении народовластия, в том числе в связи с задачами совершенствования отечественного правового порядка;

представлены алгоритмы квалификации правового поведения как конституционно-правомерного для правоприменительной практики;

Оценка достоверности результатов исследования выявила что:

теория построена на достижениях юридической и иных социогуманитарных наук, апробированной методологии познания и достоверных научных фактах, релевантных предмету, цели и задачам исследования;

идея базируются на всестороннем анализе массива российской и зарубежной научной литературы, международных и национальных нормативных правовых актах, а также правоприменительной практике;

использованы научные теории и концептуальные подходы к осмыслению феномена правомерного поведения и их доктринальные интерпретации, с учетом отечественного и зарубежного конституционно-правового опыта, а также современные методики конституционно-правового исследования;

установлено качественное совпадение некоторых выводов автора с ранее полученными в науке теории государства и права и конституционного права результатами по заданной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является

обоснованным, но вместе с тем характеризующиеся авторской новизной, оригинальными идеями и новыми положениями.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной единоличной реализации им всех этапов диссертационного исследования: формировании концепции диссертационного исследования; в проведении теоретического обзора литературы по проблематике исследования; в обработке, систематизации и интерпретации результатов анализа правовой, эмпирической и иной информации; в подготовке основных публикаций по теме работы; в выявлении недостатков, сопряженных с проблематикой исследования, и определении путей и способов их устранения, позволивших сформировать целостное представление о конституционно-правовой теории правомерного поведения на концептуальном и эмпирическом уровне; в формулировании стратегических и практических предложений, направленных на оценку регулирующего воздействия и совершенствование российского законодательства. Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства и новизны, что подтверждается логикой исследования, внутренней взаимосвязью структурных частей работы, основной идейной линией, непротиворечивым характером сформулированных выводов, их концептуальностью и взаимосвязью, глубокой и всесторонней проработкой поставленных вопросов.

В ходе защиты диссертации членами диссертационного совета О.А. Кожевниковым, В.В. Киреевым, И.А. Кравцом, С.Г. Соловьевым были высказаны следующие критические замечания: 1) о критериях «соответствующий или не противоречащий Конституции Российской Федерации» в предлагаемом определении конституционного правомерного поведения; 2) о необходимости раскрытия факторов динамической составляющей конституционного правомерного поведения; 3) о снижении конституционных рисков и их взаимовлиянии с условиями реализации конституционного правомерного поведения; 4) о необходимости идентификации пропаганды неконституционных моделей поведения при использовании цифровых и информационных технологий; 5) о

соотношении понятия «мера права» и «норма права» применительно к правомерности конституционного поведения.

Соискатель Титова Елена Викторовна привела аргументацию своих выводов и ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы: 1) при реализации прав следует ориентироваться на «соответствие Конституции РФ», в то время как при реализации свобод на «непротиворечие» основному закону; 2) динамическая составляющая конституционного правомерного поведения подвержена политико-правовым запросам и решениям, поскольку в разные исторические периоды понимание правомерного и конституционного различно; 3) снижение конституционных рисков подрыва правопорядка и стабильности общественного порядка возможно при условии правомерного диалога человека и государства и взаимном доверии основных субъектов конституционных правоотношений; 4) цифровые формы распространения пропаганды неконституционных моделей поведения нуждаются в дальнейшей разработке; 5) в конституционном праве проблема определения меры крайне актуальна в силу абстрактности большинства из них; в отличие от нормы права, мера конституционного определяется в результате синтеза правовых, доктринальных, морально-ценностных, судебных, психолого-правовых и других критериев.

На заседании 16 июня 2022 года диссертационный совет принял решение за разработку положений, выражающихся в обосновании концептуальной модели правомерного поведения в российском конституционном праве; понятийного аппарата, имеющего существенное значение для совершенствования конституционного законодательства; правовых средств защиты конституционных прав и свобод граждан в процессе их реализации; системы критериев квалификации правового поведения как правомерного, в том числе при проявлении протестных отношений, а также обосновании других решений сложных научных и прикладных задач в области конституционно-правового регулирования общественных отношений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное политическое, социально-экономическое и

хозяйственное значение, вносящих значительный вклад в развитие страны, принял решение, присудить Титовой Е.В. ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек из них 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации 12.00.02- конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

С.М.Даровских

Ученый секретарь

диссертационного совета



Г. И. Ястребова

16 июня 2022 г.