

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.12,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ  
СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 02 июня 2023 г. № 9

О присуждении Русман Галине Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Поощрительные формы уголовного судопроизводства» по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 27 февраля 2023 г. (протокол заседания № 2) диссертационным советом 24.2.437.12, созданным на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, Челябинск, пр. Ленина, 76, приказ № 1376/нк от 28 октября 2022 г.

Соискатель Русман Галина Сергеевна, 29 октября 1980 года рождения, в 2003 году окончила ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» по специальности «Юриспруденция». Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Судебный контроль за применением мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста» защитила в 2006 г. в диссертационном совете, созданном на базе ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет». На основании решения диссертационного совета Южно-Уральского государственного университета от 17 октября 2006 г. № 59 Решением Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 января 2007 г. № 3к/45 выдан диплом кандидата юридических наук, серия ДКН № 015592. Ученое звание доцента по кафедре уголовного процесса и криминалистики присвоено приказом Министерства

образования и науки Российской Федерации от 10.06.2013 г. № 277/нк-3 (аттестат ДЦ № 051007).

С 2007 г. по 2018 г. Русман Г.С. работала в должности доцента кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», с 2018 г. по настоящее время работает заведующим кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы» в ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор Кудрявцева Анна Васильевна, профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Официальные оппоненты:

Андреева Ольга Ивановна, доктор юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», юридический институт, директор; кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, заведующий кафедрой;

Аширбекова Мадина Таукеновна, доктор юридических наук, профессор, Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, профессор;

Григорьев Виктор Николаевич, доктор юридических наук, профессор, ФКУ «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения

наказаний», группа подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры, ведущий научный сотрудник;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», г. Уфа, в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовного права и процесса, доктором юридических наук, профессором Александром Алексеевичем Тарасовым и утвержденном проректором по научной работе Уфимского университета науки и технологий, доктором физико-математических наук, профессором Светланой Анатольевной Мустафиной, указала, что представленная к защите диссертация Г.С. Русман «Поощрительные формы уголовного судопроизводства» соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Правительством Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 18.03.2023 № 415). Диссертация Г.С. Русман является самостоятельной, оригинальной, творческой научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решен целый ряд задач, имеющих значение для развития теории и практики уголовного судопроизводства России. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку (п.п. 9 и 10 Положения). В диссертации Г.С. Русман отсутствуют некорректные заимствования (п. 14 Положения). Автореферат диссертации и опубликованные научные труды Г.С. Русман в полной мере отражают основные положения диссертационного исследования. Автор диссертации – Галина Сергеевна Русман – заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 43 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 43 работы, из них в рецензируемых научных изданиях,

рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, опубликовано 16 работ. В числе опубликованных работ: монографии – 2, статей в сборниках публикаций по результатам всероссийских и международных конференций и форумов – 25. Общий объем опубликованных работ – 32,84 п.л.

В диссертации и автореферате недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах не содержится.

Наиболее значимые работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень ВАК Минобрнауки России:

1. Русман, Г.С. Новое основание прекращения уголовного преследования / Г.С. Русман // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2010. – Вып. 23. – № 25 (201). – С. 64-66. – 0,40 п.л.

2. Русман, Г.С. Процессуальный характер поощрительных правоотношений в уголовном судопроизводстве: постановка проблемы / Г.С. Русман // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2011. – Вып. 23. – № 40 (257). – С. 75-79. – 0,50 п.л.

3. Русман, Г.С. Поощрительные нормы в уголовно-процессуальном законодательстве / Г.С. Русман // Проблемы права. – 2012. – № 2 (33). – С. 162-164. – 0,40 п.л.

4. Русман, Г.С. Развитие медиации в уголовном судопроизводстве / Г.С. Русман // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2012. – Вып. 30. – № 20 (279). – С. 66-69. – 0,41 п.л.

5. Русман, Г.С. Проблемы разрешения гражданского иска при рассмотрении уголовного дела в особом порядке / Г.С. Русман // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2012. – Вып. 32. – № 43 (302). – С. 64-66. – 0,42 п.л.

6. Русман, Г.С. К вопросу о стимулах в уголовно-процессуальной деятельности / Г.С. Русман // Проблемы права. – 2014. – №4 (47). – С. 154-158. – 0,51 п.л.



7. Русман, Г.С. Реализация свидетельского иммунитета как особенности процессуального положения в уголовном судопроизводстве / Г.С. Русман // Проблемы права.–2016. – № 2 (56). – С. 122-126. – 0,60 п.л.

8. Русман, Г.С. Принцип гуманизма как основа закрепления и реализации уголовно-процессуального поощрения / Г.С. Русман // Проблемы права. –2019. – № 4 (73). – С. 101-105. – 0,46 п.л.

9. Русман, Г.С. Место дискреционных полномочий суда в институте освобождения от уголовной ответственности / Г.С. Русман // Проблемы права. – 2021. – № 4 (83). – С. 110-115.– 0,67 п.л.

10. Русман, Г.С. Место презумпции невиновности в институте освобождения от уголовной ответственности / Г.С. Русман // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2022. – № 1. – Т. 22. – С. 39-44. – 0,66 п.л.

11. Русман, Г.С. Категория поощрения в уголовном судопроизводстве / Г.С. Русман // Вестник Сургутского государственного университета. – 2022. – № 1 (35). – С. 101-106. – 0,79 п.л.

12. Русман, Г.С. Отдельные вопросы примирения с потерпевшим как формы реализации поощрения в уголовном процессе / Г.С. Русман, М.А. Горбатова // Проблемы права. – 2022. – № 3 (86). – С. 80-86. – 0,7 п.л. / 0,39 п.л.

13. Русман, Г.С. Роль правового поощрения в повышении эффективности уголовного судопроизводства / Г.С. Русман // Юридический вестник Самарского университета. – 2022. – Т. 8. – № 2. – С. 54-59. – 0,71 п.л.

14. Русман, Г.С. Признание вины как условие применения альтернативных мер в уголовном судопроизводстве / Г.С. Русман // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2022. – № 4. – Т. 22. – С. 49-55. – 0,72 п.л.

Научные работы соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Русман Галиной Сергеевной работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступило 18 отзывов:

1. Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» О.В. Качаловой. Отзыв положительный, замечания: 1) Автор широко определяет объект исследования как совокупность общественных правоотношений. 2) Сложно согласиться с автором в вопросе о том, что объектом уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений являются сведения процессуального характера (доказательства) об обстоятельствах, позволяющих установить наличие оснований применения конкретной поощрительной формы.

2. Доктора юридических наук, профессора кафедры юриспруденции Алматинского филиала НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» А.А. Аубакировой. Отзыв положительный, замечания: 1) Круг поощряемых субъектов не следует ограничивать только подозреваемым, обвиняемым и подсудимым, в их число могут быть включены и другие участники судопроизводства. К примеру, в Республике Казахстан могут поощряться лица, сообщившие о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающие содействие в борьбе с коррупцией. 2) Вызывает критику положение 6.2., где диссертант утверждает, что при наличии явного и четкого волеизъявления лица, привлекаемого к уголовной ответственности, на применение соответствующей поощрительной процедуры, необходимо учитывать добровольность такого действия. 3) В разрезе тематики исследования соискателю предлагается разработать раздел в УПК РФ «Меры процессуального поощрения».

3. Кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», подготовленный доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры Е.А. Артамоновой, подписанный заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом К.А. Долгополовым. Отзыв

положительный, замечания: 1) Имеет место определенное противоречие при определении процессуальной природы разъяснений судом участникам процесса поощрительных норм, рассматриваемых диссертантом как право и как обязанность. 2) Можно ли на всём протяжении производства по уголовному делу полагаться исключительно на позицию уголовно-преследуемого лица (его признание, согласие) при одновременном применении по одному уголовному делу и упрощённого расследования (сокращенного дознания) и упрощённого судебного разбирательства? Обеспечивает ли их одновременное применение надлежаще объективное процессуальное познание основополагающих обстоятельств дела? Не должна ли явно слабая досудебная деятельность компенсироваться обеспечением полноценного судебного разбирательства и наоборот?

4. Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» А.М. Баранова. Отзыв положительный, замечания: 1) Каким образом (в каких процедурах) по мнению соискателя «ОБЩЕСТВО» сотрудничает с государством, лицом, привлекаемым к уголовной ответственности, потерпевшим при реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства? 2) Не совсем ясна позиция автора, почему в положении №3 (стр. 22-23), выносимом на защиту, формулируя признаки поощрительных форм, им выделены только три принципа - публичность и состязательность, а также диспозитивность. Соответствует или противоречит применение поощрительных форм в уголовном судопроизводстве иным принципам уголовного процесса?

5. Доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» Н.П. Кирилловой. Отзыв положительный, замечания: 1) Ошибочно рассматривать диспозитивность как принцип уголовного судопроизводства, так как в уголовном процессе речь идет лишь о ее элементах. 2) Представляется неаргументированным выделение в рамках классификации поощрительных форм такого вида, в рамках которого необязательно установление обоснованности предъявленного обвинения. 3) Ошибочным представляется вывод автора,

сформулированный в п. 14.1 положений, выносимых на защиту, в соответствии с которым суд не вправе устанавливать факт совершения конкретным лицом преступления при решении вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности. 4) Дискуссионным является вывод автора об ограничении дискреционных полномочий суда при реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства.

6. Управления конституционных основ уголовной юстиции Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации, подготовленный доктором юридических наук, советником Конституционного Суда Российской Федерации И.М. Клейменовым, подписанный начальником Управления, кандидатом юридических наук, доцентом, заслуженным юристом Российской Федерации О.А. Вагиным. Отзыв положительный, замечания: 1) Дискуссионным выглядит тезис, изложенный в рамках 13 положения, выносимого на защиту, где диссертант к числу условий успешной реализации поощрительных норм при освобождении лица от уголовной ответственности как поощрительной формы уголовного судопроизводства относит исключение судебской дискреции при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности по оценочным основаниям.

7. Кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», подготовленный доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры, заслуженным юристом Кубани В.А. Семенцовым, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры С.В. Рудаковой, подписанный заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Кубани О.В. Гладышевой. Отзыв положительный, замечания: 1) Следует уточнить свою позицию относительно того, является ли суд участником уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений. 2) В пункте 2 положения третьего, выносимого на защиту, автор раскрывает такой признак поощрительных форм уголовного судопроизводства как взаимовыгодность, которая, по его мнению, выражается в полезном сотрудничестве лица, привлекаемого к уголовной ответственности, потерпевшего, общества и

государства (с. 22-23). Из содержания автореферата не совсем понятно, о каком интересе общества идет речь и представляет ли кто-либо еще, кроме государства, общественные интересы в рамках реализации поощрительных форм.

8. Доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» О.А. Максимова. Отзыв положительный, замечания: 1) Требуется дополнительной аргументации мнение о том, что установление обоснованности предъявленного обвинения может быть необязательным. 2) Предлагается уточнить позицию по вопросам оценки и взаимосвязи последствий реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства для всех участников таких форм уголовного процесса. 3) Интересно узнать мнение автора о том, существует ли «право на поощрение в уголовном процессе», и, если существует, то можно ли его рассматривать в качестве субъективного права человека и каково его место в системе субъективных прав личности.

9. Кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» подготовленный доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры, заслуженным работником высшей школы Российской Федерации Е.А. Зайцевой, кандидатом юридических наук, доцентом, заместителем начальника кафедры Г.Х. Шаутаевой, подписанный заместителем начальника кафедры Г.Х. Шаутаевой. Отзыв положительный, замечание: 1) Представляется спорным отнесение потерпевшего к субъектам, которые опосредованно влияют на реализацию поощрительной процедуры.

10. Доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного права ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» Н.Ю. Волосовой. Отзыв положительный, замечание: 1) Из содержания автореферата (стр. 57) не совсем ясна позиция автора по вопросу отсутствия процессуальных гарантий потерпевшего при заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве.



11. Кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», подготовленный доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой, заслуженным юристом Российской Федерации В.А. Азаровым и кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры В.А. Константиновой, подписанный заведующим кафедрой В.А. Азаровым. Отзыв положительный, замечания: 1) В дополнительной аргументации нуждается тезис о рассмотрении в качестве злоупотребления правом «безучастной роли суда, не прилагающего усилий для разъяснений участникам процесса поощрительных норм при рассмотрении уголовного дела в отношении лица, впервые привлекаемого к уголовной ответственности по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести» (положение №14.4). 2) Дискуссионной представляется классификация поощрительных форм уголовного судопроизводства в части выделения их разновидностей, в которых установление обоснованности предъявленного обвинения является необязательным (положение №10.1). 3) Спорным представляется восприятие упрощенных порядков судебного разбирательства, имеющих поощрительную процессуальную природу как «блага в виде освобождения от обременительного полномасштабного судебного разбирательства по уголовному делу», особенно в аспекте выделенного автором правила «неоспаривания» как элемента процессуального конформизма (Положения №2 и №3).

12. Доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации, заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» Т.К. Рябининой. Отзыв положительный, замечания: 1) Следует конкретизировать понятийный аппарат, использованный в исследовании относительно категорий, процедура, метод, форма, правоотношения применительно к поощрительным формам уголовного судопроизводства. 2) Спорным видится понимание объекта уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений как сведений процессуального характера (доказательств). В качестве такового следует

рассматривать результат, ради которого субъекты вступают в правоотношения. 3) Диссертантом несколько преувеличена роль суда в разрешении вопроса о применении поощрительных процедур.

13. Доктора юридических наук, доцента, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, заведующего кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» И.Г. Смирновой. Отзыв положительный, замечания: 1) Из текста автореферата не совсем понятно, почему автор относит к позитивному посткриминальному поведению лица прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (с. 27). Хотелось бы уточнить позицию диссертанта по данному вопросу в свете правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 18 июля 2022 г. № 33-П, согласно которой возражение обвиняемого в момент истечения срока давности против прекращения уголовного преследования по данному нереабилитирующему основанию конкурирует с возможностью достижения в разумные сроки определенности правового положения такого лица применительно к подозрению или обвинению в совершении преступления. 2) Требуется пояснения и уточнения формулировка объекта уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений, поскольку объектом является само поведение участника правоотношения, а не сведения об этом.

14. Доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры процессуального права и криминалистики, директора Института права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» И.С. Дикарева. Отзыв положительный, замечания: 1) Не согласился рецензент с утверждением что в качестве одной из характеристик поощрительных форм уголовного судопроизводства автор называет «правило «неоспаривания» как элемент процессуального конформизм» (с. 23, 46). 2) Вызывает возражение корректность выделения таких поощрительных форм, в которых установление обоснованности предъявленного обвинения является необязательным.

15. Доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Л.Г. Татьяниной. Отзыв положительный, замечания: 1) Вызывает возражение включение «неоспаривания» как элемента процессуального конформизма в признаки поощрительных форм, поскольку это противоречит принципу права на обжалование процессуальных действий и решений и приводит к нарушению прав обоняемого. 2) Вызывает возражение отнесение к поощрительным формам уголовного судопроизводства по основанию – обязательного установления обоснованности предъявленного обвинения – особых порядков судебного разбирательства, поскольку в основе их применения в первую очередь лежит волеизъявление обвиняемого, подозреваемого.

16. Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» А.Ю. Епихина. Отзыв положительный, замечания: 1) Не совсем корректное употребление фразы: «Поскольку юриспруденция – социальная дисциплина, она имеет дело с людьми, действия которых надо не только объяснить, но и понять», скорее наоборот, люди как субъекты правовых отношений имеют дело с юриспруденцией.

17. Кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», подготовленный доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой А.Д. Назаровым и кандидатом юридических наук, доцентом кафедры Я.М. Плошкиной, подписанный заведующим кафедрой А.Д. Назаровым. Отзыв положительный, замечания: 1) Спорным является утверждение автора, что принцип процессуальной экономии является структурообразующим элементом современного уголовного процесса, что не коррелируется с назначением российского уголовного судопроизводства в части защиты прав человека. 2) Неоднозначна позиция автора при определении взаимосвязи цели поощрения с общим процессуальным интересом всех участников уголовного процесса;

18. Кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» Н.В. Ильютченко. Отзыв положительный, замечания: 1) При определении универсальности как признака поощрительной формы уголовного судопроизводства возникает вопрос о соотношении поощрительных форм с категориями уголовных дел. Есть ли здесь универсальность или она отсутствует? 2) Противоречивы утверждения автора о диспозитивности. Автор говорит о диспозитивности как принципе и как неотъемлемом элементе принципа состязательности, такой подход требует пояснения. 3) Требует уточнения позиция автора в части возникновения позитивных и негативных последствий при применении поощрительных форм уголовного судопроизводства. Возникает вопрос, а зачем тогда применять поощрительные формы если это ведет к негативным последствиям?

Выбор официальных оппонентов обоснован высоким профессиональным уровнем и компетенцией каждого из них в области уголовно-правовых наук и, прежде всего, уголовно-процессуального права, известностью научных трудов, в той или иной мере посвященных теме диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГАОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» является авторитетной научно-образовательной организацией, располагает соответствующими научными кадрами, занимающимися разработкой разноплановых теоретических и практических проблем по теме диссертации, что позволяет дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работе.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** концепция поощрительной уголовно-процессуальной формы судопроизводства, включающая в себя единые стандарты, правила и гарантии процедуры реализации уголовно-правового поощрения, позволяющая усовершенствовать существующие поощрительные формы и способствующая выработке новых процедур разрешения уголовных дел, отвечающих современным

запросам общества и государства; определена природа уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений, их объект, содержание и субъекты; на основании понимания «уголовно-процессуального поощрения» как процедуры и как положительного стимула универсального характера, обосновано, что его реализация возможна в рамках уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений, имеющих свои особые признаки и характерные особенности;

**предложена** универсальная модель поощрительной формы, обладающая особенностями, отличающими её от иных форм судопроизводства, исходя из которой поощрительную форму уголовного судопроизводства характеризуют следующие признаки: гибкость, взаимовыгодность, соответствие принципам публичности и состязательности, а также диспозитивности, экономическая целесообразность и рационализация поощрительных процедур, универсальность, (не)гарантированность; выработаны условия успешной реализации уголовно-процессуальной поощрительной формы;

**доказана** взаимозависимость и взаимообусловленность материально-правового поощрения, предусмотренного уголовным законом и механизма его реализации в условиях уголовного процесса как отличительный элемент поощрительных форм уголовного судопроизводства;

**введены** в научно-терминологический аппарат уголовно-процессуальной науки понятия «поощрительные формы уголовного судопроизводства», содержательно определяемые как совокупность процедур, гарантий и условий, предназначенных для реализации уголовно-правовых поощрительных норм, фиксации оснований применения поощрения и разрешения уголовно-правового конфликта при позитивном, одобряемом государством и обществом, поведении лица, привлекаемого к уголовной ответственности, а также «поощрение в уголовном судопроизводстве», «уголовно-процессуальные поощрительные правоотношения»;

**установлено**, что снижение количества уголовно-процессуальных конфликтов в ходе производства по уголовному делу, приводящих к увеличению процессуальных сроков и неэффективному использованию ресурсов государства, возможно путем реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства, связанных с



посткриминальным позитивным поведением лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

**Теоретическая значимость исследования** обоснована тем, что:

доказана целесообразность исследования поощрительных форм уголовного судопроизводства. Указанные формы востребованы существующей правоприменительной практикой, соответствуют тенденциям на гуманизацию, оптимизацию и рационализацию уголовного процесса и способствуют эффективному разрешению уголовно-правового конфликта, что рассматривается автором в качестве целеполагания уголовного судопроизводства;

**применительно** к проблематике диссертации результативно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использованы положения диалектики, позволяющей изучать предмет исследования во взаимосвязи, взаимовлиянии и взаимозависимости с другими компонентами уголовного судопроизводства. **Использовались** также общенаучные и специально-юридические методы исследования: *восхождение от абстрактного к конкретному* и *от конкретного к абстрактному* позволило определить всё многообразие форм уголовного судопроизводства и в результате теоретически обосновать место поощрительных форм, уточнить и дополнить содержание ряда категорий и понятий. *Системный подход* дал возможность проследить взаимную обусловленность уголовного права и уголовного процесса, а также связи с другими правовыми явлениями; определить внутренние связи всех компонентов уголовного процесса и место каждого из них в механизме судопроизводства; получить более глубокое понимание правовой природы и сущности реализации поощрительных форм в виде освобождения от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением и упрощенных порядков судопроизводства.

Анализ позволил констатировать единство и определить основания дифференциации форм уголовного судопроизводства и расширения применения поощрения; синтезировать поощрительные формы в концептуальной модели, доказать универсальность категории поощрения в условиях уголовного судопроизводства; обосновать применение поощрительных форм и оценить возможности использования

судом и сторонами преимуществ поощрительных норм. *Структурный* подход способствовал определению оснований применения поощрительных форм. *Функциональный* подход позволил раскрыть содержание правового стимула и определить способы воздействия и последствия применения поощрительной нормы. *Юридическая герменевтика* позволила сблизить сферы сущего и должного в применении поощрительных форм в уголовном судопроизводстве, расширить возможности исследования и учета правового сознания субъектов уголовного судопроизводства в таких аспектах, как юридическая ответственность, правоприменение. Метод *аксиологии* сыграл важную роль в исследовании стадий уголовного судопроизводства, выборе оснований различных форм правовой ответственности; послужил ориентиром для обоснования места поощрительных форм уголовного судопроизводства и разрешения диалектического противоречия между необходимостью защиты прав лица, пострадавшего от преступления, и обеспечения прав лица, виновного в совершении преступления. Применение *метода причинно-следственных связей* дало возможность проследить влияние нравственных ориентиров общества на справедливую реакцию государства на противозаконное поведение членов общества, в том числе её гуманное и милосердное начало. Применение в диссертационном исследовании нашли также методы: *толкования, сравнительно-правовой, метод межотраслевых исследований*;

**изложены** условия возникновения и развития уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений, авторские представления об их субъектах и объекте;

**раскрыты** характерные черты процессуальной формы поощрения в условиях уголовного судопроизводства: справедливость реакции государства на позитивные посткриминальные действия обвиняемого; добровольность волеизъявления обвиняемого на реализацию поощрительных форм судопроизводства; одобрение позитивных действий обвиняемого обществом и государством; взаимовыгодность поощрения; носит природу правового и процессуального стимула; реализация в рамках процессуальных правоотношений и актов поощрительного правоприменения;

**изучено** соответствие поощрительных форм уголовного судопроизводства основополагающим принципам уголовного судопроизводства, в том числе принципам состязательности и публичности, в результате чего установлено, что публично-состязательное судебное разбирательство содержит процессуальный компромисс как элемент процессуальной поощрительной формы, преимущество которого заключается в достижении всеми участниками процесса конвенции как наиболее благоприятного исхода дела;

**выявлена** потребность общества и государства в эффективных формах уголовного судопроизводства, установлен запрос на модернизацию уголовного процесса и концептуальный пересмотр целей и результатов уголовно-процессуальной деятельности;

**выявлены и обоснованы** особенности поощрительных форм уголовного судопроизводства не позволяющие квалифицировать ее в качестве «сделки» ввиду публичного начала поощрительных процессуальных правоотношений;

**разработаны и обоснованы** условия, при которых формы уголовного судопроизводства при наличии соответствующих правовых условий и фактических обстоятельств конкретного уголовного дела могут трансформироваться в поощрительную форму или функционировать одновременно на различных этапах реализации уголовно-процессуальных правоотношений;

**предложена** авторская классификация поощрительных форм уголовного судопроизводства по следующим основаниям: установление обоснованности предъявленного обвинения; по отношению к порядку разрешения уголовного дела, поощрительные формы уголовного судопроизводства;

**выявлена и исследована** взаимосвязь позитивных и негативных последствий реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства;

**раскрыты** условия успешной реализации поощрительных норм в уголовном процессе, их соотношение с принципами уголовного судопроизводства. Выявлена дефектность в реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства в условиях текущей правоприменительной практики. Обоснована универсальность и взаимовыгодность разработанной теоретической модели для каждого участника

поощрительных правоотношений, получающего удовлетворение своего интереса в рациональных формах;

**раскрыты** особенностями реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства в рамках института прекращения уголовного дела, уголовного преследования в связи с позитивным посткриминальным поведением лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается** тем, что:

**разработана** теория поощрения в уголовном судопроизводстве, включающая совокупность выводов, авторских идей и предложений, которые могут быть использованы при совершенствовании текущего правового регулирования поощрительных форм уголовного судопроизводства, а также практики применения норм, регламентирующих реализацию института освобождения от уголовной ответственности и упрощенных порядков судебного разбирательства;

основные положения диссертации **используются** в учебном процессе Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета), Оренбургского государственного университета, а также внедрены в практическую деятельность Конституционного Суда Российской Федерации, Челябинского областного суда, Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области;

**определены** перспективные направления совершенствования поощрительных форм уголовного судопроизводства и практического использования авторской концепции для повышения качества отправления правосудия и защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе;

**создана** система практических рекомендаций по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего институт освобождения от уголовной ответственности и упрощенные порядки судебного разбирательства с учетом выявленных в ходе исследования проблем правоприменительного характера, затрудняющих обеспечение защиты прав и свобод

личности в российском в уголовном процессе;

**представлены** алгоритмы принятия процессуальных решений уполномоченными на реализацию поощрения в уголовном судопроизводстве лицами; процессуальные гарантии реализации поощрительных форм судопроизводства, содержащие в себе конкретные правоприменительные рекомендации.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

**теория** сформулированной концепции **построена** на проверяемых, верифицируемых данных полученных в ходе авторского исследования, которые согласуются с иными опубликованными ранее результатами разработок по проблематике диссертации и смежных наук; положения, выводы и рекомендации в работе иллюстрируются примерами из правоприменительной практики, полученных в результате собственных эмпирических и социологических исследований; все содержащиеся в диссертации теоретические положения и практические рекомендации получены на основе использования современных методов исследования, критически оценены в сравнении с имеющимися достижениями в научной литературе, они обладают уровнем обобщения, который применим в уголовно-процессуальных и в целом в уголовно-правовых научных исследованиях;

**идея** поощрительной формы уголовного судопроизводства **базируется** на взаимосвязи теоретических положений концепции поощрения в общей теории права и уголовном праве, положениях Конституции Российской Федерации, правовых позициях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации, теории права, уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации; материалах обобщения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; обзорах Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили результаты изучения материалов судебной практики Конституционного Суда РФ, изученных в период прохождения стажировки в Управлении конституционных основ уголовной юстиции Конституционного Суда РФ, 582 уголовных дел, рассмотренных



мировыми судьями, районными судами, судами субъектов и приравненными к ним судов г. Санкт-Петербурга, Ленинградской, Смоленской, Челябинской и Свердловской областей, Ставропольского края, изученные за период с 2013 по 2022 гг.; 1118 приговоров, 247 постановлений о прекращении уголовных дел, 456 решений кассационных и апелляционных судов; результаты анкетирования 690 судей, 156 сотрудников прокуратуры, 276 следователей Следственного комитета Российской Федерации, 204 адвокатов-защитников по уголовным делам;

**использованы** данные, полученные ранее другими авторами при исследовании проблем, связанных с реализацией отдельных поощрительных форм уголовного судопроизводства;

**установлено** определенно качественное совпадение авторских результатов с результатами, полученными другими научными коллективами и отдельными исследователями по дискуссионным вопросам реализации упрощенных порядков судебного разбирательства и института освобождения от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением лица, привлекаемого к уголовной ответственности, относимых автором к поощрительным формам уголовного судопроизводства. Вместе с тем, сформулированные автором положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, в справочно-правовых системах «Гарант», «Консультант плюс», «Право.ru», информационных ресурсах государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие», а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающего общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений.

**Личный вклад соискателя** состоит в: самостоятельном выполнении всего объема научного исследования посредством доктринально обоснованного методологического инструментария; анализе и обобщении теоретической и нормативной базы, материалов правоприменительной практики; достижении цели исследования и решении поставленных задач; непосредственном участии в

получении, обработке и интерпретации теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; а также в выработке авторских выводов и предложений, направленных на разрешение проблемных вопросов реализации поощрительных норм уголовного права посредством поощрительных форм уголовного судопроизводства; формулировке положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования, включая их обсуждение автором на международных и всероссийских научно-практических конференциях; разработке авторских предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было. При этом соискателю были заданы вопросы, касающиеся:

- а) соотношения категории поощрения в уголовном судопроизводстве с обладающей социально-правовым характером идеей справедливости;
- б) возможности формулирования закрытого перечня оснований для классификации поощрительных процедур;
- в) тенденций развития поощрительных форм уголовного судопроизводства.

Соискатель Г.С. Русман аргументировано ответила на заданные в ходе заседания диссертационного совета вопросы.

Так же в ходе защиты соискателю были высказаны пожелания доктором юридических наук, доцентом С.В. Зуевым, доктором юридических наук, профессором А.А. Аубакировой о дальнейшем развитии учения о поощрительных формах уголовного судопроизводства.

На заседании 02 июня 2023 года диссертационный совет принял решение за разработку концепции поощрительных форм уголовного судопроизводства, а также за создание методологической базы совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в соответствии с особенностями реализации поощрительных форм уголовного

