

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.12,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 03 июня 2023 г. № 14

О присуждении Каменеву Александру Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Осуществление функции защиты посредством собирания и проверки электронной доказательственной информации в уголовном судопроизводстве» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите «28» марта 2023 г. (протокол заседания № 8) диссертационным советом 24.2.437.12, созданным на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76, приказ № 1376/нк от 28 октября 2022 г.

Соискатель Каменев Александр Сергеевич, 29 июня 1985 года рождения, в 2007 году окончил ГОУ «Челябинский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция».

С 2019 г. является адвокатом Адвокатской палаты Челябинской области. С 01 октября 2022 г. работает в должности преподавателя кафедры прокурорского надзора и организации правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре судебной и правоохранительной деятельности ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Зуев Сергей Васильевич, профессор кафедры судебной и правоохранительной деятельности ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Официальные оппоненты:

Семенцов Владимир Александрович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», заслуженный юрист Кубани;

Никурадзе Наталья Олеговна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь, в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного процесса и криминалистики, доктором юридических наук, доцентом Павлом Сыроевичем Пастуховым, подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, кандидатом юридических наук, доцентом, Почетным работником высшего профессионального образования РФ Галиной Яковлевной Борисевич, указала, что диссертация А.С. Каменева представляет собой самостоятельную научную работу, содержащую решение научных задач, имеющих значение для развития теории уголовного процесса, обладающую очевидной актуальностью и научной новизной и является завершенной научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям, установленным в п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г.

№ 842 (с изменениями и дополнениями от 11 сентября 2021 г.), а её автор – Александр Сергеевич Каменев заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. - Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 13 опубликованных работ (общим объемом 5,5 п.л.), в том числе по теме диссертации опубликовано 13 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы.

Наиболее значимые работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК:

1. Каменев А.С. Цифровое пространство адвоката по уголовным делам // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2021. – Т. 21, № 3. – С. 13-18. – 0,6 п. л.

2. Каменев А.С. Современное состояние функции защиты в уголовном судопроизводстве и ее трансформация в эпоху развития цифровых технологий // Правопорядок: история, теория, практика. – 2021. – № 3 (30). – С. 105-112. – 0,6 п. л.

3. Каменев А.С. Судебная оценка жалоб, поданных стороной защиты (на примере уголовных дел, связанных с рассмотрением электронных носителей информации) // Правопорядок: история, теория, практика. – 2022. – № 2 (33). – С. 106-111. – 0,5 п. л.

4. Каменев А.С. Процессуальные действия адвоката (защитника) по уголовным делам: проблема правовой регламентации порядка получения электронной информации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2022. – Т. 22, № 3. – С. 21-27. – 0,6 п. л.

Научные работы соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Каменевым Александром Сергеевичем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступило 6 отзывов:

1. Доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры криминалистики и предварительного расследования в ОВД ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова» В.Ф. Васюкова. Отзыв положительный, замечания: 1) Вынесенное соискателем на защиту положение № 4 носит спорный характер, если законодательно закрепить право адвоката-защитника осуществлять проверочную функцию, то не создаст ли это дополнительные сложности в работе следователя и дознавателя? Разве недостаточно прокурорского, судебной ведомственного контроля для обеспечения законности?

2. Доктора юридических наук, доцента, доцента кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева Д.В. Бахтеева. Отзыв положительный, замечания: 1) Вынесенное на защиту положение № 9 содержит рекомендации по изменению процессуального законодательства, при этом такие положения должны включаться в раздел, раскрывающий практическую значимость работы, а не в положения, выносимые на защиту. Каким образом автор рассматривает взаимоотношение науки, практики и законодательства? 2) Считает ли автор необходимым развитие квалификации адвоката в сторону навыков работы с электронной доказательственной информацией либо же защитник должен ограничиваться наблюдением за процессуальной корректностью действий следователя? 3) Рассматривает ли автор иные, помимо совершенствования уголовно-процессуального законодательства, возможности повышения эффективности защиты?

3. Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры «Безопасность в цифровом мире» ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» В.Б. Вехова. Отзыв положительный, замечания: 1) Положение № 2, выносимое на защиту, требует дополнительного пояснения, почему собирание именно электронной доказательственной информации соискатель предлагает рассматривать в

качестве первичного элемента формирования доказательств. Также непонятно, какие элементы формирования доказательств автор относит ко вторичным? 2) Представляется спорным предложение о наделении адвоката-защитника функциями отслеживания получения органами предварительного расследования доказательств в электронном виде; 3) Остаются неясными актуальность и новизна предложения соискателя «считать деятельность защитника по собиранию доказательств процессуальной деятельностью после регламентации его действий в уголовно-процессуальном законе».

4. Доктора юридических наук, профессора, ведущего научного сотрудника группы подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры ФКУ «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний» В.Н. Григорьева. Отзыв положительный, замечания: 1) Формулируя 3 положение, выносимое на защиту, соискатель не высказывает свое отношение к так называемым «электронным доказательствам». Возникает вопрос: следует ли законодательно закрепить данное понятие и какова роль стороны защиты в собирании такого рода доказательств?

5. Доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного права и процесса Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» А.А. Тарасова. Отзыв положительный, замечания: 1) Дискуссионным видится предложение о изменении порядка производства следственных действий при применении электронных средств фиксации получаемой доказательственной информации, видеопроколирования. 2) Изготовление видеопотокола вместо текстового видится спорным по причине сложностей в его дальнейшем использовании, так как непонятно каким образом в основу обвинительного заключения или приговора будут положены сведения в нем содержащиеся. 3) Весьма сомнительна возможность обеспечения длительного безопасного хранения видеопотокола. 4) Спорным представляется предложение о предоставлении

стороне защиты копии технической записи и доступа к ее оригиналу в течение неограниченного времени, так как такой доступ ставит под угрозу обеспечение тайны следствия, оперативно-розыскных мероприятий и безопасности участников процесса. 5) Выносимые на защиту положения о предоставлении стороне защиты дополнительных возможностей в части подачи заявлений в электронном виде о предоставлении информации о проведении ОРМ неосуществимы вследствие их противоречия нормам закона РФ «О государственной тайне».

6. Кандидата юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права и процесса Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» Е.В. Ежовой. Отзыв положительный, замечания: 1) Положение 4, вынесенное на защиту вызвало постановку следующих вопросов: кто будет принимать решение о предоставлении адвокату - защитнику возможности наблюдения за деятельностью органов предварительного расследования? В каких случаях это будет возможно, а в каких нет? Может ли адвокат вести при этом видеofиксацию? 2) В отношении предложения об обязательном участии адвоката при видеопротоколировании следственных действий, возник вопрос: может ли следователь принять решение о видеопротоколировании следственного действия без участия адвоката или в УПК РФ предполагается закрепить еще одно условие обязательного участия защитника?

Выбор официальных оппонентов обоснован компетенцией указанных ученых в области уголовно-процессуального права, наличием у них требуемых ученых степеней и публикаций по теме диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» широко известен достижениями в уголовно-процессуальной науке, а также располагает соответствующими научными кадрами,

позволяющими дать научно-квалификационную оценку представленной диссертационной работе.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано теоретико-правовое обоснование процесса трансформации функции защиты под влиянием информационных технологий, правового регулирования собирания и проверки электронной доказательственной информации стороной защиты;

предложены оригинальные правовые механизмы, направленные на создания универсальной и гибкой процессуальной формы собирания и проверки электронной доказательственной информацией стороной защиты, учитывая современные возможности информационных технологий;

доказана перспективность интеграции информационных технологий в уголовный процесс посредством совершенствования правового регулирования процесса собирания и проверки электронной доказательственной информации стороной защиты, обоснована возможность введения «электронного уголовного дела»;

введен ряд категорий, развивающих теоретическое представление о трансформации функции защиты путем собирания и проверки электронной доказательственной информации, а также обосновывающих необходимость активного вовлечения стороны защиты в процесс формирования доказательств.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что развитие функции защиты в уголовном судопроизводстве в настоящее время во многом обусловлено широким внедрением цифровых технологий и переживает определенную трансформацию в условиях цифровизации;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использованы** принципы и методы комплексного анализа и оценки состояния нормативных

предписаний уголовно-процессуального характера, содержащихся в решениях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации. В основу исследования положены диалектический и системный методы как органические части философской и общенаучной методологии, с помощью которой изучаются количественные изменения общественных отношений, происходящие под влиянием информационно-телекоммуникационных технологий, и, следовательно, приводящие к формированию и закреплению качественно новых уголовно-процессуальных правоотношений по собиранию и проверке электронной доказательственной информации;

изложены правовые тенденции, развитие которых повышает эффективность реализации функции защиты путем собирания и проверки электронной доказательственной информации на всех стадиях уголовного судопроизводства;

раскрыты условия для формирования единой теоретико-мировоззренческой правовой платформы, позволяющей сблизить позиции ученых и практиков по вопросам реализации полномочий адвокатом-защитником в его участии в процессе формирования электронных доказательств и создать благоприятную правовую обстановку формирования непротиворечивой законодательной базы;

изучены возможности адвоката-защитника по уголовным делам в части применяемых им методов, направленных на собирание и проверку электронной доказательственной информации;

проведена модернизация теоретических представлений относительно роли и степени участия адвоката-защитника по уголовным делам в процессе формирования доказательств путем собирания и проверки электронной доказательственной информации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана система поправок, позволяющая точно определить условия применения уголовно-процессуального законодательства в

отношении полномочий защитника в процессе формирования электронных доказательств;

определены перспективные направления развития законодательной базы, позволяющей в дальнейшем совершенствовать процессуальную форму применения электронной доказательственной информации стороной защиты на всех стадиях уголовного судопроизводства;

создана система практических рекомендаций, направленная на разрешение сложных ситуаций, возникающих в процессе осуществления защиты по уголовным делам адвокатом-защитником, связанным с сборанием и проверкой электронной доказательственной информации;

представлены научно-обоснованные предложения по комплексному совершенствованию функции защиты при сборании и проверке электронной доказательственной информации, а также представление ее органу расследования и суду.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на проверяемых, верифицируемых данных, которые согласуются с иными опубликованными ранее результатами разработок по проблематике диссертации и смежных наук;

идея базируется на положениях Конституции Российской Федерации, международных нормативно-правовых актах, законодательства Российской Федерации и зарубежных стран, правовых позициях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации; судебной практики Европейского суда по правам человека, материалов обобщения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; обзорах Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики; на репрезентативных эмпирических данных: Автором изучено 385 уголовных дел, в которых использовалась электронная доказательственная информация. Проведено анкетирование 80 адвокатов, 108 следователей и 64 судей в Челябинской, Оренбургской и Свердловской областях, Республике Башкортостан и городе Москве, всего опрошено 252 человека;

использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике другими авторами;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, полученными другими научными коллективами и отдельными исследователями по дискуссионным вопросам правового регулирования осуществления функции защиты в части собирания и проверки электронной доказательственной информации. Вместе с тем, сформулированные автором положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, общедоступный банк судебных решений Российской Федерации, а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающий общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования посредством доктринально обоснованного методологического инструментария; анализе и обобщении теоретической и нормативной базы, материалов судебной и правоприменительной практики; достижении цели исследования и решении поставленных задач; непосредственном участии в получении, обработке и интерпретации теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; а также в выработке авторских выводов и предложений, направленных на разрешение проблемных вопросов правового регулирования осуществления функции защиты путем собирания и проверки электронной доказательственной информации; формулировке положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования, включая их обсуждение автором на международных и

всероссийских научно-практических конференциях; разработке авторских предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

В ходе защиты диссертации не были высказаны критические замечания.

На заседании 03 июня 2023 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права; разработку теоретических и практических предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленного на регламентацию осуществления функции защиты посредством собирания и проверки электронной доказательственной информации в уголовном судопроизводстве, использование которых позволяет создать благоприятные условия для его дальнейшего развития функции защиты в уголовном судопроизводстве, присудить Каменеву А.С. ученую степень кандидата юридически наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Светлана Михайловна Даровских

Ученый секретарь
диссертационного совета

Татьяна Ивановна Ястребова

03 июня 2023 г.

