

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.12,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 03 июня 2023 г. №13

О присуждении Каблукову Илье Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Актуальные вопросы обеспечения достаточности доказательств и иных данных в уголовном процессе» по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 28 марта 2023 года (протокол заседания № 7) диссертационным советом 24.2.437.12, созданным на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, Челябинск, пр. Ленина, 76, приказ № 1376/нк от 28 октября 2022 г.

Соискатель Каблуков Илья Викторович, 15 мая 1981 года рождения, в 2010 г. окончил ФГОУ ВПО «Уральская академия государственной службы» г. Екатеринбург по специальности «Юриспруденция». В 2020 г. окончил аспирантуру в ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» г. Уфа по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция (квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь»).

С 19 апреля 2012 г. является адвокатом Адвокатской палаты Челябинской области, регистрационный номер 74/1563.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Даровских Светлана Михайловна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Официальные оппоненты:

1. Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,

2. Астафьев Алексей Юрьевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» г. Ульяновск, в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса, доктором юридических наук, доцентом Олегом Александровичем Максимовым, указала, что диссертация И.В. Каблукова представляет собой самостоятельную, в целом завершенную научную работу, отличающуюся внутренним единством, имеющую существенное значение для развития уголовно-процессуального права. По своей актуальности, методологии и методике исследования, научной новизне, глубине проработки проблемы, самостоятельности, обоснованности и достоверности теоретических выводов и практических рекомендаций диссертация «Актуальные вопросы обеспечения достаточности доказательств и иных данных в уголовном процессе» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а её автор – Илья Викторович Каблуков – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 8 опубликованных работ (общим объёмом 3,1 п.л.), в том числе по теме диссертации опубликовано 8 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 8 работ.

Наиболее значимые работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень ВАК Минобрнауки России:

1. Каблуков, И.В. Соотношение понятий «обоснованность процессуальных решений» и «достаточность доказательств» в уголовном судопроизводстве / И.В. Каблуков // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2018. – № 6. – С. 132-134. – 0,2 п.л.

2. Каблуков, И.В. Усмотрение при принятии решений по уголовному делу / И.В. Каблуков // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 5. – С. 210-211. – 0,2 п.л.

3. Каблуков, И.В. Стандарты доказанности оснований процессуальных решений как критерий достаточности доказательств / И.В. Каблуков // Право и практика. – 2020. – № 1. – С. 103-106. – 0,3 п.л.

4. Каблуков, И.В. Категория «достаточность» в уголовном судопроизводстве России / И.В. Каблуков // Проблемы права. – 2021. – № 4 (83). – С. 123-127. – 0,5 п.л.

5. Каблуков, И.В. Лица, обеспечивающие формирование доказательств и их достаточность / И.В. Каблуков // Проблемы права. – 2022. – № 2 (85). – С. 113-118. – 0,5 п.л.

6. Каблуков, И.В. Роль суда и прокурора в формировании достаточной совокупности доказательств в досудебных стадиях уголовного судопроизводства / И.В. Каблуков // Проблемы права. – 2022. – № 3 (86). – С. 93-99. – 0,5 п.л.

7. Каблуков, И.В. Роль участников уголовного судопроизводства, не обладающих властными полномочиями в обеспечении достаточной совокупности доказательств / И.В. Каблуков // Проблемы права. – 2022. – № 4 (87). – С. 147-152. – 0,5 п.л.

8. Каблуков, И.В. Роль адвоката в обеспечении достаточности доказательств по уголовному делу / И.В. Каблуков // Юридическая наука. – 2022. – № 10. – С. 52-55. – 0,4 п.л.

Научные работы соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Каблуковым Ильей Викторовичем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступило 7 отзывов:

1. Доктора юридических наук, доцента, начальника кафедры предварительного расследования ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» Д.А. Иванова. Отзыв положительный, замечания: 1) Требуется уточнение утверждение о том, что «основаниями для выяснения обстоятельств как процессуальным, так и не процессуальным путем и принятия на их основе решений могут выступать не только доказательства, но и иные данные».

2. Доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» Н.Ю. Волосовой. Отзыв положительный, замечания: 1) Из текста автореферата не совсем ясна аргументация предложения изложенного в пункте «б» положения № 9, касающегося рассмотрения выделенного уголовного дела в отношении лица с которым заключено досудебное соглашение, после рассмотрения основного. 2) Дополнительного обоснования требует и предложение о проведении психолого-психиатрической экспертизы в отношении потерпевшего и потенциального свидетеля, являющихся несовершеннолетними.

3. Доктора юридических наук, профессора кафедры публичного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» В.В. Рудича. Отзыв положительный, замечания: 1) Требуется дополнительных пояснений предложенное автором такое условие, позволяющее определить достаточность данных при принятии решений или совершения определенных действий, как устойчивость. 2) Что автор понимает под таким словосочетанием как «ущербность совершаемых действий и решений»?

4. Кафедральный отзыв, подготовленный кандидатом юридических наук, доцентом, профессором кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» В.С. Латыповым, подписанный начальником кафедры уголовного процесса

ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидатом юридических наук, доцентом Е.А.Кулеш. Отзыв положительный, замечания: 1) В автореферате не раскрываются используемые термины «стабильность приговора» и «стабильность судебного решения». Что автор понимает под указанным критерием «стабильность» и как она зависит от правильного определения достаточности доказательств? 2) О каких целях уголовного судопроизводства идет речь в 1 положении, вынесенном на защиту, допускает ли он тождественность цели и назначения уголовного процесса, предусмотренного в ст.6 УПК РФ? 3) В отношении 4 положения, вынесенного на защиту поставлен вопрос, что автор относит к «иным данным», не являющимся доказательствами по уголовному делу?

5. Доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Л.Г. Татьяниной. Отзыв положительный, замечания: 1) Предложение соискателя о законодательном закреплении порядка сбора адвокатом доказательственной информации вызвало вопросы: что автор понимает под доказательственной информацией, собираемой адвокатом? Какая информация кроме доказательственной, может быть представлена адвокатом для приобщения к материалам дела и каково будет ее значение? 2) Предложение о предоставлении прокурору права на пересоставление текста обвинительного заключения также вызывает вопросы: должны ли следователь и руководитель следственного органа в этом случае подписывать обвинительное заключение? Как быть с самостоятельностью и персональной ответственностью следователя? Что должен будет сделать прокурор, если следователь и руководитель следственного органа откажутся его подписывать?

6. Отзыв кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», подготовленный кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры Я.П. Ряполовой, подписанный заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации Т.К. Рябининой. Отзыв положительный, замечания. 1) Следует более подробно раскрыть такое условие, позволяющее

определить достаточность данных при принятии решений и совершении процессуальных действий, как устойчивость. 2) Считаем излишним предложение в части дополнения ч.2 ст.271 УПК РФ правилом, обязывающим суд принять меры к принудительному приводу свидетеля, вызванного по инициативе адвоката-защитника при его отказе либо уклонении от явки в суд. 3) Требуется дополнительной аргументации предложение по изменению ст.221 УПК РФ и наделении прокурора правом при утверждении обвинительного заключения вносить в его текст дополнения, изменения формулировок, корректировки текста.

7. Кафедры уголовного права и процесса Института права Уфимского университета науки и технологий, подготовленный кандидатом юридических наук, доцентом кафедры Р.М. Шагеевой, подписанный доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного права и процесса А.А.Тарасовым. Отзыв положительный, замечания: 1) Формулировка положения 5, вынесенного на защиту, не позволяет определить ее научную новизну, что именно намерен защищать автор, желательно пояснить это на защите. 2) Спорным является предложенное автором дополнение нормы ч.1 ст. 253 УПК РФ, где предусмотрено, что суд принимает меры по поводу неявившихся лиц, в том числе свидетелей. 3) Авторское понятие «достаточности доказательств и (или) иных данных» изложенное в 1 положении, вынесенном на защиту и изложенное в тексте автореферата существенно разнится, поэтому данная дефиниция требует уточнения.

Выбор официальных оппонентов обоснован компетенцией указанных ученых в области уголовно-процессуального права, наличием у них требуемых ученых степеней и публикаций по теме диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» широко известно достижениями в уголовно-процессуальной науке, а также располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работе.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработаны** теоретические положения, обогащающие уголовно-процессуальную науку, направленные на дальнейшее совершенствование порядка обеспечения достаточности доказательств и (или) иных данных, позволяющих принимать процессуальные решения и совершать процессуальные действия;

**предложена** характеристика достаточности доказательств и (или) иных данных как правовой категории раскрывающие ее основные черты, позволяющие сделать вывод, что это оценочная категория, выступающая применимо к доказательствам как свойство, а в отношении иных данных достаточность выступает критерием объема (совокупности данных) и требованием, определяющим возможность принятия процессуальных решений и совершения процессуальных действий;

**доказана** перспективность использования разработанных идей и предложений по обеспечению достаточности доказательств и (или) иных данных в практической деятельности и при дальнейших научных исследованиях по данной теме;

**введено** в научно-терминологический аппарат уголовно-процессуальной науки понятие «достаточность доказательств и иных данных», содержательно определяемое как совокупность сведений, позволяющих участвующим в уголовном судопроизводстве должностным лицам, принимать процессуальные решения и совершать действия, направленные на реализацию поставленных задач и достижение цели уголовного судопроизводства, а участвующим в процессе лицам, защищать свои права и права представляемых ими лиц.

**Теоретическая значимость исследования** обоснована тем, что:

**доказана** целесообразность применения разработанной теоретической характеристики категории «достаточность», вносящей значительный вклад в расширение представления о порядке обеспечения достаточности доказательств и (или) иных данных, на основании которых в уголовном судопроизводстве принимаются решения и совершаются процессуальные действия;

**применительно** к проблематике диссертации результативно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс существующих базовых методов, позволивших изучить предмет исследования во

взаимосвязи с другими правовыми явлениями: *использовались* общенаучные и частно-научные методы исследования, позволившие воспринимать категорию достаточность в уголовном судопроизводстве не только как свойство доказательств, но и как требование, предъявляемое к иным данным (информации); **метод анализа** позволил определить значение достаточности для целей процесса, а также рассмотреть детали механизма обеспечения достаточности доказательств и иных данных при принятии решений; получить новые знания о формах и условиях обеспечения достаточности доказательств и иных данных, позволяющих принять процессуальное решение на любой стадии уголовного судопроизводства, позволил метод системно-структурного анализа; использование метода моделирования позволило автору усовершенствовать имеющиеся процедуры, обеспечивающие достаточность данных и доказательств, позволяющих принять процессуальные решения; формально-юридический метод позволил исследовать положения действующего законодательства, касающиеся обеспечения достаточности доказательств и иных данных, выявить реально существующие или возможные проблемы и разработать предложения по их устранению; использование *конкретно-социологических методов* (анкетирование, наблюдение, опрос) позволило выявить отношение практикующих судей, сотрудников прокуратуры, следователей, адвокатов к проблемам обеспечения достаточности доказательств и иных данных, и разработать предложения направленные на оптимизацию существующего положения.

**изложены** условия (признаки), позволяющие определить достаточность доказательств и иных данных при принятии процессуальных решений;

**раскрыта** сущность, содержание и взаимосвязь таких уголовно-процессуальных категорий как: «достаточные данные», «иные данные», «достаточные основания» и «достаточные доказательства» в системе нормативно-правовой регламентации уголовного судопроизводства;

**изучены** доктринальные подходы ученых, исследовавших правовую категорию «достаточность» в рамках института доказательств и доказывания; и на их основе с учетом современных требований и складывающейся практики, разработаны теоретические предложения, направленные на усовершенствование



порядка обеспечения достаточности доказательств и (или) иных данных в уголовном судопроизводстве;

**выявлены** правовые и организационные средства и способы, оказывающие влияние на обеспечение достаточности доказательств и (или) иных данных, позволяющих принимать процессуальные решения либо совершать процессуальные действия, **разработаны** предложения по их оптимизации.

**предложена** теоретическая классификация средств и способов, обеспечивающих достаточность как доказательств, так и иных данных;

**сформулированы** задачи, решаемые при обеспечении достаточности доказательств и (или) иных данных в уголовном судопроизводстве;

**доказано наличие** разнородных по своей юридической сущности действий, обеспечивающих получение достаточных данных для принятия решений в уголовном судопроизводстве;

**выделены** признаки (условия), позволяющие определить достаточность фактических данных для принятия процессуального решения или совершения процессуального действия: их убедительность; устойчивость, в случаях возникновения сомнений хотя бы в одном из них; полнота установления обстоятельств дела; непротиворечивость или согласованность выводов с иной информацией и обстоятельствами исследуемого события; проверяемость данных.

**разработан** алгоритм нормативного закрепления порядка собирания адвокатом-защитником доказательственной информации и приобщения ее к материалам дела, обеспечивающий достаточность доказательств;

**изложены** аргументы, обуславливающие необходимость дальнейшего исследования категории «достаточность» в уголовном судопроизводстве.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается** тем, что:

**разработана** система мер, позволяющая оптимизировать обеспечение достаточности доказательств и (или) иных данных в уголовном судопроизводстве;

**определены** перспективные направления развития уголовно-процессуального закона, позволяющие обеспечивать достаточность доказательств и иных данных. Данные направления позволят расширить уголовно-процессуальные гарантии

обеспечения прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве;

*создана* система практических рекомендаций применения средств и способов обеспечения достаточности доказательств и или иных данных в уголовном судопроизводстве;

*представлены* предложения по дальнейшему развитию средств и способов обеспечения достаточности доказательств или иных данных в уголовном судопроизводстве, путем наделения стороны защиты более широкими правами по предоставлению данных (информации) по уголовному делу и возложения на представителей стороны обвинения или суда обязанности по рассмотрению заявленных ходатайств и принятию обоснованных решений при их разрешении.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

*теория построена* на проверяемых, верифицируемых данных, которые согласуются с иными опубликованными ранее результатами разработок по проблематике диссертации и смежных наук;

*идея базируется* на положениях Конституции Российской Федерации, на нормах действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, иных федеральных законах РФ в части, регламентирующей деятельность участников уголовного судопроизводства по доказыванию, подзаконных нормативных правовых актах, правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили результаты изучения 1216 уголовных дел за период с 2019 по 2022 год; результаты анкетирования 268 представителей судейского сообщества, следователей, сотрудников прокуратуры и адвокатов.

Сбор эмпирического материала осуществлялся в Челябинской, Свердловской, Оренбургской, Курганской, Ленинградской областях, в Краснодарском крае.

*использованы* данные, полученные ранее другими авторами при исследовании проблем, связанных с обеспечением достаточности доказательств и (или) иных данных в уголовном судопроизводстве;

**установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, полученными другими научными коллективами и отдельными исследователями по дискуссионным вопросам обеспечения достаточности доказательств и иных данных в уголовном процессе. Вместе с тем, сформулированные автором положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной;

**использованы** современные методики сбора и обработки информации, в частности, справочно-правовая система «Консультант плюс», банк судебных решений Верховного Суда Российской Федерации «Росправосудие», а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающего общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений.

**Личный вклад соискателя** состоит в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования посредством доктринально обоснованного методологического инструментария; анализе и обобщении теоретической и нормативной базы, материалов правоприменительной практики; в достижении цели исследования и решении поставленных задач; в непосредственном участии в получении, обработке и интерпретации теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; а также в выработке авторских выводов и предложений, направленных на разрешение проблемных вопросов обеспечения достаточности данных, позволяющих обеспечивать принятие решений и совершение процессуальных действий в рамках уголовно-процессуальной деятельности; в формулировке положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; в личном участии в апробации результатов исследования, применяя их в практической деятельности в качестве адвоката-защитника по уголовным делам и в учебном процессе во время проведения занятий со студентами; в разработке предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические

замечания: официальный оппонент Р.В.Костенко указал, что параграф 2.4 посвященный обеспечению достаточности доказательств при производстве по отдельным категориям уголовных дел, несколько выходит за рамки самой главы второй, которая названа "Обеспечение достаточности доказательств и (или) иных данных в различных стадиях уголовного процесса России"; официальный оппонент А.Ю.Астафьев отметил что соискатель допускает некоторую непоследовательность, характеризуя достаточность как первоначальную и окончательную, а в тексте диссертации указывает на первоначальную, промежуточную и окончательную.

Соискатель согласился с первым высказанным замечанием. В отношении второго замечания пояснил, что первоначальная либо промежуточная достаточность данных рассматривается в работе как возможность принятия решения о возбуждении уголовного дела либо в ходе предварительного расследования о проведении следственных либо процессуальных действий, а окончательная достаточность данных позволяет принимать решение о составлении обвинительного заключения либо обвинительного акта, обвинительного постановления.

На заседании 03 июня 2023 года диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права и разработку теоретических и практических рекомендаций, использование которых позволит посредством совершенствования процедуры обеспечения достаточности доказательств и иных данных при принятии процессуальных решений и совершения процессуальных действий, создать благоприятные условия для дальнейшего развития института доказательств и доказывания в уголовном процессе, а также оптимизировать условия для защиты прав и законных интересов его участников в целях достижения назначения уголовного судопроизводства, присудить Каблукову Илье Викторовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совета количестве 16 человек (из них 9 докторов наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в

состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек,  
проголосовали: за – 14, против – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя

диссертационного совета 24.2.437.12

С.Г. Соловьев

Ученый секретарь

диссертационного совета 24.2.437.12

Т.И. Ястребова



03 июня 2023 г.