

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.12,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 22 сентября 2023 г. № 20

О присуждении **Латыпову Вадиму Сагитьяновичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России: концептуальные и нормативно-правовые основы» по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 19 июня 2023 г. (протокол заседания № 16) диссертационным советом 24.2.437.12, созданным на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, Челябинск, пр. Ленина, 76, приказ № 1376/нк от 28 октября 2022 г.

Соискатель Латыпов Вадим Сагитьянович, 13 декабря 1986 года рождения, в 2009 г. с отличием окончил ГОУ ВПО «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Уфа) по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «юрист» (диплом, серия ВСА № 0688759). Обучался в адъюнктуре Уфимского юридического института МВД России в период с 01.10.2010 г. по 31.08.2011

г. в очной форме, с 22.03.2012 г. по 11.12.2013 г. в заочной форме. В период с 01.09.2011 г. по 21.03.2012 г. проходил обучение в адъюнктуре Нижегородской академии МВД России в заочной форме.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Иные участники уголовного судопроизводства: проблемы теории, нормативного регулирования и практики» защитил в 2013 г. в диссертационном совете, созданном на базе ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет). На основании решения диссертационного совета от 19 октября 2013 г. № 21 Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации выдан диплом кандидата юридических наук от 14 апреля 2014 г., серия ДКН № 202067.

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 января 2018 г. № 26/нк-2 В.С. Латыпову присвоено ученое звание доцента по специальности «Уголовный процесс», аттестат серии ЗДЦ № 010802.

В период подготовки диссертации с 2010 г. В.С. Латыпов проходил службу в должностях преподавателя, старшего преподавателя, заместителя начальника кафедры, в настоящее время – профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России (г. Уфа)» Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России» (г. Уфа) Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор Тарасов Александр Алексеевич, заведующий кафедрой уголовного права и процесса Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий».

Официальные оппоненты:

Епихин Александр Юрьевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»;

Зайцева Елена Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел ФГКОУ ВО «Волгоградская академия МВД России»;

Фадеев Павел Владимирович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предварительного расследования ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный университет», г. Оренбург, в своем положительном отзыве, подписанном деканом юридического факультета, доктором юридических наук, доцентом Еленой Валерьевной Мищенко и утвержденном проректором по научной работе, доктором физико-математических наук, профессором Сергеем Николаевичем Летутой, указала, что представленная к защите диссертация В.С. Латыпова «Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России: концептуальные и нормативно-правовые основы» отвечает требованиям, установленным в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. и доп. от 18 марта 2023 г.). Диссертация В.С. Латыпова является самостоятельной, оригинальной, творческой научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решен целый ряд задач, имеющих значение для развития теории и практики уголовного судопроизводства России. Диссертация обладает внутренним единством, представляет собой самостоятельную и законченную научно-

квалификационную работу, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие науки уголовно-процессуального права (п.п. 9 и 10 Положения). Автореферат диссертации и опубликованные научные труды В.С. Латыпова отражают основные положения диссертации, в нем изложены основные ее идеи и выводы, показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов, проведенного автором исследования, обоснована его достоверность, а также отражена структура диссертационного исследования. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Автор работы – Латыпов Вадим Сагитьянович – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 64 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 64 работы, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, опубликовано 33 работы, в журнале, входящем в международные реферативные базы и системы цитирования – 1 (Web of Science). В числе опубликованных работ: монографии – 4, статей в иных рецензируемых журналах, сборниках публикаций по результатам всероссийских и международных конференций и форумов – 26. Общий объем опубликованных работ – 110,36 п.л.

В диссертации и автореферате недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах не содержится.

В публикациях соискателя ученой степени нашли отражение основные результаты проведенного исследования. Ценность опубликованных работ определяется наличием в них сведений о возможностях и методологических основах использования самостоятельной уголовно-процессуальной функции содействия правосудию сторонами и судом для обеспечения равноправных и состязательных начал уголовного процесса России и о путях ее совершенствования. Автором предлагаются направления, способы и

допустимые пределы решения прикладных задач правотворчества и правоприменения в уголовном судопроизводстве в процессе оказания содействия правосудию.

Наиболее значимые работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень ВАК Минобрнауки России:

1. Латыпов, В.С. Отдельные аспекты свидетельского иммунитета в уголовном процессе современной России / В.С. Латыпов // Мир юридической науки. – 2011. – № 8. – С. 70–77 (0,4 п. л.).
2. Латыпов, В.С. Участие специалиста в уголовном судопроизводстве России / В.С. Латыпов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 19. – С. 130–134 (0,25 п. л.).
3. Латыпов, В.С. Иные субъекты (участники) уголовного судопроизводства России в историческом аспекте (на примере специалиста) / В.С. Латыпов // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2013. – № 2 (52). – С. 247–250 (0,25 п. л.).
4. Латыпов, В.С. Секретарь судебного заседания как иной участник уголовного судопроизводства / В.С. Латыпов // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – № 2 (36). – С. 132–134 (0,25 п. л.).
5. Латыпов, В.С. Иные субъекты (участники) уголовного судопроизводства с неопределенным процессуальным статусом / В.С. Латыпов // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 2 (36). – С. 161–165 (0,25 п. л.).
6. Латыпов, В.С. Участие иностранных специалистов в судебно-экспертной деятельности России / В.С. Латыпов // Мир юридической науки. – 2015. – № 5. – С. 85–89 (0,25 п. л.).
7. Латыпов, В.С. К вопросу о «легализации» негосударственных экспертных учреждений / В.С. Латыпов // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 3 (41). – С. 132–138 (0,37 п. л.).

8. Латыпов, В.С. К вопросу о сведущих свидетелях в уголовном процессе России / В.С. Латыпов // Правовое государство: теория и практика. – 2016. – № 1 (43). – С. 119–122 (0,25 п. л.).

9. Латыпов, В.С. Процессуальная состязательность в применении специальных знаний при производстве по уголовным делам: антикоррупционный аспект / В.С. Латыпов // Научный портал МВД России. – 2016. – № 3 (35). – С. 5–9 (0,3 п. л.).

10. Латыпов, В.С. Производство правовой экспертизы в современных условиях уголовного процесса / В.С. Латыпов // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2016. – № 1. – С. 86–88 (0,25 п. л.).

11. Латыпов, В.С. Антикоррупционный аспект в ходе состязательности в применении специальных знаний при производстве по уголовным делам / В.С. Латыпов // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2016. – № 2. – С. 103–106 (0,25 п. л.).

12. Латыпов, В.С. К вопросу о применении специальных знаний педагога и психолога в уголовном судопроизводстве / В.С. Латыпов // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2016. – № 3. – С. 98–100 (0,25 п. л.).

13. Латыпов, В.С. К вопросу о правовой регламентации судебно-экспертной деятельности / В.С. Латыпов // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2016. – № 6. – С. 92–94 (0,25 п. л.).

14. Латыпов, В.С. «Знания» или «познания» – не пора ли разобраться? / В.С. Латыпов // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2017. – № 5 (34). – С. 189–195 (0,43 п. л.).

15. Латыпов, В.С. Современные проблемы судебно-экспертной деятельности в России / В.С. Латыпов // Правовое государство: теория и практика. – 2017. – № 1 (47). – С. 149–152 (0,25 п. л.).

16. Латыпов, В.С. Психофизиологическое исследование с применением полиграфа как непроцессуальная форма использования специальных знаний / В.С. Латыпов // Адвокат. – 2017. – № 3. – С. 78–82 (0,31 п. л.).

17. Латыпов, В.С. Международная практика использования специальных знаний сведущих лиц в уголовном процессе (на примере решений Европейского суда по правам человека) / В.С. Латыпов // Мир юридической науки. – 2017. – № 3. – С. 64–67 (0,31 п. л.).
18. Латыпов, В.С. Проблемы законодательного регулирования и практической реализации института использования специальных знаний в уголовном процессе России / В.С. Латыпов // Российский следователь. – 2017. – № 18. – С. 36–39 (0,25 п. л.).
19. Латыпов, В.С. Использование специальных знаний иными участниками уголовного судопроизводства: теоретический аспект / В.С. Латыпов // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – № 3 (49). – С. 43–45 (0,18 п. л.).
20. Латыпов, В.С. Функция содействия в системе уголовно-процессуальных функций: теоретический аспект / В.С. Латыпов // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2017. – № 5. – С. 95–98 (0,25 п. л.).
21. Латыпов, В.С. Лица, содействующие правосудию в системе уголовного процесса Азербайджанской Республики (на примере участников, обладающих специальными знаниями) / В.С. Латыпов // Российский судья. – 2018. – № 7. – С. 60–64 (0,31 п. л.).
22. Латыпов, В.С. Нетрадиционные (непроцессуальные) формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве России / В.С. Латыпов // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2018. – № 1 (36). – С. 58–63 (0,37 п. л.).
23. Латыпов, В.С. Необходимость оказания содействия правосудию в вопросах достижения назначения уголовного судопроизводства / В.С. Латыпов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 2 (78). – С. 95–98 (0,25 п. л.).
24. Латыпов, В.С. Лица, содействующие правосудию, в уголовно-процессуальном законодательстве Швейцарии / В.С. Латыпов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 4 (80).

– С. 45–49 (0,31 п. л.).

25. Латыпов, В.С. Отдельные субъекты применения специальных знаний в уголовном процессе России (на примере педагога, психолога и врача)

/ В.С. Латыпов // Российский журнал правовых исследований. – 2018. – Т. 5. – № 3 (16). – С. 130–133 (0,25 п. л.).

26. Латыпов, В.С. Новелла процессуального законодательства, или новый этап развития института содействия правосудию / В.С. Латыпов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2019. – Т. 10. – № 2 (36). – С. 213–218 (0,37 п. л.).

27. Латыпов, В.С. Киносъемка лицами, оказывающими содействие правосудию, как способ фиксации доказательств в современном уголовном процессе России / В.С. Латыпов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2020. – Т. 11. – № 1 (39). – С. 113–118 (0,37 п. л.).

28. Латыпов, В.С. Применим ли УПК России в условиях пандемии? (в контексте вовлечения и участия лиц, оказывающих содействие) / В.С. Латыпов // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2020. – № 2 (88). – С. 72–79 (0,56 п. л.).

29. Латыпов, В.С. Обеспечение уголовно-процессуальных мер безопасности в отношении лиц, оказывающих содействие отправлению правосудия / В.С. Латыпов // Научный портал МВД России. – 2020. – № 4 (52). – С. 71–78 (0,44 п. л.).

30. Латыпов, В.С. Отдельные вопросы оказания содействия правосудию участниками уголовного судопроизводства в процессуальном законодательстве России и Республики Таджикистан / В.С. Латыпов // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2021. – № 3 (51). – С. 53–61 (0,56 п. л.).

31. Латыпов, В.С. Оказание содействия педагогом и психологом в российском уголовном процессе / В.С. Латыпов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2022. – Т. 13. – № 1 (47). – С. 138–

144 (0,37 п. л.).

32. Латыпов, В.С. Свидетель в уголовно-процессуальном законодательстве отдельных зарубежных государств / В.С. Латыпов // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2022. – № 4 (61). – С. 5–9 (0,3 п. л.).

33. Латыпов, В.С. О теоретической модели содействия отправлению правосудия в уголовном процессе России / В.С. Латыпов // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 1 (176). – С. 250–253 (0,3 п. л.).

Статьи, опубликованные в журналах, входящих в международные реферативные базы и системы цитирования:

1. Латыпов, В.С. Содействие правосудию как самостоятельная уголовно-процессуальная функция / В. С. Латыпов // Всероссийский криминологический журнал. – 2021. – Т. 15. – № 6 (66). – С. 786–796 (0,62 п. л.) (Web of Science).

Научные работы соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Латыповым Вадимом Сагитьяновичем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступило 12 отзывов:

1. Доктора юридических наук, профессора, декана факультета подготовки научно-педагогических кадров ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации» И.А. Антонова. Отзыв положительный, замечания: 1. Диссертанту следовало больше внимания уделить в предлагаемой системе уголовно-процессуальных функций – функции расследования. 2. Необходимо уточнить то, как автор видит функционирование предложенной цифровой правовой платформы, включающей базу организаций и лиц, оказывающих услуги по участию в судопроизводстве, и какие задачи по оказанию содействия отправлению правосудию она будет способна решить; 3. Чем

вызвана необходимость переименования статиста в «процессуального ассистента»?

2. Доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД России Д.Н. Лозовского. Отзыв положительный, замечания: 1. Соискателю следует более подробно раскрыть специфику социально-экономического развития государства в предложенной авторской периодизации возникновения и развития функции содействия правосудию. 2. Несколько дискуссионным видится предложение соискателя о необходимости введения самостоятельной главы 18.1 «Обеспечение безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве» (с. 22 автореферата, положение 13).

3. Доктора юридических наук, доцента, заместителя начальника по научной работе ФГКОУ ВО Орловского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова К.В. Муравьева. Отзыв положительный, замечания: 1. Каково соотношение лиц, оказывающих содействие правосудию в рамках уголовно-процессуальной деятельности и тех лиц, которые содействуют оперативным подразделениям в рамках Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». 2. Вызывает сомнения обоснованность необходимости введения самостоятельной процессуальной нормы для таких традиционных участников уголовного судопроизводства как статист, секретарь судебного заседания, руководитель экспертного учреждения (стр. 17–18, положения 5.2, 5.3).

4. Кафедры уголовного права и процесса АНО ВО Сибирского института бизнеса, управления и психологии, подготовленный доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры уголовного права и процесса

С.Э. Ворониным. Отзыв положительный, замечания: 1. Не разделяем позицию автора относительно того, что требуется «сохранение традиционного для российского уголовного процесса института понятых»

(стр. 20 автореферата, положение, выносимое на защиту № 9). 2. Следует четко разграничивать лиц, оказывающих содействие правосудию с иными лицами, в чьи задачи входит оказание содействия сотрудникам оперативных подразделений в рамках действующего оперативно-розыскного законодательства.

5. Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя О.В. Мичуриной. Отзыв положительный, замечания: 1. В положении 3, выносимом на защиту (с. 16 автореферата) автором выделяется в качестве сопутствующей уголовно-процессуальной функции ведомственный контроль. Между тем, подобное наименование функции не совсем согласуется с уголовным судопроизводством. 2. Из положения № 15, выносимом на защиту, остается не вполне ясным, в чем будет заключаться оптимизация процедуры подбора и оплаты услуг, оказываемых лицами, содействующими правосудию и как она повлияет на уголовное судопроизводство в целом? 3. Трудно согласиться с идеей автора о необходимости нормативного закрепления укрупненной категории лиц, обладающих специальными знаниями и обозначить их понятием «сведущее лицо» (положение № 11.2, выносимое на защиту, с. 21 автореферата). Полагаем, что указанное «нововведение» не окажет существенного влияния на развитие как уголовно-процессуального законодательства, так и теории уголовно-процессуального права.

6. Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России М.П. Полякова. Отзыв положительный, замечания: 1. В соответствии с Конституцией Российской Федерации правосудие может быть осуществлено только судом. Вместе с тем обращает на себя внимание тот факт, что автор, рассматривая вспомогательную деятельность указанной им категории лиц, справедливо допускает возможность их вовлечения и участия в уголовно-процессуальных отношениях на досудебных стадиях процесса. В связи с чем возникает

закономерный вопрос о возможности осуществления правосудия на досудебных стадиях уголовного процесса. 2. По каким категориям уголовных дел предложено введения процедуры медиации и какова роль медиатора в свете предложенной теоретической модели оказания содействия правосудию?

7. Доктора юридических наук, профессора, почетного работника в сфере образования Российской Федерации, начальника юридического факультета Санкт-Петербургского университета ФСИН России Э.К. Кутуева. Отзыв положительный, замечания: 1. Чем обоснована необходимость внесения изменений в наименование главы 8 УПК РФ (положение № 5.1, стр. 17 автореферата)? 2. Наиболее дискуссионным выглядит тезис о недопущении предоставления возможности стороне защиты назначения и производства судебных экспертиз ввиду возникновения целого комплекса процессуальных и экономических вопросов (положение № 12, стр. 21–22 автореферата).

8. Кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО Уральского юридического института МВД России, подготовленный доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры уголовного процесса В.С. Балакшиным, подписанный кандидатом юридических наук, начальником кафедры Н.С. Расуловой. Отзыв положительный, замечание: 1. Ставится под сомнение целесообразность разработки института медиации как самостоятельной формы оказания содействия правосудию. Уголовно-процессуальная отрасль права не рассматривает медиацию как самостоятельную процессуальную деятельность, что видится вполне оправданным.

9. Доктора юридических наук, профессора, директора Алматинского филиала Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов А.А. Аубакировой. Отзыв положительный, замечания: 1. Добавление новых участников уголовного судопроизводства должно идти по пути оптимизации. Для исключения волокиты судебного рассмотрения,

необходимо упрощать порядок взаимоотношений между субъектами уголовного процесса путем введения возможности изменения формата судопроизводства и применения достижений в сфере цифровых технологий в доказывании при производстве по уголовным делам, а не усложнять их. 2. Положение 7.1. Не достаточно аргументирован такой предлагаемый субъект классификации как «помощник судьи» ввиду не очерченного круга полномочий и его влияния на рассмотрение доказательств дела в суде и вынесение решения.

10. Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Московского государственного института международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации (МГИМО МИД России), заслуженного юриста Российской Федерации А.В. Гриненко. Отзыв положительный, замечания: 1. Содействие правосудию автор определяет в качестве взаимосвязанных норм права, вместе с тем это не только нормы, но и деятельность по их реализации, а также возникающие в рамках этой деятельности специфические уголовно-процессуальные отношения. 2. Опираясь на зарубежный опыт, автор исследовал соотношение понятий "эксперт", "специалист", "сведущий свидетель", но из автореферата не вполне ясно, как полученные результаты могут быть использованы в процессе совершенствования российского законодательства и к каким участникам мы в итоге должны прийти?

11. Доктора юридических наук, профессора, директора Омского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» А.С. Бахта. Отзыв положительный, замечания: 1. Отмечено, что в представленном исследовании не хватает анализа уголовно-процессуальной модели содействия правосудию присущей странам религиозного права, в связи с чем поставлен вопрос, подвергалось ли исследованию уголовно-процессуальное законодательство стран религиозного права на предмет наличия в нем

института содействия правосудию? 2. Хотелось бы услышать какие факторы препятствуют населению принимать участие в уголовно-процессуальных отношениях в целях оказания содействия сторонам и суду, а также обозначить, чем подтверждены озвученные выводы. 3. Из текста автореферата 14 Положение, вынесенное на защиту, не ясно какие именно изменения предлагает внести автор в действующее законодательство, касательно лиц, оказывающих содействие правосудию.

12. Доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО Удмуртского государственного университета Л.Г. Татьяниной. Отзыв положительный, замечания: 1. Вызывает возражение отнесение к кругу субъектов, выполняющих функцию содействия правосудию свидетелей и лиц, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве. 2. Указывая в работе на необходимость введения способов преодоления ассиметрии в использовании функции содействия правосудию посредством признания недопустимыми доказательств, полученных с нарушением прав стороны защиты, но не рассматривается преодоление ассиметрии, когда нарушаются права стороны обвинения. 3. Вызвало возражение предложение о сохранении института понятых.

Выбор официальных оппонентов обоснован высоким профессиональным уровнем и компетенцией каждого из них в области уголовно-правовых наук и, прежде всего, уголовно-процессуального права, одновременно известен и научными трудами, в той или иной мере посвященными проблемам оказания содействия правосудию в уголовном процессе и оптимизации законотворческой и правоприменительной составляющих отечественного правосудия на этой основе.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный университет» является

авторитетной научно-образовательной организацией, которая располагает соответствующими научными кадрами, которые много лет активно занимаются разработкой разноплановых теоретических и практических проблем по теме диссертации, что позволяет дать объективную научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работе.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** теоретическая модель оказания содействия правосудию в уголовном процессе России, определившая понятие и значение функции содействия правосудию в обеспечении равноправного, состязательного уголовного судопроизводства и позволившая сформулировать научно обоснованные рекомендации по оптимизации действующего уголовно-процессуального законодательства в направлении совершенствования процедуры вовлечения и участия лиц, реализующих данную функцию;

**предложена** самостоятельная уголовно-процессуальная функция содействия правосудию, реализуемая участниками уголовного судопроизводства не наделенными властными полномочиями и направленная на оказание помощи сторонам и суду, заключающаяся в сообщении и (или) получении доказательственной информации, оказании консультационной, технической (организационной) или иной помощи, способствующей установлению обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела по существу;

**доказано**, что основным недостатком существующего процедурного механизма реализации функции содействия правосудию (назначение судебной экспертизы, приглашение переводчика, привлечение специалистов и т. д.) является заметная асимметрия в доступе к ней участвующих сторон, вплоть до фактической монополии стороны обвинения; для обеспечения состязательного правосудия, основанного на равноправии сторон, необходимо создание доступного сторонам и суду публично-правового механизма, основанного на реализации нейтральной уголовно-

процессуальной функции содействия правосудию участниками уголовного процесса; обоснована необходимость разработки и внедрения современной цифровой правовой платформы, включающей базу организаций и лиц, оказывающих услуги по участию в судопроизводстве (уголовном, гражданском, административном, арбитражном), привлекаемых в качестве переводчиков, экспертов, педагогов, психологов, а при необходимости и других лиц, преимущества которой заключается в прозрачности и отсутствии коррупционности в ходе привлечения лиц, оказывающих содействие правосудию;

**введены** в научно-терминологический аппарат уголовно-процессуальной науки авторские дефиниции «содействие правосудию в объективном смысле», содержательно определяемое как взаимосвязанные нормы права, регулирующие деятельность, направленную на сообщение и (или) получение доказательственной информации, оказание консультационной, технической (организационной) или иной помощи сторонам и суду, способствующей установлению обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела по существу, лицами, не наделенными властными полномочиями, а также «руководитель судебно-экспертной организации», «медиатор», «процессуальный ассистент»;

**определен** круг субъектов, выполняющих функцию содействия правосудию в российском уголовном процессе (свидетель; лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве; эксперт; специалист; переводчик; понятой), среди которых выделены лица с незакрепленным процессуальным статусом (руководитель судебно-экспертной организации; процессуальный ассистент (статист));

**подчеркнуто**, что ограничение возможностей стороны защиты в использовании функции содействия правосудию является не только ограничением конституционного права на доступ к правосудию, но нередко влечет неполноту, односторонность и субъективизм в исследовании

обстоятельств уголовного дела и принятие незаконных и необоснованных властных решений;

**предложены** способы устранения имеющейся асимметрии в использовании функции содействия правосудию, носящие компенсационный характер и нацеленные на возможность признания доказательств, полученных с ограничением прав стороны защиты, недопустимыми, а также на возможность отмены властных решений по уголовному делу на основании такого ограничения;

**выделена** особая роль лиц, оказывающих содействие правосудию, заключающейся в сообщении и (или) получении доказательственной информации, оказании консультационной, технической (организационной) или иной помощи сторонам и суду, а также существующие социально-правовые препятствия и организационные проблемы вовлечения в уголовный процесс лиц для оказания такой помощи;

**установлено**, что существующая законодательная регламентация порядка возмещения процессуальных издержек в уголовном процессе России не позволяет в полном объеме обеспечить возмещение понесенных расходов, связанных с вовлечением в уголовный процесс лиц, оказывающих содействие правосудию.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказана** целесообразность исследования оказания содействия правосудию в уголовном процессе России. Указанная деятельность востребована существующей правоприменительной практикой, соответствует состязательным началам уголовного судопроизводства, основанным на равноправии сторон, современным тенденциям отечественного законодательства, направленным на гуманизацию, оптимизацию и рационализацию уголовного процесса и способствуют эффективному достижению назначения уголовного судопроизводства;

**применительно** к проблематике диссертации результативно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использованы *положения*

*диалектики*, как всеобщего метода познания объективной реальности, позволяющей изучать предмет исследования во взаимосвязи, взаимовлиянии и взаимозависимости с другими компонентами уголовного судопроизводства.

**Использовались** также *общенаучные и частные* методы исследования для формирования представления об уголовно-процессуальном содействии правосудию.

Использование методов *анализа и синтеза* позволило выявить структурные элементы и сформировать представление об уголовно-процессуальном содействии правосудию, выявить наиболее существенные аспекты в их взаимосвязи и высказать предложения по разрешению теоретических и практических проблем. *Системно-структурный* метод дал возможность представить содействие правосудию как широкий, многоаспектный, целостный комплекс взаимосвязанных элементов, изучить их функциональные и структурные связи на различных этапах уголовного судопроизводства. С использованием метода *исторического анализа* рассмотрена эволюция функции содействия правосудию через развитие и совершенствование правового положения лиц, оказывающих данное содействие, учитывая современные возможности науки и потребности практики. Применение *формально-юридического* метода позволило определить смысл и содержание нормативно-правовых и подзаконных актов, сформулировать основные юридические понятия, выявить их признаки и отличия, охарактеризовать существующую ситуацию, связанную с недостаточно эффективным применением функции содействия правосудию, проанализировать выявленные проблемы и предложить пути их решения. *Сравнительно-правовой* метод позволил сформировать авторскую позицию относительно имплементации и возможного применения отдельных механизмов оказания содействия правосудию, успешно апробированных практикой правоприменения в зарубежных государствах. *Статистический* метод предусматривает исследование содействия правосудию на базе репрезентативного эмпирического

материала, он позволил выявить объективные закономерности и сформулировать конкретные выводы (применялся при учете результатов опроса и анкетирования граждан и сотрудников правоохранительных органов). При помощи метода *правового моделирования* сформулированы предложения по введению новых и совершенствованию имеющихся норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих содействие правосудию.

В результате применения указанных методов были сформированы представления о теоретической модели содействия правосудию, тенденциях и перспективах его дальнейшего совершенствования;

**изложены** условия возникновения и развития уголовно-процессуальных правоотношений, связанных с оказанием содействия правосудию, авторские представления об их субъектах и классификации по различным основаниям;

**раскрыты** существующие социально-правовые препятствия и организационные проблемы вовлечения в уголовный процесс лиц для оказания помощи сторонам и суду;

**изучены** нормативные источники и условия социально-экономического развития государства в различные исторические периоды, позволившие предложить авторскую периодизацию возникновения и развития функции содействия правосудию и определить основные направления дальнейшего его совершенствования;

**обосновано**, что содействие правосудию может быть оказано лицами, чья деятельность не обусловлена собственным или представляемым процессуальным интересом, обладающими специальными знаниями, а также процессуальным статусом, и не имеющими таковых; целесообразность разработки института медиации как самостоятельной формы оказания содействия правосудию;

**доказано**, что наличие особого участника с нейтральным процессуальным статусом – медиатора – позволит создать надежный процедурный механизм выведения внепроцессуальной договорной примирительной деятельности сторон с его посредничеством на уголовно-

процессуальный уровень заявления и разрешения ходатайств, принятия процессуальных решений по уголовному делу;

**предложена** авторская система уголовно-процессуальных функций, к которой отнесены основные, сопутствующие, ситуативные (факультативные); **обосновано** отнесение содействия правосудию к ситуативным (факультативным) уголовно-процессуальным функциям;

**выделены** основные и частные признаки содействия правосудию;

**выявлена и обоснована** необходимость качественного расширения субъектного состава лиц, оказывающих содействие правосудию; **предложено** закрепление норм, регулирующих процессуальный статус руководителя судебно-экспертной организации, медиатора, процессуального ассистента; сформулированы авторские определения указанных участников уголовного процесса;

**предложено** помощника судьи и секретаря судебного заседания законодательно отнести к категории лиц, содействующих правосудию, закрепив их процессуальное положение в главе 8 УПК РФ, наименование которой изложить в следующей редакции: «Участники уголовного судопроизводства, оказывающие содействие правосудию»;

**выявлено и обосновано** недопущение предоставления возможности стороне защиты назначения и производства судебных экспертиз ввиду возникновения целого комплекса процессуальных и экономических вопросов, не подлежащих в рамках действующего законодательства разрешению;

**исследованы и выявлены** тенденции развития содействия правосудию в уголовном процессе России и отдельных зарубежных стран, заключающиеся в выделение континентального и англо-американского подхода к определению субъектного состава лиц, оказывающих содействие правосудию; в постсоветском уголовно-процессуальном правовом пространстве выявлены два подхода законодателя к регулированию правового положения врача, педагога, психолога, содействующих

правосудию: 1) регламентация процессуального статуса отсутствует; 2) законодательно отождествлены со специалистом, на основании чего обоснована целесообразность отнесения в российском уголовно-процессуальном законодательстве указанных участников к числу специалистов с внесением соответствующего изменения в УПК РФ;

**изучена** существующая законодательная регламентация порядка возмещения процессуальных издержек в уголовном процессе России: процедура подбора и оплаты услуг, оказываемых лицами, содействующими правосудию, позволившая установить неэффективность существующей процедуры, ее неэкономичность как в финансовом плане, так и в отношении сроков расследования, не отвечающая современным цифровым возможностям;

**раскрыта** невозможность в полном объеме обеспечить возмещение понесенных расходов, связанных с вовлечением в уголовный процесс лиц, оказывающих содействие правосудию;

**предложены** и аргументированы возможные пути совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства;

**выявлена** потребность лиц, оказывающих содействие правосудию и государства в эффективных и экономичных способах обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве, что послужило основанием для проведения комплексного исследования в этой части и формированию авторских предложений, по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства России;

**разработан** проект федерального закона, нормы которого направлены на совершенствование процедуры оказания содействия правосудию в уголовном процессе России; предложено внести изменения в наименование существующих глав и норм УПК РФ, а также дополнить его новыми нормами; раскрыты структура и содержание предлагаемых новелл.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработана** теоретическая модель содействия правосудию в уголовном процессе России, включающая совокупность выводов, авторских идей и предложений, которые могут быть использованы при совершенствовании текущего правового регулирования возникающих правоотношений, связанных с вовлечением в уголовный процесс лиц, оказывающих помощь сторонам и суду в достижении назначения уголовного судопроизводства, а также практики применения норм, регламентирующих их процессуальный статус, а также гарантирующих оплату их участия и безопасность;

основные положения диссертации **внедрены** в образовательный процесс Ростовского юридического института МВД России, Уфимского юридического института МВД России, Уральского юридического института МВД России, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет», ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный аграрный университет», а также внедрены в практическую деятельность Следственного отдела ОМВД России по г. Ноябрьску, Следственного Управления УМВД России по г. Екатеринбургу, Следственного Управления УМВД России по Оренбургской области, федерального казенного учреждения «Научный центр безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации», Управления по надзору за следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры Республики Башкортостан, Главного следственного управления МВД по Республике Башкортостан, Управления дознания МВД Республики Башкортостан;

**определены** перспективные направления совершенствования содействия правосудию для обеспечения состязательных начал современного уголовного судопроизводства, основанного на равноправии сторон и практического использования авторской концепции для повышения качества отправления правосудия и защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе;

**создана** система практических рекомендаций по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего институт содействия правосудию в уголовном процессе России с учетом выявленных в ходе исследования проблем правоприменительного характера, затрудняющих обеспечение состязательности и равноправия сторон, защиты прав и свобод личности в российском уголовном процессе, в том числе путем дополнительной регламентации процессуального статуса лиц, оказывающих такое содействие;

**представлены** алгоритмы принятия процессуальных решений уполномоченными на вовлечение в уголовно-процессуальные отношения лиц, оказывающих содействие правосудию; процессуальные гарантии лиц, оказывающих содействие правосудию, в том числе на обеспечение безопасности и оплаты их участия в уголовном судопроизводстве, содержащие в себе конкретные правоприменительные рекомендации.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

**теория** сформулированной модели **построена** на проверяемых, верифицируемых данных полученных в ходе авторского исследования, которые согласуются с иными опубликованными ранее результатами разработок по проблематике диссертации и смежных наук; положения, выводы и рекомендации в работе иллюстрируются примерами из правоприменительной практики, полученных в результате собственных эмпирических и социологических исследований; все содержащиеся в диссертации теоретические положения и практические рекомендации получены на основе использования современных методов исследования, критически оценены в сравнении с имеющимися достижениями в научной литературе, они обладают уровнем обобщения, который применим в уголовно-процессуальных и в целом в уголовно-правовых научных исследованиях;

**идея** оказания содействия правосудию в уголовном процессе России базируется на взаимосвязи теоретических положений концепций

процессуальных функций и правоотношений в общей теории права, положениях Конституции Российской Федерации, международных правовых актов, правовых позициях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации, теории права, уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, а также Республик Беларусь, Азербайджан, Казахстана, стран Эстонии, Великобритании, Германии, США, Франции, Швейцарии; материалах обобщения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; обзорах Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили результаты изучения опубликованной судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, верховных судов Оренбургской, Челябинской, Московской областей, Республики Башкортостан, Главного информационно-аналитического центра МВД России за 2013–2022 г.; материалы следственной и судебной практики, опубликованные в федеральных изданиях, на официальных сайтах правоохранительных органов и общедоступных электронных ресурсах.

При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами, по проблемам, имеющим отношение к теме, личный опыт практической работы диссертанта в Следственном управлении УВД по г. Уфа Республики Башкортостан и в системе высшего юридического образования, а также материалы ранее проведенных собственных исследований.

Подготовке диссертационного исследования способствовало систематическое изучение обобщений и обзоров, статистических данных, опубликованных Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Следственным комитетом Российской Федерации, МВД Российской

Федерации за 2013–2022 гг., а также проведенные по специально разработанным программам анкетирование и интервьюирование: на территории республик Башкортостан и Татарстан, Пермского и Краснодарского краев, Оренбургской и Тюменской областей: среди действующих и бывших судей федеральных судов общей юрисдикции областного и районного уровней – 129 чел., сотрудников органов внутренних дел (органа дознания – 183 чел., следователей – 289 чел.); обучающихся Уфимского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации по программам повышения квалификации: сотрудников органа дознания – 31 чел., следственных подразделений – 33 чел.; представителей общественности – 376 чел.

Характер и объем изученных уголовных дел и материалов, использование взаимодополняющих методов сбора и анализа эмпирических данных обеспечивают репрезентативность результатов диссертационного исследования;

**использованы** современные методы сбора и обработки исходной информации, в том числе связанные с активным обращением к интернет-ресурсам; достоверность обеспечена методологией исследования, надежностью и эффективностью использованных автором научных методов, комплексным подходом к изучению проблем, относящихся к предмету авторского исследования, достаточным количеством и репрезентативностью собранных и проанализированных материалов следственной и судебной практики, доктринальных источников и иных материалов научных исследований, посвященных проблемам, связанным с оказанием содействия правосудию в уголовном процессе России, вовлечением и участием лиц, его оказывающих на различных стадиях уголовного судопроизводства, на которых основываются разработанные в диссертации научные положения, а также успешным внедрением разработанных соискателем рекомендаций в научную и учебно-методическую деятельность образовательных организаций высшего образования и в правоприменительную деятельность;

**установлено** определенное качественное совпадение полученных авторских результатов с имеющимися результатами, полученными другими научными коллективами и отдельными исследователями по дискуссионным вопросам реализации уголовно-процессуальной функции содействия правосудию и процессуального статуса лиц, его оказывающих в уголовном процессе России, а также лиц, относимых автором исследования к данной категории, но чей процессуальный статус законом не регламентирован. Вместе с тем, сформулированные автором положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной.

**Личный вклад соискателя** состоит в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования посредством доктринально обоснованного методологического инструментария. Автором лично проведена научно-исследовательская работа и получены результаты диссертационного исследования. Положения, выносимые на защиту, являются итогом непосредственной реализации В.С. Латыповым в последние 10 лет программы научного исследования, которая включала получение эмпирических данных путем анкетирования и интервьюирования различных категорий практикующих юристов; изучение материалов судебной и следственной практики; обработку и обобщение статистических данных и методических рекомендаций правоохранительных органов и судов; изучение и обобщение данных статистической отчетности, сведений, отраженных в диссертационных исследованиях иных авторов, в монографической литературе и публикациях, в том числе в специальных периодических изданиях и средствах массовой информации. Соискателем детально проанализированы особенности оказания содействия правосудию в различных моделях уголовного судопроизводства, разработана теоретическая модель оказания содействия правосудию в уголовном процессе России, определено понятие и значение функции содействия правосудию в обеспечении равноправного, состязательного уголовного судопроизводства, проведена личная апробация на международных и

всероссийских научно-практических конференциях; внедрены результаты исследования в научную, практическую деятельность и образовательный процесс, а также подготовлены публикации, отражающие важнейшие положения диссертационного исследования.

В ходе защиты диссертации в качестве замечаний было указано на отсутствие в работе процессуального анализа процедуры рассмотрения замечаний секретаря судебного заседания, в случае его несогласия с мнением председательствующего, а также процессуального алгоритма действий должностных лиц, при наличии отказа секретаря судебного заседания подписывать протокол судебного заседания. Кроме того, обращено внимание на недостаточно проработанный, предложенный автором процессуальный статус медиатора, поскольку соискатель не рассмотрел возможность наделения его свидетельским иммунитетом.

Соискатель с указанными замечаниями согласился и отметил, что действительно не рассматривал указанные вопросы, которыми в последующем планирует посвятить самостоятельные исследования.

На заседании 22 сентября 2023 года диссертационный совет принял решение за разработку теоретической модели оказания содействия правосудию в уголовном процессе России, а также за создание методологической базы совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, в соответствии с особенностями реализации новой, нейтральной по отношению к основным уголовно-процессуальной функции содействия правосудию, а также процессуального статуса лиц, его реализующих, что необходимо квалифицировать как научное достижение в области уголовно-процессуального права, присудить Латыпову В. С. ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании,

из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 16 , против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Даровских Светлана Михайловна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Ястребова Татьяна Ивановна

«22» сентября 2023 года