

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.06, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬ-
НОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 18 февраля 2026 г. №52

О присуждении Дремову Владимиру Владимировичу, гражданину Российской Фе-
дерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Кластерный подход к управлению себестоимостью продукции в кон-
тексте государственной промышленной политики: теория и методология» по специаль-
ности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)» принята
к защите 05 ноября 2025 г. (протокол заседания №51) диссертационным советом
24.2.437.06, созданным на базе федерального государственного автономного образова-
тельного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(НИУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080,
г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, приказ о создании № 897/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Дремов Владимир Владимирович, 02.12.1977 года рождения, в 2000 году
окончил Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова по
специальности «Автоматизация технологических процессов и производств». В 2007 году
защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему
«Интегрированная логистическая система материально-технического обеспечения пред-
приятий черной металлургии» в диссертационном совете, созданном на базе Московского
государственного института стали и сплавов (технологического университета).

С 04.09.2025 г. по настоящее время Дремов В.В. работает в ПАО «ММК» в должности
заместителя директора по стратегии и развитию имиджа работодателя.

Диссертация выполнена на кафедре экономики Уральского социально-экономиче-
ского института (филиал) образовательного учреждения профсоюзов высшего образова-
ния «Академия труда и социальных отношений», Федерация независимых профсоюзов
России.

Научный консультант – Киреева Наталья Владимировна, доктор экономических
наук, доцент, профессор кафедры экономики Уральского социально-экономического ин-
ститута (филиал) образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Ака-
демия труда и социальных отношений».

Официальные оппоненты:

1. Вертакова Юлия Владимировна, доктор экономических наук, профессор, про-
фессор кафедры маркетинга и брендинга ФГАОУ ВО «Российский государственный гума-
нитарный университет», г. Москва.

2. Замбрицкая Евгения Сергеевна, доктор экономических наук, доцент, профес-
сор кафедры менеджмента и государственного управления, директор института экономики
и управления ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет
им. Г.И. Носова», г. Магнитогорск.

3. Стукало Оксана Георгиевна, доктор экономических наук, доцент, заведующий
кафедрой корпоративных информационных систем и программирования, профессор

кафедры управления, организации производства и отраслевой экономики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий», г. Воронеж, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой управления «Технологического университета имени дважды Героя Советского Союза, летчика-космонавта А.А. Леонова» – филиала ФГБОУ ВО «Московский государственный университет геодезии и картографии» Веселовским Михаилом Яковлевичем, отмечает, что диссертация является законченной научной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития теории и методологии кластерного подхода к управлению себестоимостью продукции для повышения качества процесса реализации государственной промышленной политики РФ. Работа выполнена в соответствии с критериями и требованиями п. п. 9-14 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 №824 «О порядке присуждения ученых степеней».

Соискатель имеет 45 опубликованных работ общим объемом 44,64 п. л., в том числе по теме диссертации опубликовано 45 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 23 работы, 1 – в издании, индексируемом в международной базе Scopus, 19 работ в сборниках научных конференций, 2 авторские монографии, полностью раскрывающие основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Дремовым Владимиром Владимировичем работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1) Дремов, В. В. Внешние проблемы формирования промышленной политики РФ на современном этапе развития экономических отношений / В. В. Дремов // Московский экономический журнал. – 2023. – № 4. – С. 604–614. – DOI 10.55186/2413046X_2023_8_4_199. (0,8 п. л.).

2) Дремов, В. В. Субъективные проблемы реализации промышленной политики Российской Федерации / В. В. Дремов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2023. – № 4. – С. 101-108. – DOI 10.34670/AR.2023.53.33.013. (0,69 п. л.). K2.

3) Дремов, В. В. Теоретические проблемы реализации закона Российской Федерации «О промышленной политике» / В. В. Дремов, Н. В. Киреева // Первый экономический журнал. – 2023. – №10 (340). – С. 67–74. – DOI 10.58551/20728115_2023_10_75. (авт. 0,71 п. л.).

4) Дремов, В. В. Концепция управления промышленной политикой в части гособоронзаказа в условиях специальной военной операции / В. В. Дремов, Н. В. Киреева // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т.1. – № 10. – С. 23-30. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2023.10.01.003. (авт. 0,66 п. л.). K2.

5) Дремов, В. В. Новые методологические подходы к расчету сквозной себестоимости кластера в едином технологическом процессе / В. В. Дремов, Н. В. Киреева // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 7. – № 10. – С. 5–15. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2023.10.07.001. (авт. 0,92 п. л.). K2.

6) Дремов, В. В. Методологические проблемы взаиморасчетов при выполнении гособоронзаказа в рамках реализации промышленной политики РФ / В. В. Дремов, Н. В. Киреева // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т.3. – № 12. – С. 132–140. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2023.12.03.015. (авт. 0,66 п. л.). K2.

7) Дремов, В. В. Управление промышленной политикой РФ на основе кластерного подхода / В. В. Дремов // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 6. – № 1. – С. 23–39. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2023.11.06.003. (1,88 п. л.). K2.

8) Дремов, В. В. Возможность использования механизма мобилизационной экономики в современных условиях / В. В. Дремов // *Russian Economic Bulletin / Российский экономический вестник*. – 2022. – Том 5. – № 6. – С. 311-314. (авт. 0,4 п. л.). К3.

9) Дремов, В. В. Повышение эффективности реализации промышленной политики РФ на основе кластерного подхода / В. В. Дремов // *Экономические стратегии*. – 2024. – № 1. – С. 108–117. – DOI 10.33917/es-1.193.2024.108-117. (1,25 п. л.). К1.

10) Дремов, В. В. Совершенствование процесса реализации промышленной политики РФ на базе кластерного подхода: теория и методология / В. В. Дремов, Н. В. Киреева // *Экономическое развитие России*. – 2024. – Т. 31. – № 11. – С. 75–84. (авт. 1,22 п. л.). К1.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы.

Замечания в отзыве ведущей организации ФГБОУ ВО «Московский государственный университет геодезии и картографии»: 1. Автор утверждает, что CLC-методология влияет на качество выполнения всех функций управления отдельным предприятием и кластером в целом (стр. 11). Каким образом CLC-методология влияет на качество нормирования потребности в снабжении предприятия ресурсами? 2. Автор неоднократно упоминает в тексте принцип справедливости (стр. 9, 10, 13, 16, 17, 52-54, 94 диссертации). Помимо системы расчетов между заказчиком и исполнителями заказа кластера, нарушался ли данный принцип в иных сферах производственной деятельности участников кластера? 3. Автор выводит формулу сквозной себестоимости кластера только для одного вида продукции (формула 4 на стр. 154). Учитывая, что на практике предприятия крайне редко имеют моноассортимент, то есть редко производится единственный вид продукции, вероятно, было бы целесообразно доработать эту формулу для многопродуктовой ассортиментной линейки. 4. При разработке авторской концепции управления сквозной себестоимостью кластера соискатель опирается на пять постулатов (стр. 117, 118, 123 работы), которые являются основой всего исследования, и систематизируются в последнем пункте новизны – авторском алгоритме управления заказом промышленного кластера (рис. 13, стр. 209 работы). Как реализован в данном алгоритме третий постулат концепции – необходимость учета человеческого фактора в процессе реализации промышленной политики РФ (стр. 118 работы)?

Официальный оппонент, Вертакова Юлия Владимировна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры маркетинга и брендинга ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», г. Москва, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Соискатель в рамках своей концепции предполагает использовать авторскую методологию калькулирования себестоимости – CLC, рис. 5 на стр. 124. Как это согласуется с действующим законодательством в области бухгалтерского, налогового учета, а также с нормативными актами по регулированию экономических показателей кластера? 2. Из текста работы недостаточно ясна область распространения научных результатов – могут ли применяться полученные разработки только на территории России, или возможно их применение в мировой практике? 3. В ряде случаев выполнение госзаказа может выполняться в рамках промышленного вертикально интегрированного холдинга, где предприятия объединены одним собственником (или собственниками). Попадает ли такой кластер под рекомендации автора по изменению действующего законодательства? 4. Из текста работы не ясно, каким образом делался выбор предприятий для проведения эмпирического исследования? Насколько данные предприятия являются представительными для того, чтобы экстраполировать полученные результаты на отдельные отрасли и на государство в целом?

Официальный оппонент, Замбрицкая Евгения Сергеевна, доктор экономических

наук, доцент, профессор кафедры менеджмента и государственного управления, директор института экономики и управления ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», г. Магнитогорск, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В процессе анализа вопросов формирования себестоимости продукции промышленного кластера на законодательном уровне автор анализирует стандарты бухгалтерского финансового учета, а именно ПБУ 10/99 «Расходы организации» (стр. 111, 129), ПБУ 1/2008 «Учетная политика» (стр. 111), ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов» (стр. 129). Указанные нормативные документы или уже утратили силу или утратят ее в ближайшее время. С учетом данного факта изменяться ли выводы автора относительно анализа существующих подходов к управлению себестоимостью продукции промышленного кластера? 2. В результате проведенного исследования автор приходит к выводу, что наиболее точным методом деления затрат на постоянные и переменные является логический метод, когда отдельные статьи калькуляции относят либо к постоянным, либо к переменным затратам, исходя из их содержания (стр. 168). При этом не обозначена позиция автора как быть в отношении комплексных статей, что, по нашему мнению, является существенным в рамках заявленной темы диссертационного исследования. 3. Внедрение авторских разработок на практику представляется достаточно трудоемким процессом, поскольку требует практически полной корректировки математического описания производственных процессов, и, как следствие, корректировки целого ряда подсистем управления предприятия: ERP-систем, систем планирования себестоимости и систем учета фактической себестоимости, системы формирования производственного задания. Рассматривался ли в ходе исследования вопрос о кадровом обеспечении процессов внедрения – кто будет этим заниматься, специалисты какой квалификации требуются, как будет организовано обучение сотрудников, как будет координироваться работа служб предприятий, входящих в кластер? 4. Из текста работы неясно, какие методы амортизации предполагает использовать автор при расчете себестоимости по новой методологии.

Официальный оппонент, Стукало Оксана Георгиевна, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой корпоративных информационных систем и программирования, профессор кафедры управления, организации производства и отраслевой экономики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий», г. Воронеж, отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Реализация заказа кластера может происходить не только за счет собственных, но и за счет заемных средств. Каким образом в авторской методологии cluster-costing учитываются проценты за кредит? И рассматривались ли автором разные варианты финансирования процесса производства заказа кластера? 2. Одним из аспектов, определяющих актуальность темы исследования, автор отмечает обострение мировых экономических отношений и проведение специальной военной операции (стр. 5 работы). Возникает вопрос: будут ли актуальными авторские методологические разработки за рамками данных условий? Для каких типов государств будет актуальна авторская концепция, основанная на усилении роли государства в регулировании экономики? 3. В выводах к первой главе автор указывает: «доказано, что метод калькулирования себестоимости продукции является неотъемлемым элементом системы управления себестоимостью продукции и используется в каждой функции управляющей подсистемы предприятия» (стр. 81 работы). Каким образом метод калькулирования себестоимости может повлиять на точность планирования закупок? Влияет ли выбор метода калькулирования себестоимости на эффективность политики снабжения предприятия? 4. Учитывая современную тенденцию к устранению англицизмов в российской экономической практике, может ли быть применен русскоязычный вариант к названию авторской методологии cluster-costing?

Замечания отзывов на автореферат.

1) Артемова Ольга Васильевна, доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Челябинского филиала Института экономики УрО РАН; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Каким образом авторские методологические разработки (формулы 1-10) будут применяться для незатратного ценообразования, которое предусмотрено нормативными документами для госзаказа? 2. На стр. 28 автореферата говорится, что головная организация кластера совместно с государством будет производить балансировку интересов участников кластера. Каким образом будет производиться эта балансировка?

2) Валинурова Лилия Сабиховна, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой инновационной экономики Института экономики, управления и бизнеса ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Из-за ограниченного объема автореферата, не понятно почему автор ограничился пятью элементами при построении концепции управления сквозной себестоимостью на базе методологии cluster-costing (страница 12, автореферата), что именно определяет их достаточность? 2. Какие еще возможны дополнительные методы стимулирования участников промышленного кластера на региональном и местном уровнях?

3) Тургель Ирина Дмитриевна, доктор экономических наук, профессор, директор Школы экономики и менеджмента Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»; отзыв положительный, содержит следующие замечания: в автореферате приведены отдельные фрагменты сравнения авторского и существующих методологических подходов к анализу материальных затрат, и точечные расчеты себестоимости на несколько вариантов объема заказов (табл. 2, 3, 4 автореферата). Выполнялся ли анализ отклонений теоретических значений CLC-функции себестоимости от эмпирических при условии непрерывности данной функции? Подобная оценка позволила бы повысить обоснованность авторской CLC-методологии планирования себестоимости промышленных кластеров.

4) Винничек Любовь Борисовна, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой организации аграрного производства и менеджмента ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет»; отзыв положительный, содержит следующие замечания: следовало бы уточнить, что автор понимает под необходимостью жесткого государственного регулирования экономических отношений (страница 42 автореферата)?

5) Головина Алла Николаевна, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики предприятий ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»; отзыв положительный, содержит следующие замечания: в автореферате необходимо было раскрыть проблему оценку экономических рисков, связанных с принятием к производству и выполнением заказа промышленного кластера.

6) Даванков Алексей Юрьевич, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономической теории и регионального развития ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Необходимо отметить, что предложенное в рассматриваемой концепции исследования возрастающее государственное влияние в области регулирования факторов, воздействующих на финансовый результат основной деятельности предприятий, может привести к снижению инвестиционной привлекательности в отрасли, что, в свою очередь, может потребовать государственного участия в инвестиционных процессах, тем самым повышая существующие затраты бюджетов различных уровней. Вероятность возникновения подобного рода последствий в перспективе не снижает теоретической и практической значимости диссертации, но заслуживает подробного рассмотрения в будущих исследованиях автора

в целях повышения практической ценности представленной работы.

7) Куриков Владимир Михайлович, доктор экономических наук, профессор Высшей школы цифровой экономики ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет»; отзыв положительный, содержит следующие замечания: автором предложена факторная модель для анализа переменных затрат на базе выделения технологических операций (формула 11 на стр. 26 автореферата). Возникает вопрос – существует ли авторская факторная модель для анализа постоянных затрат, или факторный анализ по итогам выполнения заказа кластера будет выполняться по существующим на сегодняшний день моделям?

8) Наугольнова Ирина Александровна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики, организации и стратегии развития предприятия ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»; отзыв положительный, содержит следующие замечания: на странице 34 автореферата утверждается, что ABC-метод является наиболее точным из традиционных методов расчета себестоимости, на основании чего был сделан такой вывод?

9) Мингалева Жанна Аркадьевна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и управления промышленным производством ФГАОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Необходимо отметить, что заявленный соискателем принцип справедливости, применяемый в рамках процесса реализации промышленной политики РФ, безусловно, является остро актуальным, однако в содержании автореферата не раскрыт вопрос о том, как будет реализован этот принцип для бюджетов разных уровней – автор предлагает изменения в законодательные акты, содержащие существенные налоговые льготы, в основном, на региональном уровне. Возникает вопрос – почему именно региональные бюджеты должны сокращать свои доходы за счет снижения налоговых ставок (стр. 32 автореферата). Будет ли такое решение справедливо по отношению к федеральному и местным бюджетам?

10) Овсянко Лидия Александровна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет»; отзыв положительный, содержит следующие замечания: остается невыясненным вопрос, кто будет осуществлять контроль за выполнением фактических показателей промышленного кластера.

11) Балынская Наталья Ринатовна, доктор политических наук, доцент, ГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный институт искусств имени П.И. Чайковского»; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. в п. 2 научной новизны «Развиты теоретические основы кластерного подхода к управлению сквозной себестоимостью в контексте государственной промышленной политики РФ...» теоретическая значимость сведена к уточнению понятий и вводу новых терминов, что является не совсем достаточным. 2. в автореферате практическая значимость исследования сведена только к повышению точности калькулирования себестоимости заказа кластера, что является недостаточным.

12) Васильева Ольга Евгеньевна, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления, внешнеэкономической деятельности и менеджмента ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет»; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. На стр. 12 автореферата соискатель указывает, что первый постулат концепции – государственное регулирование экономики – будет способствовать энергетической безопасности страны. Каким образом будет реализована эта идея? 2. В автореферате не отмечается, будет ли экономический эффект от предложенных автором налоговых льгот для кластеров, при условии применения ими более точных методов планирования себестоимости продукции.

13) Руденко Мария Николаевна, доктор экономических наук, профессор,

заведующий кафедрой предпринимательства и экономической безопасности ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Наряду с общей положительной оценкой работы, существует отдельное положение, требующее разъяснения: на стр. 12 автореферата Дремов В. В. указывает, что авторская концепция будет способствовать решению социальных задач общества. В какой форме будет проявляться взаимосвязь авторской концепции и решением социальных задач?

14) Чупров Сергей Витальевич, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента и сервиса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»; отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Посвящая своё исследование управлению себестоимостью продукции, автор не раскрывает в автореферате алгоритмизацию комплекса функций управления, реализуемой прогнозированием, планированием, учётом, контролем, анализом, регулированием процессов управления себестоимостью продукции и в их системной взаимосвязи. Для функциональной полноты управления уместно охарактеризовать их выполнение в авторской концепции управления. 2. В коллективном взаимодействии экономических субъектов нередко наряду с управлением ими протекают процессы их самоорганизации, способной без внешних мотивирующих воздействий упорядочивать их кооперацию и нацеливать на достижение общего успеха. Тем самым уместно исследование возможности применения к функционированию кластера синергетического подхода, замысел которого остался в тени исследования и резонно пояснить автору диссертации. 3. Экономически целесообразно в процессе управления себестоимостью продукции методично добиваться сокращения затрат на её изготовление, привлекая для этого оптимизационные экономико-математические модели с целевой функцией минимизации затрат. Ввиду этого необходимо узнать мнение автора о перспективах их привлечения для развития проводимого исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций по проблемам диссертационного исследования, высоким уровнем компетентности в области управления себестоимостью продукции промышленных предприятий, способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Ведущая организация имеет признанных специалистов и научные труды по теме диссертационного исследования Дремова В.В.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция управления сквозной себестоимостью заказа кластера как субъекта промышленной политики, базирующаяся на положении о необходимости и возможности разрешения противоречий в системе организационно-экономических отношений между заказчиками и участниками кластера на основе применения комплекса принципов и методов, позволяющая обеспечить объективность и справедливость управления себестоимостью для каждого участника этого процесса (сотрудник – отдельное промышленное предприятие – промышленный кластер), а также совершенствование механизма реализации промышленной политики на всех уровнях (местном, региональном, федеральном);

предложен нетрадиционный подход к управлению сквозной себестоимостью продукции кластера – cluster-costing, позволяющий учесть поведение затрат с изменением объемов производства и более объективно сформировать цену заказа кластера, включающий в себя: систему определений, позволяющую идентифицировать каждый элемент методологии расчета себестоимости по методу cluster-costing; классификации, отражающие взаимосвязь между постоянными/переменными и собственными/привнесенными затратами; методы расчета сквозной себестоимости продукции кластера, новые авторские формулы;

доказана перспективность использования новых идей по повышению точности расчета себестоимости заказа кластера, что приводит к увеличению эффективности функций управления и будет способствовать успешной реализации промышленной политики РФ;

введены в научный оборот новые термины: «сквозная себестоимость продукции кластера», «промежуточный продукт кластера», «заказ кластера», «прибыль кластера», «рентабельность кластера», «точка безубыточности кластера», отличающиеся расчетом значений показателей без учета границ юридических лиц, находящихся в кластере, позволяющие более полно идентифицировать элементы промышленной политики РФ в части управления кластерами.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны теоретико-методологические положения, вносящие вклад в расширение научных представлений об управлении себестоимостью заказа промышленных кластеров за счет снятия допущения об имущественной обособленности юридического лица в рамках кластера, расширяющего границы применимости операционного анализа;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих методов экономико-математического моделирования, факторного анализа, планирования, статистических исследований, управления затратами, позволивший предложить научно-обоснованный подход к управлению себестоимостью продукции кластеров, в контексте государственной промышленной политики;

изложены аргументы, обосновывающие необходимость применения авторского подхода к управлению себестоимостью продукции промышленных кластеров, позволяющего обеспечить соблюдение принципа справедливости и более эффективно реализовать промышленную политику РФ в условиях роста объемов государственных заказов и необходимости достижения технологического суверенитета;

раскрыты противоречия между экономическими интересами участников промышленного кластера и государственным заказчиком, что ведет к необходимости повышения качества процесса управления себестоимостью продукции кластера в контексте промышленной политики РФ и разработки соответствующего теоретического и методологического обеспечения;

изучены факторы, снижающие эффективность традиционного процесса управления себестоимостью заказа кластера, что позволило разработать концепцию управления сквозной себестоимостью заказа кластера на базе методологии cluster-costing;

проведена модернизация существующих алгоритмов расчета себестоимости продукции промышленного кластера путем изменения порядка формирования затрат по отношению к объему производства и уточнения состава привнесенных и собственных затрат, что обеспечивает получение новых результатов – более точного планирования, анализа и контроля при управлении себестоимостью продукции кластера.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена новые универсальные методы формирования сквозной себестоимости cluster-costing, методика проведения факторного анализа себестоимости кластера (подтверждается соответствующими актами и справками ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат», АО «АЗ «УРАЛ», ООО НПО «МеталлЭнерго»); рекомендованы к внедрению как целесообразные инструменты управления себестоимостью продукции промышленного кластера (подтверждается справками и актами Комитета по государственному строительству и законодательству Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации восьмого созыва, Законодательного Собрания Челябинской области, Министерства промышленности, новых технологий и инноваций Челябинской области, Магнитогорского городского Собрания депутатов);

определены пределы и перспективы практического использования авторского подхода к управлению себестоимостью продукции кластера, в частности, сформулирована область применения предлагаемой методологии cluster-costing как для предприятий, работающих с госзаказом и имеющих сложные технологические процессы, так и для предприятий, производящих продукцию гражданского и социального назначения, взаимодействующих с соответствующими заказчиками продукции, работ, услуг;

создана модель факторного анализа себестоимости продукции кластера, позволяющая более точно идентифицировать и распределять ответственность за возникшие отклонения, и обоснованно определять размер компенсаций участников кластера;

представлены методические рекомендации по внесению изменений в законодательство федерального, регионального и местного значения, направленные на повышение эффективности реализации государственной промышленной политики РФ в отношении производственных кластеров.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных положениях общей теории систем, формальной и диалектической логики, теории государственной промышленной политики, теории кластеров, управления себестоимостью и согласуется с опубликованными данными теоретических и эмпирических исследований по теме диссертации;

идея базируется на анализе практик промышленных кластеров РФ и предприятий-участников в вопросах управления себестоимостью продукции, а также критическом анализе и обобщении результатов теоретических и прикладных исследований проблем повышения качества процесса управления себестоимостью;

использованы сравнения авторских данных и данных, полученных ранее отечественными и зарубежными исследователями по проблемам формирования себестоимости промышленных кластеров, при этом авторские данные не противоречат основным положениям теории кластеров и расширяют границы ее применения;

установлена качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по вопросам методологии управления сквозной себестоимостью промышленного кластера;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, плановые и фактические данные промышленных предприятий, внутренние нормативные документы по калькулированию себестоимости на промышленных предприятиях, выбранных для апробации, статистические и справочные материалы Федеральной службы государственной статистики, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области, нормативно-правовые акты Российской Федерации, информационно-аналитические обзоры, характеризующие деятельность промышленных предприятий.

Личный вклад соискателя состоит в участии автора на всех этапах процесса: систематизации и приращении теоретических и методологических положений по теме исследования; сборе и обработке необходимых эмпирических данных для проведения исследования; интерпретации полученных количественных результатов обработки данных; разработки концепции управления сквозной себестоимостью заказа кластера; в уточнении понятий, используемых при реализации промышленной политики РФ; в снятии противоречий между классификациями затрат, используемых для калькулирования себестоимости заказа кластера; в разработке авторского методологического принципа формирования сквозной себестоимости продукции кластера, устраняющего ошибку погрешности расчета постоянных и переменных затрат; в разработке методов расчета сквозной себестоимости продукции кластера, прибыли кластера, рентабельности кластера, показателей операционного анализа, сроков выполнения заказа кластера; в доведении концептуальных

положений, методологических подходов, методов и инструментария до уровня конкретных рекомендаций, апробированных на ряде российских промышленных предприятий; подготовке основных публикаций по выполненной работе; выступлении с докладами на международных и всероссийских научно-практических конференциях с результатами, полученными по диссертационному исследованию.

В ходе защиты диссертации высказаны следующие критические замечания: о необходимости раскрытия принципа справедливости в отношении процесса управления себестоимостью заказа в промышленных кластерах, о важности разграничения авторских и традиционных подходов к определениям («точка безубыточности кластера», «рентабельность кластера» и «прибыль кластера»), о целесообразности доработки моделей и алгоритмов автора по мотивации работников, сводящихся в диссертации исключительно к демотивационным мерам.

Соискатель Дремов В.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию полученных научных теоретических и прикладных результатов в части процесса управления себестоимостью продукции кластера в контексте государственной промышленной политики РФ.

На заседании 18.02.2026 г. диссертационный совет принял решение:

за развитие теории и разработку методологии кластерного подхода к управлению себестоимостью продукции в целях повышения качества реализации государственной промышленной политики присудить Дремову В.В. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 14 докторов экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 14 человек, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного
совета

Соловьева Ирина Александровна

Ученый секретарь диссертационного
совета

Подшивалова Мария Владимировна



Дата оформления заключения 18 февраля 2026 г.