

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.12,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА  
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 23 сентября 2023 г. № 22

О присуждении Чобитько Максиму Борисовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Выдача в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите «19» июня 2023 г. (протокол заседания № 18) диссертационным советом 24.2.437.12, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76, приказ № 1376/нк от 28 октября 2022 г.

Соискатель Чобитько Максим Борисович, 01 июня 1979 года рождения, в 2000 году окончил «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция» с присуждением квалификации юрист-специалист, в 2015 году окончил с отличием ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» по направлению подготовки «Юриспруденция» с присвоением квалификации магистр.

Чобитько М.Б. имеет юридический трудовой стаж с 2000 г. в следственных органах МВД РФ в должностях следователя, следователя по особо важным делам, начальника следственного отдела. С 2007 г. работал в должности мирового судьи, с 2011 г. – в должности судьи районного суда. В 2017 г. назначен и по настоящее время работает судьей Челябинского областного суда.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Прошляков Алексей Дмитриевич, профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Официальные оппоненты:

Насонова Ирина Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГКОУВО «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Клевцов Кирилл Константинович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГКОУ ВО «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного процесса, доктором юридических наук, доцентом Владимиром

Юрьевичем Стельмахом и заместителем начальника института по научной работе, кандидатом юридических наук, доцентом Андреем Владимировичем Гусевым, подписанном заместителем начальника кафедры уголовного процесса, подполковником полиции Светланой Вячеславовной Мосиной и утвержденном начальником Уральского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, кандидатом экономических наук, полковником полиции П.А. Капустюком указала, что диссертация М.Б. Чобитько представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение научных задач, имеющих значение для развития теории уголовного процесса, обладающую очевидной актуальностью и научной новизной и является завершенной научно-квалификационной работой, которая соответствует критериям, установленным в п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), а её автор – Максим Борисович Чобитько заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 7 опубликованных работ (общим объемом 4,6 п.л.), в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, опубликовано 4 работы.

Наиболее значимые работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК:

1. Чобитько М.Б. Как защитить права экстрадированного лица в российском уголовном судопроизводстве // Уголовный процесс. – 2019. – № 2. – С. 88-94.– 0,5 п. л.

2. Чобитько М.Б. Стандарты доказывания в досудебном производстве и почему они не применяются при экстрадиции // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2021. – № 4. – С. 67-72.– 0,6 п. л.

3. Чобитько М.Б. Пределы обжалования решений об экстрадиции // Уголовный процесс. – 2023. – № 6. – С. 78-82.– 0,6 п. л.

4. Чобитько М.Б. Проблемы соблюдения правила двойной преступности при экстрадиции // Проблемы экономики и юридической практики. – 2023. – № 2. – С. 139-143.– 0,7 п. л.

Научные работы соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Чобитько Максимом Борисовичем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступило 4 отзыва:

1. Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Волгоградского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» М.Т. Аширбековой и кандидата юридических наук, профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Волгоградского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» В.Г. Глебова. Отзыв положительный, замечания: 1) Следует пояснить суждение соискателя о том, что форма судебного контроля в существующем виде лишь условно способна обеспечить законность при экстрадиции, поскольку акты судебного контроля всегда противопоставляются актам правосудия по своей юридической силе и, несмотря на обязательность, воспринимаются как вспомогательные. 2) Из содержания автореферата неясно, что соискатель имеет в виду под статическим и динамическим взаимодействием норм материального и процессуального права, придающим особенности выдаче и влияющим на соблюдение правила двойной преступности. 3) Соискатель указывает, что провел статистический анализ данных выдачи за период 2017 – 2019 гг.,



однако, было бы лучше, если бы статистические данные отражали хотя бы годичный период от 2021 года до 2022 года.

2. Кандидата юридических наук, судьи Третьего апелляционного суда общей юрисдикции (г. Сочи) Е.В. Салтыкова. Отзыв положительный, замечания: 1) Требуется дать четкое определение понятию выдачи в качестве уголовно-процессуальной дефиниции, которая может стать составляющей частью ст.5 УПК РФ. 2). Требуется более четкая детализация предлагаемой автором судебной процедуры разрешения проведения упрощенной процедуры удостоверения согласия и передачи в ускоренном порядке в случае согласия на выдачу. 3) Спорным представляется предложенный автором абсолютный запрет на пересечение границы Российской Федерации лицом, в отношении которого осуществляются экстрадиционные процедуры (положение 6.1 на защиту).

3. Кандидата юридических наук, судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.П. Дубовика. Отзыв положительный, замечания: 1) Диссертационное исследование не содержит однозначной позиции автора о том, какой процессуальный документ является основанием выдачи лиц для уголовного преследования. 2) Спорным, без учета годами сложившейся практики, является и утверждение автора о том, что изменения на международной арене, связанные с выходом Российской Федерации из-под юрисдикции Европейского Суда по правам человека «...неизбежно приведет к новой правовой парадигме, в которой формат экстрадиционного взаимодействия между государствами будет выстраиваться на принципиально новых началах».

4. Доктора юридических наук, профессора, заместителя начальника управления – начальника отдела международного права управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации Б.Л. Зимненко. Отзыв положительный, замечания: 1) С точки зрения соотношения внутригосударственного и международного права (объективного дуализма) было бы желательно в

рамках диссертационного исследования говорить о влиянии на институт выдачи норм международного права, ставших частью правовой системы Российской Федерации (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, ч. 3 ст. 1 УПК РФ). 2) В части необходимости осуществления обязательной судебной проверки решения о выдаче практика свидетельствует, что в РФ далеко не каждое решение о выдаче обжалуется в судебном порядке. Можно предположить, что в отдельных случаях выдаваемое лицо может соглашаться с таким решением, в связи с чем возникает обоснованный вопрос: требуется ли в этом случае обязательная судебная проверка и кто в рассматриваемом случае будет инициатором такой проверки?

Выбор официальных оппонентов обоснован компетенцией указанных ученых в области уголовно-процессуального права, наличием у них требуемых ученых степеней и публикаций по теме диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» широко известен достижениями в уголовно-процессуальной науке, а также располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалификационную оценку представленной диссертационной работе, в том числе с учетом специфики осуществляемой образовательной деятельности, касающейся дисциплин, связанных с осуществлением международной правовой помощи.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработана** модель взаимосвязи теоретико-правовых, международных и отраслевых аспектов выдачи с преобладанием системообразующего уголовно-процессуального компонента в сопоставлении с развитием данного смешанного института в отечественном уголовном процессе;

**предложены** – критерии отграничения от выдачи процедур, определяемых нормами и обычаями международного, в том числе, гуманитарного права, интересами миграционного сотрудничества, ситуационными межгосударственными договоренностями, которые используются как схожие или подменяют экстрадиционные процедуры, осуществляемые без предоставления обычного уровня правовых гарантий; итоги обобщения типических проблем, возникающие в правоприменительной практике, как следствия недостатков законодательного регулирования экстрадиционных отношений; и комплексный проект совершенствования уголовно-процессуальной процедуры судебного контроля над законностью выдачи, связанный с расширением полномочий по собиранию доказательств для установления соответствия требования о выдаче экстрадиционным правилам;

**доказаны** – специфика экстрадиционных правоотношений с учетом характера регулирования, смешанной правовой природы реализации в правоприменении, круга их участников, включая элементы двойной криминальности и учета интересов иностранных государств; **взаимосвязь** при построении модели конструкции выдачи применительно к роли судебного контроля и дифференциации форм уголовного судопроизводства; **и особенности** правового положения участников экстрадиционных процедур в связи с правовыми и фактическими возможностями реализации функции защиты;

**введены** – дефиниция выдачи как смешанного правового института с методологическим определением содержания и структуры данного понятия через основные институты уголовного судопроизводства; и обоснование практической перспективности трансформации формы выдачи: из административной с заявительной процедурой судебного контроля в судебную, с системообразующим значением судебного акта как основания выдачи.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

**доказано**, что методологическое определение анализа института выдачи исторически, логически, и системно детерминировано сочетанием форм и содержанием двух стадий: досудебной (административной) и судебной стадии в различных вариантах;

**изложены** – возможность трансформации модели выдачи путем применения механизмов уравнивания в правах участников экстрадиционных отношений и иных лиц, реализующих свой интерес в деле, с расширением начал состязательности и диспозитивности; принципы построения законодательной базы выдачи, ориентированной на соблюдение прав участников уголовно-процессуальных отношений, связанных с выдачей;

**раскрыты** теоретические представления относительно роли и задач суда в сфере экстрадиционных правоотношений с позиций соответствия международных стандартов гарантий права на запрет внесудебной выдачи; современные тенденции законодательства, регулирующего экстрадиционные отношения, характеризующиеся увеличением объема регулирования вне сферы действия уголовно-процессуального закона, что связано с несоответствием существующей модели выдачи нынешним российским реалиям и международной обстановке;

**изучены** правовая природа выдачи в отечественном законодательстве как межотраслевого института, тяготеющего к уголовному процессу ввиду его структуризации базовыми элементами данной отрасли права; основные противоречия при соблюдении отечественными правоприменителями правил исключения политических преступлений при представлении убежища, с одной стороны, и запрета производства расследования, с другой, в том числе при оценке причастности запрашиваемого лица к такому деянию;

**выявлены**, закономерности формирования уголовно-процессуального компонента института выдачи, гарантий субъектов экстрадиционных правоотношений, и потребность расширения объема проверки выдачи путем расширения применения судебного контроля с увеличением предмета доказывания; специфика кассационного производства после последнего

этапа судебной реформы при обжаловании решений об экстрадиции с учетом их правовой природы; противоречия практических подходов в применении механизмов, так называемых «выборочной» и «сплошной кассации» и с учетом применения принципа «отложенного исполнения»;

**результативно** (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) применительно к проблематике диссертации использованы принципы и методы комплексного анализа основных структурных элементов института выдачи. В основу исследования положены общенаучный материалистический диалектический метод познания и диалогический подход, с помощью которых изучаются количественные характеристики экстрадиционных правоотношений и перспективы совершенствования их регулирования, для целей повышения эффективности производства выдачи как с разрешения Российской Федерации, так и по ее запросам и преодоления явного дисбаланса между интересами нашего государства и зарубежных стран.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

**разработаны и внедрены** рекомендации для использования в практической деятельности Челябинского областного суда, Адвокатской палаты Челябинской области при рассмотрении вопросов выдачи; при преподавании учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор», «Актуальные проблемы уголовно-процессуального права» в ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет»;

**определены** перспективные направления развития законодательной базы, позволяющей в дальнейшем совершенствовать процессуальную форму разрешения экстрадиционных правоотношений, включая анализ перспективы принятия комплексного нормативного акта, регулирующего все аспекты выдачи при сохранении модели выдачи в ее процессуальном аспекте в рамках уголовно-процессуального закона;

**создан** комплексный проект внесения изменений в законодательство, регулирующее на настоящий момент правоотношения в сфере выдачи (ч. 2 ст. 29, ч. 5 ст. 108, ст.ст. 460, 462, 462.1, 463, 464 УПК РФ), представленный в виде отдельного проекта Федерального закона «О внесении изменений в положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о выдаче лиц для уголовного преследования и исполнения приговора (в части изменения процедуры судебного контроля выдачи подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных, а также лиц, по запросам иностранных государств)», а также внесения соответствующих изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, относящиеся к данной сфере, позволяющие изменить действующие форму и модель выдачи;

**представлены** основы системы предотвращения «завуалированной» («скрытой») выдачи;

**обобщен** широкий круг судебной практики судов различных уровней, в сопоставлении между собой с учетом инстанционной специфики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

**использованы** данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике другими авторами; современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, справочно-правовая система «Консультант плюс», системы ГАС РФ «Правосудие», общедоступный банк судебных решений Российской Федерации, а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающий общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений;

**установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, полученными другими исследователями по дискуссионным вопросам правового регулирования уголовно-процессуальных вопросов выдачи. Вместе с тем, сформулированные автором положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной;



**теоретическая база исследования** построена на проверяемых, верифицируемых данных, которые согласуются с иными опубликованными ранее результатами разработок по проблематике диссертации и смежных дисциплин;

**идея исследования базируется** на положениях Конституции Российской Федерации, международных нормативно-правовых актах, законодательства Российской Федерации и зарубежных стран, правовых позициях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации; судебной практики Европейского суда по правам человека, материалов обобщения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; обзорах Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики; на репрезентативных эмпирических данных.

Автором изучено 139 уголовных дел, в которых затрагивались уголовно-процессуальные вопросы выдачи, относящихся к компетенции судов различного уровня, непосредственно изучена апелляционная практика Верховного Суда РФ (319 апелляционных производств за 2017-2019 гг.).

Подвергнуты анализу статистические данные осуществления экстрадиционных процедур управлением экстрадиции Главного управления международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры РФ за 2017-2019 гг.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном выполнении всего объема научного исследования посредством доктринально обоснованного методологического инструментария; анализе и обобщении теоретической и нормативной базы, материалов судебной и правоприменительной (экстрадиционной) практики; достижении цели исследования и решении поставленных задач; непосредственном участии в получении, обработке и интерпретации теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; а также в выработке авторских выводов и предложений, направленных на разрешение проблемных вопросов правового регулирования выдачи путем изменения и

совершенствования ее уголовно-процессуальной процедуры; формулировке положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования; разработке авторских предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего экстрадиционные правоотношения.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания. Официальным оппонентом, д.ю.н., профессором Насоновой И.А. указано на допущенную в работе неточность, касающуюся: определения полноты перечня лиц, участвующих в деле, поскольку не указано на таких участников, как законный представитель несовершеннолетнего лица, запрашиваемого к выдаче; законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего; представитель потерпевшего; переводчик. Кроме того, диссертантом не отражена роль защитника лица, запрашиваемого к выдаче, представителя потерпевшего, их законных представителей в процедуре обжалования решения об отказе в выдаче, не отражено, следует ли участникам уголовного судопроизводства наделять правом на обжалование такого решения.

Согласившись с обоснованностью данного замечания, соискатель отметил, что его возможной причиной послужило отсутствие должной ясности при изложении идеи о привнесении диспозитивности в процедуру судебного обжалования решений, принимаемых судом по итогам обязательного рассмотрения. Так в соответствии с положением № 5, выносимым на защиту, предполагается, что отказ в выдаче должен предусматривать процессуальный механизм судебного обжалования в целях соблюдения прав участников процесса. Поскольку в работе прослеживается мысль о привнесении в процедуру начал диспозитивности, то предполагается, что любой участник, который отстаивает свой интерес в

деле или представляют интересы лица (в том числе представитель, законный представитель), которые отстаивают свой интерес в деле, не только имеют право участвовать в судебном производстве (первой, апелляционной, кассационной инстанций), но и приносить жалобы, в том числе на судебные решения в порядке последующего судебного контроля (апелляционное, кассационное обжалование).

Официальным оппонентом, к.ю.н., доцентом Клевцовым К.К. высказано замечание относительно дискуссионного характера допущенных в работе суждений относительно выбора основания выдачи с точки зрения норм международного права при реализации процедуры выдачи, а также спорность указания на то, что «при выборе основания выдачи учитывается последовательность заключенных договоров и их влияние на процессуальные положение выдаваемого лица».

Согласившись с мнением официального оппонента, соискатель отметил, что по данному вопросу нет единого подхода и выдача одного и того же лица может подпадать под действие нескольких международных (двусторонних, многосторонних и т.д.) соглашений. В работе изложен подход, касающийся последовательности заключенных договоров, при котором последующий договор будет иметь преимущество (ст. 30 Конвенции о праве международных договоров, заключенной в Вене 23 мая 1969 г.). При этом диссертант отметил, что стандарты отсутствуют, и при выборе такого основания инициаторам выдачи предпочтительно применить соглашение, которое обеспечит определенные гарантии достижения цели выдачи, и если квалификация действий лица подпадает под действие соглашений о борьбе с наиболее опасными видами преступлений (незаконным оборотом наркотиков, терроризмом, и т.д.), то предпочтительнее использовать такое основание.

На заседании 23 сентября 2023 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права; разработку теоретической

базы и конкретных практических предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регулирования экстрадиционных правоотношений по выдачи как из Российской Федерации, так и по ее запросам, для формирования новой модели судебного контроля, направленной как на обеспечение интересов Российской Федерации, так и гарантий прав участников таких отношений, присудить Чобитько М.Б. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 16, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Светлана Михайловна Даровских

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Татьяна Ивановна Ястребова



23 сентября 2023 г.