

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.19,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА  
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 18 июня 2022 № 31

О присуждении Черкасову Виктору Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правовое регулирование применения электронных средств в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс принята к защите 24 марта 2022 г. (протокол заседания № 23) диссертационным советом Д 212.298.19, созданным на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76, приказ № 285/нк от 01 апреля 2021г.

Соискатель Черкасов Виктор Сергеевич, 23 апреля 1992 года рождения, в 2015 году окончил ФГКОУ ВПО «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция». В 2018 году соискатель окончил программу подготовки научно-педагогических кадров в адъюнктуре ФГКОУ ВО «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», по направлению подготовки «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Работает в должности преподавателя кафедры оперативно-розыскной и административной деятельности Владивостокского филиала ФГКОУ ВО

«Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Владивосток), Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса ФГКОУ ВО «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Хабаровск), Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Научный руководитель – Зуев Сергей Васильевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры судебной и правоохранительной деятельности ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Официальные оппоненты:

Пастухов Павел Сысоевич, доктор юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кафедра уголовного процесса и криминалистики, профессор;

Россинский Сергей Борисович, доктор юридических наук, доцент, ФГБУН Институт государства и права Российской академии наук, сектор уголовного права, уголовного процесса и криминологии, главный научный сотрудник;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова», г. Орел, в своем положительном отзыве, подписанным кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры уголовного процесса, полковником полиции Гришиным Андреем Владимировичем, указала, что диссертация В.С. Черкасова выполнена на актуальную тему, является завершенной научно-квалификационной работой которая соответствует требованиям, установленным в п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением

Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями от 11 сентября 2021 г.), а её автор – Виктор Сергеевич Черкасов заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Соискатель имеет 18 опубликованных работ (общим объемом 8 п.л.), в том числе по теме диссертации опубликовано 18 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ.

Наиболее значимые работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК:

1. Черкасов, В.С. Почему в российском уголовном процессе необходимо совершенствовать гарантии защиты тайны «электронных коммуникаций»? [Текст] / В.С. Черкасов // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 4. – С. 129-133. – 0,5 п. л.

2. Черкасов, В.С. Проблема обеспечения режима тайны электронной информации при уголовном преследовании [Текст] / В.С. Черкасов // Правопорядок: история, теория, практика. – 2021. – № 2. – С. 122-127. – 0,6 п. л.

3. Черкасов, В.С. Проблемы регулирования правового режима компьютерной информации в уголовном досудебном производстве [Текст] / В.С. Черкасов // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2017. – № 2. – С. 40-46. – 0,5 п. л.

4. Черкасов, В.С. Компьютерная информация как самостоятельный источник уголовно-процессуальных доказательств: аргументы за и против [Текст] / В.С. Черкасов // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2018. – № 2. – С. 55-62. – 0,6 п. л.

5. Черкасов, В.С. «Электронно-технические» следственные действия: современные проблемы и перспективы развития [Текст] / В.С. Черкасов // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2021. – № 3. – С. 16-21. – 0,5 п. л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Черкасовым Виктором Сергеевичем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступило 6 отзывов:

1. Доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации, заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» В.А. Азарова. Отзыв положительный, замечания: 1) Вынесенные соискателем на защиту положения № 3,5,6 нуждаются в ходе публичной защиты в акцентуации и конкретном подтверждении научной новизны каждого из полученных результатов. 2) Нуждается в дополнительной аргументации тезис диссертанта, что основной способ собирания доказательств – следственные действия, направленные на собирание и проверку доказательств в электронном виде.

2. Доктора юридических наук, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Нижегородская академия МВД России», профессора М.П. Полякова. Отзыв положительный, замечание: 1) Насколько обосновано включение в систему электронных средств самих следственных действий?

3. Доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» А.Д. Назарова. Отзыв положительный, замечания: 1) Вызывает вопросы предложение автора диссертации отказаться от помощи специалиста при изъятии электронных носителей информации; 2) Не показалось правильным предложение о необходимости переименования названия следственного действия «контроль и запись переговоров» на «контроль электросвязи».

4. Кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Хабаровского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковника юстиции В.Ф. Крючковой. Отзыв положительный, замечание: 1) Нуждается в дополнительной аргументации умозаключение изложенное во втором положении вынесенном на защиту где автор «дистанционные формы коммуникации» относит к электронным средствам доказывания.

5. Кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой правосудия, прокурорского надзора и криминалистики ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» А.Ф. Реховского. Отзыв положительный, вопросы: 1) Спорным является включение автором в определение электронных средств уголовно-процессуальные средств. 2) Подобное замечание относится и к следственным действиям, которые автор относит к элементам системы электронных средств.

6. Доктора юридических наук, профессора кафедры судебной деятельности и уголовного процесса Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева, профессора В.С. Балакшина. Отзыв положительный, вопросы: 1) Автор не дал четкого определения понятию «электронные средства». Из содержания автореферата трудно определить, что такое аппаратно-программные средства и почему они приравниваются к средствам уголовно-процессуальным? 2) В положении № 3, выносимым на защиту, делается не корректный вывод, что электронные носители информации, содержащие следы преступления, следует относить к вещественным доказательствам.

Выбор официальных оппонентов обоснован компетенцией указанных ученых в области уголовно-процессуального права, наличием у них требуемых ученых степеней и публикаций по теме диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова» широко известен достижениями в уголовно-процессуальной науке, а также располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалификационную оценку представленной диссертационной работе.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработано** теоретико-правовое обоснование процесса трансформации сущности доказывания и доказательств под влиянием информационных технологий, правового регулирования применения электронных средств в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса;

**предложены** оригинальные правовые механизмы, направленные на создания универсальной и гибкой процессуальной формы собирания доказательств, учитывая современные возможности информационных технологий и потребности органов предварительного расследования;

**доказана** перспективность интеграции информационных технологий в уголовный процесс посредством совершенствования правового регулирования применения электронных средств в доказывании в уголовном досудебном производстве;

**введены** признаки критериального характера, развивающие теоретическое представления о допустимой степени вторжения органов предварительного расследования в частную жизнь человека при производстве следственных действий, направленных на собирание доказательств, выраженных в электронной форме.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

**доказано**, что с учетом современных возможностей информационных технологий, уголовно-процессуальная форма в досудебном производстве не обеспечивает надлежащую защиту и реализацию действия различных режимов тайн при производстве следственных действий в отношении электронных носителей информации;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использованы** принципы и методы комплексного анализа и оценки состояния нормативных предписаний уголовно-процессуального характера, содержащихся в решениях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации. В основу исследования положены диалектический и

системный методы как органические части философской и общенаучной методологии, с помощью которой изучаются количественные изменения общественных отношений, происходящие под влиянием информационно-телекоммуникационных технологий, и, следовательно, приводящие к формированию и закреплению качественно новых уголовно-процессуальных правоотношений по применению электронных средств в доказывании по уголовным делам;

**изложены** правовые тенденции, развитие которых повышает эффективность реализации норм института применения электронных средств в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса;

**раскрыты** условия для формирования единой теоретико-мировоззренческой правовой платформы, позволяющей сблизить позиции ученых и практиков по вопросам применения электронных средств в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса и создать благоприятную правовую обстановку формирования непротиворечивой законодательной базы;

**изучены** факторы, позволяющие определить компетенцию государства и предел действия уголовно-процессуального права в нематериальном пространстве, образованного посредством информационно-телекоммуникационных технологий при производстве трансграничных следственных действий;

**проведена модернизация** теоретических представлений относительно роли и значения электронной информации в системе источников уголовно-процессуальных доказательств.

Значение полученных соискателем результатов исследования практики подтверждается тем, что:

**разработана** система поправок, позволяющая точно определить условия применения уголовно-процессуального осмотра и обыска в отношении электронных носителей информации;

**определены** перспективные направления развития законодательной базы, позволяющей в дальнейшем совершенствовать процессуальную форму применения электронных средств в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса;

**создана** система практических рекомендаций, направленная на разрешение сложных процессуальных ситуаций, возникающих при оценки достоверности доказательств, выраженных в электронной форме;

**представлены** научно-обоснованные предложения по комплексному совершенствованию следственных действий, направленных на собиание сведений, распространяемых посредством электросвязи.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

**теория** построена на проверяемых, верифицируемых данных, которые согласуются с иными опубликованными ранее результатами разработок по проблематике диссертации и смежных наук;

**идея базируется** на положениях Конституции Российской Федерации, международных нормативно-правовых актах, законодательства Российской Федерации и зарубежных стран, правовых позициях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации; судебной практики Европейского суда по правам человека, материалов обобщения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; обзорах Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики; на репрезентативных эмпирических данных: изучено более 200 материалов постановлений Европейского суда по правам человека, определений и постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, материалов судебной практики и уголовных дел. Проведено анкетирование следователей и дознавателей Министерства внутренних дел Российской Федерации, следователей Следственного комитета Российской Федерации в общем количестве 536 человек из 24 субъектов Российской Федерации среди которых Хабаровский край,



Приморский край, Камчатский край, Красноярский край, Амурская область, Свердловская область, Ростовская область, Москва и др.;

**использованы** данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике других авторов;

**установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, полученными другими научными коллективами и отдельными исследователями по дискуссионным вопросам правового регулирования применения электронных средств в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса. Вместе с тем, сформулированные автором положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, справочно-правовая система «Консультант плюс», общедоступный банк судебных решений Российской Федерации, а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающий общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном выполнении всего объема научного исследования посредством доктринально обоснованного методологического инструментария; анализе и обобщении теоретической и нормативной базы, материалов судебной и правоприменительной практики; достижении цели исследования и решении поставленных задач; непосредственном участии в получении, обработке и интерпретации теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; а также в выработке авторских выводов и предложений, направленных на разрешение проблемных вопросов правового регулирования применения электронных средств в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса; формулировке положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающие теоретическую и

практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования, включая из обсуждение автором на международных и всероссийских научно-практических конференциях; разработке авторских предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

В ходе защиты диссертации не были высказаны критические замечания.

На заседании 18 июня 2022 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права; разработку теоретических и практических предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленного на регламентацию порядка применения электронных средств в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса, использование которых позволяет создать благоприятные условия для его дальнейшего развития, присудить Черкасову В.С. ученую степень кандидата юридически наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 9 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту - 0 человек, проголосовали: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Светлана Михайловна Даровских

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Татьяна Ивановна Ястребова

18 июня 2022 г.

