

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.19,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 17 июня 2022 г. № 27

О присуждении Даровских Ольге Игоревне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Теоретические, правовые и организационные основы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс принята к защите 14 марта 2022 года (протокол заседания № 15) диссертационным советом Д 212.298.19, созданным на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, Челябинск, пр. Ленина, 76, приказ № 285/нк от 01 апреля 2021 года.

Соискатель Даровских Ольга Игоревна, 25 августа 1985 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве России» защитила в 2013 году в диссертационном совете, созданном на базе ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет).

Работает доцентом кафедры «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза» в ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Федерации.

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор Гриненко Александр Викторович, Заслуженный юрист Российской Федерации, ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, профессор.

Официальные оппоненты:

Григорьев Виктор Николаевич, доктор юридических наук, профессор, ФКУ «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России», группа подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры, ведущий научный сотрудник;

Рябина Татьяна Кимовна, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», кафедра уголовного процесса и криминалистики, заведующий кафедрой;

Тарасов Александр Алексеевич, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», кафедра уголовного права и процесса, заведующий кафедрой,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» г. Саратов, в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса, доктором юридических наук, профессором Ниной Сергеевной Мановой, указала, что диссертация О.И. Даровских является самостоятельной, завершенной творческой работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в сфере уголовно-процессуальной науки. Данная работа обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку; в ней содержатся достаточные рекомендации по использованию научных выводов и полученных результатов;

предложенные автором решения аргументированы и оценены в сравнении с другими известными решениями. Диссертация «Теоретические, правовые и организационные основы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности» соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени доктора наук, установленным Правительством Российской Федерации в п. 2.1 и абз. 3 ст. 4 Федерального закона от 23.08.1996 г. № 127 ФЗ (в последней ред.) «О науке и государственной научно-технической политике», в ч. 1 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 № 1539), а её автор – Ольга Игоревна Даровских – заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Соискатель имеет 56 опубликованных работ (общим объёмом 69,89 п.л.), в том числе по теме диссертации опубликовано 26 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 26 работ; 5 монографий.

Наиболее значимые работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень ВАК Минобрнауки России:

1. Даровских О.И. Злоупотребление правом как оценочное понятие в уголовном судопроизводстве [Текст] / О.И. Даровских // Проблемы права. – 2014. – № 2 (45). – С. 149-152. – 0,48 п.л.
2. Даровских О.И. Правовая категория «злоупотребление правом» в международно-правовых актах [Текст] / О.И. Даровских // Проблемы права. – 2015. – № 2 (50). – С. 140-142. – 0,4 п.л.
3. Даровских О.И. К вопросу о правовых и организационных мерах преодоления злоупотребления правом в уголовном судопроизводстве [Текст] / О.И. Даровских // Проблемы права. – 2015. – № 5 (53). – С. 140-143. – 0,5 п.л.
4. Даровских О.И. К вопросу о процессуальной форме уголовного судопроизводства [Текст] / О.И. Даровских // Проблемы права. – 2015. – № 6. – С. 159-162. – 0,5 п.л.

5. Даровских О.И. К вопросу о признаках злоупотребления правом в уголовном судопроизводстве [Текст] / О.И. Даровских // Уголовная юстиция. – 2017. – № 10. – С. 25-29. – 0,54 п.л.
6. Даровских О.И. Выявление и устранение ошибок как средство, обеспечивающее эффективность уголовного судопроизводства [Текст] / О.И. Даровских // Проблемы права. – 2018. – № 3. – С. 104-108. – 0,55 п.л.
7. Даровских О.И. Критерии эффективной уголовно-процессуальной деятельности (анализ решения ЕСПЧ по делу «Михеев против России» по жалобе № 77617/01 от 26.01.2006 г.) [Текст] / О.И. Даровских // Проблемы права. – 2018. – № 4. – С. 80-83. – 0,45 п.л.
8. Даровских О.И. К вопросу о соотношении качества и эффективности уголовно-процессуальной деятельности [Текст] / О.И. Даровских // Проблемы права. – 2018. – № 5. – С. 78-81. – 0,54 п.л.
9. Даровских О.И. К вопросу о понятии «правовые средства» в уголовном судопроизводстве [Текст] / О.И. Даровских // Проблемы права. – 2020. – № 2. – С. 123-126. – 0,5 п.л.
10. Даровских О.И. Признаки правовой категории «ошибка» в уголовном процессе, оказывающей влияние на эффективность уголовно-процессуальной деятельности [Текст] / О.И. Даровских // Проблемы права. – 2021. – № 1 (80). – С. 88-93. – 0,6 п.л.
11. Даровских О.И. Принцип объективности как средство, обеспечивающее эффективность уголовно-процессуальной деятельности [Текст] / О.И. Даровских // Правопорядок: история, теория, практика. – 2021. – № 2. – С. 109-115. – 0,9 п.л.
12. Даровских О.И. Критерии категории «эффективность» в решениях конституционного суда Российской Федерации, касающихся уголовно-процессуальной деятельности [Текст] / О.И. Даровских // Проблемы права. – 2021. – № 3 (82). – С. 104-110. – 0,72 п.л.
13. Даровских О.И. Методологические подходы к понятию «эффективность уголовно-процессуальной деятельности» [Текст] / О.И. Даровских // Юридическая наука. – 2021. – № 10. – С. 42-47. – 0,9 п.л.

14. Даровских О.И. Правонарушения, допускаемые участниками уголовно-процессуальной деятельности, как негативный фактор, влияющий на её эффективность [Текст] / О.И. Даровских // Юридическая наука. – 2021. – № 11. – С. 63-66. – 0,66 п.л.

15. Даровских О.И. Принцип добросовестности (недопустимость злоупотребления правом), как средство обеспечения эффективной уголовно-процессуальной деятельности [Текст] / О.И. Даровских // Проблемы права. – 2021. – № 4 (83). – С. 117-122. – 0,72 п.л.

16. Даровских О.И. К вопросу о средствах, влияющих на достижение эффективности уголовно-процессуальной деятельности [Текст] / О.И. Даровских // Известия Юго-Западного государственного университета: Серия История и право. – 2021. – № 11 (6). – С. 133-144. – 0,9 п.л.

17. Даровских О.И. Право-временные средства, определяющие эффективность уголовного судопроизводства России и других стран [Текст] / О.И. Даровских // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2022. – № 1. – С. 6-8. – 0,66 п.л.

18. Даровских О.И. Методологические подходы к оценке эффективности деятельности суда при рассмотрении уголовных дел [Текст] / О.И. Даровских // Мировой судья. – 2022. – № 1. – С. 12-17. – 0,72 п.л.

19. Даровских О.И. Условия, обеспечивающие эффективность уголовно-процессуальной деятельности [Текст] / О.И. Даровских // Юридическая наука. – 2022. – № 1. – С. 98-101. – 0,72 п.л.

Научные работы соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Даровских Ольгой Игоревной работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступило 9 отзывов:

1. Доктора юридических наук, доцента, начальника кафедры предварительного расследования ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Д.А. Иванова. Отзыв положительный, замечания: 1) Сложно согласиться с предложением включения в систему даже специфических принципов, такую категорию как «процессуальная экономия». 2) Как может быть реализовано такое условие, обеспечивающее эффективность уголовно-процессуальной деятельности, как информированность и как оно соотносится с понятием «следственная тайна»?

2. Доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» Н.Ю. Волосовой. Отзыв положительный, замечания: 1) Требуют уточнения случаи и обстоятельства, позволяющие адвокату отказаться от принятой на себя защиты. 2) Спорным является предложение о применении мер дисциплинарного порядка к адвокатам, неэффективно выполняющим свои обязанности при работе по назначению.

3. Доктора юридических наук, профессора кафедры публичного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» В.В. Рудича. Отзыв положительный, вопросы: 1) Может ли в качестве критерия выступать уровень профессионализма лиц, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность? Если да, то можно ли такой критерий как профессионализм отнести к какому-либо аспекту эффективной уголовно-процессуальной деятельности или такой критерий может быть общим для всех указанных в положении 3 аспектов? 2) Применимо к положению 17, целесообразно ли закрепить в статье 37 УПК РФ обязанность прокурора проверять один раз в месяц материалы уголовного дела с целью осуществления надзора за эффективностью уголовно-процессуальной деятельности с оформлением соответствующего акта прокурорского реагирования?

4. Кандидата юридических наук, начальника кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России В.В. Тихонова. Отзыв положительный, замечания: 1) В положении 12, вынесенном на защиту, автор формулирует дефиницию ошибки как «действие либо бездействие осуществляющего уголовное судопроизводство лица, а на странице 34 автореферата дается иное более логичное определение, что это «действие либо

бездействие участвующего в уголовном судопроизводстве лица». 2) Введение в статью 5 дефинитивной нормы «эффективная уголовно-процессуальная деятельность» приведет к избыточному нормативному регулированию, содержащему к тому же большое количество оценочных понятий, которые вряд ли воспримет реальное правоприменение. 3) Проектные нормы, предложенные в п.п. «д» и «е» в п.17 выносимом на защиту, не совсем согласованы с точки зрения законодательной техники.

5. Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Волгоградского института управления (филиала) ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» М.Т. Аширбековой. Отзыв положительный, замечания: 1) Вряд ли оправдано предложение о закреплении понятия «эффективная уголовно-процессуальная деятельность» в статье 5 УПК РФ. 2) Спорным видится отнесение к критериям эффективности «законность и справедливость», поскольку следование этим требованиям вытекает из соответствующих принципов законности и справедливости.

6. Доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, главного научного сотрудника центра уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики, заведующего кафедрой подготовки юристов правоохранительных органов, уголовного судопроизводства и правозащитной деятельности Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации О.А. Зайцева. Отзыв положительный, замечания: 1) В ходе публичной защиты рекомендуется ответить на вопрос: какой ключевой результат получен в ходе проведенного диссертационного исследования? 2) Вызывает сомнение целесообразность выделения специфических принципов (в первую очередь это относится к процессуальной экономии), реализация которых по мнению соискателя позволит обеспечить именно эффективность уголовно-процессуальной деятельности.

7. Доктора юридических наук, профессора кафедры уголовного процесса

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Г.В. Абшилавы. Отзыв положительный, замечания: 1) Требуется уточнения круг лиц, деятельность которых обеспечивает эффективность уголовно-процессуальной деятельности. 2) Требуется дополнительное обоснование предложение о законодательном закреплении понятия «эффективная уголовно-процессуальная деятельность».

8. Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Заслуженного юриста Республики Татарстан Н.Г. Муратовой. Отзыв положительный, замечания: 1) Критерии эффективной уголовно-процессуальной деятельности (положение 3) и характеристика эффективности в уголовном судопроизводстве (положение 4) производят впечатление не соразмерных теоретических позиций в плане позиционированной терминологии. 2) Нуждаются в дополнительной аргументации термины, используемые автором во втором Комплексе научных положений, вынесенных на защиту: «...система специфических принципов.» (положение 4), «...выбор правовых средств детерминирован объективными и субъективными условиями» (положение 9), «...уровни правовых средств ...примененных..., последующих..» (положение 10).

9. Доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Л.Г. Татьяниной. Отзыв положительный, замечания: 1) Предлагается уточнить какие виды эффективности соискатель выделяет в уголовном судопроизводстве. 2) Как следует рассматривать эффективность как стадийное либо как комплексное понятие в уголовном процессе? Может ли эффективно проведенное предварительное расследование, повлечь неэффективное рассмотрение и разрешение уголовного дела судьей? 3) Относительно предложения о возведении в ранг принципа «процессуальная экономия» предлагается раскрыть его содержание и обосновать целесообразность отнесения данной категории к принципам.

Выбор официальных оппонентов обоснован компетенцией указанных ученых в области уголовно-процессуального права, наличием у них требуемых

ученых степеней и публикаций по теме диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» широко известна достижениями в уголовно-процессуальной науке, а также располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работе.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана концепция теоретических, правовых и организационных основ обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, позволяющая оптимизировать действующее законодательство и практику его применения в направлении достижения назначения уголовного судопроизводства по конкретным уголовным делам. В данной концепции определен категориальный аппарат эффективной уголовно-процессуальной деятельности и средств ее обеспечивающих; обозначены объект, структура и содержание теоретической концепции; выявлено место концепции в системе научных знаний; значимость ее для науки и практики; обозначены задачи для дальнейших научных исследований; выявлены проблемы осуществления уголовно-процессуальной деятельности эффективно и предложены пути их решения; а также обосновано правовое и организационное обеспечение реализации данной разработанной концепции в современный период;

предложен нетрадиционный подход к пониманию и определению эффективности уголовно-процессуальной деятельности в рамках уголовного судопроизводства, как деятельности, осуществляемой при соблюдении следующих условий (критериев): законности, своевременности, качественности, справедливости, достаточности, объективности, доступности, экономичности и результативности;

доказана перспективность обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности как в теории, так и на практике, взаимосвязь данной правовой категории с назначением уголовного судопроизводства, защитой прав и

законных интересов участвующих в уголовном судопроизводстве лиц;

введено в научно-терминологический аппарат уголовно-процессуальной науки понятие «эффективность уголовно-процессуальной деятельности», содержательно определяемое как способность должностных лиц в уголовном судопроизводстве, осуществлять процессуальную деятельность в рамках закона и в соответствии с предъявляемыми к ней требованиями (критериями), охватываемыми данным понятием: справедливостью, качеством, доступностью, экономичностью, своевременностью, достаточностью, объективностью, результативностью.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказана** целесообразность развития теоретических представлений об обеспечении эффективности уголовно-процессуальной деятельности на основе обобщения и систематизации научного и практического опыта осуществления уголовно-процессуальной деятельности. Указанный подход обеспечит достижение назначения уголовного судопроизводства и предоставит более широкую возможность для реализации прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;

– **применительно** к проблематике диссертации *результативно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использованы* положения теории познания материалистической диалектики, позволяющей изучать предмет исследования во взаимосвязи с другими правовыми явлениями. **Использовались** также общенаучные и частные методы исследования: анализ, позволил рассмотреть детали механизма обеспечения эффективного уголовного судопроизводства, выявить наиболее важные, существенные аспекты, их взаимосвязи и высказать предложения по разрешению теоретических и практических проблем с ними связанных. Синтез как метод научного познания позволил сформировать представление о такой категории как обеспечение эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Системный подход, позволил объяснить диалектическую взаимосвязь принципов уголовного судопроизводства, его цели и достижения эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Использование конкретно-социологических

методов (анкетирования, наблюдения) позволило выявить отношение конкретных участников процесса к критериям эффективности, а также к средствам, обеспечивающим эффективность уголовно-процессуальной деятельности и негативным факторам, препятствующим осуществлению эффективной деятельности. Методом системно-структурного анализа получены новые знания о формах и условиях обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Метод моделирования позволил разработать новые процедуры и усовершенствовать уже имеющиеся, обеспечивающие эффективность уголовного судопроизводства. Метод расспроса – позволивший получить информацию от сотрудников правоохранительных органов относительно их понимания эффективности уголовно-процессуальной деятельности и возможности осуществления этой деятельности эффективно. Методом сравнения были выявлены сходства и различия между эффективной деятельностью и деятельностью, осуществляемой в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Применение также нашли такие частноправовые методы – сравнительно-правовой, формально-логический. Использовались статистический (для обобщения материалов правоприменительной практики различного уровня) и социологический методы (при проведении анкетирования по актуальным аспектам исследования);

разработаны критерии (требования), определяющие эффективность уголовно-процессуальной деятельности: законность, справедливость, качественность, доступность, экономичность, своевременность, достаточность, объективность, результативность. Указанные критерии охватывают все наиболее важные аспекты уголовно-процессуальной деятельности: правовой аспект, технологический, экономический и социальный;

изложены аргументы, обуславливающие необходимость дальнейшего исследования концептуальных оснований обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, позволяющие **определять** тенденции, развитие которых повышает эффективность реализации норм уголовно-процессуального закона; расширяет возможность участвующим в уголовном судопроизводстве лицам, реализовать свое право на защиту, позволяет достичь назначения

уголовного судопроизводства;

раскрыты условия для формирования единой теоретико-мировоззренческой правовой платформы, позволяющей сблизить позиции учёных и практиков по вопросам обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности; создать благоприятную обстановку для формирования непротиворечивой законодательной базы;

изучены факторы, негативно влияющие на реализацию средств и способов, обеспечивающих эффективность уголовно-процессуальной деятельности, выявлены причинно-следственные связи и разработаны предложения по их минимизации либо устранению;

выявлены правовые и организационные средства, оказывающие влияние на обеспечение эффективности уголовно-процессуальной деятельности, **разработаны** предложения по их оптимизации.

проведена модернизация мировоззренческих позиций относительно сущности, правовой природы эффективности уголовно-процессуальной деятельности, средств и способов ее обеспечения;

обоснована сущность механизма обеспечения эффективного уголовного судопроизводства как комплексного понятия, образуемого различными элементами и представляющего собой единую систему процессуальных средств и способов, которые в совокупности обеспечивают эффективность деятельности участников уголовного судопроизводства;

разработана и обоснована система принципов и условий, реализация которых позволяет обеспечить именно эффективность уголовно-процессуальной деятельности. К таким принципам следует отнести принцип объективности; принцип процессуальной экономии; принцип полноты совершения процессуальных действий; принцип справедливости; принцип добросовестности. К условиям обеспечения эффективной уголовно-процессуальной деятельности относятся: применение поощрений и ограничений; полнота совершения процессуальных действий; информированность участников процесса;

предложена уровневая система правовых средств, обеспечивающих эффективность уголовно-процессуальной деятельности, что позволяет проследить

логическую последовательность проявления правовых средств, определить степень их влияния на уголовное судопроизводство и обеспечить как их правильную реализацию, так и оптимизацию при применении. В зависимости от того, как проявляются правовые средства можно выделить следующие уровни: научный, законодательный, правоприменительный и личностный;

выявлена и исследована взаимосвязь и взаимозависимость эффективной уголовно-процессуальной деятельности с иными уголовно-процессуальными категориями, такими как назначение уголовного судопроизводства, принципы уголовного судопроизводства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана классификация средств, препятствующих достижению эффективного уголовного судопроизводства и средств, обеспечивающих эффективность уголовно-процессуальной деятельности;

определены перспективные направления развития уголовно-процессуального закона, позволяющие и дальше развивать критерии эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Данные направления позволят расширить уголовно-процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве;

создана система практических рекомендаций применения информационных технологий в уголовном судопроизводстве, обеспечивающая эффективность уголовно-процессуальной деятельности;

представлены предложения по дальнейшему развитию организационных основ обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, которые охватывают следующие направления: усовершенствование уголовно-процессуального закона, подготовка высокопрофессиональных кадров, обеспечение оптимальной нагрузки для следственного аппарата и судей, преодоление правового нигилизма граждан, повышение качества надзора и контроля, внедрение новых технологий и т.д.;

доказана целесообразность применения в уголовном судопроизводстве при определении эффективно ли была осуществлена уголовно-процессуальная

деятельность или нет, социологических методов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на проверяемых, верифицируемых данных, которые согласуются с иными опубликованными ранее результатами разработок по проблематике диссертации и смежных наук;

идея базируется на положениях Конституции Российской Федерации, международно-правовых актах, актах ООН, Совета Европы, Европейского суда по правам человека, правовых позициях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации, теории права, уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации; судебной практики Европейского Суда по правам человека, материалах обобщения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; обзорах Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили результаты изучения 1274 уголовных дел и иных судебных решений, рассмотренных и вынесенных на территории Российской Федерации за период с 2016 г. по 2022 г.; результаты анкетирования 48 судей, 156 следователей, 51 сотрудника прокуратуры, 118 адвокатов.

Сбор эмпирического материала осуществлялся в Челябинской, Оренбургской, Свердловской, Пензенской, Курганской областях, Ямало-Ненецком автономном округе, городах Челябинск, Екатеринбург, Оренбург, Омск, Новосибирск, Пенза, Нижневартовск.

использованы данные, полученные ранее другими авторами при исследовании проблем, связанных с обеспечением эффективности в уголовном судопроизводстве;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, полученными другими научными коллективами и отдельными исследователями по дискуссионным вопросам обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Вместе с тем, сформулированные автором положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной;

использованы современные методики сбора и обработки исходной

информации, в частности, справочно-правовая система «Консультант плюс», банк судебных решений Верховного Суда Российской Федерации «Росправосудие», а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающего общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном выполнении всего объема научного исследования посредством доктринально обоснованного методологического инструментария; анализе и обобщении теоретической и нормативной базы, материалов правоприменительной практики; достижении цели исследования и решении поставленных задач; непосредственном участии в получении, обработке и интерпретации теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; а также в выработке авторских выводов и предложений, направленных на разрешение проблемных вопросов обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности; формулировке положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования, включая их обсуждение автором на международных и всероссийских научно-практических конференциях; разработке авторских предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания. Профессор С.В. Зуев указал на необходимость рассмотреть критерий результативности с точки зрения выполнения функций профессиональными участниками. Профессор В.В. Рудич предложил обосновать значение преюдициальных фактов и их учет при расследовании и разрешении уголовных дел, как фактор, влияющий на эффективность уголовно-процессуальной деятельности.

Соискатель Даровских О.И. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию: на первое замечание пояснила,

что результативность как критерий эффективности применим к тем задачам, которые каждый профессиональный участник для себя определяет, но в тоже время результативность не рассматривается как определяющий критерий эффективности. Такой подход объяснен в работе применением принципа Парето, принцип 20/80, когда не все факторы одинаково влияют на результат, при определении эффективности главное не результат, главное деятельность направленная на его получение.

На замечание д.ю.н., профессора В.В. Рудича, пояснила, что данные нарушения следует отнести к нарушению законности, и следовательно, их выявление не позволят определить деятельность как эффективную.

На заседании 17 июня 2022 года диссертационный совет принял решение за разработку концепции обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, включающую положения, касающиеся теоретических основ эффективности уголовно-процессуальной деятельности, положений о средствах и способах, позитивным и негативным образом влияющих на обеспечение эффективности, положений технико-юридического характера, связанных с внесением изменений и дополнений в УПК РФ совокупность которых, можно квалифицировать как научное достижение в области уголовно-процессуального права присудить Даровских Ольге Игоревне ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек (из них 9 докторов наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя

диссертационного совета Д 212.298.19

С.Г. Соловьев

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 212.298.19

Т.И. Ястребова



17 июня 2022 года