

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.13,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ)», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 6 декабря 2019 г. №30

О присуждении Дмитриной Светлане Геннадьевне, гражданке РФ,
ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Избрание Михаила Федоровича Романова на царство как историографическая проблема» по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования принята к защите 04 октября 2019 г. (протокол заседания № 30/п) диссертационным советом Д 212.298.13, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76 (приказ от 9 ноября 2012 г. № 717 / нк).

Соискатель Дмитрина Светлана Геннадьевна, 1990 года рождения, в 2012 г. окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Челябинский государственный педагогический университет»; в 2014 г. окончила магистратуру очной формы обучения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Челябинский государственный педагогический университет» по

направлению 050100 – «Педагогическое образование. Магистерская программа. Историческое образование»; с 2014 по 2018 гг. являлась аспирантом заочной формы обучения кафедры отечественной истории и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология, работает учителем истории Муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 13 имени Ю.А. Гагарина» (г. Кыштым). Министерство просвещения Российской Федерации.

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» на кафедре отечественной истории и права. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук (07.00.09), доцент Уваров Павел Борисович, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», кафедра отечественной истории и права, профессор.

Официальные оппоненты:

Солодкин Янкель Гутманович, доктор исторических наук (07.00.09), профессор, профессор кафедры истории России Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижевартовский государственный университет»;

Чернышева Елена Викторовна, доктор исторических наук (07.00.09), доцент, профессор кафедры зарубежного регионоведения, политологии и восточной философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь, в своем положительном отзыве, подписанном К.И. Шнейдером, доктором исторических наук, доцентом, заведующим кафедрой истории и археологии, отметила, что работа выполнена на достаточном научном уровне, имеет научную новизну и практическую значимость; является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно. Работа базируется на достаточном объеме достоверного фактического материала и отвечает положению ВАК РФ о порядке присуждения научно-педагогическим работникам ученых степеней, а ее автор Светлана Геннадьевна Дмитрина заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 6 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. В работах С.Г. Дмитриной изучена специфика историографических источников, посвященных избранию Михаила Федоровича Романова на царство; реконструированы исторические образы; проанализированы процессы, связанные с воцарением «первого Романова», отраженные в многотомных изданиях, в монографических сочинениях, статьях историков и рецензиях. В числе наиболее значительных работ: 1. Дмитрина С.Г. Избрание Михаила Федоровича Романова на царство как историографическая проблема // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2016. Т. 16. № 2. С. 19 – 23 (0,49 п.л.) (**Перечень ВАК**); 2. Дмитрина С.Г. Интерпретация в ранней советской историографии вопроса избрания Михаила Федоровича Романова на царство // Клио. 2017. № 6 (126). С. 18 – 22 (0,47 п.л.) (**Перечень ВАК**); 3. Дмитрина С.Г. Современная отечественная историография об историческом

значении избрания на царство Михаила Федоровича Романова / С.Г. Дмитрина, П.Б. Уваров // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2018. Т. 18. № 2. С. 36–40 (0,5 п.л. / 0,25 п.л.) **(Перечень ВАК)**.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный экономический университет» (ФГБОУ ВО «УрГЭУ»), подписанный доктором исторических наук, профессором, профессором кафедры истории и философии А.В. Трофимовым. Отзыв положительный, имеется замечание: из автореферата не совсем понятным остается проработка заявленной темы советскими историками в период от основания советской исторической науки до середины 1950-х гг.

2. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный университет физической культуры» (ФГБОУ ВО «УралГУФК»), подписанный доктором исторических наук, доцентом, профессором кафедры социально-гуманитарных наук И.Д. Панькиным. Замечаний нет.

3. Федеральное государственное казённое военное образовательное учреждение высшего образования «Филиал Военного учебно-научного центра Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (Филиал ВУНЦ ВВС «ВВА» в г. Челябинске), подписанный кандидатом исторических наук, доцентом второй кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин В.Н. Ковиным. Отзыв положительный, имеются замечания: 1. В тексте автореферата слабо отражена преемственность в подходах исследователей к избранию Михаила Федоровича Романова на царство. 2. В тексте автореферата не получили отражения (кроме Е. Ф. Шмурло) исследования историков русской эмиграции.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью и достижениями в изучении

историографии по проблемам средневековой истории; наличием публикаций по историографии; способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

предложен комплексный анализ историографических фактов об избрании Михаила Федоровича Романова на царство в монографических исследованиях, публикациях, в том числе в исторических трудах Н.М. Карамзина, С.М. Соловьева, В.О. Ключевского, С.Ф. Платонова и др., а также критических рецензий современников на эти труды;

разработана идея истолкования историографического образа Михаила Романова на основе теоретической модели традиционного религиозноцентристского общества, позволившая определить степень его влияния на трактовку их содержания;

введена новая интерпретация историографических источников, согласно которой феномен избрания Михаила Федоровича Романова на царство рассматривался как завершающий этап Смутного времени;

предложены научные суждения и выводы о перспективных для дальнейшего исследования направлениях исторических изысканий избрания Михаила Федоровича Романова царем (причины и значение избрания; роль православной веры в событиях конца Смуты; влияние церкви на выборы нового царя; личностные качества Михаила Федоровича);

доказано, что для современной отечественной историографии характерны два подхода: согласно первому, образ Михаила Федоровича Романова трактуется исключительно положительно и факт его избрания считается ключевым для завершения Смуты (Л.Е. Морозова, Л.Б. Сукина, В.Н. Козляков и др.), другая группа исследователей и публицистов продолжает критически оценивать значение роли избрания Михаила Федоровича в завершении Смутного времени (А.Б. Широкоград, Д.В. Лисейцев и др.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что в конце XVIII – первой половине XIX вв. начинается формирование массива историографических источников по теме избрания Михаила Федоровича Романова на царство, в которых была заложена основа научно-исследовательского подхода к изложению событий Смуты и феномена избрания первого Романова;

изложены положения о значительном вкладе в российскую историческую науку авторов первых исследований воцарения Романовых (Н.А. Лавровского, П.Г. Васенко, П.Н. Жуковича, Д.В. Цветаева и др.);

применительно к проблематике исследования были результативно использованы положения о взаимодействии экзогенных социокультурных факторов с историческим опытом ученых исследования проблемы избрания Михаила Романова на царство;

раскрыты основные исторические образы царя Михаила Федоровича в отечественной историографии («тихий и недеятельный; «совершенно бесцветный человек»; «скромный», «благочестивый», «христолюбивый» и «милостивый» и др.);

изучен понятийный аппарат научного историографического поля эпохи избрания Михаила Федоровича Романова на царство;

изложено, что в советской историографии тема избрания Михаила Федоровича в основном освещалась через призму изучения истории Смуты как гражданской войны начала XVII в., институту монархии и личности Михаила Федоровича Романова давалась в целом негативная оценка (И.М. Василевский, Р.Г. Скрынников, В.Б. Кобрин, А.Л. Станиславский, Л.В. Черепнин).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены учебные курсы по истории Смутного времени XVII в.;

определены основные историографические этапы приращения исторического знания по избранию Михаила Романова новым царем;

создана база данных историографических источников, опубликованных в период с конца XVIII в. по настоящее время, посвященных избранию Михаила Федоровича Романова на царство;

представлены обобщения и выводы, которые могут быть использованы для создания общих и специальных курсов по историографии России, при разработке и проведении уроков в средней школе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

использован комплекс методов исторического исследования (историко-генетический метод, проблемно-хронологический, сравнительно-исторический, метод текстологического анализа, метод ретроспективного анализа);

установлено, что было осуществлено сравнение полученных результатов научного исследования с оценками, содержащимися в отечественной историографии, посвященной изучению феномена избрания Михаила Федоровича Романова на царство;

идея базируется на критике историографических источников по проблеме избрания первого Романова на престол.

Личный вклад соискателя состоит в:

выявлении, критическом рассмотрении и изучении разнообразных историографических источников (научных монографий, диссертационных исследований и авторефератов, научных статей, материалов конференций, публицистики и рецензий) по проблеме избрания Михаила Федоровича Романова на царство;

выделении существенных признаков концепций российских историков, сложившихся в отечественной историографии с конца XVIII в. по настоящее время;

реконструкции исторических образов царя Михаила Романова и событий, связанных с его избранием;

интерпретации историографических фактов в публикациях журналах и выступлениях на конференциях;

разработке истории историографии по исследуемой теме.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным пп. 9-11 «Положения о порядке присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании «6» декабря 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Дмитриной С.Г. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов исторических наук по специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования», участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» 13, «против» 2, недействительных бюллетеней 0.

Председатель

диссертационного совета

Балакин Виктор Сергеевич

Ученый секретарь

диссертационного совета

Мирошниченко Мария Ильинична



«6» декабря 2019 г.