

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.07, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИУ)»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25 октября 2018 г. № 306

О присуждении Худяковой Татьяне Альбертовне, Российская Федерация, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Формирование системы контроллинга финансово-экономической устойчивости промышленного предприятия» по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами: промышленность)» принята к защите 26 июня 2018 г., протокол № 302 диссертационным советом Д 212.298.07, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, приказ о создании № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Худякова Татьяна Альбертовна, 1975 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Совершенствование управления диверсификацией производства промышленных предприятий» по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» защитила в 2000 году в диссертационном совете, созданном на базе Южно-Уральского государственного университета. В 2017 году окончила **докторантуру** Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)». Работает заведующим кафедрой «Прикладная экономика» Федерального государственного автономного образовательного

учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»).

Диссертация выполнена на кафедре «**Экономика и финансы**» Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)».

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Баев Игорь Александрович, ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», заведующий кафедрой «Финансы, денежное обращение и кредит».

Официальные оппоненты:

1. Цветков Валерий Анатольевич, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, директор института проблем рынка РАН, г. Москва;

2. Кельчевская Наталья Рэмовна, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления на металлургических и машиностроительных предприятиях ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург;

3. Нечеухина Надежда Семеновна, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учёта и аудита ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБУН Институт экономики Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подписанном Акбердиной Викторией Викторовной, доктором экономических наук, доцентом, заведующей отделом региональной промышленной политики и экономической безопасности, указала, что диссертационное исследование Т.А. Худяковой представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой изложены новые научно-обоснованные экономические решения в области теории и методологии управления устойчивым развитием промышленного предприятия на основе внедрения системы контроллинга, направленные на решение важной задачи – достижение устойчивого развития национальной экономики и отвечает требованиям

п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г № 842.

Соискатель имеет 119 опубликованных работ, общим объемом 65,4 п.л. авторского текста, в том числе по теме диссертации 70 работ (объемом 31,37 авторских печатных листов), из них опубликованных в рецензируемых научных изданиях 20 работ (объемом 6,4 авторских печатных листов), 15 работ в изданиях, входящих в базы данных Scopus, Web of Science, полностью раскрывающих основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Т.А. Худяковой работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Худякова Т.А. Принципы оценки эффективности внедрения системы контроллинга устойчивости предприятия на основе теории нечетких множеств // Экономика и менеджмент систем управления. – 2014. – № 3.3 (13). – С. 394–399. – 0,38 п.л. (авт. 0,38 п.л.).

2. Худякова Т.А. Совершенствование подходов к управлению устойчивостью предприятия на основе внедрения контроллинговых технологий // Экономика и менеджмент систем управления. – 2017. – № 1.1. – Т. 23. – С. 129–134. – 0,38 п.л. (авт. 0,38 п.л.).

3. Худякова Т.А. Основные принципы оценки эффективности системы контроллинга устойчивости предприятия в условиях вариабельной экономики // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2015. – № 9 (2). – С. 170–174. – 0,31 п.л. (авт. 0,31 п.л.).

4. Худякова Т.А. Разработка интегральных показателей оценки уровня финансово-экономической устойчивости предприятия // Инновационное развитие экономики. – 2016. – №. 6 (36). – Т. 1. – С. 159–164. – 0,38 п.л. (авт. 0,38 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы.

1) Криничанский К.В., д.э.н., доцент, профессор Департамента финансовых рынков и банков ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва; отзыв положительный, замечания: в автореферате отражается, что в результате анализа результатов внедрения контроллинга на российских и зарубежных предприятиях, возросла эффективность «принятого

решения», а также эффективность «управления» (стр. 13 автореферата). Однако автореферат не раскрывает, как определяются данные показатели и чем они отличаются друг от друга; Исходя из рисунка 4 стр. 18 автореферата, на котором представлена структура системы контроллинга, не понятно, к какой подсистеме предприятия «управляющей» или «управляемой» относится контроллинг, что было бы важно для прояснения логики построения авторской модели контроллинга устойчивости.

2) Волков А.Т., д.э.н., проф., зав. кафедрой инновационного менеджмента ФГБОУ ВО «Государственный институт управления», г. Москва; отзыв положительный, замечания: хорошо бы было в работе отразить, как изменяются подходы к пониманию и применению контроллинга в зависимости от страны, в которой внедряется данная система управления.

3) Сулоева С.Б., д.э.н., профессор, профессор Высшей инженерно-экономической школы ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербург; отзыв положительный, замечания: из автореферата неясно, существует ли национальная специфика применения промышленными предприятиями контроллинга, изменяются в этой связи его функциональные особенности. На рисунке 12 страница 28 автореферата приведен «сравнительный анализ результатов прогнозирования вероятности финансово-экономической устойчивости ООО «ЮжУралЭнергосталь» на основе двух подходов к моделированию», а именно: вероятностных методов и методов нечёткой логики. Однозначно, прослеживаются общие тенденции, однако, значения показателей устойчивости, определенные по вероятностному методу ниже, чем значения, рассчитанные на основе методов нечеткой логики. Встаёт вопрос, чем обусловлены различия в этих показателях.

4) Дорошенко Ю.А., д.э.н., профессор, директор института экономики и менеджмента, зав. кафедрой стратегического управления ФГБОУ «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород; отзыв положительный, замечания: на наш взгляд, рис. 8 (стр. 26) несколько перегружен, затруднен для восприятия, особенно практическими работниками; Хотелось бы видеть в автореферате более четкое раскрытие термина «превентивное

управление»; Полагаем, что в автореферате следовало сделать больший акцент на региональную специфику различных аспектов контроллинга, характерных для отдельных стран, исходя из специфики и уровня их экономического развития.

5) Аристархова М.К., д.э.н., проф., заведующая кафедрой налогов и налогообложения ФГБОУ ВО «Уфимский государственный авиационный технический университет», г. Уфа; отзыв положительный, замечания: автор рассматривает «устойчивость», как результирующий показатель в системе контроллинга, в финансовом и экономической аспектах. При этом не учитываются такие важные аспекты устойчивости, как социальный и экологический. Однако рассмотрение феномена «устойчивость» со всех сторон, на наш взгляд, повысило бы информативность исследования.

6) Вертакова Ю.В., д.э.н., проф., заведующая кафедрой «Региональная экономика и менеджмент» ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», г. Курск; отзыв положительный, замечания: все модели, предложенные соискателем для оценки и прогнозирования уровня устойчивого развития, а также для прогнозирования эффективности проектирования самой системы контроллинга построены на основе вероятностных подходов. Следовательно, все результирующие показатели в предложенных моделях являются также вероятностными. Однако, на наш взгляд, интересно было бы оценить результаты и в абсолютных значениях.

7) Молодчик А.В., д.э.н., проф., заведующий кафедрой менеджмента и маркетинга ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», г. Пермь; отзыв положительный, замечания: в автореферате отсутствует алгоритм, наглядно отражающий процесс внедрения и использования системы контроллинга устойчивости на промышленном предприятии. Кроме того, из текста автореферата не понятно, что автор понимает под показателями эффективности и качества принимаемых решений (с. 13).

8) Ревенко Н.Ф., д.э.н., проф., заведующий кафедрой «Экономика и гуманитарные науки» Сарапульский политехнический институт (филиал) ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет им. М.Т. Калашникова», г. Сарапул; отзыв положительный, замечания: не совсем ясно почему «... основные требования,

предъявляемые к системе» (с. 18 4-я и последующие строки сверху) превратились в «Задачи контроллинга устойчивости» на рисунке 4.

9) Мокроносов А.Г., д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики предприятий ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург; отзыв положительный, замечания: в таблице 2 на странице 27 автореферата автор приводит показатели вероятности устойчивости и неустойчивости предприятия. При этом в автореферате не указано, что конкретно понимает автор под этими показателями и как они взаимосвязаны. В автореферате на странице 30 приведены выделенные автором пять классов устойчивости, указаны диапазоны вероятности финансовой и экономической устойчивости предприятия. При этом не понятен принцип определения конкретных значений границ устойчивости для каждого из классов.

10) Савцова А.В., д.э.н., доцент, профессор кафедры «Финансы и кредит» Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», г. Ставрополь; отзыв положительный, замечания: автор на страницах 22 и 24 автореферата утверждает, что «уровень финансовой и экономической устойчивости являются независимыми друг от друга событиями», а следовательно «финансово-экономическую устойчивость хозяйствующего субъекта представляется возможным определять как произведение двух независимых видов устойчивости». Встает вопрос, всегда ли соблюдается факт независимости событий, а также вытекающих отсюда вопрос, всегда ли можно для оценки уровня устойчивости организации использовать формулу «вероятности устойчивого функционирования предприятия», приведенную автором на странице 24 автореферата.

11) Стровский В.Е., д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет», г. Екатеринбург; отзыв положительный, замечания: экономическая устойчивость промышленных предприятий рядом исследователей характеризуется наличием финансовой независимости и платежеспособности. Автор определяет экономическую устойчивость, как «мерило» соответствия фактического положения системы заявленным стратегическим целям (стр. 14), в качестве которых согласно рекомендаций (стр. 17) могут выступать финансовые показатели. Не возникает ли в

этом случае некоторая сопоставимость финансовой и экономической устойчивости, что подтверждает ранее высказанную позицию исследователей. Предлагаемый интегральный показатель устойчивости предприятия (формулы 2-4) предполагает учёт функционирования каждой из подсистем промышленного предприятия. Судя по рис. 8 (стр. 26) их как минимум больше пяти. Хотелось бы получить разъяснение относительно оценочных показателей кадрового и производственного контроллинга, используемых для расчета и количество подсистем подлежащих охвату при определении величины интегрального показателя устойчивости $Kt.st\Sigma(t)$.

12) Шаховская Л.С., д.э.н., профессор, профессор кафедры мировой экономики и экономической теории ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет», г. Волгоград; отзыв положительный, замечания: из автореферата не ясно, какие еще виды нечетких чисел, за исключением треугольных, могут использоваться для задания денежного потока и финансового левериджа предприятия. Кроме того для оценки и прогнозирования уровня финансово-экономической устойчивости автор предлагает использование показателей денежного потока предприятия и его финансовой независимости. Однако не понятно, могут ли заменяться указанные показатели на другие показатели деятельности организации, в зависимости от поставленных управленческих целей, не влияя при этом на предложенные имитационные модели.

13) Киселица Е.П., д.э.н., профессор, профессор кафедры экономической теории и прикладной экономики ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», г. Тюмень; отзыв положительный, замечания: неясно, почему в качестве базовых показателей для определения экономической и финансовой устойчивости автор выбрал именно показатели денежного потока предприятия и его финансовый леверидж, являются ли эти показатели неизменными или могут быть заменены на другие в зависимости от конкретных тактических и/или стратегических целей развития промышленной организации.

14) Чупров Сергей Витальевич, д.э.н., профессор, профессор кафедры менеджмента, маркетинга и сервиса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», г. Иркутск; отзыв положительный, замечания: В концептуальном аспекте нельзя забывать о том, что с позиции синергетики процесс развития экономических систем

протекает преимущественно в неустойчивом режиме, ввиду чего актуализируется задача управления как устойчивой, так и неустойчивой деятельностью промышленных предприятий. В связи с этим резонно пояснение соискателя, предусматривается ли в его исследовании подобный дуализм; Следуя трактовке классического определения понятия устойчивости (по Ляпунову), указание устойчивости системы принято сопровождать классом возмущений, при котором сохраняется её устойчивое поведение. Под абсолютной устойчивостью системы в этом случае понимается её свойство независимости от испытываемых ею возмущений. Вопрос: как подобное определение абсолютной устойчивости соотносится с авторским подходом к абсолютной устойчивости промышленного предприятия (рис. 9, с. 27 автореферата)?; Поддерживая стремление соискателя применить аппарат теории нечётких множеств в диссертационном исследовании, было бы логично, если бы он придал и дискретной шкале уровня финансово-экономической устойчивости (табл. 3, с. 29 автореферата) нечеткость, благодаря чему можно было «размытость» её градации и с помощью функций принадлежности сделать непрерывным, плавным и постепенным переход от одного уровня к другому.

15) Белякова Галина Яковлевна, д.э.н, профессор, профессор кафедры экономики и управления бизнес-процессами ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», г. Красноярск; отзыв положительный, замечания: в рамках построения моделей управления развитием предприятия с позиции финансово-экономической устойчивости на основе внедрения системы контроллинга, базирующихся на теории нечетких множеств, автор говорит о том, что «результатирующий критериальный показатель, характеризующий экономический аспект деятельности промышленного предприятия (например, денежный поток CF), а также границы устойчивости (L) могут быть заданы размыто...» (с. 27, рисунок 9). Однако при этом в диссертационном исследовании отсутствует алгоритм определения границы устойчивости для каждого конкретного предприятия.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием у оппонентов публикаций по проблемам диссертационного исследования и глубокой компетентности в области контроллинга и экономической устойчивости.

Ведущая организация осуществляет научные исследования и имеет труды по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция формирования системы контроллинга на промышленном предприятии, позволившая выявить качественно новые закономерности процесса обеспечения финансово-экономической устойчивости в условиях динамичной, вариабельной среды функционирования предприятия на основе научных методов моделирования и оптимизации вероятностных процессов, что обеспечивает приращение знаний в области управления промышленными предприятиями;

предложены нетрадиционные подходы и оригинальная научная гипотеза формирования системы контроллинга на промышленных предприятиях в контексте концепции устойчивого развития в условиях нестабильной, вариабельной экономики с учетом принципов целеполагания, ограниченности ресурсов, превентивного и адаптационного управления, реализация которой позволит существенно повысить качество управленческих решений, принимаемых в рамках контроллинга;

доказана перспективность управления устойчивым развитием предприятия на основе контроллинга, напрямую влияющего на показатели эффективности деятельности хозяйствующих субъектов;

введены измененные трактовки понятий: «контроллинг», отличающаяся от традиционной более широким смысловым наполнением, продиктованным спецификой современного развития общества (общественной парадигмы), учитывающая ресурсные ограничения, динамичность среды функционирования предприятия, принципы принятия управленческих решений на основе превентивных мер и адаптационных процессов; и «финансово-экономическая устойчивость промышленного предприятия», под которым предложено понимать динамическую способность промышленного предприятия достигать запланированного уровня ликвидности и финансовой независимости, а также запланированного уровня результирующих экономических показателей деятельности предприятия с

заданными характеристиками возможных отклонений, определенных на этапе целеполагания. Предложена авторская дефиниция «контроллинг финансово-экономической устойчивости промышленного предприятия» – это система управления предприятием, позволяющая формировать оптимальные управленческие решения, направленные на повышение финансово-экономической устойчивости миниэкономической системы, на основе научных методов моделирования и оптимизации, в условиях динамичной, вариабельной среды функционирования на основе превентивных мер и адаптационных механизмов управления.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны теоретические положения, вносящие вклад в расширение научных представлений об управлении устойчивым развитием промышленных предприятий в динамичных экономических условиях, основанных на формировании оптимальной системы контроллинга, и разработанных методологических подходов и научного инструментария;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих традиционных методов исследования, включающий сравнительный метод анализа, экономико-статистические методы, экономико-математическое моделирование, методы теории нечеткой логики и теории вероятностей, а также методы экспертных оценок, формализации и обобщения логических зависимостей;

изложены доказательства зависимости финансово-экономической устойчивости от степени неопределенности среды промышленного предприятия; тенденции повышения эффективности деятельности организации в результате внедрения технологий контроллинга в вариабельной среде; идеи создания механизма управления устойчивым развитием промышленного предприятия на основе внедрения контроллинга устойчивости;

раскрыты существенные проявления теории: несоответствия между объективной необходимостью повышения устойчивости промышленных субъектов и недостаточным уровнем теоретико-методологических разработок в области принятия стратегических решений в условиях вариабельной экономики;

изучены генезис понятий «контроллинг», «финансово-экономическая устойчивость промышленного предприятия» и «контроллинг финансово-экономической устойчивости промышленного предприятия»; связи между контроллингом устойчивости и другими видами контроллинга, что позволило определить ключевые направления научного исследования и его основную гипотезу;

проведена модернизация моделей анализа, планирования и прогнозирования результативности системы контроллинга с учетом принципов целеполагания, динамизма внешней среды; алгоритма процесса управления предприятием по критериям его устойчивого развития на основе внедрения системы контроллинга; моделей нечёткой оценки её эффективности, учитывающих прогнозные флуктуационные воздействия и «размытость» входных параметров системы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены а) алгоритмы реализации концепции формирования системы контроллинга финансово-экономической устойчивости на промышленных предприятиях в разрезе авторских методологических подходов (подтверждается справками о внедрении ООО «МетМашУфалей», ООО «Литейно-Механический завод», ООО «ЮжУралЭнергосталь»); б) методические разработки в программы подготовки магистров (подтверждается актом о внедрении в учебный процесс ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)»);

определены перспективы практического использования предложенной методологии научно-образовательным и предпринимательским сообществом при разработке концептуальных положений управления промышленным предприятием на основе контроллинговых технологий, а также высшими учебными заведениями при построении курсов лекций;

созданы комплексная модель информационного и организационного обеспечения процесса формирования системы контроллинга финансово-экономической устойчивости промышленного предприятия; методы моделирования влияния принимаемых управленческих решений на уровень финансово-экономической устойчивости промышленного предприятия; методы прогнозирования

эффективности затрат на создание службы контроллинга на предприятии с учетом вариабельности входных параметров анализа;

представлены методические рекомендации по оценке и прогнозированию эффективности управленческих решений, принимаемых в системе контроллинга с учетом неопределенности среды функционирования предприятия; методические рекомендации по интерпретации результатов имитационного моделирования и формированию обоснованных управленческих воздействий; методические рекомендации по прогнозированию затрат на внедрение контроллинга на предприятии в условиях размытости входных параметров анализа.

Другие научные достижения, свидетельствующие о научной новизне и значимости полученных результатов: работа выполнена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта на 2015–2016 годы (№ 15-32-01051) «Формирование системы контроллинга финансово-экономической устойчивости промышленного предприятия в условиях неопределенной внешней среды», а также легла в основу выполнения государственного задания Министерства образования и науки РФ на 2017–2019 годы (26.9677.2017/БЧ) «Разработка методологии формирования механизмов устойчивого развития промышленных предприятий в условиях стохастичной внешней среды».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена с использованием фундаментальных положений теории систем, теории организации и обобщения работ отечественных и зарубежных исследователей в области управления устойчивым развитием социально-экономических систем и формирования эффективных систем контроллинга и согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации;

идея базируется на комплексном, критическом анализе практической деятельности российских и зарубежных промышленных предприятий, реализующих программы стратегического развития; существующих в отечественной и зарубежной практике подходов к управлению устойчивым развитием социально-экономических систем; на исследовании опыта развитых стран в области внедрения инновационных технологий в управлении устойчивостью; на анализе фактических данных прироста

эффективности деятельности отечественных и зарубежных промышленных предприятий разной отраслевой принадлежности в результате внедрения контроллинга в условиях неопределенной внешней среды;

использованы актуальные статистические данные, отчеты международных организаций, материалы исследований российских и зарубежных ученых, технико-экономическая и аналитическая информация по промышленным предприятиям, результаты авторских эмпирических исследований; новые научные положения, выводы и рекомендации сопоставимы с ранее полученными данными по рассматриваемой тематике, не противоречат им и расширяют представление в области управления устойчивым развитием промышленных предприятий на основе внедрения контроллинга;

установлено, что авторские результаты и выводы диссертационного исследования согласуются с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации (включая методы экономико-математического моделирования, методы статистического анализа, экспертных оценок, аппарата теории нечетких множеств и теории вероятностей).

Личный вклад соискателя состоит в: разработке теоретических положений, научной концепции работы, в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: подборе и анализе массива исходных материалов; выдвижении рабочей гипотезы диссертации; формировании концепции; разработке методологических принципов, комплекса методов прогнозирования устойчивого развития промышленного предприятия на основе формирования управленческих решений в рамках системы контроллинга; разработке методов прогнозирования эффективности затрат на внедрение контроллинга; алгоритмизации процесса принятия решений; интерпретации научных результатов, полученных лично автором и их апробации; подготовке публикаций по выполненной работе.

На заседании 25.10.2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Худяковой Т.А. ученую степень доктора экономических наук.

промышленного предприятия на основе формирования управленческих решений в рамках системы контроллинга; разработке методов прогнозирования эффективности затрат на внедрение контроллинга; алгоритмизации процесса принятия решений; интерпретации научных результатов, полученных лично автором и их апробации; подготовке публикаций по выполненной работе.

На заседании 25.10.2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Худяковой Т.А. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 19 докторов экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – 0, недействительный бюллетеней – 0.

Зам. председателя
диссертационного совета

Кувшинов Михаил Сергеевич

Ученый секретарь
диссертационного совета



Бутрин Андрей Геннадьевич

Дата оформления заключения 25 октября 2018 г.

С заключением ознакомилась  Худякова Татьяна Альбертовна