

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.07 НА БАЗЕ
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 23 декабря 2016 г. № 280

О присуждении Меленькиной Светлане Анатольевне, Российская Федерация, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Разработка методов исследования и оценки инновационной культуры как фактора конкурентоспособности промышленных предприятий» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)» принята к защите 20 октября 2016 г., протокол № 267 диссертационным советом Д 212.298.07 на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ), 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, № 105/нк от 11.04.2012 г.

Меленькина Светлана Анатольевна, 1983 года рождения. В 2005 г. окончила Уральский социально-экономический институт (филиал) Академии труда и социальных отношений по специальности «Экономика труда», также в 2005 г. окончила Лингвистический центр ЮУрГУ по специальности «Теория и практика английского языка». В период подготовки диссертации и по настоящее время – старший преподаватель Уральского социально-экономического института (филиал) ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений». Являлась соискателем кафедры экономики труда (с 01.09.2015 – кафедра экономики) Уральского социально-экономического института (филиал) ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений».

Научный руководитель – Лутовинов Павел Павлович, доктор экономических наук, заслуженный работник Высшей школы, профессор кафедры экономики Уральского социально-экономического института (филиал) ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений», г. Челябинск.

Официальные оппоненты:

1. Волков Андрей Тимофеевич, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Управление инновациями» ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» г. Москва;

2. Боос Виктория Олеговна, кандидат экономических наук, доцент, заместитель генерального директора по формированию кластерных инициатив Автономной некоммерческой организации «Центр кластерного развития Челябинской области», г. Челябинск;

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» в своем положительном заключении, подписанном Головихиным Сергеем Александровичем, доктором экономических наук., доцентом, зав. кафедрой менеджмента, указала, что диссертация соответствует критериям, установленным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней». Основные положения, выводы и результаты, изложенные в диссертации, обеспечивают решение важных задач, связанных с оценкой инновационной культуры промышленного предприятия в ее взаимосвязи с уровнем конкурентоспособности предприятия и разработкой конкретных практических рекомендаций, направленных на повышение этого уровня.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 16 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях 4 работы. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации, полностью раскрывающие основные научные результаты:

1. Лутовинов, П.П. Оценка инновационной культуры персонала машиностроительного предприятия [Текст] / П.П. Лутовинов, **С.А. Меленькина** // Вестник ЮУрГУ. Сер. Экономика и менеджмент. – 2012. – Вып. 21. – №9(268). – С.68 – 72. – 0,31 п.л. (авт. 0,25 п.л.).

2. Лутовинов, П.П. Систематизация факторов механизма управления инновационной культурой промышленного предприятия [Текст] / П.П. Лутовинов, **С.А. Меленькина** // Ж-л Организатор производства. – 2015. – №2(65). – С.42 – 50. – 0.56 п.л. (авт. 0,45 п.л.).

3. Меленькина, С.А. Современное состояние взаимодействия инновационной культуры и конкурентоспособности промышленного предприятия [Электронный ресурс] / С.А. Меленькина // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1 – 0,5 п.л.; URL: <http://www.science-education.ru/121-18869> (дата обращения: 30.04.2015).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) Кобзева Владимира Васильевича д.э.н., профессора, зав. кафедрой экономики и менеджмента в машиностроении Высшей школы промышленного менеджмента и экономики Института промышленного менеджмента, экономики и торговли ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», отзыв положительный, замечания: из автореферата не понятно, как отбирались показатели инновационной культуры, вошедшие в расчет интегрального показателя. Как устанавливались коэффициенты значимости показателей и групп показателей для расчета интегрального показателя уровня ИКПП; 2) Ордова Константина Васильевича, д.э.н., зав. кафедрой финансового менеджмента ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»; отзыв положительный, замечание: в автореферате отсутствует весь список показателей, используемых при оценке уровня инновационной культуры промышленного предприятия; 3) Ревенко Николая Фёдоровича, д. э. н., проф., зав. каф. «Экономика и гуманитарные науки» Сарapulьский политехнический институт (филиал) ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет имени М.Т. Калашникова»; отзыв положительный, замечания: в автореферате и, по-видимому, в диссертации наблюдается противоречивость суждений. Так, на странице 6 заявляется, что «Разработаны принципы управления ИКПП», а на странице 13 – «Предлагается использовать следующие принципы управления ИКПП». Имеются незначительные погрешности орфографического и синтаксического характера (стр. 4, 5, 11, 20); 4) Землянухиной Светланы Георгиевны, д.э.н., профессора кафедры экономики труда и производственных комплексов ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.», отзыв положительный, замечания: методологический уровень диссертации повысился бы, если бы автор более обстоятельно обосновал понятие «инновационная культура промышленного предприятия». Автор считает, что эта дефиниция отражает

совокупность трудовых, экономических, организационных, научно-технических, производственных, предпринимательских и финансовых возможностей промышленного предприятия к созданию и освоению новшеств для обеспечения его конкурентоспособности в условиях рыночной экономики (с. 9), то есть инновационная культура сводится к различного рода возможностям. На наш взгляд, это – сужение содержания понятия, так как инновационная культура предприятия отражает не только возможности, но и поведение, культивирование инновационных ценностей, действий людей в процессе создания и использования инноваций. Желательно было бы также при характеристике инновационной культуры показать ее соотношение с такими родственными категориями как трудовая культура, деловая культура, корпоративная культура, что позволило бы подчеркнуть специфику инновационной культуры, ее направленность на обеспечение и использование инновационной восприимчивости персонала предприятия; 5) Белкина Владимира Никифоровича, д.э.н., профессора, директора Челябинского филиала Института экономики УрО РАН»; отзыв положительный, замечания: в автореферате не отражено, какие методы управления инновационной культурой следует применять в различных социально-экономических условиях функционирования промышленных предприятий. Остается неясным были ли рассчитаны конкретные пропорции между приростом уровня инновационной культуры и конкурентоспособности предприятия (с. 16); 6) Захарова Сергея Викторовича, к.э.н., доцента кафедры «Экономика и управление» Шахтинского института (филиал) ФГБОУ ВО «Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова», отзыв положительный, замечания: из автореферата не видно, исследовалась ли автором взаимосвязь инновационной культуры и инновационной активности предприятия и в какой зависимости находятся эти показатели. Необходимо конкретизировать проблему отбора частных показателей инновационной культуры для проведения расчетов таксономическими методами; 7) Бабориной Ольги Анатольевны, к.э.н., доцента кафедры «Экономика промышленности и производственный менеджмент» ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»; отзыв положительный, замечание: из автореферата остается неясным, каким образом определяются частные показатели, учитываемые в расчете интегральной величины уровня инновационной культуры промышленного предприятия (с. 19-20), так как

необходимо знать содержание каждого из них и силу влияния на конкурентоспособность; 8) Масаловой Юлии Александровны, к.э.н., доцента кафедры экономики труда и управления персоналом ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»; отзыв положительный, замечания: из автореферата не понятно, как отбирались показатели инновационной культуры, вошедшие в расчет интегрального показателя. Как рассчитывались или устанавливались весовые значения, как показателей, так и групп показателей, вошедших в расчет. Почему для расчета интегрального показателя уровня ИКПП используется сумма произведений показателей уровня группы и его значимости, а, например, не среднегеометрическое произведение этих показателей.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывался наличием ученой степени доктора (кандидата) наук, публикаций по теме диссертационного исследования, широкой известностью своими достижениями в области управления инновационной деятельностью предприятия и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработаны теоретические положения оценки инновационной культуры как фактора конкурентоспособности промышленных предприятий с применением кластерного метода формирования матрицы наблюдений по отбору множества частных показателей с последующим формированием их групп, прогнозирования, свёртки и расчета интегрального показателя уровня инновационной культуры промышленного предприятия для выработки решений по его повышению, имеет место приращение научных знаний в части анализа конкурентоспособности;

- предложен оригинальный методический подход к исследованию и оценке инновационной культуры промышленного предприятия как системы, включающей: принципы инновационной активности, стратегической целенаправленности, преемственности и непрерывности, цикличности, гибкости, соответствия культурному развитию рынка, интеллектуальной защищенности, стимулирования персонала, экологической безопасности; методы управления инновационной культурой;

- доказана целесообразность использования разработанной системы управления

инновационной культурой промышленного предприятия для повышения его конкурентоспособности;

-введены: уточненное понятие «инновационная культура промышленного предприятия», отражающее совокупность трудовых, экономических, организационных, научно-технических, производственных, предпринимательских и финансовых возможностей промышленного предприятия к созданию и освоению новшеств для обеспечения его конкурентоспособности; разработанная классификация видов инновационной культуры с новым набором признаков (составляющие элементы, уровень социально-трудовых отношений, достигнутый уровень развития).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

-доказано влияние уровня инновационной культуры на уровень конкурентоспособности промышленного предприятия на основе корреляционно-регрессионного анализа полученных результатов расчетов по данным крупных промышленных предприятий;

-применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе синтез, анализ, сравнение, системный подход, индукция, дедукция, обобщение, формальная логика, аналогия, классификация, экспертные оценки, анкетирование, методы статистического анализа, а также специальные методы сравнительного многомерного анализа, такие как методы упорядочивания, методы разбиения и методы выбора репрезентантов групп;

-изложены факторы формирования и развития инновационной культуры промышленного предприятия в авторской классификации, отличающейся наиболее значимыми признаками классификации: «объект» и «направление воздействия на ИКПП», что обеспечивает их комплексный учет по наиболее полному перечню и создает предпосылки для минимизации негативных и усиления действия позитивных факторов, влияющих на конкурентоспособность предприятия;

-раскрыты противоречия между предпринимаемыми на уровне государства усилиями по формированию инновационной среды и низким уровнем инновационной активности предприятий; между стимулированием инновационной деятельности на уровне отраслей и низкой конкурентоспособностью промышленных предприятий;

между наличием множества форм инновационной деятельности и явно недостаточной конкурентоспособностью продукции;

- изучены факторы конкурентоспособности промышленного предприятия и определено место инновационной культуры среди факторов, представленных в классификациях М. Портера и О.С. Виханского;

- проведена модернизация метода оценки инновационной культуры промышленного предприятия с использованием системы экономических и социологических показателей путем нелинейного упорядочивания в процедурах нормирования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработан и внедрен метод оценки уровня инновационной культуры промышленного предприятия с применением алгоритма определения состава показателей в рамках выделенных групп для расчета интегрального показателя на промышленном предприятии АО «Теплоэнергооборудование»;

- определены перспективы практического использования разработанного метода оценки уровня инновационной культуры промышленного предприятия на основе четырех групп показателей: инновационной культуры персонала, культуры условий труда, поддержки инновационного развития, инновационной активности промышленного предприятия в практике предприятий, занимающихся инновационной деятельностью;

- представлены практические рекомендации по повышению конкурентоспособности с применением разработанных методов, принципов, учета и использования факторов формирования и развития инновационной культуры промышленного предприятия, апробированные на ряде промышленных предприятий Челябинской области.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теория построена с использованием известных положений фундаментальных и прикладных работ отечественных и зарубежных исследователей в области теории инноваций, теории управления факторами конкурентоспособности промышленных предприятий, менеджмента, социологии;

-идея базируется на анализе практической деятельности отечественных и зарубежных промышленных предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, на оценке существующих методов исследования, учета преимуществ комплексного динамического подхода к оценке инновационной культуры промышленного предприятия;

-использованы данные, полученные автором в ходе практических исследований инновационной культуры на промышленных предприятиях Челябинской области; проведенный анализ выявил сопоставимость полученных результатов прогнозных значений с тенденциями, представленными в «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года»;

-установлено, что выводы диссертационного исследования согласуются с основным содержанием работы и идеями, опубликованными по данной проблематике;

-использованы современные методики сбора и анализа статистических данных, экспертных оценок, данных финансовой отчетности промышленных предприятий, экономических результатов хозяйственной деятельности.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении и анализе исходных данных, положенных в основу разработки новых понятий «инновационная культура промышленного предприятия», «управление инновационной культурой промышленного предприятия», в разработке классификация типов инновационной культуры по набору признаков (составляющие элементы, уровень социально-трудовых отношений, достигнутый уровень развития), в разработке методического подхода к управлению инновационной культурой промышленного предприятия, в предложении авторской классификации факторов формирования и развития инновационной культуры промышленного предприятия на основании общих подходов к группировке социально-экономических факторов управления предприятием, в разработке метода оценки уровня инновационной культуры промышленного предприятия, на основе предложенной системы, отличающейся использованием экономических и трудовых показателей, разграниченных на четыре группы: инновационной культуры персонала, культуры условий труда, поддержки инновационного развития промышленного предприятия, инновационной активности промышленного предприятия. Автором проведена

апробация полученных результатов исследования в деятельности АО «Теплоэнергооборудование», что подтверждено справкой.

По выполненному исследованию подготовлено лично и в соавторстве 16 научных публикаций, в том числе 4 публикации в изданиях, определенных ВАК РФ. Основные выводы и положения диссертации докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

На заседании 23.12.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Меленькиной С.А. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человека, из них 22 доктора экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 22, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета

 Баев Игорь Александрович

Учёный секретарь диссертационного совета

 Бутрин Андрей Геннадьевич

Дата оформления заключения 23 декабря 2016 г.

