

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.07, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК
аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 11 февраля 2020 г. № 320

О присуждении Подшиваловой Марии Владимировне, Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Развитие малых промышленных предприятий в контексте институциональных преобразований: теория и методология» по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)» принята к защите 23 октября 2019 г., протокол № 317 диссертационным советом Д 212.298.07, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, приказ о создании № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Подшивалова Мария Владимировна, 1979 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Совершенствование методов налогового регулирования инвестиционной деятельности малых предприятий промышленности» по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)» защитила в 2004 году в диссертационном совете, созданном на базе Южно-Уральского государственного университета. В 2017 году окончила докторантуру Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)». Работает доцентом кафедры финансовых технологий Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре финансовых технологий Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Вайсман Елена Давидовна, ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», профессор кафедры финансовых технологий.

Официальные оппоненты:

1. Попов Евгений Васильевич, доктор экономических наук, доктор физико-математических наук, профессор, член-корреспондент РАН, заслуженный деятель науки РФ, руководитель Центра экономической теории ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук», г. Екатеринбург;

2. Орехова Светлана Владимировна, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики предприятий ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург;

3. Табачникова Мария Брониславовна, доктор экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления организациями ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», г. Воронеж

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подписанном Кельчевской Натальей Рэмовной, доктором экономических наук, профессором, заслуженным работником Высшей школы РФ, заведующим кафедрой экономики и управления на металлургических и машиностроительных предприятиях, указала, что диссертация является законченной научно-квалификационной работой, содержащей новые научно-обоснованные теоретико-методологические разработки, направленные на решение такой важной социально-экономической задачи как формирование институциональной среды, способствующей развитию и повышению конкурентоспособности малых предприятий в обрабатывающих отраслях промышленности и удовлетворяет требованиям п. 9 –14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842.

Соискатель имеет 73 опубликованных работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 54 работы (объемом 55,03 авторских печатных листов), из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 20 работ, 8 монографий, 5 работ в изданиях, входящих в базы данных Web of Science, Scopus, полностью раскрывающих

основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных М.В. Подшиваловой работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Вайсман, Е.Д. Релевантные факторы инновационной активности малого бизнеса в регионах / Е.Д. Вайсман, М.В. Подшивалова // Экономика региона. – 2015. – №4. – С. 309 – 322. (авт. 0,97 п. л.).
2. Вайсман, Е.Д. Малые промышленные предприятия России в современных условиях / Е. Д. Вайсман, М. В. Подшивалова // Научные исследования и разработки. Экономика.– 2016. – Т. 4. – №.1 (19). – С. 18 – 28. (авт. 0,925 п. л.).
3. Вайсман, Е.Д. Методологические основы анализа институциональной среды малых промышленных предприятий / Е. Д. Вайсман, М. В. Подшивалова // Вестник Томского государственного университета. Серия: Экономика. – 2017. – №39. – С.5 – 23. (авт. 0,99 п. л.).
4. Подшивалова, М.В. Методологические принципы исследования институциональной среды малых предприятий промышленности / М. В. Подшивалова // Научные ведомости НИУ БелГУ. Серия Экономика. Информатика. – 2017. – №9 (258). Вып.42. – С.32–41. (авт. 0,65 п. л.).
5. Вайсман, Е.Д. Институциональная среда малых промышленных предприятий: аспекты идентификации / Е. Д. Вайсман, М. В. Подшивалова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2017. – Т.11. – №2. – С.28 – 35. (авт. 0,7 п. л.).
6. Vaisman, E.D. Assessment of institutions in Russian SME development system / E.D. Vaisman, M.V. Podshivalova, S.V. Aliukov // 30th IBIMA Conference, Madrid, Spain, November 8–9, 2017. – v.2020. – P.140 – 150. (авт. 0,7 п. л.).
7. Подшивалова, М.В. Оценка некоторых видов транзакционных издержек малых промышленных предприятий / М.В. Подшивалова, Д.В. Подшивалов // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2017. – №5. – С.40–60. (авт. 1,1 п. л.).
8. Вайсман, Е.Д. Управление малыми промышленными предприятиями в условиях нарастания конкуренции / Е. Д. Вайсман, М. В. Подшивалова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2018. – Т.12. – №1. – С.80 – 88. (авт. 0,7 п. л.).
9. Vaisman, E. D. Assessment of Small Industry Resistance to the Hypercompetition Threats in Regions / E.D. Vaisman, M.V. Podshivalova // Economy of Region. – 2018. – Vol.14. – №4. – P. 1232 – 1245. (авт. 1 п. л.).
- 10.Подшивалова, М.В. Экономико-математическая модель институционального опциона как новый подход к оценке качества институтов / М. В. Подшивалова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2019. – Т.13. – №1. – С.63 –69. (0,6 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- 1) Мхитарян Владимир Сергеевич, д.э.н., профессор, профессор департамента статистики и анализа данных факультета экономических наук, ФГАОУ ВО НИУ «Высшая школа экономики», г. Москва, отзыв положительный, замечания: а) на рис. 3 (стр.16 автореферата) в качестве достоинства авторской методологии указано применение концепции «белого ящика», но нигде далее автор не дает пояснений ее сути; б) кроме того, на стр. 33 автор говорит о том, что развитый институт открытых инноваций позволяет малым производителям оставаться резистентными к угрозам гиперконкуренции, не поясняя при этом ни термин «открытые инновации», ни термин «резистентность малых промышленных предприятий»;
- 2) Волков Андрей Тимофеевич, д.э.н., профессор кафедры управления инновациями ФГБОУ ВО «Государственный институт управления», г. Москва, отзыв положительный, замечания: а) на стр. 3 указана отправная точка развития малого предпринимательства в РФ 1995 год. Однако в 1989 году был принят закон о СССР «О кооперации». В начале девяностых годов развивались малые предприятия (сначала государственные), центры НТМ (научно-технического творчества молодежи) и другие; б) научная новизна, сформулированная во введении к автореферату, очень многословна, что мешает быстро понять суть предложений. Подробное раскрытие ее содержания приведено в автореферате; в) в автореферате не отмечено использование материалов диссертационного исследования на малых предприятиях при ЮУрГУ и влияние на них рекомендаций автора, основным потребителем которых являются органы, формирующие институциональную среду; г) использование не общепринятого сокращения ИС (институциональная среда) мешает восприятию работы. ИС – это интеллектуальная собственность; д) в работе приведено малое количество статистических показателей и практических примеров; е) в табл.6, с. 25 в перечне показателей для оценки качества институциональной среды МПП методом ресурсообеспеченности для оценивания института инвестиций физических лиц, предложен показатель «Вклады ФЛ на рублевых счетах в Сбербанке РФ, руб., (корректировка: показатель в расчете на 1 жителя региона, выраженный в величине прожиточного минимума). По нашему мнению, в условиях нынешней денежно-кредитной политики этот показатель нуждается в корректировке в сторону учета средств на индивидуальных инвестиционных счетах граждан; ж) следует отметить существенную схематичность результатов оценки резистентности МПП к угрозам гиперконкуренции на основе института открытых инноваций (рис.7, с. 33). Из автореферата не ясны критерии ранжирования регионов и непонятно как определялся ранг регионов в случае разнонаправленности приведенных трех критериев;
- 3) Пономарева Марина Александровна, к.э.н., доцент, доцент Департамента

налоговой политики и таможенно-тарифного регулирования ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», г. Москва, отзыв положительный, замечания: автор не приводит никаких данных о налоговой нагрузке по ОСНО, и, соответственно, не ясно, из чего сделан вывод о том, что МПП имеют повышенную налоговую нагрузку в этом случае;

4) Ксенофонтова Татьяна Юрьевна, д.э.н., профессор, и. о. заведующего кафедры менеджмента и маркетинга ФГБОУ ВО «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I», г. Санкт-Петербург, отзыв положительный, замечания: а) говоря о ресурсообеспеченности институтов малых промышленных предприятий, автор не отмечает различную степень важности того или иного ресурса в развитии малой промышленности. Означает ли это, что в современных условиях решение этой задачи в равной степени зависит от обеспеченности институтов человеческими, природными, финансовыми и информационными ресурсами (с. 23)? б) при оценке качества отдельного института и качества институционального опциона автор отметил, что оба эти коэффициента могут принимать любые значения (с. 32), однако не указывает, существует ли связь между этими значениями и можно ли предположить, что чем выше первый, тем, скорее всего, будет выше и второй?

5) Аристархова Маргарита Константиновна, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой налогов и налогообложения ФГБОУ ВО «Уфимский государственный авиационный технический университет», г. Уфа, отзыв положительный, замечания: а) учитывая достаточную громоздкость предложенного в диссертационном исследовании инструментария оценки качества институциональных преобразований в секторе малой промышленности (для осуществления прогноза необходим большой объем информации относительно тенденций изменения среды, в том числе инсайдерской информации конкурентов), было бы полезным указать, кто должен заниматься этой работой, нужна ли для реализации методик специальная служба? б) из автореферата не ясно, будет ли проводиться оценка качества отдельных элементов институциональной среды малых предприятий промышленности в статике или предусмотрены механизмы ее прогнозирования при принятии конкретных управлеченческих воздействий; в) в матрице результатов оценки качества институтов (рис.5, с.26) непонятна градация показателей ресурсообеспеченности по уровням «низкий, средний, высокий»;

6) Шаховская Лариса Семеновна, д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики и предпринимательства, ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет», г. Волгоград, отзыв положительный, замечания: а) в автореферате много не общепризнанных сокращений, что затрудняет восприятие его содержания; б) в автореферате при описании системы принципов исследования

институциональной среды не раскрыто их содержание (стр. 14); в) вызывает сомнение вывод 1 на стр. 27. Как в стране с очень высоким уровнем регионализации уровень развития МПП слабо дифференцирован? г) в чем смысл, при исследовании институциональной среды малых промышленных предприятий, необходимости использования такого термина как «опцион» (стр.28)?

7) Дорошенко Юрий Анатольевич, д.э.н., профессор, директор института экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Щухова», г. Белгород, отзыв положительный, замечания: из автореферата не понятно, ставит ли автор задачу разработать механизмы замещения «плохих» институтов МПП «хорошими»? Кроме того, не очевиден отбор институтов налогообложения, инноваций и внешнего финансирования для проведения эмпирической оценки;

8) Осодоева Ольга Андреевна, д.э.н., профессор, проректор по дополнительному образованию и международному сотрудничеству ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», г. Улан-Удэ, отзыв положительный, замечания: а) сложно согласиться с предложенным показателем оценки института банковского кредитования. Число кредитных организаций, даже в относительном измерении на 10 тыс. жителей, слабо характеризует качество этого института; лучше было использовать показатель собственного капитала работающих в регионе банков; б) не совсем понятно, как из результатов моделирования института налогообложения, на примере малого предприятия пищевой промышленности, сделан вывод о его значимости для предприятий электрооборудования и металлургии (стр. 34 – 35);

9) Ревенко Николай Федорович, д.э.н., профессор, профессор-консультант АНО «Учебно-сертификационный центр», отзыв положительный, замечания: автор на странице 11 автореферата констатирует, что «нам не удалось обнаружить в научной литературе соответствующих работ применительно не только к малым промышленным предприятиям, но и к экономике в целом». А попытка Андреева В.А. приблизиться к этой проблеме в диссертационной работе «Институциональный подход к процессу организации и регулирования интенсификации производства», Глазов, 2004?;

10) Даванков Алексей Юрьевич, д.э.н., профессор кафедры экономической теории и регионального развития ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», г. Челябинск, отзыв положительный, замечания: в качестве пожелания хотелось бы в автореферате увидеть сравнительный вариант расчета деятельности нескольких малых предприятий с применением авторской экономико-математической модели институциональных опционов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием ученой степени доктора наук, публикаций по теме диссертационного исследования, широкой известностью своими достижениями в области изучения институциональных преобразований в промышленности и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Ведущая организация имеет признанных специалистов в области малого предпринимательства промышленности, которые осуществляют научные исследования и имеют труды, соответствующие тематике диссертации Подшиваловой М.В.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция институционального опциона, включающая методологию объективной количественной оценки качества институционального обеспечения развития малых предприятий в обрабатывающей промышленности;

предложены нетрадиционные подходы к исследованию и оценке институциональных преобразований в секторе малых промышленных предприятий, базирующиеся на оригинальных суждениях автора, связанных с ресурсообеспеченностью институтов и проблемно-ориентированной парадигмой исследования, что обеспечивает прирост знаний в сфере формирования институциональных механизмов развития малых предприятий в промышленности;

доказано наличие закономерностей в институциональных механизмах решения проблем нехватки финансирования и налогового стимулирования развития малых промышленных предприятий, что может быть использовано в практике государственного управления структурными преобразованиями в промышленности;

введены новые понятия и научные термины: «Х/У-сбалансированность», «институты-ресурсы», «институциональная связка» и «институциональный опцион», которые вносят весомый вклад в развитие отечественной научной школы институциональных исследований применительно к проблемам повышения конкурентоспособности малых предприятий в промышленности России.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны теоретико-методологические положения, вносящие вклад в расширение научных представлений о механизмах институциональных преобразований в секторе малых промышленных предприятий в условиях гиперконкуренции и цифровизации экономики;

применительно к проблематике диссертации эффективно использованы современные методы эмпирического и теоретического исследования, способы обработки и интерпретации фактических данных, основанные на технологиях

матричного, сравнительного, экономико-статистического анализов, построения карт позиционирования, экономико-математического моделирования, а также экспертных оценок авторитетных организаций РФ и мира, позволяющие получить новые научные результаты в институциональной теории применительно к малому предпринимательству промышленности;

изложены доказательства завышенного налогового бремени малых промышленных предприятий, применяющих общую систему налогообложения, а также аргументы возрастания значимости институционального фактора в системе развития малых промышленных предприятий в периоды рецессии экономики;

раскрыты противоречия между исторически сложившейся и декларируемой ролью малых предприятий промышленности в формировании ВВП, «среднего класса» и конкурентоспособности экономики в целом;

изучены причинно-следственные связи элементов институциональной системы развития малых промышленных предприятий, что дало возможность выявить «узкие места» институциональной среды и «драйверы роста» этого сектора экономики;

проведена модернизация существующих методов оценки качества институтов в системе развития малых предприятий в промышленности, обеспечивающая получение новых количественных результатов такой оценки.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены а) новые методы эмпирической оценки качества институционального обеспечения малых промышленных предприятий и их результаты при решении задач по улучшению среды для предпринимателей промышленников (подтверждено справкой о практическом применении, выданной общественной организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА России»); при разработке государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Челябинской области» (подтверждено актом о внедрении Министерства экономического развития Челябинской области); при разработке стратегии развития малого промышленного предприятия (подтверждается справкой о принятии к использованию ООО ПГ «УралАРМ»); б) элементы курсов, включенные в программы подготовки магистров (подтверждается актом о внедрении в учебный процесс ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ));

определены пределы практического использования экономико-математической модели институционального опциона и комплекса разработанных методов для задач оценки качества институциональной среды малых промышленных предприятий, что детализирует перспективы применения на практике разработанной методологии;

создана система практических рекомендаций по разработке научно-обоснованных институциональных механизмов стимулирования инвестиционной активности малых предприятий в промышленности;

представлены методические рекомендации по проведению количественной оценки качества институтов, обеспечивающих функционирование малых промышленных предприятий, позволяющие органам государственной власти, включая Федеральную корпорацию по развитию малого и среднего предпринимательства, в условиях ограниченности бюджетных ресурсов определять приоритеты институциональных преобразований и принимать обоснованные решения по стимулированию развития этого сектора промышленности.

Другие научные достижения, свидетельствующие о научной новизне и значимости полученных результатов: диссертация выполнена в рамках гранта Министерства образования РФ «Иновационная модель повышения конкурентоспособности промышленного предприятия» (АВЦП «Развитие научного потенциала высшей школы (2009–2011 годы), проект 2.1.3/751, 2.1.3/11351»), а также легла в основу выполнения государственного задания (номер 631992011) Минобрзования РФ на 2012–2014 годы «Организационно-экономическое обеспечение ресурсосберегающего инновационного развития предприятия».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных положениях фундаментальных теорий институциональной экономики (трансакционных издержек, неформальных институтов, прав собственности, теории контрактов, фирмы, экономической институциональной истории, теории поведенческой экономики), оригинальных теорий отечественной научной школы (институциональных матриц, жизненного цикла института, теории самоорганизации), а также согласуется с опубликованными экспериментальными данными по оценке качества институтов малых промышленных предприятий;

идея базируется на анализе эмпирических данных о показателях экстенсивного и интенсивного развития малых предприятий в промышленности России, уровня их транзакционных издержек, внешних и внутренних факторов, ограничивающих рост инвестиционной активности в этом секторе промышленности, а также на обобщении передового опыта научных школ европейских стран и США в оценке качества институциональных преобразований;

использованы актуальные статистические данные, законодательно-нормативные акты, данные Федеральных целевых программ, экспертные оценки авторитетных ученых, аналитические материалы и обзоры международных и российских организаций, собственные исследования автора; новые научные положения, выводы и

рекомендации сопоставимы с ранее полученными данными по оценке качества институциональной среды России, не противоречат им и расширяют методологические инструменты такой оценки в отношении сектора малых промышленных предприятий;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации (включая методы экономико-математического моделирования, экспертных оценок, карт позиционирования, а также матричного, сравнительного и экономико-статистического анализов).

Личный вклад соискателя состоит в разработке теоретических положений, научной концепции работы, в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: подборе и анализе массива исходных данных, выдвижении рабочей гипотезы диссертации, формировании концепции, выборе исследовательских парадигм, разработке методологических принципов и подходов, включая методы исследования и оценки институциональной среды малых промышленных предприятий, апробации разработанных методов и интерпретации научных результатов, полученных лично автором; подготовке публикаций по выполненной работе.

На заседании 11.02.2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Подшиваловой М.В. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 20 докторов экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 20, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

Баев Игорь Александрович

Учёный секретарь

диссертационного совета

Соловьева Ирина Александровна

Дата оформления заключения 11 февраля 2020 г.



С зажогом гемостаза однокомпонентной
линей-Реганивансевой маски Владимира Кована
11.02.2020