

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.07, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 17 декабря 2020 г. № 331

О присуждении Костареву Андрею Сергеевичу, Российская Федерация, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Разработка стратегии инновационного развития угледобывающего производственного объединения в условиях смены технологических укладов» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) принята к защите 02 сентября 2020 г. (протокол заседания №325) диссертационным советом Д 212.298.07, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, приказ о создании №105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Костарев Андрей Сергеевич, 1977 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Планирование инновационных процессов в угледобывающем производственном объединении» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) защитил в 2011 году в диссертационном совете, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский

государственный университет» (национальный исследовательский университет). В период с 01.10.2015 по 31.09.2018 года обучался в докторантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет). Работает заместителем генерального директора по экономике и финансам – финансовым директором в ООО «СУЭК-Хакасия», учредитель – АО «СУЭК».

Диссертация выполнена на кафедре «Финансовые технологии» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, доцент Шмидт Андрей Владимирович, профессор кафедры «Прикладная экономика» Высшей школы экономики и управления ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)».

Официальные оппоненты:

1. Плакиткин Юрий Анатольевич, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, действительный государственный Советник РФ, руководитель Центра анализа и инноваций в энергетике федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт энергетических исследований Российской академии наук, г. Москва;

2. Рожков Анатолий Алексеевич, доктор экономических наук, профессор, директор по науке акционерного общества «Региональные отраслевые системы информационного обеспечения угольной промышленности», г. Москва;

3. Ершова Ирина Геннадьевна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет», г. Курск

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет», г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подписанном Мочаловой Людмилой Анатольевной, д.э.н., доцентом, зав. кафедрой экономики и менеджмента Уральского государственного горного университета указала, что диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой содержатся научно обоснованные организационно-экономические решения и разработки, направленные на формирование методологии разработки стратегии инновационного развития угледобывающего производственного объединения и имеющие существенное значение для повышения эффективности управления инновационным развитием предприятий угледобывающей отрасли страны. Диссертационная работа соответствует требованиям п. 9¹⁴ Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.

Соискатель имеет 44 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 44 работы, из них 27 работ в рецензируемых научных изданиях, 2 монографии, полностью раскрывающих основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных А.С. Костаревым работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Костарев, А.С. Подход к расчету экономического эффекта от внедрения мероприятий по совершенствованию производства / А.С. Костарев // Уголь. – 2010. – № 12. – С. 52-54. (0,34 п.л.).

2. Баев, И.А. Управление инновационной деятельностью угледобывающего предприятия как внутрипроизводственными инновационными циклами/ И.А. Баев, Н.В. Галкина, А.С. Костарев // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. Экономика и менеджмент. – 2012. – № 9 (268). – С. 55-59. (0,6 п.л., авт. – 0,2 п.л.).

3. Галкина, Н.В. Управление персоналом при реализации внутрипроизводственных инновационных циклов в угледобывающем производственном объединении / Н.В. Галкина, Т.А. Коркина, А.В. Великосельский,

А.С. Костарев // Отдельная статья Горного информационно-аналитического бюллетеня (научно-технического журнала) (специальный выпуск). – М.: Изд-во «Горная книга». – 2013. – № 9. – 28 с. (1,75 п.л., авт. – 0,43 п.л.).

4. Костарев, А.С. Резервы развития угледобывающего предприятия / А.С. Костарев // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). Отдельная статья (специальный выпуск). – М.: Изд-во «Горная книга». – 2013. – №12. – 176 с. (11 п.л.).

5. Килин, А.Б. Роль организационно-технологического уклада в развитии угледобывающего производственного объединения / А.Б. Килин, А.С. Костарев, Н.В. Галкина, Т.А. Коркина, О.А. Лапаева // Организация и управление горным предприятием: Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). Отдельный выпуск. – М.: Изд-во «Горная книга». – 2014. – №ОВ5. – С. 60-72. (0,8 п.л., авт. – 0,16 п.л.).

6. Шмидт, А.В. Механизм разработки стратегии инновационного развития угледобывающего производственного объединения в условиях смены технологических укладов / А.В. Шмидт, А.С. Костарев // Проблемы теории и практики управления. – 2019. – №9. – С.40-51. (0,75 п.л., авт. – 0,45 п.л.).

7. Шмидт, А.В. Концептуальные положения разработки стратегии инновационного развития угледобывающего производственного объединения в условиях смены технологических укладов / А.В. Шмидт, А.С. Костарев // Вестник ЮУрГУ Серия «Экономика и менеджмент». – 2019. – Том 13.– №4. – С. 111-118. (0,94 п.л., авт. – 0,55 п.л.).

8. Костарев, А.С. Оценка резервов инновационного развития угледобывающего производственного объединения и влияние организационно-экономических отношений на их использование / А.С. Костарев // Известия Уральского государственного горного университета. – 2020. – Вып. 1(57). – С. 208-217. (0,8 п.л.).

9. Костарев, А.С. Методика идентификации организационно-технологических укладов угледобывающего производственного объединения / А.С.

Костарев // Вестник Челябинского государственного университета. – 2020. – № 2 (436). Экономические науки. Вып. 68. – С. 174–181. (0,82 п.л.).

10. Костарев, А.С. Опыт разработки и реализации стратегии инновационного развития в ООО «СУЭК-Хакасия» за период с 2009 по 2019 год / А.С. Костарев // Проблемы социально-экономического развития Сибири. – 2020. – № 2 (40). – С. 39-45. (0,9 п.л.).

11. Костарев А.С. Оценка организационно-экономических отношений персонала в процессе инновационного развития угледобывающего производственного объединения / А.С. Костарев // Известия высших учебных заведений: Горный журнал. – 2020. – №4. – С. 90-98. (0,43 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы.

1) Белякова Галина Яковлевна, д.э.н., профессор, профессор кафедры «Экономика и управление бизнес-процессами» Института управления бизнес-процессами ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», г. Красноярск; отзыв положительный, замечания: 1. Для классификации автором предложено дополнить адаптационные резервы резервами роста, как ранее не используемого технико-технологического обеспечения. Однако в автореферате не указывается, каким образом автор выделяет резервы роста от адаптационных. 2. В работе предлагаются критерии и показатели для идентификации организационно-технологических укладов, основанных на определении организационно-экономических отношений во взаимодействии работников и технико-технологического процесса. Но при этом в автореферате не указывается, каким образом происходит процесс оценки нацеленности работников на участие в развитии предприятия, а приводится шкала оценки и формула. Не будет данная оценка носить субъективный характер?

2) Беркутова Татьяна Алексеевна, д.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник отдела научно-методологического обеспечения диверсификации ОПК Центра диверсификации организаций оборонно-промышленного комплекса ФГУП ВНИИ «Центр», г. Москва; отзыв положительный, замечания: предметом исследования автор определил «организационно-экономические отношения в

процессе разработки и реализации стратегии инновационного развития угледобывающего производственного объединения», в то время как в названии, цели и задачах работы аспект реализации не отражен.

3) Дорошенко Юрий Анатольевич, д.э.н., профессор, директор института экономики и менеджмента, заведующий кафедрой стратегического управления ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород; отзыв положительный, замечания: 1. В автореферате (с. 19) следовало бы дать обоснование диапазона изменений коэффициента сбалансированности организационно-экономических отношений от 0 до 3. 2. В автореферате не раскрывается, в каких абсолютных единицах измеряется производственный потенциал обеспечения процесса экскавации, не дается объяснение, почему уровень развития типа отношений, равный 60% к максимально возможному, является компромиссным (с. 26-27).

4) Головихин Сергей Александрович, д.э.н., доцент, декан факультета управления ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», профессор кафедры менеджмента, г. Челябинск; отзыв положительный, замечания: из текста автореферата неясно, какими методами выясняли осознанность персоналом необходимости и своей ответственности за улучшение использования ресурсов, и повышения на этой основе инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности УПО (с. 17 автореферата), и каким образом обеспечивалась объективность такой оценки, которая в дальнейшем ложится в основу идентификации типа организационно-экономических отношений.

5) Кулькова Инна Анатольевна, д.э.н., профессор, ведущий научный сотрудник Института экономики Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург; отзыв положительный, замечания: из автореферата не понятно, как рассчитывается коэффициент аритмичности производства (рисунок 1) и почему он не используется при оценке результатов апробации механизма разработки стратегии инновационного развития угледобывающего производственного объединения.

6) Краснова Татьяна Григорьевна, д.э.н., профессор, ректор ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова», г. Абакан; отзыв

положительный, замечания: в механизме разработке стратегии инновационного развития угледобывающего производственного объединения (стр. 29 автореферата, рис. 12) вместе с интересами субъектов появляется параметр ценность месторождения, ранее не описываемое в автореферате. Каким образом учитывается данный параметр в механизме разработки стратегии инновационного развития и может ли она изменяться в зависимости от смены технологических укладов?

7) Михальченко Вадим Владимирович, д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачева», г. Кемерово; отзыв положительный, без замечаний.

8) Попов Сергей Михайлович, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономика минерально-сырьевого комплекса ФГБОУ ВО «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе», г. Москва; отзыв положительный, замечания: из автореферата неясно, каким образом оценивается вовлеченность персонала в инновационную деятельность и ее результативность (стр. 23, 32 автореферата).

9) Ревенко Николай Федорович, д.э.н., профессор, профессор-консультант АНО «Учебно-сертификационный центр», г. Сарapul; отзыв положительный, замечания: 1. Нам представляется, что диссертант несколько преувеличивает роль угольной промышленности в топливно-энергетическом балансе страны заявляя, что «Современный стратегический курс энергетического развития России опирается (выделено нами) на угледобывающую отрасль в ТЭБ страны ...» (с. 3, абзац 1), поскольку, как гласит статистика, в ТЭБ России на газ приходится 49%, на нефть – 32%, а на уголь – всего 12-13%. 2. Некорректно, на наш взгляд, утверждение автора о том, что «Доказано (выделено нами) закономерное влияние организационно-экономических отношений на использование производственного потенциала угледобывающего производственного объединения (с. 34, 3-й абзац сверху). Корректнее было бы, по нашему мнению, «На основе исследования практики функционирования угледобывающих предприятий подтверждено закономерное влияние организационно-экономических отношений на использование производственного потенциала. 3. Не совсем понятно, почему при назначении

баллов, соответствующих типу технико-технологического обеспечения, для формулы 1 принята методика абсолютного возрастания баллов (с. 16, последний абзац)?

10) Самаруха Алексей Викторович, д.э.н., профессор, профессор кафедры «Экономика предприятий и предпринимательская деятельность» ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», г. Иркутск; отзыв положительный, замечания: в качестве замечания следует отметить, что разные технологические схемы работы идентичного оборудования подразумевают и разный уровень его потенциала, тогда как на стр. 27 автореферата, таблица 2, указан фиксированный размер адаптационных резервов по группам оборудования. Более корректно было бы указать диапазон уровней потенциала данных резервов.

11) Стоянова Инна Анатольевна, д.э.н., профессор, заместитель директора Центра стратегического менеджмента и конъюнктуры сырьевых рынков Горного института ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», г. Москва; отзыв положительный, замечания: Если руководство предприятия не осознает необходимость «организации деятельности персонала, направленной на создание взаимоотношений, соответствующих потенциалу осваиваемого технологического уклада» (стр. 33 автореферата), то стратегическое управление инновационным развитием невозможно? И каким образом в реальных условиях заставить предприятия перейти к данному принципу функционирования? Этот аспект в автореферате не раскрыт.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием у оппонентов публикаций по проблемам диссертационного исследования, высоким уровнем компетентности в области стратегического управления инновационным развитием горнодобывающих предприятий и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Ведущая организация имеет признанных специалистов в области исследования проблем управления инновационным развитием предприятий горной промышленности, которые осуществляют научные исследования и имеют труды по теме диссертации Костарева А.С.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция стратегического управления инновационным развитием угледобывающего производственного объединения, новизна которой состоит в представлении инновационного развития как процесса реализации взаимоувязанных циклов: глобального технологического цикла, смены организационно-технологических укладов на предприятии и внутрипроизводственных инновационных циклов, включающего два взаимодополняющих направления – обновление технико-технологического обеспечения и изменение организационно-экономических отношений персонала предприятия;

предложен нетрадиционный подход к классификации и оценке резервов инновационного развития угледобывающего производственного объединения, включающий адаптационные резервы и резервы роста, на основе количественных показателей;

доказано применительно к угледобывающему производственному объединению наличие неизвестных ранее зависимостей между показателями баланса организационно-экономических отношений субъектов и эффективностью использования оборудования; технико-технологической оснащенностью предприятия и экономическими результатами деятельности (производительность труда, EBITDA); перспективность использования новой идеи об идентификации организационно-технологических укладов, реализуемых в технологических процессах угледобывающего предприятия, в практике управления для повышения эффективности инновационного развития угледобывающего производственного объединения;

введены новое понятие – организационно-технологический уклад угледобывающего производственного объединения, под которым предложено понимать систему организационно-экономических отношений его субъектов и технико-технологического обеспечения процессов добычи, переработки и реализации угля, обуславливающую определенный производственный потенциал и

уровень его использования; изменённые трактовки понятий: инновационное развитие предприятия – необратимое закономерное изменение организационно-технологических укладов, связанное с использованием или созданием новых знаний, на базе которых формируются новые технологии и технические усовершенствования при соответствующих институциональных и организационных преобразованиях, в результате чего достигается долгосрочное эффективное и устойчивое функционирование предприятия; резервы развития угледобывающего производственного объединения – оцениваемые возможности более полного и эффективного использования ресурсов на всех стадиях производства и переработки угля с учетом перехода к новым организационно-технологическим укладам.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны теоретико-методологические положения и методики, вносящие вклад в расширение научных представлений о стратегии инновационного развития угледобывающего производственного объединения на основе идентификации организационно-технологических укладов и выявления адаптационных резервов и резервов роста;

применительно к проблематике диссертации эффективно использованы современные методы теоретического и эмпирического исследования, основанные на технологиях экономико-статистического анализа, экономико-математического моделирования и социально-экономического прогнозирования, позволившие получить новые научные результаты в области управления инновационным развитием предприятий угольной промышленности;

изложены этапы развития угольной промышленности и угледобывающих производственных объединений в контексте смены глобальных технологических и локальных организационно-технологических укладов; элементы теории стратегического управления инновационным развитием предприятий угольной промышленности; факты повышения производственного потенциала отечественных угледобывающих предприятий вследствие научно-технического прогресса и наличия резервов повышения эффективности использования этого потенциала;

раскрыты противоречия между необходимостью разработки эффективных стратегий инновационного развития угледобывающих производственных объединений в условиях смены технологических укладов и отсутствием достаточного для этого научно-методического обеспечения; между сохраняющимися производственными функциями, взаимодействием работников и изменяющимся состоянием внешней среды при освоении нового технико-технологического обеспечения на угледобывающих предприятиях;

изучены генезис процесса смены технологических укладов, развитие понятий «инновация», «стратегия», «резервы», причинно-следственные связи между уровнем использования производственного потенциала угледобывающих предприятий и существующими показателями организации производства и человеческого капитала;

проведена модернизация существующих численных методов оценки резервов развития угледобывающих производственных объединений, уровня их технико-технологической оснащенности, организационно-экономических отношений субъектов, обеспечившая получение новых количественных результатов, отражающих состояние и перспективы инновационного развития угледобывающих производственных объединений и входящих в их состав предприятий.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены методологические положения, критерии идентификации организационно-технологических укладов, система показателей для оценки резервов развития, институциональное и информационное обеспечение разработки стратегии инновационного развития угледобывающего производственного объединения (подтверждается актами и справками о внедрении ООО «СУЭК-Хакасия», АО «Разрез Тугнуйский», АО «СУЭК-Кузбасс»);

определены перспективы практического использования авторской модели инновационного развития, методов разработки стратегии инновационного развития угледобывающего производственного объединения, разработанного оценочного аппарата, позволяющих обеспечить долговременную конкурентоспособность

угледобывающего производственного объединения, его инвестиционную и социальную привлекательность на основе эффективного освоения резервов;

создана система практических рекомендаций по реализации на предприятиях угольной промышленности механизма разработки стратегии инновационного развития на основе совершенствования организационно-технологических укладов; по стимулированию инновационной деятельности;

представлены методические рекомендации по планированию и организации проектов развития в рамках внутрипроизводственных инновационных циклов в угледобывающих производственных объединениях, диагностике организационно-технологических укладов и оценке резервов развития.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных положениях теорий стратегического управления, технологического развития, человеческого капитала, адаптации; на проверяемых данных государственной статистики, организации экономического сотрудничества и развития, Министерства энергетики РФ, АО «Росинформуголь», АО «СУЭК»; на результатах апробации авторских разработок;

идея базируется на комплексном критическом анализе и обобщении передового опыта предприятий угольной промышленности в области управления инновационной деятельностью, сравнении экономических показателей российских и зарубежных угледобывающих предприятий;

использовано сравнение результатов авторских эмпирических исследований с данными отечественных исследователей о модернизации предприятий угольной отрасли, о влиянии отношений персонала на результаты инновационной деятельности горнодобывающих предприятий: новые научные положения, выводы и рекомендации сопоставимы с ранее полученными данными по рассматриваемой тематике, не противоречат им и расширяют представление об инновационном развитии предприятий угольной отрасли в условиях смены технологических укладов;

установлено качественное совпадение авторских выводов с результатами, представленными в независимых источниках о тенденциях технологической

модернизации угольной промышленности, обусловленных сменой технологических укладов, необходимости интенсификации инновационной деятельности на угледобывающих предприятиях, о значимости своевременного освоения новых технологий, которая требует не только технической оснащенности и достаточности инвестиционных средств, но и соответствующего уровня подготовки кадров;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, официальные данные Федеральной службы государственной статистики РФ, аналитическая информация о предприятиях угольной промышленности Министерства энергетики РФ, АО «Росинформуголь», эмпирические данные о результатах деятельности угледобывающих производственных объединений АО «СУЭК», открытые информационные источники, собственные аналитические разработки.

Личный вклад соискателя состоит в: разработке теоретических положений, научной концепции разработки стратегии инновационного развития угледобывающих предприятий в условиях смены технологических укладов; разработке модели инновационного развития угледобывающего производственного объединения, основанной на цикличной трансформации и последовательном освоении прогрессивных организационно-технологических укладов; разработке и апробации методического подхода к классификации и оценке резервов развития, методологических принципов и методов разработки стратегии инновационного развития угледобывающего производственного объединения; сборе, обработке данных и интерпретации результатов; подготовке публикаций по выполненной работе, выступлениях с докладами на международных симпозиумах и конференциях с результатами исследования.

На заседании 17.12.2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Костареву А.С. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 18 докторов экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую

С заключением ознакомлен



Костарев Андрей Сергеевич

12.12.2020