

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 212.298.12 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ) ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 06 июня 2014 года протокол № 35

О присуждении Фадеевой Елене Ивановне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Коллегиальность состава суда в ходе судебного производства по уголовным делам» по специальности 12.00.09 - уголовный процесс принята к защите «27» марта 2014 года, протокол № 32 диссертационным советом Д 212.298.12 на базе ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ) Министерства образования и науки РФ, 454080, г. Челябинск, пр-т Ленина д. 76, созданным в соответствии с приказом № 714/нк от 2 ноября 2012 г.

Соискатель Фадеева Елена Ивановна 1984 года рождения, в 2006 году окончила Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева», работает преподавателем кафедры правовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева» Министерства образования и науки РФ.

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Калинкина Любовь Даниловна, Федеральное государственное бюджетное образовательного учреждения высшего профессионального образования «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева», кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, заведующий.

Официальные оппоненты:

1. Муратова Надежда Георгиевна, доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», кафедра уголовного процесса и криминалистики юридического факультета, профессор;

2. Смирнов Виктор Петрович, кандидат юридических наук, Челябинский областной суд, заместитель председателя,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Удмуртский государственный университет» г. Ижевск в своем положительном отзыве, подписанном Зинатуллиным Зинуром Зинатулловичем, доктором юридических наук, профессором, Институт права, социального управления и безопасности ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», кафедра уголовного процесса и правоохранительной деятельности, заведующий, указала, что по своей методологии и методике исследования, новизне и достоверности полученных теоретических результатов, своей завершенности, практической значимости диссертационная работа соответствует требованиям Положения о порядке присуждения учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 и научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс, а ее автор Фадеева Елена Ивановна заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Соискатель имеет 39 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 39 научных работ общим объемом 27 печатных листов, в том числе 12 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: Фадеева Е. И. Коллективность состава суда в ходе судебного производства по уголовным делам: монография / Л. Д. Калинкина, Е. И. Фадеева; М-во образования и науки РФ, МГУ им. Н. П. Огарева. – Саранск, 2011. – 312 с.; Фадеева Е. И. Коллективность состава суда при рассмотрении уголовных дел в суде

апелляционной инстанции / Е. И. Фадеева // Адвокат. – 2011. – № 8. – С. 47-55; Фадеева Е. И. Рассмотрение уголовного дела коллегией профессиональных судей в суде первой инстанции: основания, условия, проведение предварительного слушания / Е. И. Фадеева // Адвокат. – 2012. – № 7. – С. 33-37; Фадеева Е. И. Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке / Е. И. Фадеева // Адвокат. – 2013. – № 3. – С. 43-49.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: 1. От д.ю.н., профессора кафедры уголовного процесса Кубанского государственного аграрного университета Р.В. Костенко. Замечание: показалось излишним предложение о включении процедуры совещания судей до их голосования. 2. От кафедры уголовно-правовых дисциплин НОУ ВПО «Мордовский гуманитарный институт», подготовленный заведующим кафедрой, к.ю.н. Н.А. Курмаевой. Замечание: следует уточнить позицию автора о несогласии с законодательным положением о рассмотрении уголовного дела с апелляционной жалобой, представлением на промежуточные решения, вынесенные районными судами, гарнизонными военными судами, судьями единолично. 3. От кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета, подготовленный заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, к.ю.н., профессором Т.К. Рябининой. Замечания: 1) не ясна мысль автора о том, что с момента вынесения председателем суда постановления о формировании коллегиального состава суда все судебные действия и решения, в том числе и предварительное слушание, должны проводиться (выноситься) коллегией судей (с. 17); 2) не согласился рецензент с предложением об указании в протоколе судебного заседания какой именно судья задал тот или иной вопрос (с. 17); 3) показалось нецелесообразным включение в протокол судебного заседания оснований и мотивов решения, вынесенного судом без удаления в совещательную комнату. 4. От кафедры уголовного процесса Волгоградской академии МВД России (УНК по ПС в ОВД ВА МВД России), подготовленный доцентом кафедры к.ю.н., доцентом С.Н. Кабельковым. Замечания: 1) требует дополнительного обоснования выделение коллегиальности состава суда в качестве самостоятельного правового института; 2) рецензент усмотрел некоторую неточность понятийного аппарата;

3) при формировании эмпирической базы автору, возможно, следовало бы получить сведения о деятельности указанных в автореферате судов субъектов РФ в более поздний период. 5. От судьи Конституционного суда Республики Татарстан, д.ю.н., члена-корреспондента Академии наук Республики Татарстан, лауреата Государственной премии Республики Татарстан в области науки и техники Ф.Н. Багаутдинова. Замечание: представляется недостаточно обоснованной позиция автора о том, что вопросы суду либо любому из судей, входящему в состав коллегии, задавать недопустимо. 6. От кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права», подготовленный к.ю.н., доцентом М.С. Дунаевой. Замечания: 1) из содержания автореферата не ясно, каковы были результаты проведенного анализа законодательства иностранных государств, каким образом зарубежный опыт может быть использован в отечественном законодательстве и правоприменительной практике; 2) требует уточнения позиция автора рассматривать письменное изложение особого мнения в качестве обязанности судьи.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что оппоненты являются видными учеными по тематике работы соискателя, занимаются разработкой проблем по теме диссертационного исследования соискателя, что подтверждается соответствующими работами, опубликованными в ведущих научных изданиях и указанных в тексте диссертации и в библиографическом списке.

Выбор ведущей организации ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» обосновывается тем, что научная школа, созданная в данном ВУЗе, работает по направлению, соответствующему тематике диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны новые научные идеи о рассмотрении уголовных дел коллегиальным составом суда,

предложено закрепить в уголовно-процессуальном законе понятие нового общего условия судебного разбирательства «Единоличность и коллегиальность

составов суда при рассмотрении уголовных дел» и авторское понятие «особое мнение судьи»;

определены сущность и признаки коллегиальности состава суда; разработан порядок формирования коллегиального состава суда;

обоснован вывод о том, что с момента формирования коллегиального состава суда, все судебные действия и решения должны проводиться (выноситься) коллегией судей по результатам непосредственного изучения каждым из них материалов уголовного дела;

разработана процедура совещания судей, состоящая из: а) очередности выступлений, дискуссии, б) голосования по вопросам, подлежащим разрешению, в) изготовления и подписания процессуального решения, выносимого коллегиальным составом суда;

предложен перечень промежуточных судебных решений, подлежащих обязательному вынесению в совещательной комнате; разработан порядок их вынесения, как в совещательной комнате, так и в зале судебного заседания;

обоснованы предложения относительно содержания доклада судьи при рассмотрении уголовных дел судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций;

разработан перечень вопросов, подлежащих разрешению коллегией судей апелляционной, кассационной и надзорной инстанций;

обоснована необходимость изготовления текста решения судами указанных инстанций в полном объеме в совещательной комнате и их подписания всеми судьями, входящими в состав коллегии;

доказана перспективность использования результатов проведенного исследования в теории и на практике;

внесено предложение относительно обязательного законодательного регулирования порядка рассмотрения уголовных дел коллегией в составе профессиональных судей.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства РФ;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использован** комплекс существующих базовых методов исследования (диалектический, логический, исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, статистический);

изложены сущность и порядок рассмотрения уголовных дел коллегией в составе профессиональных судей с позиции современного состояния российского уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, данных уголовно-процессуальной науки и с учетом положений УПК зарубежных государств;

выявлены проблемы законодательного регулирования порядка рассмотрения уголовных дел коллегией в составе профессиональных судей;

изучен исторический аспект становления и развития института коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел;

проведен сравнительный анализ коллегиального порядка рассмотрения уголовных дел по УПК РФ и УПК зарубежных государств (Украины, Республик Беларусь, Казахстана, Узбекистана, Молдовы, Армении, Азербайджанской и Кыргызской республик);

проведена модернизация порядка рассмотрения уголовных дел в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что разработаны и внедрены выводы и результаты диссертационного исследования в практическую деятельность Верховного суда Республики Мордовия и Адвокатской палаты Республики Мордовия.

определены перспективы практического использования разработанных автором теоретических положений;

создана система практических рекомендаций с целью наиболее эффективной реализации коллегиального начала отправления правосудия в судебной практике;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, касающегося коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на продуктивном использовании результатов изучения научных трудов ученых-процессуалистов, норм международно-правовых актов, Конституции РФ, уголовно-процессуального законодательства РФ, постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, иных нормативных актов, репрезентативного эмпирического материала. Анализировалось прежнее уголовно-процессуальное законодательство России, а также уголовно-процессуальное законодательство зарубежных государств по рассматриваемым вопросам;

идея базируется на анализе статистических данных и аналитических материалов судебных органов; практики Европейского суда по правам человека; опубликованной и неопубликованной кассационной и надзорной судебной практики отдельных субъектов РФ; непосредственного изучения автором материалов уголовных дел по рассматриваемым вопросам, а именно, кассационной и надзорной практики Верховного суда Республики Мордовия: 500 кассационных определений Верховного суда Республики Мордовия, 300 постановлений Президиума Верховного суда Республики Мордовия, а также 40 уголовных дел, рассмотренных по первой инстанции коллегией из трех профессиональных судей районными судами Республики Мордовия, Чеховским городским судом Московской области.

использованы статистические данные Верховного суда Российской Федерации, Верховного суда Республики Мордовия, Верховных судов Нижегородской, Костромской области, Ставропольского, Хабаровского края; личный опыт автора;

использованы научные труды ученых, ранее исследовавших проблемы коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел (А.В. Бунина, В.Л. Головков, Е.Г. Мартынич, Л. Надь, И.Д. Перлов, А.А. Тарасов и т.д.);

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в различных источниках по данной тематике;

использованы различные методики сбора и обработки исходной информации (логический, исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, статистический).

Личный вклад соискателя состоит в получении и анализе соискателем теоретических и практических данных, статистической информации, которые позволили автору сформулировать конкретные предложения теоретического плана, а также сформулировать изменения и дополнения в УПК РФ; подготовке научных публикаций по теме диссертации.

На заседании 6 июня 2014 года диссертационный совет принял решение присудить Фадеевой Елене Ивановне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.01, 13 докторов наук по специальности 12.00.09 участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали «за» 20 человек, «против» - 0, недействительных бюллетеней нет.

Председатель диссертационного совета,
Д 212.298.12 при Южно-Уральском
государственном университете,
доктор юридических наук, профессор;



С.М. Даровских

С.М. Даровских

Ученый секретарь диссертационного
совета, Д 212.298.12 при Южно-
Уральском государственном университете,
кандидат юридических наук, доцент.

Г.С. Русман

Г.С. Русман

«07» июня 2014 года