

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
Д 212.298.12 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ) ПО ДИССЕРТАЦИИ НА  
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 06.06.2014 № 34

О присуждении Шмидт Татьяне Николаевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Чрезвычайное правовое регулирование: общетеоретическое исследование» по специальности 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» принята к защите 27 марта 2014 года, протокол № 32 диссертационным советом Д 212.298.12 на базе ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) Министерства образования и науки РФ, 454080, г. Челябинск, пр-т Ленина д. 76, созданным в соответствии с приказом №714/нк от 2 ноября 2012 г.

Соискатель Шмидт Татьяна Николаевна, 1982 года рождения. В 2004 году соискатель окончила Алтайскую академию экономики и права, работает старшим преподавателем кафедры гуманитарных, социально-экономических, математических и естественнонаучных дисциплин Барнаульского филиала негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московская академия предпринимательства при Правительстве Москвы».

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Алтайский государственный университет».

Научный руководитель – Сорокин Виталий Викторович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего профессионального образования «Алтайский государственный университет».

Официальные оппоненты:

1. Анохин Юрий Васильевич, гражданин РФ, доктор юридических наук, доцент, заместитель начальника по научной работе Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Барнаульский юридический институт МВД России»;

2. Потапов Михаил Григорьевич, гражданин РФ, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новосибирский государственный технический университет» дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» г. Томск, в своем положительном заключении, подписанном Журавлевым Михаилом Михайловичем, доктором философских наук, кандидатом юридических наук, профессором, заведующим кафедрой теории и истории государства и права, административного права, указала, что диссертация Шмидт Т.Н. представляет собой законченное монографическое исследование, в целом отвечает требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, содержит решение проблем чрезвычайного правового регулирования, имеющих существенное значение для развития юридической науки. Автор научной работы – Шмидт Т.Н. – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук. Автореферат диссертации в достаточной мере отражает ее содержание

Соискатель имеет пять опубликованных работ, в том числе по теме диссертации пять работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, четыре.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: 1. Шмидт, Т.Н. Теоретико-правовое обоснование чрезвычайного правового регулирования и доктрина «исключительного положения» / Т.Н. Шмидт // Политика и Общество. – 2013. № 9. – С. 1132-1140. 2. Шмидт, Т.Н. Чрезвычайное право как особый комплексный правовой институт / Т.Н. Шмидт // Право и политика. – 2013. № 10. – С. 1250-1254. 3. Шмидт, Т.Н. Понятие чрезвычайного правового регулирования / Т.Н. Шмидт // Право и политика. – 2013. № 11. – С. 1570-1578.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы: 1. От кандидата юридических наук, доцента В.Ю. Панченко доцента кафедры теории государства и права ФГБОУ ВПО «Сибирский федеральный университет». Замечание: 1) не считает ли автор целесообразным так отрегулировать ситуацию, которая не охватывается законом, чтобы исключить возможность использования крайней необходимости и соответствующие негативные последствия. 2. От кандидата юридических наук, доцента С.Б. Полякова доцента кафедры теории государства и права ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет». Замечание: 1) автору предлагается больше уделить внимание роли принципов права в чрезвычайном правовом регулировании. 3. От доктора юридических наук, профессора В.Н. Протасова профессора кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации». Замечание: 1) автору следует уточнить, какие особенности чрезвычайного права позволяют его обособить в качестве межотраслевого правового института. 4. От доктора юридических наук, доцента М.Л. Давыдовой заведующей кафедрой конституционного и муниципального права ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет». Замечания: 1) отмечается что, автор диссертации пытается оценить чрезвычайное право как особое правомочие власти действовать в кризисных ситуациях, что хотя и оригинально, но требует согласования с теорией правовой государственности и определения границ такого полномочия; 2) необходимо пояснить, связан ли уровень демократичности режима с интенсивностью использования чрезвычайного регулирования? Использование чрезвычайного регулирования может выступать критерием оценки

демократичности государственного режима? Существуют ли правовые механизмы, препятствующие злоупотреблению чрезвычайным правом со стороны государства и где проходит грань, отличающая чрезвычайное право от произвола авторитарного государства? 5. От доктора юридических наук, профессора В.Я. Любашица, профессора кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВПО «Южный Федеральный Университет». Замечание: 1) автор не в полной мере обосновывает включение института федерального вмешательства в классификацию чрезвычайных правовых режимов, поскольку, очевидна специфика прямого государственного управления при сепаратизме отдельных территорий. 6. От кандидата юридических наук, доцента В.Н. Власенко старшего научного сотрудника отдела теории и истории права и судебной власти ФБГОУ ВПО «Российская академия правосудия». Замечание: 1) необходимо уточнить, какие критерии позволили автору выявить родство института чрезвычайного правового регулирования с институтами крайней необходимости, необходимой обороны и обоснованного риска (стр. 9), какова природа данного «родства» и как автор определил режим прямого президентского правления; является ли он, безусловно, чрезвычайным?

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что названные ученые являются ведущими в данной области правовой науке, занимающиеся разработкой проблем по тематике сходной с тематикой диссертационного исследования, что подтверждается соответствующими публикациями в ведущих научных изданиях.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что данная научная школа работает по направлению сходной тематике диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработаны** теоретические основы чрезвычайного правового регулирования как особого вида правового регулирования, объясняющие основания, сущность, механизм, стадии и пределы правового регулирования в чрезвычайных ситуациях;

**предложена** авторская трактовка понятия чрезвычайного правового регулирования в трех значениях: как вида правового регулирования; как комплексного нормативного образования; как особого ограничительного правового режима;

**доказана** на основе комплексного исследования чрезвычайного правового регулирования необходимость четкого нормативного установления пределов правового регулирования в кризисных ситуациях;

**предлагается ввести** в научный оборот новые юридические термины «чрезвычайное право как комплексный правовой институт», «чрезвычайное право в субъективном смысле» и др.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** теоретические основания чрезвычайного правового регулирования как средства предупреждения и преодоления чрезвычайных ситуаций;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использован** комплекс существующих в юридической науке методов и специальных методик, и, в частности, диалектический подход, позволивший раскрыть содержательное богатство категории «чрезвычайное правовое регулирование, а также метод синтеза, способствовавший выявлению правовых аспектов этой категории, методы дедукции и индукции, давшие возможность произвести генерализацию фактов и закономерностей чрезвычайного правового регулирования, а также специально-юридические методы, позволившие выявить юридические свойства данной категории;

**изложены** теоретико-правовые вопросы сущности и значения чрезвычайного правового регулирования как особого правового явления;

**раскрыты** проблемы чрезвычайного правового регулирования в различных странах мира, противоречия законодательства относительно функционирования механизма чрезвычайного правового регулирования, использования различных видов чрезвычайных правовых режимов;

**изучены** взаимосвязи чрезвычайного правового регулирования с иными правовыми явлениями (нормативным и индивидуальным правовым

регулируемым), а также факторы, определяющие использование чрезвычайных правовых средств;

**по-новому осмыслены** основные правовые понятия и категории на предмет их соотношения с категорией «чрезвычайное правовое регулирование», а также традиционный подход к правовому регулированию, в который необходимо включить своеобразные юридические характеристики экстраординарного правового регулирования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

выводы и результаты диссертационного исследования **внедрены** в учебный процесс преподавания учебных дисциплин «Теория государства и права», «Актуальные проблемы теории государства и права», «Правовое регулирование в чрезвычайных ситуациях»;

**определены** возможности использования полученных данных для совершенствования законодательства о чрезвычайных ситуациях, в том числе пределы чрезвычайного правового регулирования;

**создана** наиболее эффективная модель чрезвычайного правового регулирования, включающая стадии, типы, методы, принципы, средства и пределы чрезвычайного правового регулирования;

**представлены рекомендации** по совершенствованию чрезвычайного законодательства, так в частности предлагается создание правовой основы для института федерального вмешательства, юридическое закрепление режима особого положения, формальное закрепление принципов чрезвычайного права, установление ответственности государства за действия в условиях кризисной ситуации, возможность контроля со стороны судебных органов за обоснованностью и правомерностью действий и решений государства в чрезвычайных обстоятельствах, нормативная регламентация условия использования чрезвычайных мер для непредусмотренных в нормах права критических ситуаций.

Кроме того, в исследовании обоснована необходимость осмысления чрезвычайного правового регулирования в философско-правовом аспекте, с точки зрения допустимости кардинального изменения порядка правового

регулирования в кризисных ситуациях для преодоления угроз для государства и общества, когда возникает опасность внеправовых действий государства по выходу из кризиса.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

**теория** вопроса о категории меры в праве базируется на достижениях философии, правоведения, истории, на разработках в рамках теории государства и права, историко-правовых и отраслевых юридических дисциплин, данных опубликованной судебной практики высших судов Российской Федерации, материалах, опубликованных в СМИ;

**идея** исследования базируется на анализе фундаментальных философских и теоретико-правовых трудов, как зарубежных, так и отечественных ученых, на обобщении передового опыта методологии юридической науки, и, в то же время в ней учтены гносеологические традиции отечественного правоведения;

**использовано** сравнение имеющихся в науке данных с данными, полученными автором применительно к чрезвычайному правовому регулированию, что позволило автору в противовес отраслевым исследованиям создать общетеоретическую модель чрезвычайного правового регулирования;

**установлено** совпадение авторских результатов с результатами других авторов по проблемам правового регулирования (Приходько И.М. Ограничение в российском праве; Жилинский В.В. Правовое обеспечение национальной безопасности в чрезвычайных условиях; Суменков С.Ю. Исключения в праве: теоретические основы, юридическая оценка, системный анализ), с учетом привнесения автором новых результатов;

**использованы** современные методики сбора и обработки информации, эмпирический материал, а также учтен опыт диссертанта в преподавании юридических дисциплин теоретико-правового и историко-правового циклов.

**Личный вклад** соискателя состоит в формулировке основной идеи диссертации; разработке и обосновании общего учения о чрезвычайном правовом регулировании; разработке и обосновании категории чрезвычайного правового регулирования как самостоятельного вида правового регулирования; непосредственном проведении теоретической части исследования; получении исходных данных на основе изучения монографий, учебных пособий, научных

статей, диссертаций, авторефератов диссертаций и других опубликованных материалов, Интернет-ресурсов, публикаций в СМИ, отражающих те или иные стороны объекта и предмета исследования; подготовке и анализе высказанных ранее идей, точек зрения на различные стороны рассматриваемой проблемы; формулировании собственной позиции по всем проблемным вопросам темы; подготовке на основе исследования 5-ти научных публикаций. Все эмпирические данные, использованные в работе, собраны при непосредственном участии соискателя, базируются на результатах социологических и статистических исследований, изучении нормативно-правовых актов. Все выводы автора относительно совершенствования российского чрезвычайного законодательства сформулированы лично соискателем на основе анализа действующего законодательства.

На заседании 6 июня 2014 года диссертационный совет принял решение присудить Шмидт Татьяне Николаевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.01, 12 докторов наук по специальности 12.00.09, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени 19, против присуждения учёной степени - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель диссертационного совета,  
Д 212.298.12 при Южно-Уральском  
государственном университете  
доктор юридических наук, профессор;



*С.М. Даровских*

С.М. Даровских

Ученый секретарь диссертационного  
совета, Д 212.298.12 при Южно-  
Уральском государственном университете  
кандидат юридических наук, доцент.

*Г.С. Русман*

Г.С. Русман

7 июня 2014 г.