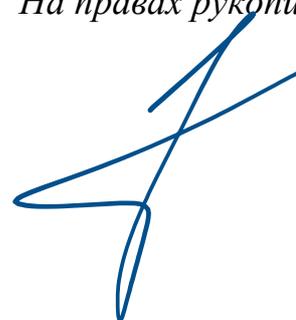


ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)»

На правах рукописи

Волков Вадим Витальевич



СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ
РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ
КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Специальность 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика»
(экономика промышленности)

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Худякова Татьяна Альбертовна

Челябинск
2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ СРЕДЫ	14
1.1. Анализ влияния возмущений сфер функционирования на экономическую устойчивость предприятий промышленности	14
1.2. Сущность экономической устойчивости промышленного предприятия: анализ российских подходов	33
1.3. Сущность экономической устойчивости промышленного предприятия: анализ зарубежных подходов	53
1.4. Анализ факторов и критериальных показателей экономическо-социальной устойчивости предприятий промышленного сектора.....	61
ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ СРЕДЫ.....	90
2.1. Анализ моделей и методов совершенствования управления устойчивым развитием промышленного предприятия	90
2.2. Методика управления устойчивым развитием промышленного предприятия в условиях неопределенности среды.....	101
2.3. Формирование механизма управления устойчивым развитием промышленного предприятия	116
ГЛАВА 3. ВЕРИФИКАЦИЯ МЕТОДИЧЕСКОГО ПОДХОДА К УПРАВЛЕНИЮ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ	125
3.1. Анализ деятельности предприятия по показателям, характеризующим экономическую устойчивость	125
3.2. Оценка уровня устойчивого развития на основе предложенного методического подхода	130
3.3. Оценка перспектив развития промышленного предприятия на основе применения методики устойчивого развития	141
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	155
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	157
ПРИЛОЖЕНИЕ	178

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Научные исследования, направленные на изучение формаций оптимального управления деятельностью промышленного предприятия и устойчивости его развития, имеют существенную фундаментальную и эмпирическую основу среди научного сообщества. Именно направленность на достижение устойчивого экономического положения и получение необходимого нарастающего объема прибыли и доходности в долгосрочной перспективе и является основной стратегической целью предприятий промышленного сектора. Внедрение стратегии устойчивого экономического развития в рамках управления промышленным предприятием нацелено на интеграцию в глобальные экономические процессы, такие как формирование благоприятного инвестиционного климата с целью привлечения инвесторов и выхода на межрегиональные и международные рынки. Эти стратегические задачи определяют необходимость совершенствования механизмов управления устойчивым развитием хозяйствующего субъекта.

Сегодня глобальная экономическая ситуация находится в постоянном динамическом состоянии неопределенности. Особую, новую неопределенность внешней среды как возмущающего фактора, действующего на экономическую устойчивость всей промышленности, определяет глобальная эпидемиологическая ситуация, спровоцированная COVID-19, и продолжающаяся геополитическая напряженность на международной арене. По прогнозу Bloomberg, мировые экономические потери от коронавируса составят 5 трлн долларов США, при этом ежегодно прогрессируя. Государства, вовлеченные в глобальные цепочки поставок, стремятся сохранить уровень производственных мощностей во всех отраслях национальной промышленности. Российская экономическая ситуация претерпевает не только общеэкономические угрозы, но и субъективные флуктуационные воздействия со стороны западных партнеров. Данные факторы возмущения имеют для национальной экономики серьезные

последствия, вызванные политическими причинами. Это, в свою очередь, усиливает актуальность исследования проблематики социально-экономической устойчивости системы деятельности хозяйствующего субъекта. Несмотря на негативную социально экономическую формацию, продолжающуюся с марта 2020 года, позиции РФ по уровню ВВП в 2021 году находятся на 6 месте в мировом рейтинге.

Таким образом, мы видим, что современная российская экономическая наука и промышленная индустрия имеют необходимые инструменты для поддержания и развития промышленности как основы производственного потенциала страны, но для сокращения разрыва и достижения опережающего развития в отдельных отраслях требуется разработка научно обоснованных методов совершенствования механизма управления устойчивым развитием совместно с инновационными подходами, которые в совокупности с диверсифицированными ресурсами предприятия и элементами планирования будут определять его устойчивое экономическое положение и способствовать противостоянию новейшим и динамично изменяющимся возмущающим факторам как внешней, так и внутренней среды. В современной действительности остро стоит вопрос получения и оценки входящих потоков информации, определения ее существенности и степени влияния на развитие предприятия. Важность решения комплекса этих проблем подтверждает необходимость формирования теоретических и методических подходов к совершенствованию системы управления промышленным предприятием с позиции его экономической устойчивости условиях неопределенности среды.

Теоретическая разработанность выбранной темы. Формированием комплексного подхода к пониманию категории устойчивости экономического характера представлены в работах Авдийского В.И., Асади С., Асиф М., Борковой Е.А., Бородиной А.С., Борщ Л.М., Бриксер К., Брито Е., Броило Е.В., Бутаковой Н.М., Бушуевой М.А., Васильева, В.П., Гостевой Д.А., Гридчиной А.В., Джафари М., Дмитриева Ю.А., Жигулиной С.М.,

Ибрагимовой Г.И., Ивановской О.А., Карпенко, О.В., Кадил Д., Котловой Ю.А., Косяковой И.В., Колмыковой Т.С., Конюх Б.А., Красновой Т.А., Кузнецовой А.П., Ли Д.Ю., Мамедова Б., Пабиан А., Песля В.И., Плотник М.А., Постниковой Е.С., Ревудского Л.Д., Рединой М.М., Рощина В.И., Селищевой Т.А., Семидоцкого В.А., Соболева Р.К., Сяо К.С., Третьяковой Л.А., Ханнанова М.М., Цорн А., Чередниченко И.А., Шнайдер О.В., Юнусовой Д.А. и др.

Существенный вклад в развитие научных знаний, направленных на повышение эффективности деятельности промышленных предприятий за счет формирования методических подходов к управлению устойчивым развитием хозяйствующих субъектов, внесли ученые Уральской научной школы: Баев И.А., Вайсман Е.Д., Кельчевская Н.Р., Лясковская Е.А., Худякова Т.А., Мохов В.Г., Чупров С.В., Шмидт А.В., и т.д.

Несмотря на то, что исследования в области устойчивости экономических процессов предприятия промышленного сектора проводились и проводятся в достаточно существенном объеме: разработан ряд методов и моделей формирования и управления данной категорией – современная действительность требует дальнейшего изучения обозначенной проблемы и её научной оптимизации под воздействием вновь открывающихся факторов внешнего возмущения различного генезиса.

Оценка экономической устойчивости на основании многофакторности показателей, определяющих эффективность ведения производственных бизнес-процессов и влияющих на устойчивость положения предприятия промышленного сектора в условиях перманентного флуктуационного воздействия внешней среды в полной мере недооценены исследовательским сообществом.

Цель исследования заключается в разработке теоретико-методических основ совершенствования управления устойчивым развитием промышленного предприятия на основе принципов комплексной оценки его деятельности.

Задачи исследования обусловлены его целью:

1) критический анализ генезиса существующих передовых подходов к определению «устойчивость» и уточнение понятия с учетом выявленных фундаментальных противоречий;

2) формирование методического подхода, направленного на совершенствование системы управления устойчивым развитием промышленного предприятия на основе комплексной оценки его деятельности;

3) разработка инструментария для количественной оценки уровней экономической устойчивости промышленного предприятия на основе принципов комплексной оценки;

4) разработка функциональной схемы управления устойчивым развитием промышленного предприятия на основе комплексной оценки его деятельности с учетом степени вовлеченности участников управленческого процесса в принятие решений, направленных на повышение устойчивости;

5) разработка метода прогнозирования устойчивости промышленного предприятия с учетом вовлеченности участников управленческого процесса в принятие решений.

Объектом исследования выступают промышленные предприятия, реализующие стратегии экономического развития на основе принципов устойчивости.

Предметом исследования выступают организационно-экономические отношения, возникающие при реализации стратегии устойчивого развития промышленного предприятия.

Теоретической и методологической базой исследования послужили научные положения и концепции устойчивого развития, а также технологии системного мышления, теория риск-менеджмента и технологии проектного управления. Для решения поставленных задач в работе использованы методы факторного и функционального анализов, методы классификации данных, методы системного анализа и синтеза, проектно-аналитический подход, технологии анализа бизнес-процессов, а также методы статистического

анализа, математического моделирования и сценарирования, методы экспертной оценки.

Информационной базой исследования послужили статистические данные, находящиеся в открытом доступе, опубликованные Федеральной службой государственной статистики РФ, данные отчетов о деятельности предприятий промышленного сектора национальной экономики, научные публикации и аналитические обзоры отечественных и зарубежных исследователей.

Соответствие области исследования и темы научной работы Паспорту специальностей ВАК. Настоящая диссертационная работа выполнена в соответствии с паспортом научной специальности ВАК 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика: экономика промышленности»: п. 2.1. Теоретико-методологические основы анализа проблем промышленного развития; п. 2.2. Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях промышленности; п. 2.11. Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий; п. 2.16. Инструменты внутрифирменного и стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах.

Научная новизна исследования заключается в разработке методического подхода и инструментария управления устойчивым развитием промышленного предприятия в условиях воздействия внутренних и внешних факторов возмущения на основе комплексной оценки его деятельности.

Научная новизна и основные положения, выносимые на защиту

1. *Раскрыт* генезис концепций устойчивого развития социально-экономических систем с учётом ретроспективы понятия, а также специфики научных школ. *Уточнено* и *расширено* понятие «экономическая устойчивость» как способность внутренней системы промышленного предприятия обеспечивать целевые значения показателей операционной деятельности, финансового состояния, социальной политики, а также

эффективности GR-менеджмента, характеризующих устойчивое функционирование подсистем субъекта, при эффективном использовании собственных ресурсов с сохранением возрастающей доходности предприятия под воздействием неопределенных угроз внешней среды. Это позволило сформулировать требования и ограничения для построения методического подхода к управлению устойчивым развитием промышленных предприятий (п.п. 2.1, 2.2 Паспорта специальностей ВАК).

2. С учётом авторского подхода к пониманию экономической устойчивости, а также обобщения передового опыта *разработан* методический подход к формированию стратегии управления устойчивым развитием промышленного предприятия на основе комплексной оценки экономической устойчивости. В рамках комплексной оценки предложено учитывать четыре составляющие: операционную, финансовую, социальную и GR-устойчивости. Предложенный подход позволяет количественно оценить устойчивость промышленного предприятия, что повышает точность и эффективность управления (п.п. 2.11, 2.16 Паспорта специальностей ВАК).

3. На основе авторского методического подхода предложен метод оценки видов экономической устойчивости и ее подвидов с учетом разработанной авторской шкалы уровней экономической устойчивости. Это позволило количественно оценить уровни устойчивости и выявить критические для промышленного предприятия зоны, требующие дополнительной вовлеченности участников управленческого процесса (п.п. 2.11, 2.16 Паспорта специальностей ВАК).

4. *Предложен* алгоритм управления устойчивым развитием промышленного предприятия по показателям его деятельности с учетом степени вовлеченности участников управленческого процесса в принятие решений. Это соответствует принципу универсальности и адаптивности, расширяет границы практического применения предложенных подходов для всех типов промышленных предприятий вне зависимости от их масштаба и отраслевой принадлежности (п.п. 2.11, 2.16 Паспорта специальностей ВАК).

5. *Разработан* метод прогнозирования устойчивости промышленного предприятия с учетом вовлеченности участников управленческого процесса в принятие решений. Это позволяет не только количественно оценить фактический и прогнозный уровень устойчивости, но и определить зоны ответственности за устойчивое развитие промышленного предприятия в соответствии с его основной стратегической целью (п.п. 2.11, 2.16 Паспорта специальностей ВАК).

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии теории и методологии управления устойчивым развитием промышленного предприятия с учетом многофакторности категории «экономическая устойчивость». Предложенные подходы могут быть использованы для оценки и прогнозирования уровня экономической устойчивости организации, противодействия рискам при построении концепций и теорий эффективного управления национальной экономикой.

Практическая значимость настоящего диссертационного исследования, состоит в том, что инструменты, сформированные в ходе разработке концепции управления устойчивым развитием предприятия промышленности, позволяют эффективно выявлять нарушения в конкретных подсистемах предприятия, оперативно устранять и противодействовать флуктуациям среды. Авторский методический подход к анализу и прогнозированию деятельности предприятия по показателям устойчивости позволяет собственникам и высшему менеджменту предприятия стратегически планировать организацию развития бизнес-процессов в соответствии с современными условиями и вызовами внешней среды.

Апробация авторского подхода комплексной оценки и прогнозирования экономической устойчивости произведена на предприятиях промышленного сектора ООО «Спецпошив», ООО «БОНТЕЛ-СИСТЕМС», ООО «ГРАНИТ ПРОФИ», что подтверждается актами о внедрении. Кроме того, результаты работы используются в учебном процессе Высшей школы экономики и управления Южно-Уральского государственного университета в рамках

магистерской программы «Управление устойчивым развитием современной корпорации», о чем свидетельствует акт об использовании результатов.

Апробация результатов исследования. Сформулированные в диссертации научно-теоретические выводы прошли обсуждение на следующих научно-практических конференциях: I Всероссийская научно-практическая конференция «Прикладные аспекты цифровой экономики», проводимой (г. Челябинск); V Всероссийская научно-практическая конференция «Управление развитием социально-экономических систем» (г. Ульяновск), Международная научно-практическая конференция «Наукоемкое исследование как основа инновационного развития общества» (г. Омск); Международная научно-практическая конференция «Стимулирование научно-технического потенциала общества в стратегическом периоде» (г. Тюмень).

Публикации. Основные положения и результаты научного исследования отражены в девяти печатных работах, пять из которых – публикации в журналах, рекомендуемых ВАК РФ, общим объемом 3,68 п. л. из них авторских 2,52 п. л.

Цели и задачи исследования определили структуру диссертационного исследования (рисунок 1).

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из трех глав, введения, заключения, списка использованной литературы в количестве 158 источников, одного приложения. Основной текст работы занимает 188 страниц, в работе использовано 34 рисунка и 23 таблицы.

Во **введении** обоснована актуальность выбранной темы научного исследования, формулируются задачи, направление, цель, предмет, объект научных изысканий, определена значимость практической и научной составляющей данной работы, детерминирована система взаимосвязей между научной новизной, задачами и ожидаемыми результатами исследования.

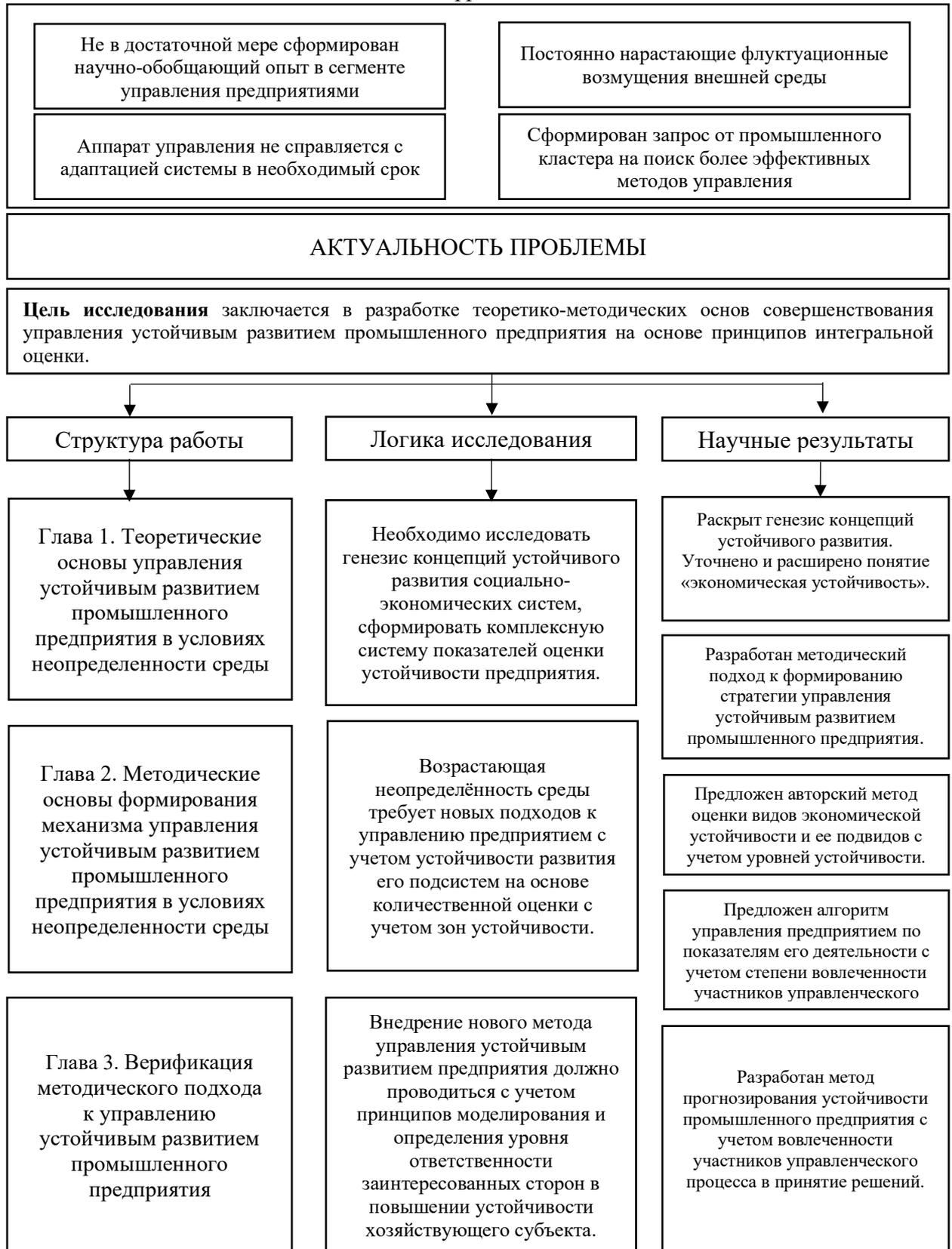


Рис. 1 – Структура диссертационного исследования

В первой главе «Теоретические основы управления устойчивым развитием промышленного предприятия в условиях неопределенности среды» проведен анализ факторов возмущения, происходящих в периоды экономических кризисов. Проанализированы подходы к пониманию экономической устойчивости как сложной экономической формации. Определены основные российские и зарубежные школы, занимающиеся научными исследованиями проблем устойчивого развития. Рассмотрены и систематизированы основные критериальные показатели устойчивости промышленного предприятия.

Во второй главе «Методические основы формирования механизма управления устойчивым развитием промышленного предприятия в условиях неопределенности среды» произведен анализ существующих моделей и методов систем управления устойчивым развитием предприятия промышленного сектора, предлагаемые исследователями современных национальных экономических школ. Сформирован и предложен авторский методический подход к оценке устойчивости положения предприятия промышленности в динамике своего существования на основе авторских принципов количественной оценки устойчивости в разрезе её подвидов и комплексно с выделением видов устойчивости на основе шкалирования результатов. Разработан уникальный алгоритм управления устойчивым развитием хозяйствующего субъекта с учетом степени вовлеченности заинтересованных лиц в процесс принятия решений. Кроме того, предложен метод прогнозирования устойчивости промышленного предприятия с учетом вовлеченности участников управленческого процесса в принятие решений.

В третьей главе «Верификация методического подхода к управлению устойчивым развитием промышленного предприятия» проведена апробация авторского метода управления устойчивым развитием на примере предприятия, развивающегося в сегменте легкой промышленности. Проведен критический количественный анализ деятельности выбранного предприятия в разрезе видов устойчивости с использованием авторского подхода. Проведена

комплексная оценка экономической деятельности предприятия на основе предложенного методического подхода к управлению устойчивым развитием. На основе анализа выявлены слабые места в системе управления и развития, сформированы предложения по выходу из состояния дисбаланса. Дана прогнозная оценка уровня устойчивости промышленного предприятия.

В заключении сформулированы основные выводы научного исследования в разрезе поставленной цели и обозначенных задач.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ СРЕДЫ

1.1. Анализ влияния возмущений сфер функционирования на экономическую устойчивость предприятий промышленности

Суть экономического кризиса промышленности и определение его отличительных показателей долгое время постоянно присутствует в экономической науке. Исследованиями этой проблематики занимались такие представители экономических школ, как Ефимчук И.В., Постникова Е.С., Лозовский Л.Ш., Петухова Д.В., Тархова А.В., Яшина И.Н. [37, 75, 78, 79,99].

Экономический кризис всегда сопоставим с серьезным резким значительным снижением производства на промышленных предприятиях под воздействием возмущающих факторов внешней среды, которые нарушают способность предприятия оперативно адаптироваться к подобным ситуациями и возвращаться на исходные экономические и финансовые позиции к прежним показателям. Экономические и финансовые нестабильности – кризисы – всегда являются проверочным испытанием на устойчивость хозяйствующих субъектов, в том числе промышленных предприятий, возможности их дальнейшего успешного в коммерческом смысле существования [24]. Именно прибыльность, рентабельность и возможность сохранения данных показателей является основой экономической устойчивости промышленного предприятия. По мнению вышеуказанных авторов, экономический кризис может служить импульсом к дальнейшему прогрессу после рецессии разного объема, вызванной воздействиями со стороны внешней среды [37, 80]. Такой подход опасен излишней уверенностью в наступлении благоприятного исхода несмотря на любые происшествия и побуждают менеджеров предприятия не использовать весь портфель управленческих антикризисных мероприятий для достижения позиции перехода от спада к восстановлению. Отмечается, что экономическая нестабильность, проявляющаяся в свойственной кризису

нелинейности, проявляется посредством масштабного воздействия на финансовую составляющую социально-экономической системы, которая наибольшим образом взаимосвязана с внешней средой посредством интеграции промышленных предприятий в финансовую систему как региона, страны, так и в глобальном масштабе [104]. Следует отметить, что концентрация на однокомпонентной угрозе через финансовую составляющую также не является предельно эффективной для мониторинга общей кризисной ситуации, так как отрицает, хоть и частично, наличие иных угроз, которые, как мы можем судить из опыта последних двух лет, не является определяющей. Иной подход к сущности кризиса подразумевает разрыв коммерческих и производственных связей и цепочек поставок, что, в свою очередь, ведет к дестабилизации цикла системы производства [70]. Здесь нужно обратить внимание на установление прочных взаимосвязей с контрагентами и поставщиками составных элементов производства, по возможности.

Выделяются подходы к формированию кризисных ситуаций под влиянием несогласованности различных акторов, непосредственно объединённых в одну отрасль производства. Другой подход предполагает наличие ответственности государственных органов за состояние макроэкономики и экономического благосостояния промышленности в целом. Подобные подходы являются несостоятельными по причине отсутствия мотивации управленческого состава и собственников предприятий к совершенствованию и развитию механизма управления для достижения экономической устойчивости социально-экономической системы. Социально-экономический кризис подразумевает стремительный спад экономических показателей, выражающийся в снижении объемов производства, разрушении установленных цепочек поставок, финансовом распаде предприятия, реструктуризации его целостности, возможной смене организационно-правовой формы, повышении индекса безработицы. В результате наступает общая депрессивная экономическая ситуация, приводящая к существенному снижению общего уровня жизни населения. Характерной объективной

особенностью кризиса в экономике является излишне большое отклонение от существующей или ожидаемой нормы в зависимости от принятых критериальных показателей. Таким образом, возможно заключить, что решения топ-менеджеров, направленные на стабилизацию экономического положения предприятия, находящегося под воздействием факторов возмущения внешней среды, будут соответствовать категории устойчивого управления в том случае, если результатом будет достижение заданных параметров устойчивости. В иных случаях подобные управленческие решения можно отнести к стандартным антикризисным методам.

Промышленность в России является крупным экономическим кластером, формирующим основную составляющую часть ВВП в 2021 году (рис1.1).

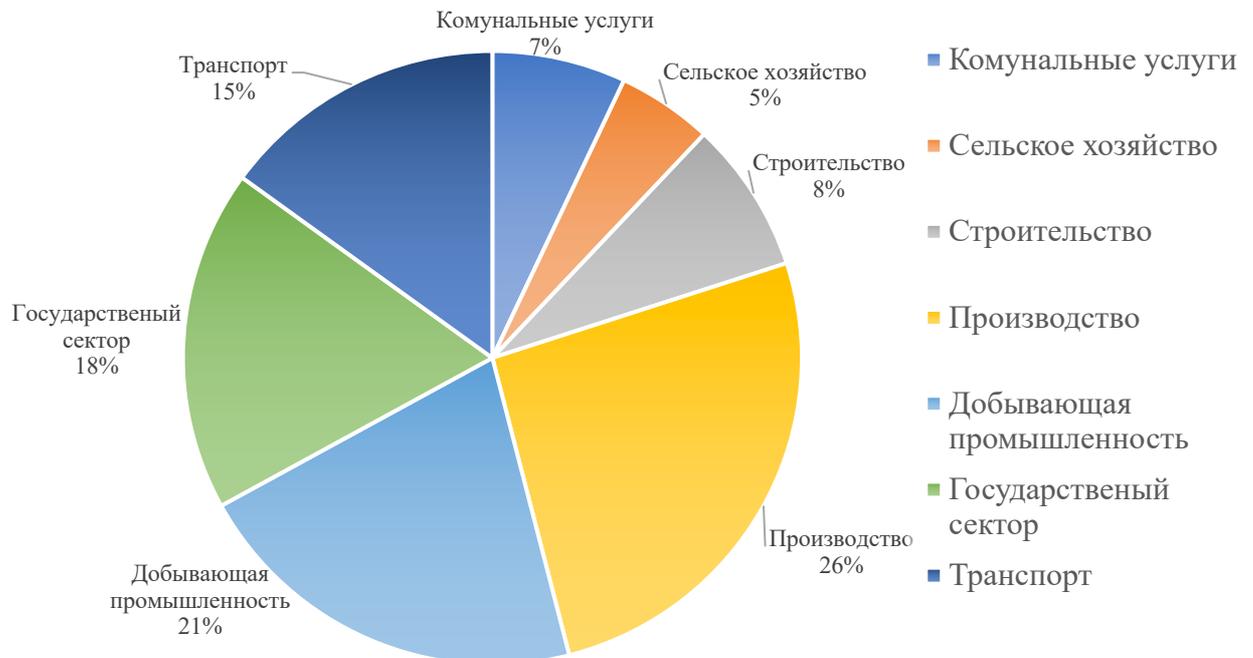


Рисунок 1.1 – Структура секторов экономики РФ (авт.)

Промышленные предприятия распределяются по таким областям, как добывающая, металлургическая, машиностроительная, нефтеперерабатывающая, химическая, легкая, пищевая, цифровая и нанотехнологическая, космическая, строительная, энергетическая промышленность. Безусловно, в комплексном развитии экономики страны и регионов принимают участие различные отрасли современного народного

хозяйства. Определенно, только промышленность может стать той основой и мощным драйвером развития всей экономики, влияющей на создание принципиально новых видов товаров и модернизированной сферы услуг, определять уровень жизни граждан и всей страны в целом. Необходимо осознавать инновационную составляющую, которая повлияет на объем экспорта страны, в результате чего увеличатся поступления в государственный бюджет, что в итоге положительно отразится на общей экономической ситуации. Поэтому именно в развитии промышленного предприятия просматривается четкий смысл и интерес научного сообщества и представителей государственных органов законодательной и исполнительной власти. В данном процессе участвует бизнес-сообщество, которое максимально заинтересовано в развитии собственных средств и наращивание внутренних капиталов [41]. Нельзя недооценивать и вовлеченность государства в развитие данного сектора экономико-финансового кластера по причине крупных поступлений в бюджет не только федерального масштаба, но и регионального и муниципального уровней [89].

Промышленные предприятия и их партнеры, поставщики и контрагенты нередко являются акторами, которые формируют бюджеты субъектов федерации, часто являются градообразующими предприятиями. На этих основаниях с полной уверенностью утверждается, что промышленное предприятие является наиболее важным объектом изучения экономической науки, а формирование механизма управления его устойчивым развитием – приоритетным направлением исследований.

Экономико-финансовое положение промышленного предприятия формируется под воздействием постоянно изменяющейся внешней среды и динамично воздействует на внутреннюю саморегулирующуюся и развивающуюся систему хозяйствующего субъекта. Изучение и анализ возможного состояния отдельно взятой промышленной фирмы является крайне важным аспектом современной экономической науки, особенно когда

в глобальном масштабе появляются абсолютно не прогнозируемые вызовы и возмущения.

Экономические нестабильности и кризисные ситуации регулярно повторялись: наиболее серьезные произошли в 1998, 2008, 2014, 2020 годах. 1998 год стал кризисным для России по причине отсутствия стратегической согласованности пути развития макроэкономики и внутренней политики начиная с 1992–1993 годов. В это время происходило формирование основ рыночной, конкурентной экономики при минимальном контролирующем влиянии государственных органов, при этом совершались действия, направленные на формирование полного всеобъемлющего контроля за финансовыми потоками. Происходил переход прав собственности на промышленные мощности от государства к частным владельцам. Все это не могло положительно сказаться на общей экономико-финансовой ситуации в целом для страны по причине зависимости большинства населения от состояния работодателя, которыми являлись промышленные предприятия, что составляло 23% от общего числа трудящихся в экономике [101].

Чтобы сдержать инфляцию, было принято решение сократить денежную массу, находившуюся в обращении. Уровень общего благосостояния населения, естественно, существенно опустился, характер инфляции принял галопирующий вид. Большое количество хозяйствующих субъектов производственного и финансового характера оказалось в крайне тяжёлом, неустойчивом экономико-финансовом положении, накопленные средства у большинства населения страны были израсходованы, и в результате общая ситуация в стране и промышленном производстве была по меньшей мере тяжелой. Исходя из данных, полученных методом аналитического сравнения, это произошло из-за недостаточного внимания менеджмента компаний к прогностической функции устойчивого развития фирмы во время экономического роста для подготовки к динамике флуктуаций внешней среды, разрушающе воздействующей на организм предприятия. Стоит отметить, что в начале августа 1998 года власти утверждали, что девальвация в ближайшее

время не прогнозируется, а аппаратом, ответственным за финансовую систему государства, проводятся все необходимые стабилизирующие меры, но менее, чем через месяц, происходит обвал рубля и укрепление американской валюты (рис. 1.2). По оценке экспертов, размер понесенного страной ущерба составляет порядка 97 млрд долларов. Все это является трендовыми предпосылками к разработке инструментария повышения устойчивости развития хозяйствующего субъекта, являющегося опорой национальной экономики.

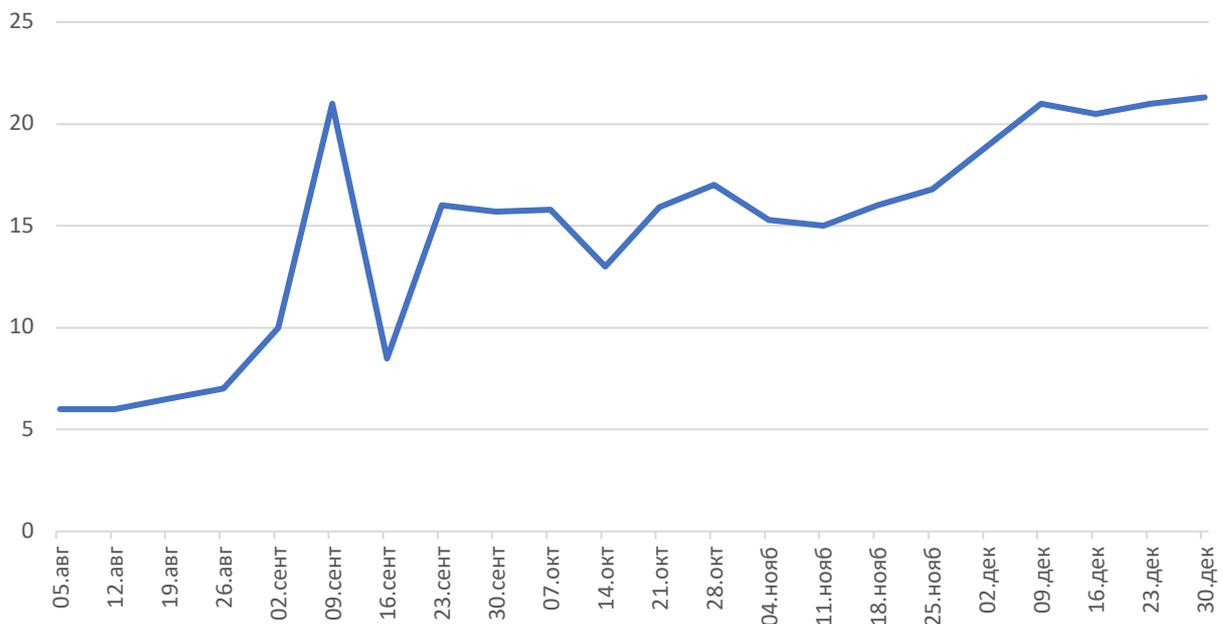


Рисунок 1.2 – Курс ЦБ РФ за вторую половину 1998 года (авт.)

Кризис 1998 года не оказался последним для нашего государства: следующее серьезное потрясение экономико-финансового состояния начало происходить в 2008 году. Важно отметить, что старт своего развития данный финансово-экономический кризис получил в Соединенных Штатах Америки и по объему влияния на мировую экономику, а также экономику регионов мог быть сопоставим с «Великой депрессией» США 1930-х годов; в результате экономических флуктуаций он привел к отрицательному показателю глобального ВВП [101, 2].

Можно выделить некоторые причины сложившихся отрицательных экономико-финансовых обстоятельств:

- снижение для банков и иных субъектов, работающих в сфере оказания финансовых услуг, ограничений со стороны законодательства;
- сокращение контроля встречного движение капиталов между странами;
- привлечение масштабных объемов финансовых средств банковскими системами с целью извлечения прибыли при отсутствии необходимой оценочно-прогностической деятельности, направленной на контроль возможных рисков, во временной период, близкий началу кризиса.

Рассматривается исключительно экономико-финансовая составляющая, берущая свое начало в сегменте ипотечного кредитования Соединенных Штатов Америки и экстраполированная на иные сопряженные кластеры государственно-финансовой системы, а затем и на сферу реальной экономики [2]. К причинам экономического упадка были можно отнести такие факторы:

- отсутствие стратегии регулирования финансовых потоков;
- разрушение целостности контроля над менеджментом корпораций, послужившее открытию масштабных неуправляемых рисков [35];
- значительное превышение уровня задолженности участников торгово-финансовых отношений доходности этих организаций;
- рост объемов «экзотических» опционов на рынке;
- усиление неподконтрольной «теневого» финансово-банковской системы.

В российской действительности последствия событий, происходящих в западной цивилизации, оказались более разрушительными для социально-экономической системы страны в целом и для промышленных предприятий в частности. В качестве основного отрицательного фактора влияния сказалась прямая корреляция цен на нефтепродукты и сырую нефть, так как в экономике страны все макрофакторы имеют тесную взаимосвязь: являются в общем понимании внешней средой хозяйствующего субъекта. При таких колебаниях, естественно, прибыль, ликвидность, рентабельность оказались под серьёзным давлением, промышленность не была готова к данным событиям, по причине отсутствия в инструментарии менеджмента аналитико-прогностического

подхода к определению устойчивости в развитии фирмы. Правительство РФ в 2009 году проводило адекватную антикризисную политику, выделило из бюджета для поддержки экономики 1830 млрд рублей, средства распределились следующим образом: реальный сектор экономики получил около 727 млрд рублей, финансовый сегмент получил 624 млрд рублей, регионам выделили 300 млрд рублей [67]. На поддержку россиян с уровнем дохода ниже прожиточного минимума было выделено 114 млрд рублей. Ситуация в целом была сглажена, промышленность не пострадала критически, хотя урон, безусловно, был нанесен существенный. Стоит отметить, что рост ВВП к концу 2008 года составил всего 5,6%, против 8% в 2007, а падение ВВП 2009 года составило 7,9% по отношению к 2008 году [2].

Кризис экономико-финансовой системы 2014–2015 годов уверенно можно детерминировать как российский валютно-политический кризис, характеризующийся резким снижением курса рубля относительно ведущих валют запада, обвалом на рынке нефтепродуктов; особенно стоит отметить, что данный кризис имеет фундаментальный политический признак. Ряд западных стран, таких как Новая Зеландия, Австралия, Япония, страны Европейского союза, под воздействием США и Англии ввели санкции сдерживания экономического роста в отношении нашей страны. По причине подобного экономического феномена промышленные предприятия оказались в затруднительном положении, нарушились выстроенные взаимоотношения с зарубежными контрагентами. Произошёл резкий обвал цены на нефтяном рынке. После наступления указанных событий цена со 110 долларов за баррель снизилась до 60 долларов. В рамках произошедшего основные капиталы перестали получать инвестиционные вливания, динамика роста внутреннего валового продукта замедлилась, почти остановилась. Объем государственных инвестиций, стимулирующих экономику страны, снизился с 22,6% до 16,7% в 2014 году. Следующее разрушительное воздействие со стороны резкого падения курса национальной валюты: в 2014 году курс доллара поднялся выше отметки 67 за один доллар [6]. Совокупность этих факторов привела к

последовательному росту индекса инфляции и безработицы. На уровне промышленности рассматриваемого кризисного периода наблюдалось снижение темпов производства, снижение общей доходности. Отсутствие фундаментальных оснований для экономического роста привели к стагнации в секторе промышленности РФ (рис 1.3).

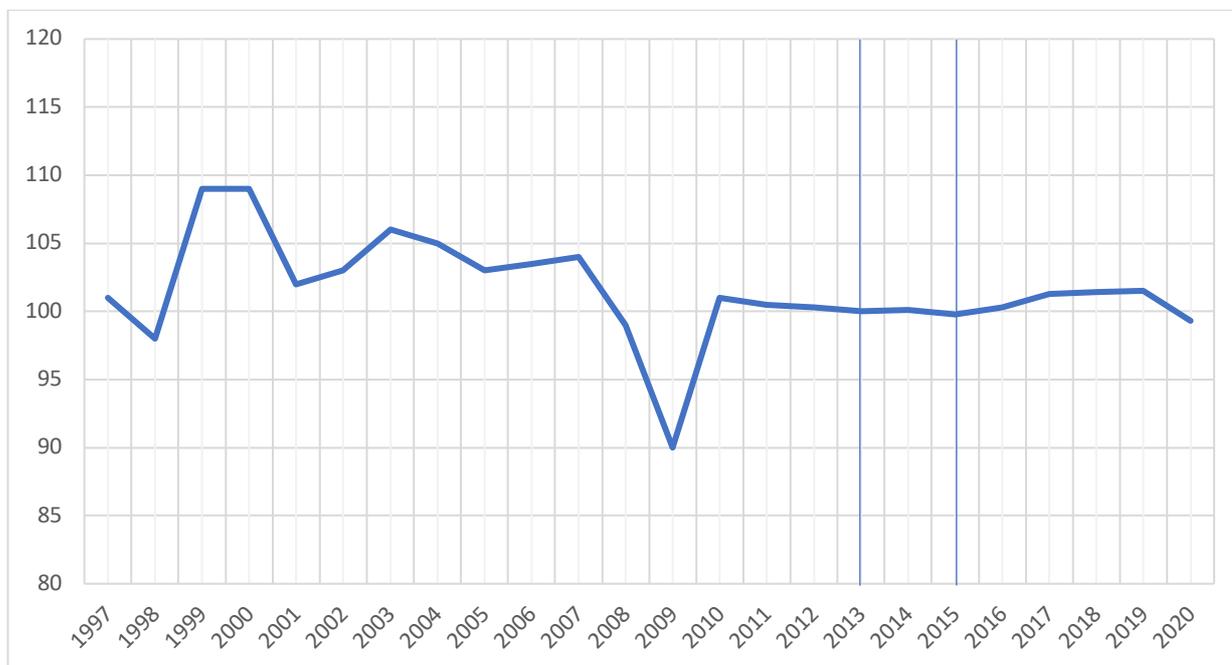


Рисунок 1.3 – Индекс промышленного производства, динамика с 1997 по 2020 годы (авт.)

Рынок был приведен к стабилизации повышением до 17% ставки рефинансирования и рекомендации для участников экспортного рынка РФ не ограничивать движение валюты. Хозяйствующие субъекты, фирмы терпели убытки, вызванные удорожанием финансовых продуктов.

В это время начал формироваться тренд импортозамещения ввиду того, что предприятия страны выпускали свою продукцию с долей импортных составляющих целого изделия, а также закупали сырьевые продукты и производственное оборудование. Промышленное производство сократило свои объемы более, чем на треть. Естественно, произошел спад интересов инвесторов в основные секторы промышленности.

В настоящее время экономика страны и ее промышленность переживает сложнейшую экономико-финансовую ситуацию и глобальный экономический кризис, вызванный пандемией COVID-19 2019–2021 годов [71]. Угрозы и деформацию устойчивых экономико-финансовых взаимоотношений претерпевают промышленные предприятия по настоящее время, нет никакой определенности относительно сроков окончания этого феномена, связанного с появлением новых штаммов вируса и периодическими мерами противодействия, вводимыми на территориях отдельных стран и регионов. Все меры ограничительного характера, применяемые правительствами разных стран, крайне тяжело влияют на существующее положение отдельных предприятий. Нарушаются цепочки поставок, влекущие изменение полного производственного цикла, под угрозой находятся инвестиционные проекты, которые были запущены и профинансированы до введения ограничений, иные неочевидные возмущающие факторы с отрицательным влиянием. Все это свидетельствует о резком существенном снижении уровня доходов крупных хозяйствующих организаций (рис. 1.4).

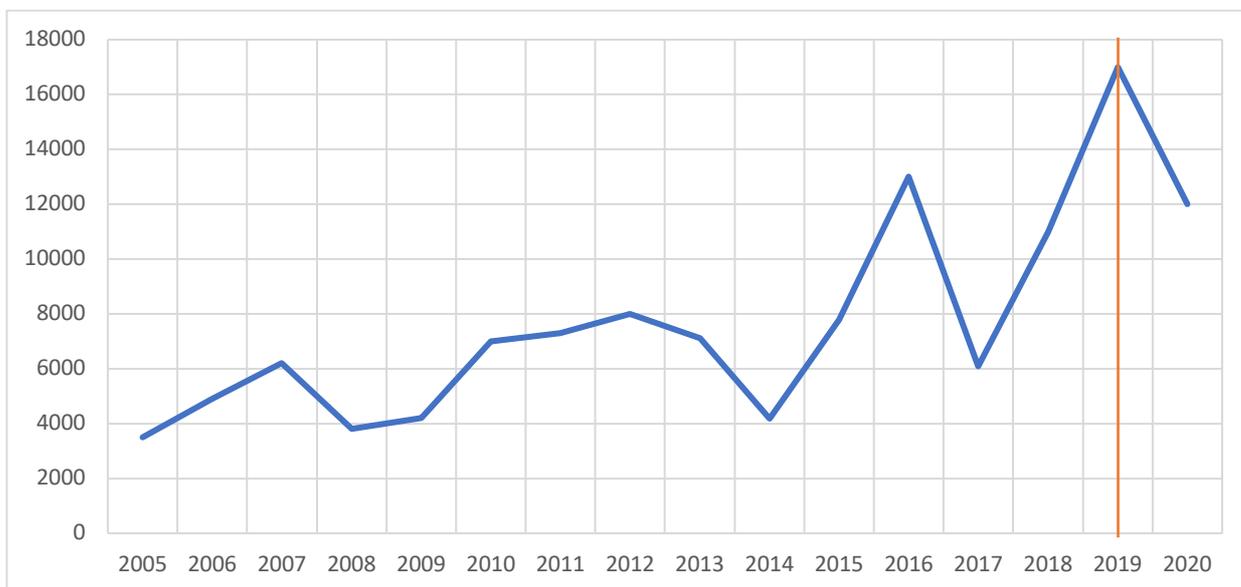


Рисунок 1.4 – Сальдо прибылей и убытков организаций, без субъектов малого предпринимательства, млрд руб. (авт.)

В экономической действительности происходит существенное снижение потребительского спроса, а как следствие падает и процент предложения по причине введения строгих карантинных мер. В отдельных регионах с обязательной самоизоляцией цены на энергоресурсы показывают отрицательную динамику в ограничительных условиях пандемии, влияющей на уровень потребления углеводов. Снижение уровня спроса коснулось многих направлений промышленности России, как следствие происходит сокращение качественных показателей хозяйствующего субъекта [58]. С декабря 2019 по май 2020 года началось существенное снижение производственных объемов и потенциала отечественной промышленности по причине того, что аппарат управления предприятий столкнулся с совершенно новой волной внешнего возмущения. В последующие месяцы промышленная отрасль медленно скорректировалась и показала определенный рост с июня по декабрь 2020 года, затем произошел производственный спад, который уже не привел к прежнему объему разрушений, а время на адаптацию затрачено вдвое меньше (рис. 1.5).

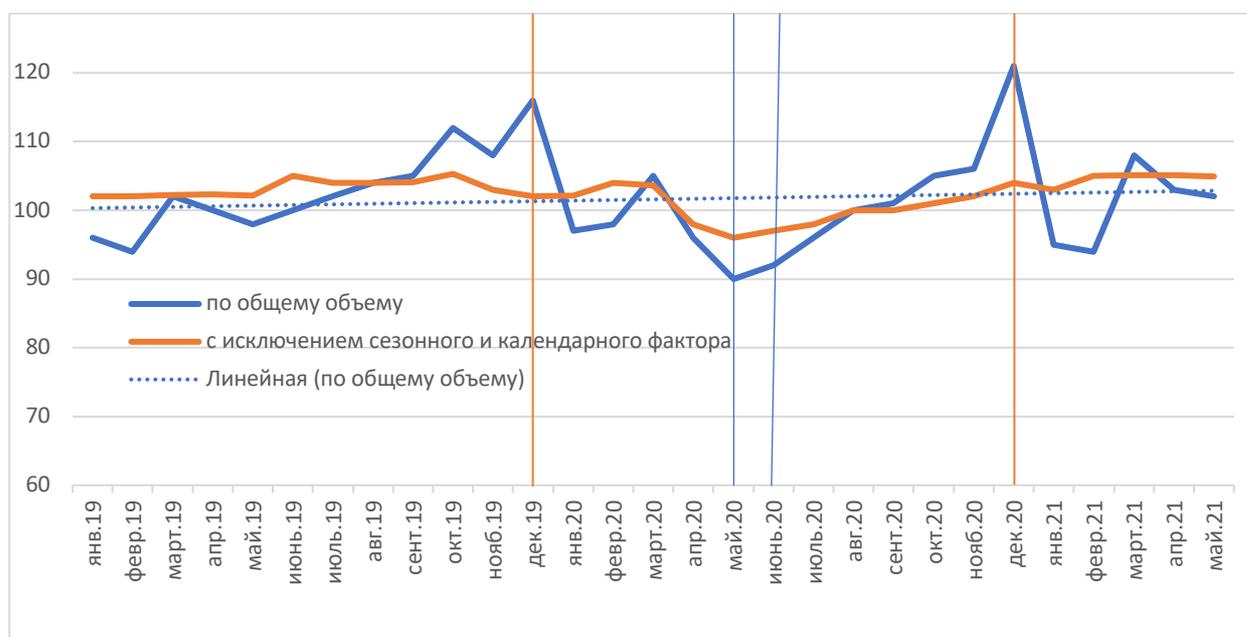


Рисунок 1.5 – Индекс промышленного производства в процентах к среднемесячному значению 2018 года (авт.)

Из сказанного выше возможно сделать вывод о том, что все разрушающие воздействия внешней среды при правильном анализе со стороны органов управления предприятием могут служить фундаментом стратегии прогностического противодействия в будущем. На основании статистических данных мы можно уверенно утверждать, что крайней степени неопределенность внешней среды оказывает прямое влияние на промышленное производство и его показатели прибыли, объемов выпускаемой продукции, взаимоотношений с контрагентами, деловую репутацию, финансово-инвестиционный климат и иные [90].

Линейная взаимосвязь показателей деятельности промышленного предприятия и нестабильного положения на рынке различного масштаба имеет следующие основания: род и вид производства, сфера деятельности, юридическая составляющая – форма собственности, уровень позиции предприятия – макро, мезо, микро, финансовая составляющая – наличие и объем кредитных заемных средств, объем и состояние основных фондов, компетентность, профессионализм высшего менеджмента, состояние кадров предприятия и кадровый потенциал в случае кризиса [50]. Это характеристики внутренней среды социально-экономической системы: целостность конструкции, наличие механизма управления, направленного на достижение развития, позволяют противодействовать возмущающим факторам и формировать устойчивую экономическую целостность, направленную на повышение основных показателей: прибыли, рентабельности и ликвидности.

Относительно прибыли предприятия необходимо отметить, что при анализе данного фактора следует отмечать не только ее установленный достаточный объем, но и вариабельность ее распределения по отраслевым направлениям; вложение в поддержание существующего состояния предприятия, оптимизации имущественных фондов, поддержку и совершенствование кадрового потенциала, инвестиции в НИОКР. Прибыль в условиях экономического кризиса различного уровня зависит от множества внутренних и внешних показателей предприятия. Прибыль в ее абсолютном

выражении является основной целью существования коммерческих предприятий, особенно в период экономического кризиса; степень успешности функционирования организации определяется наличием прироста прибыли относительно предыдущего отчетного периода. Вероятный прирост прибыли, возможно, и является определяющим показателем оценочно-прогностической составляющей финансово-экономической устойчивости фирмы во время флуктуации внешней среды [36]. Исходя из факта негарантированности прибыли, особенно во время экономических потрясений, предприятие постоянно подвергается неопределенному риску с обеих сторон предприятия. Прибыль является многогранным фактором, следует отметить, что уточнение и формирование стратегии должно происходить с учетом ориентации именно на данный показатель. Это является необходимым для формирования устойчивого механизма управления хозяйствующим субъектом именно с учетом проекции его устойчивого развития, при наличии прогностического подхода, то есть с учетом будущих, возможных возмущений сред. При учете полученного эмпирического опыта и аналитического метода прогнозирования возможных позитивных выходов из неопределенных макро-, мезо-, микро-экономически нестабильных ситуаций [70]. Во время подобных нестабильных временных периодов все основные показатели прибыли, а именно:

- от реализации продукции, имущества, обязательств неимущественного характера;
 - от инвестиционной, финансовой деятельности;
 - от сокращения издержек и оптимизации, совершенствования кадрового потенциала и современной кадровой политики организации, гибридизированной под воздействием пандемии 2020–2021 годов;
 - от использования собственных возобновляемых источников питания;
 - по составу показателей прибыли (ЕВІТ, ЕВІТDА, NОРАТ, ЕВІАТ, EVA)
- находятся под постоянным возмущающим воздействием и существуют в переходящем, не постоянном состоянии, которое требует оперативного

управления в краткосрочной перспективе, тактических инструментальных манипуляциях в среднесрочном периоде и стратегических решений в долгосрочном периоде.

Кризис оказывает прямое влияние на государственную политику в области регулирования экономики разнообразными методами воздействия на валютный рынок, от которого напрямую зависит промышленность России. Также среди возмущающих факторов можно выделить изменения ставки рефинансирования, распространение или выкуп основных международных валют, внесение изменений в систему налогообложения, ранее не облагающихся налогом, повышением процента НДС, иными мерами стимулирования бюджетных средств. Подобные меры оказывают серьезное влияние на внутренний саморазвивающийся и саморегулирующийся организм хозяйствующего субъекта, подталкивая фирму к колебаниям, которые приводят в состояние неустойчивости и потребности разбалансировки систем управления. Все это грозит такими последствиями, как реструктуризация, банкротство, смена вида деятельности, полная ликвидация. Поэтому, анализируя деятельность промышленного предприятия, следует особое внимание уделять именно такому критерию, как прибыль, которая, в свою очередь, напрямую связана с операционной, инвестиционной и финансовой деятельностью, оказывающей прямое влияние на рентабельность и ликвидность фирмы [84].

Разработка методов, направленных на управление устойчивым развитием предприятия, должно повысить фактор ликвидности. Показатели ликвидности являются одними из основных показателей финансово-экономической устойчивости хозяйствующего субъекта.

Они, в свою очередь, являются многогранными и могут быть разделены на несколько подсистем:

- ликвидности активов;
- возможности выплаты по обязательствам денежного характера;
- ликвидности имущественного фонда;

- инвестиционной внутренней среды предприятия;
- устойчивости производимой продукции (характеризуется прогностическим постоянным спросом на продукцию в среднесрочной, долгосрочной перспективе.);
- устойчивости кредитной политики.

Важным аспектом является создание информационно-инвестиционного инструмента управления устойчивым развитием фирмы, стремление не только вкладывать в потенциально прибыльный объект коммерческой деятельности, но создавать собственные инвестиционно-прибыльные проекты для привлечения финансов извне [95]. Данный вид внутренней деятельности будет влиять на общий показатель рентабельности, так как финансово привлекательный, успешный проект IPO, ICO будет экстраполироваться на его организатора [81]. Устойчивость промышленного предприятия во многом зависит от его способности привлекать заемные средства извне. Но не только из банковского сектора, но и при помощи создания внутренних перспективных проектов, как связанных с непосредственной деятельностью фирмы, так и находящихся в пограничном состоянии с иной коммерческой деятельностью.

На достижение заданного уровня рентабельности влияет множество факторов, например:

- производственные активы (модернизация этапов производственного цикла);
- кадровый потенциал (поиск, обучение, система мотивации, интеграции в процесс управления);
- инвестиционная политика;
- размер собственных капиталов и привлекаемых средств;
- объем продаж предприятия, характеризующийся способностью не только произвести определенный вид товара, на который сохраняется спрос в условиях постоянной флуктуации внешней среды, но и учесть возможности заключить договор поставки на определенный срок, отвечающий требованиям

устойчивого развития в кризисный период (особенно это касается экспортного направления хозяйствующего субъекта).

Таким образом, финансовый кризис заставляет предприятия приходить к сокращению издержек по многим направлениям. Отрицательное воздействие и влияние экономического кризиса наблюдается на всех градообразующих и формирующих бюджет предприятиях.

Общая тенденция воздействия:

- сокращающийся режим работы предприятия при наступлении негативных последствий;
- возрастающий объем издержек;
- задержка обязательных платежей, в том числе за продукцию и оказанные услуги;
- истощение финансов, приводящее к осложнению при выполнении планов производства [86];
- как следствие – нарушение выплат заработной платы, что обеспечивает наличие проблем с органами правопорядка;
- исчерпание «портфеля» заказов;
- спад темпов производства;
- замедление действующих инвестиционных инновационных проектов или отказ от новых;
- характерное отсутствие доступных кредитных средств предприятия;
- формирование объемного «портфеля задолженности» контрагентами;
- отказ поставщиков от обязательств.

Для выявления влияния финансово-экономических кризисов на устойчивое положение хозяйствующего субъекта следует определить причины возникновения возмущающих факторов макросреды. Они могут быть объективные и субъективные. Первые ассоциируются с поступательной организационной модернизацией производственно-управленческого процесса и реорганизацией социально-экономических систем. Другие основаны на

неконструктивном и неадекватном, непрофессиональном менеджменте, влекущем ошибки и как итог – потерю устойчивости.

Причины финансово-экономических кризисов могут быть внешними макроэкономическими колебаниями на территории России, а также вызванными глобальными потрясениями, как исключительно экономико-финансового происхождения, так и политического, связанного с нестабильностью законодательства либо борьбой лоббистских групп. Также не исключен вариант кризисной ситуации, вызванной конкурентной борьбой, внутренней дезорганизацией либо случайной временной неорганизованностью, отсутствием смоделированной управленческой стратегии, влекущей финансовые, маркетинговые, кадровые последствия [50]. Они могут заключаться в отсутствии грамотной инвестиционной политики ввиду недостаточного уровня менеджмента в организации, направленного на сохранение уровня EVA во время экономической нестабильности.

Группировка экономико-финансовых возмущающих факторов по их происхождению:

– Обусловленные только экономическими предпосылками: нестабильное экономико-финансовое положение в государстве, низкий объём промышленного производства в целом, высокий уровень инфляции, денежная политика, проводимая государственным банком, направленная на сдерживание экономического роста, удорожание сырьевых ресурсов, временное изменение рыночной стабильности, обоснованной рядом факторов, показывающих положение в экономике в конкретный временной период, динамика на внешних и внутренних торговых площадках, флуктуации в сфере производства, динамика сектора; запасы, выраженные в готовых изделиях, распределяются медленнее, стоимость товаров и услуг находится в нестабильном положении. Занятость населения в реальном секторе экономики сокращается. Издержки, которые несут хозяйствующие субъекты, труднее поддаются прогнозу. Соответственно, все это оказывает влияние на объём доходов населения, отсутствие модернизации основных фондов

предприятия, отсутствие динамики и инноваций в управлении развитием хозяйствующего субъекта во время экономической нестабильности [87].

– Вызванные социально-политическими детерминациями, связанными с повышением уровня безработицы, стагнация в уровне чистого дохода трудящихся в сфере промышленности, взаимосвязанные с общим уровнем инфляции. Недостаточность пенсионных и иных страховых начислений, сокращение доходов среднего класса, влекущие социальную разобщенность вследствие резкой разницы в уровне доходов; даже при индексации МРОТ при резком удорожании общей потребительской корзины. Ощущение упадка уровня жизни. Отсутствие тяги к интеллектуально-культурному развитию, что непременно приводит к понижению качества выполняемых трудовых обязанностей. Демографический спад, отсутствие специалистов различного профиля ввиду сложности сменяемости и преемственности поколений. Политические преобразования в обществе, влекущие смещение собственников промышленных предприятий, либо переориентация властных структур, оказывающих влияние на объёмы закупок у промышленности в различных сферах. Деятельность министерств и ведомств, направленная на регулирование внешнеэкономической деятельности, нарушение торговых связей с субъектами и контрагентами как внутри, так и вне границ государства. Утрата в связи с политическими процессами рынка сбыта готовой продукции, усложнение законодательства и иных требований, связанных с экспортом продукции. Отсутствие достаточного объема импортных комплектующих, связанных с определенными политико-социальными процессами (эмбарго, пандемия COVID-19), ужесточение требований антимонопольного государственного ведомства. Отсутствие мер поддержки промышленности на законодательном уровне (подразумевается изменение-адаптация действующего законодательства под влиянием кризисных ситуаций). При появлении разрушающих экономико-финансовых преобразований последствий в жизнедеятельности хозяйствующего субъекта первично можно выделить следующее:

- резкое, очевидное падение прибыли, сопряженное со снижением ликвидности и рентабельности общей характеристики предприятия;
- помимо отсутствия прибыли детерминируется повышение убыточности от операционной деятельности фирмы;
- объемы финансовой поддержки и наличие дополнительных страховых резервов недостаточны для решения оперативных проблем;
- отсутствие возможности оплачивать текущую деятельность, потеря кредитоспособности.

Таким образом, для промышленных предприятий в моменты экономико-финансовой нестабильности характерны и внутренние кризисные ситуации, связанные с иными предпосылками:

- попыткой реализации нового непрофильного коммерческого проекта;
- попытками спроектировать развитие предприятия в смежной области, направленной на непроработанный рынок сбыта;
- обновление и модернизация основных фондов в отсутствии прогностического анализа и несоответствие действующей экономической ситуации;
- организационно-уставные изменения, влекущие наступление последствий, приводящих к ликвидации первичной уникальности фирмы (слияние, поглощение).

Эти предпосылки могут видоизменить хозяйствующий субъект как полностью – привести к его ликвидации в качестве самостоятельного субъекта экономических отношений, – так и в ограниченном формате [70]. Необходимо учитывать, что вышеуказанные преобразования не всегда ведут к наступлению отрицательных финансовых последствий для его собственников [96].

Таким образом, требуется применение таких управленческих действий, которые позволят не только остановить экономически-финансовый упадок предприятия, но вернуть его к прежним показателям прибыльности и рентабельности. Кроме того, разработка определенного инструментального

подхода в управлении предприятием может позволить добиться эффективного развития, то есть увеличить прибыль, повысить ликвидность имущественных и неимущественных активов фирмы [126].

Финансово-экономический кризис хозяйствующего субъекта характеризуется нестабильным, упадочным положением всех важных факторов производства и оценочных показателей деятельности фирмы, основным из которых является отрицательный показатель прибыли, в свою очередь тесно взаимосвязанный с показателями рентабельности и ликвидности, которые являются составными частями общего показателя устойчивого развития хозяйствующего субъекта [98]. Следовательно, рассмотреть при движении предприятия по вектору устойчивого развития показатели рентабельности и прибыльности его деятельности, которые находятся в максимально тесном взаимодействии с прибылью предприятия.

По этой причине взаимодополняющий результат в формировании критерия устойчивости, основанного на показателях рентабельности, доходности и EVA, позволит определить успешность деятельности в рамках производства и инвестиционной направленности. Рассматривая финансово-экономический критерий управления устойчивым развитием промышленного предприятия, необходимо учитывать следующие характеристики: EVA, рентабельность и прибыльности от операционной деятельности.

1.2. Сущность экономической устойчивости промышленного предприятия: анализ российских подходов

Для более глубокого понимания проблематики устойчивости в экономике хозяйствующего субъекта промышленности следует рассмотреть сущность данной категории методом анализа и сравнения действующих подходов.

Устойчивость социально-экономической системы имеет общие сходные характеристики с категориями в иных научных дисциплинах и представляет интерес для научного сообщества гуманитарных дисциплин, таких как политическая наука, социология, философия, история. Кроме того, категория

устойчивости межвидовых отношений ряда определенных элементов в целостной сложной системе является приоритетным предметом изучения для разнонаправленных исследователей [27].

Все хозяйствующие субъекты, в том числе промышленные предприятия, являются живой, динамично изменяющейся, многоуровневой системной конструкцией, поэтому проблематика устойчивости будет исследоваться именно относительно существования на промышленном предприятии [108].

Экономическая устойчивость хозяйствующего субъекта представляет научный интерес для представителей различных экономических школ как регионального, так и федерального масштаба. Также устойчивость функционирования предприятий и органов управления изучается зарубежными исследователями. Устойчивость имеет довольно разнообразное понимание и вариабельность трактовки. Некоторые из них являются взаимодополняющими. Также встречаются и противоречивые определения, согласно проведенному исследованию, это происходит по причине применения категории устойчивости к разным подсистемам и целям развития предприятия. Актуальность и постоянные научные изыскания на тему устойчивости социально-экономических систем, критериев и показателей, объясняется наличием постоянных флуктуаций внешней среды, отдельных политико-социальных формаций, которые в свою очередь разрушающе воздействуют на внутреннюю организационную систему фирмы [63].

Для менеджмента любой организации наличие четких ориентиров устойчивого управления представляются нам наиболее важным для существования и развития жизненного цикла. Сохранить свое устойчивое положение и продолжить экономическое развитие с наращиванием потенциала прибыли для организации возможно при условии своевременного обнаружения потенциальных угроз и применения соответствующих мер для демпфирования разрушающего воздействия [138].

Так как проблематика устойчивости и ее экономической составляющей изучается исследователями в области экономики достаточно давно и имеет

распространенную геополитическую территориальность, принято решение провести анализ трактовок и определений этой формации. Рассматривая трактовки устойчивости социально-экономических систем, следует понимать, что авторы, выделяя различные критерии и аспекты данной категории, зачастую нацелены на решение существующей выделенной проблемы географического либо процессуального характера, в зависимости от конкретно сложившейся ситуации, в которую вовлечен исследователь или группа таковых. Также необходимо понимать, что условия существования внешней среды и иных возмущающих факторов в определенный момент времени рассмотрения проблемы устойчивости различны. Возмущающие факторы и процессы, имея схожесть в своей сущности, динамичны во времени, поэтому высока энтропия информации, процесс воздействия на внутреннюю систему предприятия имеет признаки хаотичности. Именно в этом заключается научный и бизнес-интерес постоянного динамичного анализа категорий устойчивости функционирования как всей системы хозяйствующего субъекта, так и отдельных крупных подсистем [85].

Васильев В.П. рассматривает категорию социально-экономической устойчивости как многосоставное системное образование, которое выражает адаптивное свойство управляемого объекта по отношению к разрушающим факторам воздействия как системных, так и внешних показателей деятельности. Это характерно для предприятий, развивающихся в аграрном секторе экономики, осуществляя единство изменяющийся системной целостности и уравновешенного положения подсистем с учетом повышения качества выполнения всеми элементами поставленных задач, которые приводят к пропорциональному улучшению конкурентной позиции промышленного предприятия на существующем рынке [17]. Автор в своем определении выделяет именно адаптивность самой внутренней системы предприятия на основе конкретно специфических особенностей именно аграрной отрасли.

Устойчивость социально-экономической системы возможно рассматривать с точки зрения принятия этой позиции как статического положения и способности возвращаться к нему. Попов С.М. рассматривает экономическую устойчивость как положение, при котором предприятие развивается и сохраняет свое устойчивое положение при возникновении факторов возмущения как извне, так и изнутри системы при сохранении маркетинговой стратегии [30]. Видение автора определения коррелирует с маркетинговым положением хозяйствующего субъекта. Возможно заключить, что, по мнению исследователя, фундаментальность устойчивости заключается в сохранении экономического равновесия на рынке, и здесь не вполне ясно усматривается взаимосвязь субъекта и системы управления.

Ибрагимова Г.И. видит сущность экономической устойчивости в сохранении системности во внутренней среде промышленного предприятия, влияющего на сохранение заданных параметров после того, как разрушающее воздействие прекратилось [40]. В этом случае понятие «экономическая устойчивость» по своему внутреннему определению близка к понятию «экономическое равновесие», то есть способности внутренней среды предприятия восстанавливать основные показатели деятельности после флуктуационных воздействий с внешней среды. Возможно заключить, что экономическая устойчивость может пониматься как устойчивое равновесное состояние при выполнении всеми подсистемами своих максимально возможных функций.

Схожее видение существования предприятия в состоянии устойчивого экономического положения наблюдается у исследователя Бушуевой М.А., которая рассматривает понятие в связи с финансово-экономической политикой. Экономическая устойчивость промышленного предприятия понимается как постоянное положение хозяйствующего субъекта, анализируемое при помощи критериев функциональности и оценочной матрицы для выявления уровня экономической устойчивости коммерческих

предприятий частного сектора, основанной на специфике торговли как основного вида экономической деятельности [16].

Еще один подход к понятию «устойчивость» дал возможность рассматривать её через состояние производственно-коммерческого предприятия в сфере промышленности. Автор подчеркивает необходимость учитывать способность системы поддерживать кадровую политику на необходимом сбалансированном уровне, также сохранять взаимодействие с поставщиками и контрагентами, исполнять обязательства перед государственными органами, противодействуя возмущающим факторам внешней среды, такое положение может быть достигнуто путем сохранения баланса в финансовой, организационной и инвестиционной деятельности субъекта [48].

На основе предложенных определений авторов возможно провести некое обобщение данных подходов: все они рассматривают экономическую устойчивость как некое положение, состояние хозяйствующего субъекта, основываясь на узкой специфике операционной отрасли. Также понятие социально-экономической устойчивости субъекта рассматривается через финансовую стабильность. При помощи осуществления управления имущественным фондом предприятия при сохранении баланса видов его деятельности, по критериям риск-менеджмента, снижении нецелевых издержек и потерь, формировании резервного портфеля возможно достичь желаемого положения равновесной экономической устойчивости. Авторы акцентируют внимание на постоянстве положения предприятия на рынке своей деятельности, такое видение имеет право на существование, в случае рассмотрения стратегии сохранения существующего экономико-финансового состояния хозяйствующего субъекта. В случае наличия интересов собственников к развитию объемов деятельности необходимо совершенствовать именно механизм управления. Кроме того, не в полной мере ясно, на какой срок и перспективу положение предприятия должно оставаться сбалансированно устойчивым.

Несколько более детализировано рассматривается теория в работе Карпенко О.В. [46], который определяет экономическую устойчивость через сравнение с финансовой устойчивостью при наращивании объемов цифровой трансформации хозяйственной деятельности.

Автор Ивановская О.А. определяет понятие «устойчивое развитие» как состояние уверенного и постоянного роста прибыли за счет увеличения добавленной стоимости, повышения рентабельности производственного сектора, своевременного взыскания дебиторской [41]. Критериальные показатели, рассматриваемые в указанном подходе, отражают в совокупности характеристики экономически эффективного функционирования самоорганизованной хозяйственной системы, но в таком объеме не могут, по нашему мнению, отразить устойчивость положения на рынке и во временной перспективе.

Соболев Р.К. концентрирует внимание на изменяющемся положении предприятия при формировании разрушающих воздействий внешней среды. Способность внутренней системы сохранять своё нормальное состояние – недопустимость кризисов [97]. Формирование определенного состояния внутренней среды предприятия описывается в работе Семидоцкого В.А., который рассматривает рост рентабельности операционной деятельности экономико-финансовых систем, повышение уровня деловой репутации, повышение инвестиционной привлекательности региональных социально-экономических систем при учете уровней риска наличия положительного уровня платежеспособности хозяйствующего субъекта по своим обязательствам [94].

Отсутствие полноты критериев развития в приведенных трактовках устойчивого положения, исключение ряда подсистем из внимания исследователей не дает возможности сделать объективный вывод о существующем положении дел фирмы и уровне ее фактической устойчивости. Авторы не всегда четко описывают те условия или положения, происходящие во внешней среде, которые являются разрушающими для

анализируемой системы. Проведение анализа с акцентом на финансовую устойчивость и достижении плановых показателей прибыльности и наращивания объема внутреннего капитала предприятия можно выделить в работе Бородиной А.С. [11]. Основное направление регулирования деятельности системы предприятия направленно на решение вопросов, возникающих при распределении внутренних денежных потоков, которые, в свою очередь, должны быть перенаправлены на дальнейшее развитие данного механизма.

Рощин В.И. понимает категорию устойчивости в виде четкого положения предприятия при сохранении взаимосвязи и равновесия между всеми показателями его операционной деятельности [88]. Автор определяет уровни, в которых рассматривается экономически устойчивая деятельность субъекта. У данных уровней наблюдаются определенные границы, которые и показывают, устойчиво ли положение. Данные уровни имеют динамику во времени, что определяет критерий развития в данной теоретической модели. Однако при сохранении акцента на стабилизации существующего положения сложно усмотреть тренд к развитию. Развитие системы и достижение увеличения прибыльности, достигаемой от совокупности активов предприятия, может быть только при совершенствовании механизма управления, а в данных исследованиях этому не придается первостепенное значение.

Авдийский В.И. считает, что состояние предприятия можно назвать устойчивым с экономической точки зрения, если оно имеет возможность эффективно функционировать при наступлении дисбаланса в системе под воздействием внешней среды, при этом сохраняя тренд к устойчивому развитию [1]. Определение не дает понятной характеристики критериев оценки, нет четкого понимания, что есть возможность функционировать эффективно, и что для автора есть развитие. Ясно, что автор соотносит понятие экономической устойчивости с устойчивым экономическим развитием.

По мнению Чередниченко И.А., устойчивое экономическое положение предприятия имеет взаимосвязь с достижением определенных плановых показателей и зависит от сложного положения в конкурентной рыночной ситуации в определенный период при сохранении поступательного движения в среднесрочной перспективе развития, определяет взаимосвязь внутренних элементов системы, обеспечивая ее целостность и устойчивость [111]. Только наличие факта стремления системы к развитию соотносится с достижением плановых показателей развития, так же, как и стремление самой системы устойчиво достигать поставленных целей. Основными показателями и видами деятельности выступают операционная и финансовая, что не в полной отражает характерное состояние предприятия относительно критерия устойчивого развития. Свойства изучаемых подсистем фирмы, действительно, отражают стремление к сохранению единства при воздействии факторов разрушения.

Осмысление процессов устойчивости при стремлении к достижению определенных целей в деятельности системы предприятия выделяются в исследовании Дмитриева Ю.А., где появляется взаимосвязь с трансформацией подсистемы управления. Стремление к устойчивому существованию выполняется через адаптационную трансформацию аппарата управления хозяйствующего субъекта. Подобные изменения являются, по мнению автора, частью экономической устойчивости [32].

Юнусова Д.А. выделяет фактор стабильности в устойчивом существовании социально-экономической системы, который заключается в сохранении положения ключевых показателей в зоне определенных параметров и сохранении заданного положения [120]. Между тем, сохранение заданного, существующего положения не всегда осуществимо в силу ряда обстоятельств, происходящих внутри каждой подсистемы, при внешнем сохранении стабильности заданной модели. Как и ранее, автор не указывает четкого определения факторов угроз, которые ведут к дестабилизации функционирования системы.

Автор Броило Е.В. предлагает рассматривать экономическую устойчивость предприятия как некоторое стабильное, равновесное положение экономико-финансовой системы, со свойствами сохранения целостности и управления ресурсами хозяйствующего субъекта под воздействием возмущающих факторов внешней среды, с возможностью расширения производства [14]. Устойчивость социально-экономической системы не только имеет прямую взаимосвязь с положением сохранения равновесия всех элементов и подсистем, но и является действительным процессом существования. Сама неделимость системы в процессе воздействия разрушающих факторов выделяется в качестве институционального абсолюта существования предприятия в определенном времени и при некоторых событиях [112].

Рассматривая положение предприятия как экономически устойчивое, Косякова И.В. акцентирует внимание на общую сбалансированность подсистем организации и определяет устойчивость с точки зрения обобщения общих устойчивых элементов: чем их количество больше, тем больше устойчивость всей системы [57]. Согласно данному подходу, для достижения устойчивого состояния требуется получить равновесие максимального количества подсистем предприятия. Автор не указывает, что именно влияет на показатели эффективности устойчивого развития.

Исходя из определения Кузнецова А.П., социально-экономическая устойчивость предприятия зависит от качественного управления положением составляющих элементов деятельности субъекта операционной, финансовой, инвестиционной, выделяется отдельно кадровая деятельность, которые в совокупности должны служить стратегической цели достижения плановых показателей [61]. Здесь наблюдается ориентация на достижение определенных системных целей хозяйствующего субъекта.

Относительную связь со статическим положением промышленного предприятия показывает автор Редина М.М., основываясь на том, что составные подсистемы имеют возможность самостоятельно определять

и отслеживать возмущающие факторы, оказывать им противодействие, чем и объясняется достижение положения экономической устойчивости в условиях неопределенности среды [83]. Основные факторы регулирования процесса управления экономической системой ориентированы на наращивание общего экономического потенциала. Возмущающие факторы в данном подходе могут быть приближены к рискам, связанным с условиями существования предприятия.

Несколько иное понимание категории устойчивости развития промышленного предприятия имеет Бутакова Н.М., в работе которой усматривается ориентация на удержание финансово стабильного уровня функционирования в условиях динамично изменяющихся рыночно-коммерческих данных путем модернизации основных, производственных фондов, инновационного подхода к технологической составляющей, изменению и адаптации организационной модели с использованием модели совершенствования управления [13]. Основываясь на данном видении развития понятия «устойчивость», ее последовательное достижение осуществляется преимущественно методикой трансформации моделей управления. Финансовая составляющая деятельности предприятия в данном подходе выделена как наиболее значимая при формировании экономико-организационного подхода.

Боркова Е.А., анализируя категорию устойчивости, проводит связь с адаптационной возможностью видоизменения модели управления в ответ на вызовы со стороны макросреды; также определяется зависимость функционирования от рыночной конъюнктуры и действий конечного потребителя отрасли. Использование эффективного управления разнообразием имеющихся ресурсов, применение возможности их мультипликации при учете роста факторов угроз с внешней стороны, наличие возможности своевременно и правильно реагировать, сохраняя высокий уровень производительности, а также эффективное использование технологий и трудозатрат позволит в долгосрочной перспективе сохранять системную

стратегию развития и наращивать внутренние резервы, действовать в соответствии с критерием устойчивости [10]. В данном случае рассматривается проблематика экономически устойчивого развития хозяйствующего субъекта, коммерчески направленной фирмы, системы, подстраивающейся под изменения коммерческой составляющей рыночных условий, при сохранении окружающей среды, что представляет собой устойчивое развитие в глобальном восприятии.

Проблема адаптационной автономности финансового устойчивого функционирования социально-экономической системы рассматривается в работе Шнайдер О.В. и связывается с возможностью приспособливаться к повторяющимся изменениям внутренних элементов подсистемы и способность противостоять внешним воздействием при достижении необходимого уровня рентабельности в долгосрочной перспективе [118]. Автор отмечает, что наибольшую роль в устойчивости жизненного цикла предприятия играет внутренняя структура, которая определяет вектор эффективного развития. Также усматривается определение автором финансовой эффективности в большей степени, по сравнению с другими, при наличии акцента рентабельности. Необходимо отметить, что данное определение выделяется по смыслу из остальных возможностью вести рентабельную деятельность без признака постоянства качественного показателя операционной деятельности, но с точностью долгосрочной перспективы функционирования. Подобное утверждение крайне вероятно в условиях современной неопределенности. Стоит отметить, что прогностическая функция управления в промышленном предприятии наиболее важна, но в условиях сегодняшней неопределенности и перманентного обновления международной нестабильности крайне сложно достижима в силу отсутствия возможности прогнозировать неизвестное.

Следующий исследователь проблемы устойчивости в современной экономике, Гостева Д.А., выделяет возможность системы предприятия адекватно противостоять угрожающим вызовам среды с внешней стороны

силами подсистемы управления финансами и эффективным организованным производственным процессом при максимально полном использовании всех требуемых ресурсов [25]. Автор рассматривает схему взаимного баланса нескольких подсистем субъекта, выделяет признаки экономического равновесия. При этом автор опять же выделяет именно финансовую сторону развития деятельности в тесной связи с производственной эффективностью. Таким образом, данный подход может показывать сторону устойчивого развития не в полном объеме.

Селищева Т.А. анализирует устойчивость социально-экономической системы с точки зрения возможности всех её подсистем функционировать на таком уровне, который был заранее определён целевыми показателями эффективности, способности поддерживать заданную рентабельность при развитии деятельности и увеличении масштабов производства. Целью управления устойчивостью является попытка либо восстановить исходное положение после воздействия факторов неопределенности внешней среды, либо самостоятельно сформировать новое устойчивое положение с сохранением тренда развития восстановления внутреннего баланса при продолжении деятельности с целью долгосрочного функционирования [93]. Под устойчивым положением предприятия предлагается понимать такое положение, при котором заданные критериальные параметры взаимно соответствуют и предприятию, и внутренней среде с признаками динамичной адаптации. Данный подход сконцентрирован на анализе взаимно соответствующих параметров, присущих положению предприятия и состоянию среды в определенное время. Настоящий подход дает определенную степень осознанности состояния устойчивого функционирования, но не в полном объеме раскрывает положение устойчивого развития.

Исследователь категории Песля В.И. предлагает рассматривать устойчивое функционирование путем сравнительного анализа параметров, запланированных в период времени и определенно достигнутых на момент

проведения соответствия с условным допущением возможного отклонения от заданных. Отмечается также важность эффективного использования доступных ресурсов предприятия, взаимодействие с привлеченными ресурсами. Рассматривается прогностическая функция аппарата управления организационной деятельностью субъекта с обязательным подходом к процессу адаптации подсистем к возмущающим факторам сред [72]. Окончательный вывод ориентирован на результативность деятельности с эффективным использованием ресурсов всех видов, что скорее дает понимание правильности и методологичности управления производственной и организационной деятельностью, нежели отражает суть экономически устойчивого положения хозяйствующего субъекта.

Автор Ханнанов М.М. рассматривает устойчивость социально-экономической системы с акцентом на положение баланса и определенные показатели существования со стороны флуктуационных разрушающих воздействий внешней среды в процессе операционной деятельности. Экономическая стабильность трактуется как возможности предприятия сохранять некоторый положительный потенциал в производственной деятельности при осуществлении коммерческой деятельности [107]. При этом акцент ставится на уровнях действующего спроса и возможностях предложения в определенный момент времени и при сложившихся на рынке иных условиях в определенных узких сферах торговой деятельности. Подход, который предлагает автор, основан в большей степени на устойчивом достижении положительно заданных параметров. Приводятся доводы, которые характеризуют положение предприятия на рынке и выделяются особенности выбранной деятельности на рынке именно конкретного предприятия в момент времени. Отражение устойчивого развития при использовании такого подхода не наступает по причине узкой ориентированности и выделения специфики деятельности, также достижение положительных параметров не определяет устойчивости ни положения, ни развития, в соответствии с вариабельностью объемов прибыли как таковой.

В основной части определения устойчивости социально-экономической системы Красновой Т.А. учитываются сбалансированно-равновесные положения составных подсистем, совокупность которых приводит к общей устойчивости всего промышленного предприятия. В рамках подхода устойчивое положение рассматривается в качестве динамического состояния по достижении определенного положения, которое будет трактоваться как устойчивое [59]. При комплексном понимании условий среды, в которых функционирует промышленное предприятие, не сформирован определённый механизм фактического достижения этого положения во времени, не обнаружена взаимосвязь с организационно-управленческим функционалом. Способность социально-экономической системы возвращаться к заданным параметрам, исходному положению, достижению только лишь экономически равновесного состояния не дает объективной возможности утверждать, присуще ли определенному предприятию промышленного кластера устойчивое развивающее положение, либо установить отсутствие подобной возможности. Возможно определить, что процесс возвращения в состояние, предшествующее наступлению разрушающему воздействию среды, может быть осложнено по ряду причин, имеющих внутрисистемное происхождение, при нахождении установленных критериальных показателей вне критического уровня для возникновения обеспокоенности по поводу нарушения безопасного экономического положения. Затруднено осознание самого момента и его качества перехода относительно установленных параметров: должны ли новые показатели превосходить их, или устойчивость, по мнению автора, может наступать и при отрицательном относительно первого положения уровне.

Борщ Л.М. определяет социально-экономическую устойчивость системы функционирования предприятия как динамическую возможность хозяйствующего субъекта оставаться в пределах заданных параметров в длительный период времени под воздействием разрушающих флуктуаций сред [12]. При анализе данного авторского подхода не установлена четкая

взаимосвязь с аппаратом управления и его функциями на предприятии, отсутствует четкий алгоритм перехода от одного положения к другому. Ясности и конкретной определенности, существует ли необходимость подвергать анализу при флуктуационных воздействиях отдельные показатели деятельности предприятия либо брать в рассмотрение совокупность подсистем хозяйствующего субъекта, не усматривается. При использовании данного подхода утверждать факт наличия устойчивого экономического положения и устойчивости в развитии либо его опровергать в неопределенном динамически изменяющемся экономическом мире не представляется возможным.

При рассмотрении проблематики устойчивости социально-экономической системы предприятия автор Ревуцкий Л.Д. увязывает принцип эффективности производственной деятельности и зависимость от него фактора экономически положительного роста основных показателей. Автор акцентирует внимание на возможности хозяйствующего субъекта постоянно достигать прироста производства независимо от наступления флуктуационных разрушающих факторов внешней среды в период времени [82]. Отношение показателей в данном подходе имеет ограниченную возможность для анализа устойчивости в развитии, также не сформировано четкое отношение к тому, какой объем экономического приращения производственного фактора будет считаться устойчивым.

Точка зрения исследователя Котловой Ю.А. базируется на возможности сопротивления совокупности подсистем внутренней среды предприятия отрицательному воздействию внешних разрушающих факторов в процессе осуществления операционной деятельности и концентрации аппарата управления на развитии предприятия по достижению положительного экономико-финансового положения при организационно-структурном единстве и целостности элементов и подсистем хозяйствующего субъекта на заданном уровне [56]. Характеристика способности и устойчивости положения промышленного предприятия через его возможность

сопротивляться единством подсистем организации не является полной. По мнению автора, возможно сохранить положительное экономико-финансовое состояние в моменты воздействия факторов возмущения с внешней стороны при условии, что колебания не должны носить разрушающий характер, ведущий к полной утрате текущего положения. При этом отмечается явное преимущественное отношение автора подхода к анализу именно финансовой деятельности хозяйствующего субъекта.

Плотник М.А. определяет устойчивость социально-экономических систем в виде совокупности эффективного взаимодействия операционной деятельности предприятия с финансовой деятельностью при ориентации управленческой составляющей на достижение коммерческого результата от производственной составляющей [71]. Эффективность как критерий общей экономической устойчивости определенно может отражать часть изучаемой категории, но ориентация только на эффективность позволяет задавать еще больше уточняющих вопросов, что уводит от анализа устойчивости как положения предприятия. В частности, что понимается под эффективностью управления при достижении коммерческой выгоды, не в полной мере разъясняется автором подхода.

Выделение способности адаптивного развития и устойчивого функционирования социально-экономической системы в настоящем периоде времени и сохранения тенденции к флуктуациям эндо- и экзосредам в среднесрочной перспективе можно видеть в работе Жигулиной С.М. [39]. Автор отождествляет экономически устойчивое положение предприятия с возможностью адаптации, то есть внутренней переориентации среды и приспособления к новым вызовам. В подходе не уделяется достаточного внимания возможности происхождения угроз развитию и положению предприятия со стороны внутренней составляющей, что определенно ведет к ущербности в комплексной оценке устойчивой деятельности. При этом можно трактовать понимание представителей подхода таким образом, что не только адаптивность к новым возмущающим факторам, но и степень

сопротивляемости системы имеет первоочередное значение для осознания устойчивости не только как эндо-, но и экосистем. Оценка и критерии устойчивого развития не должны зависеть только от наличия возможности адаптироваться и противостоять вызовам сред. Необходимо учитывать и использовать открывающиеся возможности к наращиванию потенциала прибыльности всей организации в целом. Не усматривается, каким именно образом, за счет каких инструментов эти особенности системы предприятия будут осуществляться.

Постникова Е.С. дает определение устойчивости социально-экономической системы с точки зрения конкурентоспособности и уровней конкурентности при осуществлении операционной деятельности в сфере управления хозяйствующего субъекта, анализируемого в совокупности всех параметров организационной деятельности и происходящих процессов, дающих основание для избрания направлений стратегии развития и оказывающих влияние на тактику при организации деятельности внутри системы [78]. Таким образом, определяется вектор развития устойчивости системы на основе деятельности аппарата управления, который берет для анализа существующего положения критерии разрушающего для предприятия воздействия среды. Проводится работа по составлению плана реагирования элементов внутренней среды, адекватного уровню и степени воздействия. Не уточнено понятие формирования устойчивости в экономическом смысле, отсутствует взаимосвязь с результативным показателем деятельности при использовании методики данного подхода.

С точки зрения нахождения промышленного предприятия в перспективе развития в период времени отличается подход автора Жданова В.Ю., который определяет устойчивость социально-экономической системы при комплексной сложности изучаемой категории, способной эффективно существовать и безопасно функционировать в долгосрочной перспективе, используя для установления своего сбалансированного положения, экономического равновесия сохранение эффективности экономической

составляющей ее безопасного функционирования при поддержке необходимого уровня устойчивости экономической подсистемы хозяйствующего субъекта [38]. Рассмотрение категорий устойчивости через взаимосвязь с конкурентоспособностью, экономической безопасностью в отдельный момент времени флуктуационных возмущений среды не дает полноты осознания положения предприятия промышленного сектора. Автор полагает, что положительную – устойчивую – характеристику деятельности возможно присвоить хозяйствующему субъекту, действующему на определенном рынке при сохранении заданных параметров выбранных категорий. Показатель эффективности в долгосрочной перспективе развития выходит на передний план оценочной деятельности у представителей данного подхода. Возникают определенные вопросы в связи с данной трактовкой достижения и сохранения устойчивости функционирования организации, например, на каком конкретно уровне должны находиться показатели эффективности: во временной перспективе негативных воздействий либо на протяжении всей длительной деятельности промышленного предприятия.

Рассматривая точку зрения исследователя Третьяковой Л.А. на устойчивость системы экономического функционирования предприятия промышленного сектора, можно заключить, что, по мнению автора, сохранение конкурентоспособности зависит от наличия и развития финансовой и инновационной деятельности хозяйствующего субъекта [90]. В трактовке определения предыдущего автора фактор наличия и сохранения конкурентной позиции на рынке был введен в качестве составляющей характеристики устойчивости положения, в настоящем подходе данный фактор является некоторым отождествлением общей позиции устойчивости экономической деятельности промышленного предприятия. Делается акцент на присутствие инновационной составляющей в деятельности предприятия, что можно рассматривать как наличие вектора, указывающего на развитие общей системы коммерческой и производственной деятельности. Деятельность предприятия по организации финансирования понимается

автором как часть, составляющая общую структуру экономической устойчивости. В данном случае четкое выделение составных частей общей деятельности предприятия не позволяет наиболее полно дать характеристику наличию либо отсутствию экономически устойчивого положения фирмы. Положение конкурентоспособности предприятия в определенный момент времени находится в прямой зависимости от огромного числа внеэкономических формаций, которые могут оказывать влияние на положение дел на рынке.

Мисяковым В.М. выделяется системная составляющая устойчивости социально-экономической формации, основанная на способности адаптивно приспосабливаться вновь открывшимся условиям под воздействием возмущающих факторов внешней среды с учетом событий, происходящих внутри самой организации. Анализируются разнонаправленные угрозы, потенциальные риски, возможные конфликтные состояния системы и периодические кризисные категории [69]. Все рассматриваемые явления имеют динамическую составную характеристику, призывающую организовывать производственную деятельность в качестве основного аспекта для обеспечения продолжительности жизненного цикла промышленного предприятия. Опять усматривается зависимость экономически устойчивого положения предприятия, развивающегося в секторе промышленности от способности к адаптивности, но в настоящем подходе отмечается необходимость адаптации не только к факторам внешних угроз, но и возмущениям, исходящим из внутренней среды фирмы [105]. Инструментальное формирование свойства адаптивности социально-экономической системы прямо не указывается представителями рассматриваемого подхода, и можно сделать вывод, что отсутствует взаимосвязь с процессом управления деятельностью при возникновении потенциальных угроз. Кроме того, процесс организации сохранения равновесия системы не определен в полном объеме, из чего невозможно сделать однозначный вывод, все или некоторые системы должны сохранить

баланс и при этом достичь устойчивого положения. При выделении автором составного подхода к определению категории устойчивости не усматривается четкая взаимосвязь между показателями отдельных критериев оценки общей деятельности промышленного предприятия и его подсистем.

Отечественная экономическая наука усматривает в устойчивости функционирования социально-экономической системы факторы финансовой деятельности и ее подсистем, организационно-управленческую роль высшего руководства, которая влияет на стратегическое положение в период времени, выбранный для анализа устойчивости хозяйствующего субъекта. Важную роль исследователи российской школы отводят способности противостоять постоянно происходящим флуктуациям внешней и внутренней среды и адаптироваться к ним, а также способам и инструментам регулирования и противодействия.

На данном этапе исследования сущности категории экономической устойчивости предприятия, существующего и динамично развивающегося в промышленном секторе, рассмотрены подходы, предложенные отечественными исследователями. Таким образом, сформулировано следующее авторское определение экономической устойчивости. Экономическая устойчивость – способность внутренней системы промышленного предприятия обеспечивать целевые значения показателей операционной деятельности, финансового состояния, социальной политики, а также эффективности GR-менеджмента, характеризующих устойчивое функционирование подсистем субъекта, при эффективном использовании собственных ресурсов с сохранением возрастающей доходности предприятия под воздействием неопределенных угроз внешней среды.

Для более детального и глубокого изучения данной экономической формации следует рассмотреть ряд трактовок зарубежных авторов в следующем разделе научной работы.

1.3. Сущность экономической устойчивости промышленного предприятия: анализ зарубежных подходов

В целях более детального рассмотрения сущности экономической устойчивости предприятий промышленного сектора имеется необходимость рассмотреть несколько подходов зарубежных исследователей с разнообразной геополитической направленностью. Представители зарубежных школ экономических исследований в данной области опираются на особенности, ограничения, преимущества своих социальных, географических, экологических и иных предпосылок для ведения устойчивой хозяйствующей деятельности.

Группа швейцарских исследователей в области устойчивого развития на основе эмпирического опыта представителей данной экономической школы установила 17 финансовых коэффициентов молочных ферм швейцарского домохозяйства для оценки их экономической устойчивости [158], основанных на трех базисных критериях: рентабельность, ликвидность стабильность. Стоит отметить, что молочные фермы для этого государства имеют отождествление с промышленным сектором экономики. Перечень используемых показателей финансового положения фирмы [158]:

- чистая рентабельность;
- рентабельность собственного капитала предприятия;
- доходность активов;
- коэффициент оборачиваемости активов;
- коэффициент рентабельности операционной прибыли;
- отношение оборотного капитала к валовому доходу;
- коэффициент движения денежных средств;
- динамические соотношения собственных и заемных средств;
- коэффициент операционных расходов;
- коэффициент амортизационных расходов;
- коэффициент оборачиваемости активов;
- общий коэффициент активов;

- соотношение собственного капитала и основных средств;
- соотношение долга и собственного капитала;
- коэффициент покрытия срочной задолженности и аренды;
- финансовая эффективность;
- коэффициент покрытия срочной задолженности и лизинга.

Используемые показатели подтверждают, что общая эффективность отражается в оценках каждого задействованного финансового коэффициента, также соответствует преобладающим положительным корреляциям между финансовыми коэффициентами. Данный вид анализа направлен на измерение количественной оценки экономической устойчивости. Поэтому авторы используют идею агрегированного показателя на основе всех исследуемых критериев. Рассматриваемый подход хоть и отличается региональной особенностью и развитием, но все же имеет сходство с трактовками устойчивости, предлагаемыми отечественными исследователями. Он сконцентрирован в большей степени на анализе финансовой составляющей и движении денежных средств, что не отражает, по нашему мнению, глубины категории устойчивости экономического положения фирмы. Также мы можем заметить четкую ориентацию представителей европейской экономической школы на сохранение естественных природных ресурсов, недопущение нанесения вреда и максимально эффективное, рациональное, использование кадрового ресурса.

Представители финской экономической школы считают, что следует сконцентрироваться на оценке экономической рентабельности инвестиций в производственном секторе, с использованием динамической модели оптимизации. Авторами вводится новое понятие устойчивой интенсификации производственно-управленческой деятельности, которое повышает эффективность использования ресурсов сельскохозяйственного производства как центрального элемента. Затем предлагается собственная модель оценки экономической устойчивости: динамическая экономическая модель управления фермерским хозяйством и севооборотом, которая может

отрабатывать динамические стратегические решения вместе с краткосрочными решениями [150]. Авторы особый акцент ставят на реновации природных ресурсов и степени долгосрочного развития отдельных отраслей промышленности, сконцентрированных в ограниченных географических зонах в силу особенности территории государства. На наш взгляд, можно утверждать, что при наличии необходимости развивать промышленность в условиях острой ограниченности ресурсов, с одной стороны, и неограниченности во времени – с другой, авторская модель применима. Что касается существующего положения на рынке отечественной промышленности, то применение модели управления, направленной на долгосрочное и низкорентабельное производство с сохранением окружающих ресурсов, в настоящий момент экономически не оправдано.

Следующие представители чешской школы устойчивого развития социально-экономических систем определяют аспект устойчивости развития современной политики в области НИОКР, сосредоточенной на поддержке именно в частном секторе. Такой подход теоретически оправдан более высокой склонностью к инновациям и, следовательно, более высокой конкурентоспособностью, что способствует устойчивому экономическому росту. Положительной ценностью исследования можно считать то, что показатели, которые в настоящее время широко используются при оценке политики предприятия в области НИОКР, такие как недавно зарегистрированные патенты и другие, например, расходы на НИОКР, не отражают истинную цель поддержки НИОКР. Она заключается в повышении конкурентоспособности и устойчивом экономическом росте промышленного предприятия, которое уделяет данной проблематике особое внимание [130]. В определении устойчивого экономического развития данной группы авторов определенно усматривается зависимость состояния именно устойчивого развития при организации процесса управления и владения фондами предприятия от инновационной и научной деятельности. Особенно подчеркивается, что речь идет о частном секторе, из этого можно сделать

вывод о коммерческой составляющей идеи авторов, нацеленных на получение прибыли от затрат на науку и инновации. Отмечается, что инвестиции в науку и инновации не всегда приносят желаемый, заданный в определенных параметрах результат, тем более результаты не всегда обеспечивают устойчивое развитие хозяйствующего субъекта.

Для представителей данного подхода важно использование собственных ресурсов, модернизация производства на основе собственных научных изысканий и внедрений инноваций, сохранение и переработка всех ресурсов для многократного использования в большей степени в целях эффективности и экономии, нежели для сохранения окружающей среды, получение максимального финансово стабильного дохода в долгосрочной перспективе используя постепенно меньшее количество ресурсов, в том числе и человеческих. В совокупности это и является устойчивостью в понимании авторов данного подхода.

Китайская школа, занимающаяся исследованиями в области устойчивого экономического развития промышленного сектора экономики, отмечает, что технологические инновации являются основой для предприятий в достижении устойчивого развития. Исследования в области технологических инноваций все больше ценятся представителями правительства и собственниками предприятий. Благодаря построению системы индексов производственной и финансовой возможности внедрения инновационных преобразований в организационно-производственный процесс формируется особая модель инновационности и инновационного потенциала предприятия промышленности. Конкретная модель оценки инновационной активности предприятия определяет уровень инновационной активности предприятия. Таким образом, возможно оказать сильную поддержку руководителям предприятий в принятии управленческих решений для повышения их инновационной способности, потенциала, предоставить полезные рекомендации государственным ведомствам для разработки соответствующей политики, обеспечить необходимыми ресурсами, чтобы предприятия с

научной точки зрения рассматривали сбалансированное развитие при создании потенциала технологических инноваций, основанного на поддержке материального капитала, полностью управляли организационно-производственным процессом и оптимизировали его [137, 157].

Это и является для авторов системной экономической устойчивостью развития промышленного предприятия. Также группой авторов выделяется понятие устойчивого развития региона и промышленности по принципу рационального экономически просчитанного метода использования природных ресурсов в индустриальных целях. Возможно отметить, что определение категории экономической устойчивости предприятий промышленного сектора связывается с развитием производственных мощностей и основных фондов при поддержке научной и инновационной отраслей, влияющих на степень устойчивости системы фирмы. Устойчивость зависит от достижения высокого результата, полученного в максимально сжатые сроки при необходимом строгом научном подходе к организации процесса промышленного производства, максимально возможном использовании имеющихся ресурсов, повсеместном внедрении технологических процедур с целью прорывного развития. Внимание к природным ресурсам имеет второстепенное значение, но все-таки прямо озвучивается в научных работах.

Система оценки эффективности в области инноваций и устойчивого развития отмечается в работах авторов греческой экономической школы. В исследовании подчеркивается решающая роль инновационного аспекта эффективности управления хозяйствующим субъектом в обеспечении устойчивого развития. Общепринятая ценность заключается в том, чтобы стимулировать интерес к теме и продвигать системный подход для оценки эффективности управления аэропортовым предприятием в направлении инноваций и устойчивого развития. Минимальные и максимальные значения (целевые ориентиры) устанавливаются для преобразования индикаторов в индексы от 0 до 1 [143]. Обоснованием для размещения минимальных

и максимальных значений являются либо исторические данные в определенном временном ряду, либо «цели стремления», в зависимости от показателя. Данный подход вновь определяет экономическую устойчивость как категорию, зависимую от наличия фактора инновационной деятельности и привлекательности предприятия. Авторы отмечают, что при соблюдении директив положительный эффект может быть достигнут в течение пяти лет. Отмечаем, что наличие инновации и модернизационной деятельности при ориентированности на конечного потребителя не может в полной мере характеризовать, является ли развитие промышленного предприятия устойчивым. Также не объяснено, инновации в каких именно сферах деятельности следует подвергать постоянным процессам совершенствования и будет ли установлена взаимосвязь с эффективностью от выбранных показателей.

Восточноевропейские исследователи проблематики экономической устойчивости промышленного предприятия пользуются широко понимаемой концепцией бережливого управления, что в свою очередь подразумевает гармонию с окружающей средой, т.е. ее сохранение. Бережливое управление как инструмент устойчивого развития, приводящий к осознанию реальной угрозы истощения природных ресурсов, представляет собой способ повышения эффективности производства и одновременного снижения затрат на функционирование предприятий. Концепция «бережливого» устойчивого экономического развития имеет особенно важные следующие факторы: продвинутая интеграция процессов, плоская структура организации, снижающая формализм, партнерские отношения с поставщиками на основе долгосрочных контрактов, расширение возможностей персонала, который является частью структуры компании, и вовлечение клиентов в действия, связанные с производством и внедрением инноваций [142]. Популяризация бережливого управления в других секторах может способствовать, среди прочего, развитию всей экономики в соответствии с парадигмой устойчивого развития и, таким образом, гарантировать удовлетворение потребностей

нынешнего и будущих поколений. Авторы данного подхода уделяют особое внимание системе организационного управления секторами промышленного предприятия, установлению эффективных и единообразных взаимоотношений с участниками экономического процесса, сотрудничества, от поставщиков до конечного потребителя, при этом особенно важная роль отводится сохранению существующих природных ресурсов и реновационному состоянию внешней среды.

Проблематика устойчивости в промышленном секторе развития предприятий, функционирующих на разнонаправленных рынках, рассматривается польскими исследователями, которые отмечают, что устойчивое развитие является следствием глобальных экологических и социальных угроз. Показатель Индекса Живой планеты снижается. Вводится понятие «Устойчивые топ-менеджеры», «Устойчивые руководители». Их особенности включают социальную и экологическую чувствительность, инновации, а также способность убеждать и мотивировать сотрудников в рамках устойчивого развития. Поддержка управления экологической безопасностью подобными специалистами способствует продвижению на предприятиях политики устойчивости благодаря их знаниям и экологической чувствительности, а также участию в устойчивом развитии [123]. Целью деятельности «устойчивых» специалистов управления, по мнению авторов, является создание условий развития промышленного предприятия, стратегия которого будет полностью отвечать требованиям социальной направленности и экологической составляющей. Ориентация авторов на подобные категории не дает фактического представления о наличии либо отсутствии прибыли, эффективности в экономическом либо финансовом ракурсе, что в понимании отечественной науки не может быть применено к категории устойчивого положения хозяйствующего субъекта.

Особенностью понимания экономической устойчивости и развития исследователей из Нигерии является развитие совокупной концепции устойчивого управления организацией с рациональным использованием

природных богатств, ресурсов социального кластера, экономико-финансовых ресурсов при сохранении экологически безопасной деятельности для достижения устойчивости бизнес-процессов. Управление расширяет возможности управления ресурсами предприятия таким образом, чтобы гарантировать его устойчивость. Метод статистической регрессии используется для изучения конкретных взаимосвязей, устанавливаемых при устойчивом управлении финансовыми потоками, природными ресурсами, ресурсами предприятия и устойчивостью комплекса бизнеса [138]. Авторы данного подхода соотносят материальные ресурсы предприятия и не материальные, такие как деловая репутация, наличие доброй воли, корпоративная целостность, информационная безопасность. Подход характеризует ключевые критерии оценки деятельности самого хозяйствующего субъекта, но не отражает комплексной оценки экономической устойчивости в промежутки времени.

В основе изученных зарубежных определений экономической устойчивости промышленных предприятий и организаций лежат в меньшей степени критерии экономико-финансовой составляющей, слабо просматривается ориентация и интерес к денежным потокам и наличию совокупной плановой прибыли. В первую очередь исследователи обращают внимание на сохранность окружающей среды, развитие социального благополучия сотрудников, снижение издержек, переориентацию компетенций персонала на многофункциональность, переход на многократное использование ресурсов, бывших в обороте, – рециркуляцию, базу источников альтернативной энергии, формирование положительной деловой репутации, на которую влияют все вышеперечисленные факторы.

По итогам проведенного исследования сущности экономической устойчивости промышленного предприятия на основе трудов российских и зарубежных авторов можно заключить, что категория устойчивости, экономической ее составляющей в современном мире является крайне сложной и многогранной. Изучению аспектов экономической устойчивости,

её трактовок и совершенствованию определений посвящено множество исследований. Автором настоящей научной работы проведен комплексный анализ показателей устойчивости, предлагаемых исследовательским сообществом, посвятившим свои труды изучению категории устойчивости как сложной экономической формации (см. Приложение А)

Крайне актуально проводить научные изыскания данной проблематики и развивать теоретические основы устойчивости социально-экономических систем. В целях повышения качества управления устойчивым развитием промышленного предприятия представляется необходимым провести анализ существующих методов и предложенных критериальных показателей.

1.4. Анализ факторов и критериальных показателей экономическо-социальной устойчивости предприятий промышленного сектора

Приступая к аналитической деятельности, посвященной формированию комплексного понимания как отдельных критериальных показателей, так и их групп, факторов, влияющих на устойчивость экономической составляющей деятельности промышленного предприятия, необходимо отметить, что сегодня понятие экономической устойчивости, на основании определений, изученных в предыдущих разделах, должно быть дополнено обязательном порядке. Основная часть управленческой политики коммерческой компании исходит из уровня компетенций, эмпирической составляющей топ-менеджмента и собственников хозяйствующего субъекта [109].

Ряд исследователей, придерживающихся теории бережливого производства, делает отдельный акцент на создании организационной дисциплины и кадровой деятельности, предполагающей совмещение конвергентных должностей одним сотрудником с коэффициентом, превышающим тройной [98]. В итоге можно утверждать, что наступление положения, которое будет трактоваться как экономически устойчивое, невозможно без устойчивости в социально-кадровой политике, проводимой предприятием. Таким образом, понимание экономической устойчивости

в настоящей работе будет сопряжено с социальным понятием и звучать как экономико-социальная устойчивость предприятия, развивающегося в промышленном секторе.

Проводя анализ факторов и критериальных показателей экономико-социальной устойчивости хозяйствующего субъекта, стоит обозначить мнение авторов подхода по группированию некоторого множества факторов с высоким коэффициентом влияния по схожести оказания воздействий на систему субъекта, в том числе и на стратегические решения управленцев, направленные на противодействие возмущениям [31, 62]. Также следует понимать, что оценочные категории, выбранные для разьяснения формаций, имеют качественные и количественные базовые характеристики [125].

Таким образом, представители данного подхода выделяют совокупность показателей, направленных на дестабилизацию и микросреды деятельности предприятия, которые в свою очередь обязывают анализировать коммерческую составляющую системы управления. Это приводит к углублению исследований влияния факторов, оказывающих воздействие извне, в том числе методологически и инструментально. Следующая совокупность показателей исследуется представителями подхода с точки зрения изменения направленности деятельности и маркетингового ориентира, основания для такого анализа происходят из редуцирования барьеров, оказывающих сопротивление при выходе предприятия на новые рынки сбыта, сокращение и стирание четких границ той или иной отрасли, возникновение конвергентных отраслевых рынков, влекущих определенные осложнения в оценочно-аналитической процедуре выявления показателей эффективности ведения операционной деятельности, уровня конкурентоспособности, измерения спроса конечного потребителя [131, 126].

Показатели, направленные на оценку степени конкурентоспособности предприятия, выделяют некоторое множество схожих промышленных субъектов на смежных рынках ввиду наличия транснациональной, геополитической формации развития экономики производственного сектора.

На основании общей коммерческой глобализации усиление фактора конкуренции является закономерным; множество компаний может следовать пройденным путем предприятий, лидирующих в той или иной отрасли, производя продукцию либо используя аналогичную бизнес-модель тех, кто добился существенного прогресса в схожей нише производства [135].

На передний план выходят такие угрозы экономической безопасности субъекта, как промышленный шпионаж, методика сохранения конфиденциальной информации сотрудниками, что оказывает влияние на изменение кадровой политики. Появление технологий IoT и развитие информационных технологий оказывают свое специфическое влияние и обретают собственные критериальные показатели, влияющие на разбалансировку территориальной и корпоративной целостности. Эти процессы оказывают серьезное влияние на переориентацию методов, способов ведения конкурентной деятельности и политики предприятия – диверсификационный процессуальный подход к управленческой и маркетинговой деятельности хозяйствующего субъекта. Обилие предлагаемой продукции и наличие инструментов демпинга в арсенале крупных игроков отрицательно влияют на политику лояльности конечного потребителя к определенному поставщику, продавцу продукции, что, в свою очередь, формирует запрос у покупателя на получение смежных благ, в том числе нематериального характера в совокупности с приобретением определенного рода товара [129, 139].

Промышленный сектор со своей стороны формирует, ввиду наличия подобных обстоятельств, посыл во внешнюю среду, направленный на донесение требуемой информации неопределённому кругу лиц о возможном ведении вектора устойчивого развития в своей операционной деятельности либо иные условные преимущества, которые доступны при сотрудничестве именно с данным контрагентом. Таким образом, происходит формирование показателя индивидуальности в силу экономического плюрализма [62, 154].

Анализируя факторы, оказывающие влияние на уровень экономико-социальной устойчивости, необходимо обратить внимание на наличие многогранных и разнообразных подходов к формированию классификации критериальных показателей экономико-социальной устойчивости предприятия.

Исследователь Павлова О.Ю. определяет несколько групп в зависимости от характера воздействия: прямо направленные либо косвенно влияющие, оказывающие положительное воздействие либо отрицательно-разрушающие. В качестве разграничения выступает среда происхождения: внутренняя либо внешняя. Факторы разделяются на объективные, относительно оценочной степени суждений, и субъективные [125, 74].

Показатели, направленные на достижение, сохранение экономико-социальной устойчивости, относятся к группе положительного влияния, соответственно, с обратной стороны находятся факторы, влияющие на разбалансировку текущего положения и разрушение устойчивого состояния. Они признаются отрицательными. Так во внутренней среде хозяйствующего субъекта усматриваются факторы, влияющие на его, соответственно, внутреннюю систему, и внешние, имеющие обратную закономерность к первым.

Организационная составляющая производственного процесса оказывает влияние на состояние основных фондов, технологическую часть процесса, кадровый состав с обеспечением достойного уровня оплаты квалифицированного труда и защитой трудового права сотрудников, участвующих в цикле производства продукции, на его профессионализм и уровень эмпирической подготовки [127]. К материальному количественному составу относится состояние основных фондов предприятия, размер накопленной амортизации, сервиса, степень невозвратного износа, запас мощности до полного обновления, внедрение инновационных решений, а также наличие собственных энергоресурсов, составная часть энергосберегающих, возобновляемых источников питания, наличие

заинтересованности менеджмента в продвижении и применении НИОКР в производственном цикле, управленческая часть деятельности, социальная ориентированность и кадровая политика, корпоративная культура, информационная безопасность.

Отдельно стоит отметить необходимость качественного, весомого внимания к подсистеме снабжения предприятия промышленного кластера всеми необходимыми ресурсами для организации бесперебойной цепочки поставок и обязательному системному контролю наличия складских избытков, появляющихся вследствие несистемного и низкопрофессионального уровня управления в данном сегменте, тесно связанном с логистикой и распределением. Инвестиционная деятельность стоит отдельным фактором влияния на устойчивое функционирование предприятия по причине привлечения дополнительных активов в общую составляющую прибыли от всех видов деятельности [136]. Ведение маркетинговой деятельности предприятия и сохранение, обработка входящих потоков информации осуществляется с последующим анализом и адаптацией для всех задействованных лиц в структуре управления (рис. 1.6).

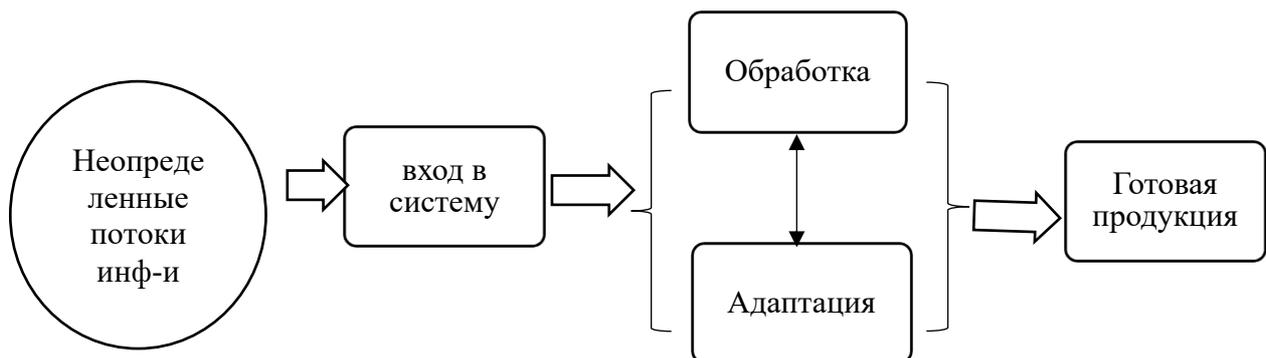


Рисунок 1.6 – Механизм обработки входящих информационных потоков
(авт.)

Возмущающие, флуктуации внешней среды имеют различную степень и скорость воздействия на систему предприятия, так прямо направленные возмущения оказывают незамедлительное разрушающее воздействие на

экономико-социальную систему. Данные воздействующие возмущения направлены на обеспеченность ресурсами, инфраструктурную целостность положение предприятия относительно существующих конкурентов, применение инноваций в деятельности [19].

Использование в деятельности результатов прорывного развития индустрии 4.0, степень разработанности управления цепочками поставок, снабжением и логистикой, осуществляемой ценовой политикой и финансовой составляющей, способствует сохранению экономической устойчивости [156]. Группа факторов, происходящая из внешней стороны, имеющая серьёзное влияние на положение устойчивости промышленного предприятия, но не прямо и скоротечно, относится к косвенному способу возмущения. Стоит отдельно выделить фактор, оказывающий существенное воздействие на экономико-социальную устойчивость предприятия в современных условиях нестабильности и неопределенности среды – GR-показатель (показатель уровня взаимодействия с государственной властью) [44, 156]. Отношение крупного бизнеса, тем более промышленно-производственного сектора, в действительности сегодняшней России невозможно представить без наличия данной составляющей устойчивого развития. Деятельность квалифицированного персонала направлена на установление позитивных взаимоотношений с органами государственной власти, представительство крупных производственно-коммерческих объединений в политике региона, в котором осуществляется операционно-инвестиционная деятельность хозяйствующего субъекта. Деятельность по оказанию влияния на существующее положение законодательства либо на получение экономических субсидий и контрактов от государственных образований позволяет сохранить положение устойчивости предприятия в процессе функционирования [124, 133]. В задачи кадрового аппарата, осуществляющего gr-деятельность на предприятии, входит защита интересов компании при взаимодействии с органами государственной власти, недопущение наступления негативных последствий от возмущений именно в

этой среде, анализ деятельности оппонентов по снижению конкурентоспособности предприятия, действующего в смежном рыночном сегменте, путем политических манипуляций и изменений, регламентирующих деятельность нормативно правовых актов. Также деятельность по продвижению собственных интересов, посредством формирования необходимой законодательной базы, регламентирующей потребление продукции, производимой собственными средствами [44, 132]. Интересантами и основными потребителями услуг gr-деятельности являются предприятия, желающие вести операционно-инвестиционную деятельность на территории, малоизвестной менеджменту и собственникам, именно в таких случаях устойчивое развитие деятельности зависит от наличия либо отсутствия этого составного элемента, в особенности если предприятие выходит на территорию иностранного государства с желанием осуществлять операционную деятельность на его территории. Присутствие или отсутствие определенного продукта на рынке сбыта крайне четко определяет качество и настроенность данного показателя в системе промышленного предприятия. От степени вовлеченности предприятия, существующего в отдельной отрасли промышленности и желающего динамично, устойчиво развиваться с постоянным приращением уровня чистой прибыли и наращиванием собственной имущественной базы в межрегиональном и международном сегменте, без направления деятельности по развитию взаимодействия с органами власти обойтись не представляется возможным [134]. Также имеют косвенное влияние факторы, связанные с ситуацией социально-демографического характера, состоянием природных ресурсов, экологической сферы и географическими особенностями территории.

Существует вариабельность показателей, основанная на различии предприятий производственного сектора, но выделяются и общеэкономические, такие как объем инвестиционных ресурсов, состояние и темпы роста инфляции в момент времени, уровень доходов населения относительно с медиальной заработной платой, на основе которой реальнее

выделить общую покупательскую способность. Возможно отметить фундаментальные правовые показатели устойчивого функционирования: состояние налоговой базы, валютная политика государства, условия таможенного ввоза продукции, необходимой для осуществления полного цикла производства, уровень экологических ограничений промышленного производства [144].

Продолжая рассматривать классификацию факторов, приходим к совокупности факторов объективных, последовательно развивающихся в связи с событиями, на которые повлиять не представлялось возможным, в некотором роде стихийными. Соответственно, события, наступившие как специально спланированные некоторой группой лиц по достижению ими своих корыстных интересов, определяются как субъективные [74, 151].

Исследователь Мансурова Т.А. акцентирует внимание на том, что в процессе управления и анализа устойчивости деятельности промышленного предприятия факторы разделяются по месту возникновения среды и являются внешне возмущающими и внутренне возмущающими. Система управления предприятия в состоянии оказывать непосредственное противодействие внутренним флуктуациям по причине наличия инструментария и показателей эффективной деятельности. Те возмущения, которые воздействуют на предприятие с внешней среды, имеют более устойчивое и долгосрочное воздействие в силу ограниченной возможности подсистем предприятия оперативно реагировать. Эти факторы определяют положение конкурентоспособности хозяйствующего субъекта по наличию возможности аккумулировать ресурсы для поддержания уровня устойчивости, в том числе и денежные в эквиваленте. Степень организованности персонала, уровень его компетенции и эмпирической подготовленности, а также технико-инновационный состав производственных мощностей, организационно-управленческая составляющая среднего уровня управления являются показателями внутренней устойчивости. При производственном, организационном процессе необходимо руководствоваться внедрением

технологически прорывных решений, с учетом ограничения издержек в процессе достижения плановых результатов. Оперативность, целесообразность осуществления запланированных решений в деятельности предприятия формирует необходимость в правильном и своевременном донесении информации до уровней ее потребления. В связи с этим качественный подход в кадровой политике должен иметь приоритетную составляющую управленческого аппарата [66, 151].

Рассматривая финансовую деятельность, необходимо проанализировать качество и объем использования финансовых ресурсов, необходимых для организации конкурентоспособного производственного цикла, в том числе с целью наращивания объемов продукции, реновации основных средств. Внешние угрозы экономической устойчивости, обусловленные макроэкономическими процессами, условиями политической системности, инновационными процессами, развитием социально-демографического уровня, также должны быть учтены.

Наличие положительных тенденций развития, которые усматриваются при нахождении предприятия в условиях экономического роста, способствуют максимизации прибыли и всестороннему развитию хозяйствующего субъекта. Под воздействием флуктуационных возмущений и неопределенности сред наступает период экономического снижения всех показателей устойчивого развития: ограничение ресурсов предприятия, сокращение объемов производственного цикла и иные нарушения составных подсистем, в том числе и сокращение кадрового ресурса. Инновационные процессы и агрегирование прорывных технологий индустрии 4.0. направлены на достижение организационной производственной структурой предприятия новых целевых показателей прибыли и рентабельности [154]. Корпоративная культура способствует прохождению производственно-кадровых социальных процессов, в том числе и наличию подсистемы контроля информационной безопасности, которая должна подвергаться постоянным процессам контроля со стороны управленческого аппарата верхнего уровня руководителей [60, 66].

Исследователь Карт А.М. определяет факторы экономической устойчивости при помощи разделения на определенные категории, способствующие разнонаправленным видам деятельности предприятия, его дифференцированным подсистемам. Разделение происходит следующим образом: выделяются факторы, способствующие содействию финансовой деятельности, факторы устойчивости управленческой подсистемы, ориентированные на совершенствование инновационно-интеллектуальной деятельности и развитие эмпирического и компетентного потенциала сотрудников предприятия, способствующие развитию и содействию организации правовой сферы, факторы деятельности в сфере информатизации, содействующие развитию экологической сфере деятельности предприятия [47].

Данный подход имеет существенную особенность: автор рассматривает классификацию через категорию факторов, содействующих развитию подсистем предприятия, через решение определенно поставленных задач, формирующих эффективную систему экономико-социальной устойчивости хозяйствующего субъекта.

Таким образом, содействующие показатели совершенствования финансовой деятельности взаимосвязаны с аналитикой финансирования направления оплаты обязательств перед контрагентами, накопление денежной массы, осуществление максимизации прибыли. В сфере управленческой деятельности факторы, способствующие достижению устойчивости подсистемы предполагают систематизацию стратегии в оперировании активом предприятия, с проведением дифференциации задач по составным элементам. Стратегические решения в рыночной конъюнктуре должны увеличивать конкурентные преимущества предприятия в условиях современности. Отдельным содействующим устойчивости управленческим фактором экономико-социальной направленности обозначается качественная кадровая и маркетинговая позиция. Также выделяется взаимоотношение в сфере gr-менеджмента, отмечается антистрессовая функция, направленная

на предвидение и демпфирование обстоятельств непреодолимой силы, возникающих стихийно [146].

Развитию эмпирического потенциала и потенциала компетенций социального слоя предприятия способствуют аналитика эффективности и отслеживание уровня ключевых показателей эффективности (KPI) как взятых в отдельности сотрудников, так и коллектива подсистемы, организации проектов обучающего характера, направленных на повышение уровня компетенций. Совершенствование технологической и производственной подсистемы происходит после завершения аудита и анализа существующего положения и разработки тактических решений по внедрению инновационных наукоемких решений для достижения необходимого уровня устойчивости, при детальном изучении позиции конкурентов рынка в сфере деятельности предприятия. В случае установления в результате проведенного анализа состояния ниже критического уровня возникает необходимость в строгом изменении вектора развития вплоть до переориентации или ликвидации отдельных элементов подсистемы производства; при наличии устойчивости среднего либо высокого уровня возникает возможность инвестирования в успешные проекты для осуществления прорывного, нового экономически устойчивого уровня [141, 155]. Все процессы, связанные со стратегически-тактическим планированием, обязательно сопровождаются финансовым отделом промышленного предприятия, в целях прогнозирования уровня инвестиционного вливания, недопущения перерасходов, нецелевого использования капитала, для оценки объема инновационного потенциала и развития технологий, соответствующих показателям индустрии 4.0.

Организационно-правовая сфера требует содействующих факторов развития и достижения уровней устойчивости социально-экономической системы предприятия с точки зрения анализа качественного объема ресурсов, находящихся в распоряжении и на балансе предприятия, а также качественного аудиторского, бухгалтерского отделения и управленческого потенциала в нем. Требуется формирование эффективного взаимодействия

организационно-правовой подсистемы с внешней средой по организации сотрудничества с контрагентами, аналитики действующего законодательства в различных сферах, соприкасающихся с деятельностью хозяйствующего субъекта, отслеживание и анализ изменений налоговой базы, сферы, регулируемой трудовым и гражданским кодексом, организация взаимодействия с подсистемой при наличии либо организации деятельности в направлении взаимодействия с государственными органами самостоятельно.

Сфера информации и информатизации обладает набором совершенствующих содействующих составляющих элементов обработки информации: получение информации, классификация и анализ, систематизация и обработка, анализ и синтез потоков информации, сохранение и доведение до органов управления сформированных баз данных о положении предприятия в условиях нормального существования и в моменты возмущающих флуктуаций с показателями КРІ отдельных категорий и процессов [150]. Создание прогностической модели поведения должно быть на основе уже комплексно обработанной информации о возможных векторах развития направлений деятельности самого предприятия и конкурентов в данной области, а организация положительно влияющего на устойчивость положения развития пиара социально-экологической направленности содействует формированию позитивной деловой репутации.

Развитию экологической сферы деятельности предприятия содержательно содействуют меры поддержки норм, принятых международным сообществом в сфере развития устойчивого экологического существования промышленного предприятия, с применением аппарата, контролирующего соблюдение данных норм и правил, сопровождение проводится финансовым отделом подсистемы субъекта.

Васильев В.П. также выделяет в качестве фундаментальных показатели и факторы, имеющие внешнее происхождение и внутреннее. Автор в соответствии с подходом к изучению устойчивости проводит более

детальную аналитику внутрисистемных факторов. Понимание представителей данного подхода к изучению устойчивости и влияющих внутренних факторов соответствует определенным видам деятельности предприятия, в первую очередь управленческой подсистеме и организации ее качественной деятельности в краткосрочно-тактической направленности с ориентацией на долгосрочный стратегический успех, проведение маркетинговой деятельности в соответствии с выработанной стратегией, организация инвестиционно-инновационной деятельности, управление кадрами организации и их совершенствование. Именно проведение образовательных проектов и инициатив, направленных на улучшение и расширение компетенций всего состава предприятия, формирование социально-направленной деятельности по изменению условий труда, формирование корпоративного проведения квалификационных мероприятий, а также периодического отдыха персонала, формирование медицинского обслуживания и мониторинга состояния здоровья трудящихся положительно сказываются на показателях операционной деятельности хозяйствующего субъекта. Проводится анализ состояния собственного производства и основных фондов предприятия, совокупности издержек амортизационного характера, состава, качества и количества производимого товара, качества управления операционно-финансовой деятельности производственного процесса; также необходимо проводить аудит наличия и состояния ресурсов, находящихся на балансе предприятия, возможности привлечения резервных собственных или заемных средств в зависимости от конкретных экономических условий. Уделяется внимание состоянию окружающей среды, природных ресурсов, условий климата. Аналитика касается внешних социальных показателей, таких как реальные доходы населения, медиальная заработная плата, состояние безработицы региона, демографические показатели активного работающего населения, коэффициент стареющего населения, общее состояние культуры и образованности, оказавшее свое влияние на уровень устойчивости системы в целом, состояние и качество

научного и технически-технологического процесса производства, выражающегося в расхождении уровней стабильности выпускаемой продукции, наличие инновационной составляющей в процессах, отношение и внедрение НИОКР в производственные циклы, подсчеты степени эффективности от внедрения [127]. Проведение мониторинга и фиксации позиции национальной валюты на мировом рынке, анализ нормативно-правовых актов, оказывающих влияние на процессы производства предприятия, динамика инфляции в стране и регионе, проведение динамичной кредитной политики. Устойчивое положение предприятия, по мнению представителей подхода, базируется на экономических факторах развития [141]: процессы движения денежных потоков, учет расходов производственного процесса, аналитика состояния рынка сбыта, временная составляющая производственного процесса единицы товара, конкурентные условия и состояние контрагентов, состояние основных фондов и наличие капитала стабилизации, качество проведения операционной деятельности. Финансовая составляющая основывается на показателях объема совокупной и чистой прибыли, инвестиционных затрат, сохранении уровня ликвидности средств предприятия в денежном или эквивалентном виде. Задолженность дебиторская и кредиторская, объем возможного рынка сбыта товара, уровень спроса и конкуренции, деловая репутация и инвестиционная привлекательность, наличие поддержки со стороны органов государственного стимулирования и управления, политика, проводимая финансовыми организациями, от которых наблюдается зависимость и риски, оказывают прямое влияние на состояние устойчивости предприятия [73].

В работах автора Цветкова П.С. и представителей схожего анализа и подхода устойчивость экономико-социальной системы рассматривается через ряд показателей, являющихся фундаментом непосредственно самого устойчивого положения предприятия. Именно с учетом наличия всех показателей возможно будет утверждать, что положение хозяйствующего субъекта в момент возмущений среды устойчиво. Влияние на экосистему

промышленного предприятия оказывается, по мнению автора, с двух противоположно направленных сторон: внешней и внутренней. Классификация первых выглядит понятно и эмпирически обоснована наличием ряда составляющих, таких как экономические, определяющие уровни инфляции, прохождение циклов развития, взаимоотношения с поставщиками и подрядчиками, анализ рынка сбыта товара, поддержание конкурентоспособности. Организационно-политическое взаимодействие предприятия и внешней среды основывается на степени оказания поддержки и стимулирования производственного процесса со стороны органов государственной власти практика применения действующего законодательства имеющее действенное влияние на все виды деятельности предприятия – операционную, финансовую и инвестиционную, уровень вмешательства государства в экономику отрасли, в которой развивается хозяйствующий субъект. Социальная программа развития системы управления подразумевает качественную структуризацию и развитие по достижении динамически позитивного состояния кадровой политики. Организация совершенствования процесса производства по внедрению наукоемких и инновационных технологий и технически-технологического достижения прорывного развития положительно влияет на устойчивое развитие предприятия промышленного сектора.

Рассматривая классификацию факторов внутренней системы, можно определить ее составные части устойчивого экономического функционирования состояния технической базы производственного процесса: станки, инструменты, квалификационные навыки обрабатывающего персонала. Кроме того, к ним относятся состояние аппарата управления, задействованного в производственном процессе, в частности, и в организации стратегии развития – в целом – по регулированию процессов, направленных на достижения максимизации прибыли и минимизации издержек цикла производства, и формирование качественной кадровой политики, поиск и внедрение необходимых специалистов в процесс

производства на условиях более выгодного сотрудничества и социальной ориентации и защиты личного профессионального статуса [47].

Разделять факторы влияния относительно степени и направленности их воздействия на устойчивость положения, на косвенные и прямые предлагает Кондаурова Д.С. К группе прямого воздействия на устойчивое положение можно отнести контрнаправленные действия конкурентных участников рынка, поведение конечного потребителя производимой продукции, определяющего наличие и уровень спроса товара. Также прямое воздействие оказывают оценка объема и уровня допустимых продаж, взаимоотношения с поставщиками, совершенствование и отстройка цепочек поставок, организационно-правовая деятельность предприятия по организации четких и понятных принципов коммуникации между индивидами и подсистемами как коллективная составляющая и определение степени взаимодействия аудиторской части финансовой деятельности по организации учета и анализа всех видов законодательных баз. Косвенное, но существенное и длительно действующее воздействие имеют факторы, формирующиеся во внешней среде, характерно отмечается состояние стабильности с социально политической сферы, имеющее прямое отношение к инвестиционной реальности и привлекательности промышленной отрасли и самого предприятия, которое автономно принимает решения о сотрудничестве и выходе на международные рынки. Экономически косвенные аспекты включают в себя уровень и интенсификацию инфляции, состояние и оценку национальной валюты, состояние топливно-энергетического комплекса и уровня ценообразования в нем, положение фондового рынка с схожей деятельностью формацией. Технологические и наукоемкие достижения, обуславливающие прорывное развитие в существующей отрасли или отсутствие такового, оказывают влияние на устойчивое положение предприятия, определяют внедрение инноваций и новых производственных формаций [136]. Комплексное информационное взаимодействие подсистем предприятия: обработка и фильтрация информационных потоков – имеет прямое влияние на принятие

качественных управленческих решений. Корпоративная и социокультурная часть жизненного цикла предприятия определяет целостность и информационную безопасность деятельности предприятия. Следует отметить важность мониторинга общемировой деятельности и состояния экономического развития отрасли в глобальном масштабе для анализа векторной направленности развития. Соблюдение экологических норм и правил, установленных регионом производственной деятельности и мировым экономическим сообществом ЮНКТАД, на достижение устойчивого развития промышленности, с учетом географических и территориальных ограничений, в виде наличия ограниченности в природных ресурсах и логистической развитости региона операционной деятельности предприятия. Относительно классификации факторов внутренней среды можно сказать, что совершенного новшества здесь не обнаружено. Основные виды деятельности и направленности интересов преобразованы в факторные определения состояния устойчивости: устойчивость состояния рынка и маркетинга, устойчивость состояния производственного сектора и подсистем, устойчивость кадровой политики, устойчивость финансовой, операционной, инвестиционной деятельности, устойчивость степени развития и внедрения инноваций и НИОКР. Можно условно обозначить понятие постоянства в данной классификации показателей по степени воздействия. Так, постоянно действующими могут признаваться владельцы бизнеса – собственники, основные фонды, денежная масса и капитал предприятия, в том числе в эквивалентном виде, активы от инвестиционной деятельности, аппарат топ-менеджмента, информационная безопасность и корпоративная этика. Относительно флуктуационными и временными признаются внешние возмущения: состояние экономики во внешней среде, нормы права, аккумулирующие нормативно-правовые акты в сфере деятельности, уровень социокультурного развития в момент времени [54]. Уверенно усматриваются нормы временного периода факторного подхода к экономической устойчивости положения предприятия с точной ориентацией на биполярность

происхождения. Так, длительные и долгосрочные имеют воздействия колебаний, происходящих на мировом рынке, фундаментальное изменение правовых норм, смена производственно-технологических укладов. К среднесрочной перспективе можно отнести состояние ресурсов в распоряжении предприятия, динамику информационной ситуации, анализ уровня спроса и снабжения, наличие особенностей регулирования кредитной политики, социокультурную сферу взаимодействия. Краткосрочная перспектива характерна для уровня компетенции персонала, которую возможно повысить благодаря обучающим проектам, оперативной организации производственных процессов, ценовой политики компании [52].

Согласно исследователю Сафину Ф.М., факторы внешнего возмущения возможно разделить по принципу геополитичности: действующие на международном уровне – глобальные, внутригосударственные факторы и характерные для конкретного региона развития деятельности. Отмечается, что наиболее опасное влияние с максимальной амплитудой колебания оказывают возмущения именно глобального происхождения, не только на отдельное предприятие, но и на всю отрасль промышленности. Подобные динамические изменения подвергают национальную экономику серьезным влияющим на устойчивость внешним воздействиям [91].

Проанализированные подходы к пониманию факторов, показателей, воздействующих на промышленное предприятие, определяют основополагающее восприятие данной формации. Исходя из полученной информации, можно заключить, что исследуемые аспекты экономической устойчивости промышленного предприятия под воздействием возмущений лежат в основе биполярного подхода, то есть анализа внешней и внутренней среды. Также отмечается направленность воздействия возмущений биполярного характера – косвенная и прямая. Авторы выделяют воздействие, характерное для определенных подсистем предприятия для сохранения условий и уровня устойчивости [45]. Выделяются критериальные показатели сохранения или нарушения уровней, которые и определяют устойчивое

положение. Обозначается система достижения определенного успеха в решении поставленной руководством – собственником – задачи обеспечить экономическую устойчивость деятельности и положения хозяйствующего субъекта, разработка системы показателей, содействующих становлению и развитию отдельных категорий деятельности предприятия, влияющих в конечном итоге на общий уровень устойчивости предприятия.

Основываясь на изученном материале многообразия понимания категорий, факторов и уровней воздействия, предлагаем рассмотреть авторское видение схемы биполярности возмущений внешней и внутренней среды (рисунок 8). Приходим к выводу, что понимание в проблематике показателей и факторов, характеризующих устойчивость предприятия, существующего в промышленном секторе, не является однозначным, а представляются разнообразными. Исследования показывают множественность трактовок и классификаций по дифференциальным признакам, схожим по целевому назначению достижения устойчивости и находящимся в соответствующих средах влияния. Принцип такой: трактовки факторов различны, цель одна – это достижение и сохранение устойчивого положения хозяйствующего субъекта. В таком случае полезно будет обратить внимание на общее понимание категории фактора устойчивости. Подвергнув анализу данное экономическое понимание, можно наблюдать похожую ситуацию схожего расхождения трактовок.

Шеремет А.Д. характеризует данное понятие как причины наступления негативных последствий в результате внешних возмущений по целевым показателям или их совокупности. Таким образом, исследование приводит к выводу о наличии множественного количества показателей, в первую очередь оказывающих влияние на совокупность подсистем предприятия. Показатели множества факторов влияют уже на процесс изменения первичного состояния [46].

Разрушающие факторы
внешней среды

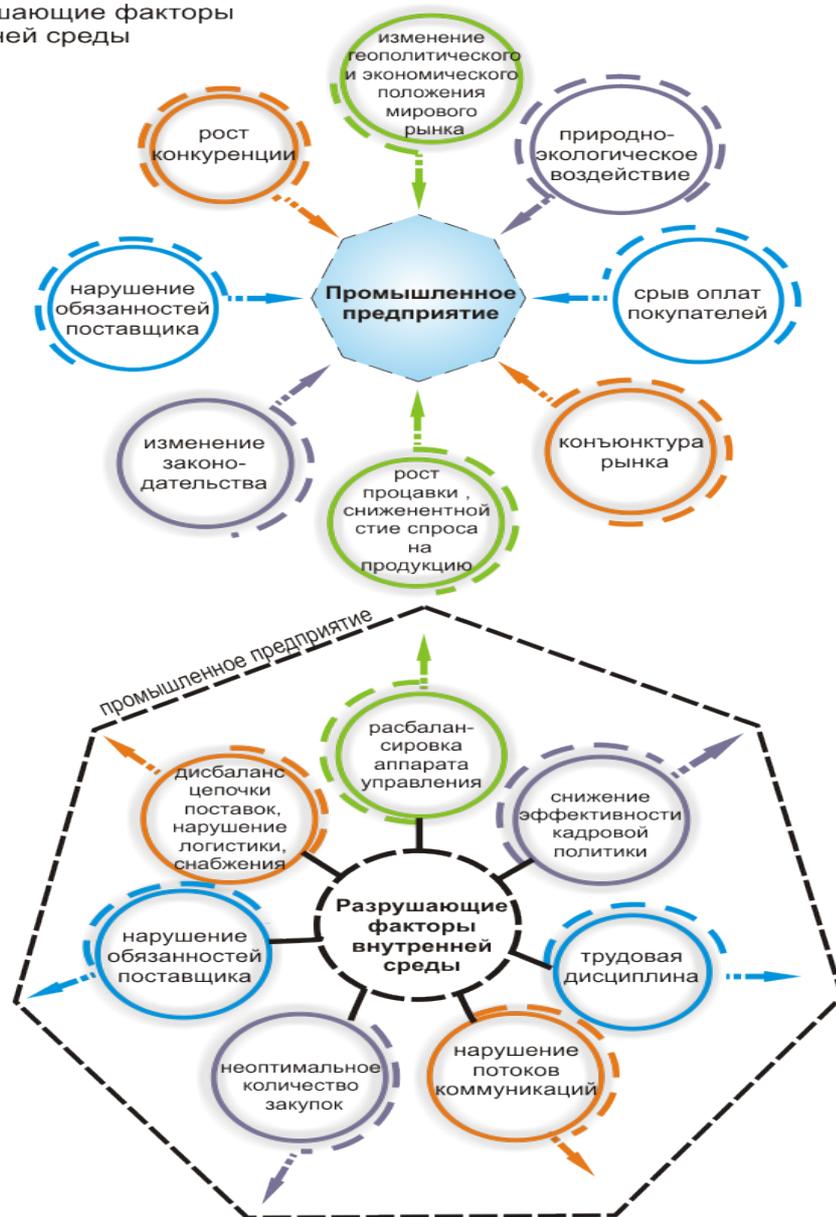


Рисунок 1.7 – Разрушающие флуктуации сред, действующие на предприятие промышленного сектора (авт.)

Соответственно, становится очевидной прозрачная линия разграничения между понятиями критериальный показатель и непосредственно фактор: разницы заключается в том, что факторы могут быть показателями, но на различных по объёму уровнях экономического анализа. В виде происхождения системного воздействия на отдельные процессы, происходящие в жизненном цикле предприятия также можно усмотреть факторы его устойчивого положения. Данное понятие не обладает категорией переменности по причине принадлежности к самой системе организации процесса и по направлению воздействия, именно фактор воздействует на

подсистему или элемент. Рассматривая устойчивую категорию факторов производственного цикла, подразумеваем наличие определенных требуемых материальных и нематериальных ресурсов для осуществления процесса выпуска готовой продукции, также подразделяющиеся на более узкие категории, которые детально характеризуют производственно-организационный процесс всех видов деятельности промышленного предприятия.

В работах исследователей понятия фактор, фактор влияния рассматриваются как причина или первопричина происхождения того или иного последствия в развитии неопределенного явления – то, что служит отправной точкой для изменения исходного состояния. Понятие причина схоже с искомым понятием фактор, но имеет определенное отличие: причина сама собой является следствием возникновения нечто нового, то есть организуется причинно-следственная связь между первичным возникновением одного обстоятельства и процесса его деформации, изменения и наступления новых, отличных от первичного состояния последствий – результата. Так вот фактор относится в большей степени к процессу деформации и трансформации одного в другое, нежели причина [2].

Понятия и трактовка критериальных показателей и факторов имеет сходства на определенном уровне экономического анализа, направленного на установление положения экономически устойчивого относительно флуктуационных возмущений, дифференциация которых находится на уровне объема – фактор может быть совокупностью некоторого количества показателей, характерной для целого вида деятельности промышленного предприятия, тогда как критерий в большинстве случаев выделяет количественную, числовую характеристику отдельного, узкого показателя эффективности деятельности подсистемы или ее элемента, который, вопреки трактовке, все же может определять либо опровергать наличие устойчивости в положении анализируемого хозяйствующего субъекта [3].

Происходящие во внешней среде процессы могут являться факторами наступления отрицательных и разрушающих последствий в количественном выражении показателей развития деятельности предприятия. Следовательно, прогнозирование и обнаружение тенденций разрушительного направления необходимо своевременно уравновесить деятельностью внутренней системы предприятия для сохранения устойчивого положения при флуктуациях сред. Управление предприятием минимально должно соответствовать принципу резервно-сбалансированного механизма прогностического менеджмента, учитывающего сильные подсистемы предприятия и наличие резервов для отражения угроз, то есть демпфирование потенциально несовершенных подсистем [15]. При таком подходе должно быть достигнуто состояние равновесия управления и функционирования по отражению разрушающих возмущений. В процессе колебаний экономических и социально направленных воздействий против предприятия происходит дифференциация количественных характеристик – показателей эффективности, – что отражает способность и готовность системы управления, а также наличие прогностической функции и ее своевременной и адекватной применимости относительно времени и силы воздействия. Все это является общим показателем экономико-социальной устойчивости хозяйствующего субъекта.

В данном этапе рассмотрения категории устойчивости нам представляется необходимым рассмотреть понятие устойчивого развития на основе международного опыта.

При проведении анализа выявлено восприятие развития, несколько отличное от отечественных школ исследования устойчивого экономического развития, но все же критерии и показатели используются в сходных экономических формациях. Исследования выделяют характерную особенность интереса к способам вычисления, измерения самих показателей в условиях последовательности и необходимости для конкретно выбранного региона, что подтверждается логикой и целесообразностью. Отдельное внимание при рассмотрении критериев уделяется системе контроля за их

соблюдением и уровню отчетности в предоставлении общедоступной информации для анализа. Отмечается контроль критериев и показателей не только на межгосударственном, но и на корпоративном уровне [147].

Критериальные показатели разрабатываются и рассматриваются для возможности унификации и консолидации усилий по достижению устойчивого развития промышленности не только на глобальном уровне, но и в определенных регионах и отдельных предприятиях промышленного сектора, в частности [6]. Отбор показателей происходит на основе тех целей, развитие которых запланировано к достижению. Основные показатели устойчивости экономического развития сгруппированы по сферам деятельности и представлены в виде таблицы (таблица 1).

В настоящей работе будет раскрыта экономическая составляющая агрегированной устойчивости хозяйствующего субъекта.

Показатели устойчивого развития промышленного сектора применяются ко всем предприятиям, претендующим на формирование положительного инвестиционного климата и развития операционной деятельности на международных и региональных рынках продукции. РФ также принимает общемировые тенденции развития промышленности, о чем свидетельствуют майские указы президента России В.В. Путина от 07.05.2018.

Таблица 1.1 – Виды экономической устойчивости субъекта (авт.)

Сфера деятельности	Степень постоянства действия	Используемые показатели
Экономическая и финансовая	Высокая. Постоянно действующая сфера деятельности, не зависящая от временных, кратко- и среднесрочных социо-экономических формаций. Обусловлена эффективностью и прибылью. Опирается на принцип: эффективно – не эффективно, прибыльно – не прибыльно.	Прибыль; объем добавленной стоимости; объем чистой добавленной стоимости; налоговые издержки; выплаты иного, не налогового характера в сторону государства; инвестиции в «зеленую» отрасль; инвестиции в сферу социального развития; инвестиции в инновации и НИОКР; объем доли закупок местных поставщиков.

Продолжение таблицы 1.1

Сфера деятельности	Степень постоянства действия	Используемые показатели
Экологически-интеграционная	Средневысокая степень постоянства. Производственный процесс в соответствии с нормами международного права должен быть безопасен и экологически эффективен. Но принципы и нормы имеют свойство меняться под воздействием новых и вновь открывшихся обстоятельств, также характеризуясь степенью интеграции геополитической территории, на которой предприятие ведет операционную деятельность, в международное экономическое сообщество.	Многokrатное использование водных ресурсов; эффективность водопользования; объем использования водных ресурсов; редукция отходов производства; многократное их использование, утилизация отходов; количество опасных отходов и их наличие; выбросы в атмосферу парниковых газов; выбросы отходов, влияющих на разрушение озонового слоя и иных химических элементов; наличие возобновляемых источников энергии; комплексная энергоэффективность.
Социальная-гуманитарная	Средне постоянная. Находится в зависимости от социального развития общества и социокультурного фундамента территории функционирования. Также зависит от уровня настроенности каналов коммуникации, как вертикальных, так и горизонтальных.	Процент женщин, находящихся на руководящих должностях, время, затраченное на обучение в среднем показателе; объем расходов на обучение персонала; количество расходов на охрану труда и безопасность производственного цикла; количество и частота происшествий, приводящих к человеческим травмам в процессе производства; наличие профессиональных союзов и коллективных договоров.

Окончание таблицы 1.1

Сфера деятельности	Степень постоянства действия	Используемые показатели
Общественно-фундаментальная	Условно постоянная. Зависит от уровня и степени интегрированности предприятия в международное экономическое сообщество и степени влияния последнего на финансовую и экономическую эффективность и потенциал последнего.	Степень открытости в деятельности предприятия (количество проводимых совещаний советами управленцев-директоров, уровень посещаемости всеми участниками, доля участия женщин при принятии решений, а также их доля в совете, разграничение по возрастным группам, аудиторские проверки и их количество за период времени; объем премий высшему руководству и совету директоров; уровень борьбы с коррупцией с показателями количества и объёмов штрафных санкций. Также усредненное время профилактического обучения, посвященного противодействию коррупции.

На основании анализа теоретических подходов к изучению состояний, событий, процессов, которые могут преобразоваться в факторы и быть учтенными в количественных показателях – критериях, которые характеризуют экономическую устойчивость промышленного предприятия – устанавливаем возможность определения самой устойчивости через формирование совокупности устойчивых подсистем и наиболее эффективных показателей развития предприятия в особенностях современной действительности. Экономически устойчивое положение будет определяться

через наиболее существенные подсистемы, такие как операционная, финансовая, социальная, политическая.

Для раскрытия авторского понятия, способа вычисления и определения сущности устойчивости раскроем суть социальной и финансовой важности подсистемы предприятия. В современных условиях перманентно-флуктуационной тенденции развития национальной экономики и геополитической напряженности на первый план выходят финансовые коэффициенты автономии и ликвидности. Именно они показывают, насколько устойчиво предприятие ведет свою финансовую деятельность, исходя из собственных средств, умения аппарата управления эффективно использовать и распределять монетарные ресурсы, выступать инвесторами в национальной экономике и сохранять независимость управления от внешних управляющих. Также важно сохранять основные фонды и производственные процессы, а также управляемое имущество предприятия на высоком, качественном уровне, показывать непосредственное развитие для сохранения устойчивого конкурентного положения на соответственном рынке. Раскрывая смысл выбранного подхода, мы будем доказывать общую устойчивость деятельности промышленного предприятия для собственников, заинтересованных в продвижении групп лиц.

Не представляется возможным анализировать и выстраивать устойчивый вектор развития предприятия без анализа кадрового управленческого потенциала. Кадровая политика сегодня определяет как устойчивость, так и безопасность развития предприятия, необходимо не только поддерживать высокий уровень социальной защищенности сотрудников через мониторинг и индексирования выплат и поощрений, но и уделять особое внимание уровню образования всего персонала, вовлечённого в производственно-управленческую деятельность. Необходимо учитывать периодическое обучение персонала, модернизацию производственного процесса, повышение квалификации в использовании современных научных и практических достижений в области устойчивого экономического развития.

Выбранные факторы для определения устойчивости экономико-социального положения баланса при достижении требуемого уровня показателей и сохранении их в определенной области допустимых значений будут определять устойчивость положения с дифференциацией уровней экономической формации – положительной классификации:

- средний уровень устойчивости;
- высокий уровень устойчивости;
- уровень, отражающий устойчивое развитие, к которому необходимо стремиться.

Уровни устойчивости совокупности выбранных показателей с отрицательным вектором развития, достижение которых будет сигналом для всего верхнего уровня менеджмента с доведением информации до совета директоров о необходимости принимать кардинальные решения по процессу дальнейшего существования предприятия в прежнем виде:

- низкий уровень устойчивости;
- критический уровень устойчивости.

Определяя выводы, которые можно сделать при завершении первой главы исследования категорий устойчивости в промышленной отрасли предприятий, систематизируем полученные результаты. Проведено исследование поведения и стадии развития промышленности и промышленных предприятий в условиях экономических кризисов, в ретроспективе времени их происхождения. Установлено, что промышленное предприятие, проходящее через колебания внешней и/или внутренней среды, подвергаясь разрушающим флуктуациям, претерпевает качественные изменения и преобразования сфер деятельности и конструкции жизненного цикла, основным из которых является отрицательный показатель прибыли, в свою очередь тесно взаимосвязанный с показателями рентабельности, которые являются составными частями общего показателя устойчивого развития хозяйствующего субъекта и являются составляющими операционной экономической устойчивости предприятия.

Осуществлен критический анализ трактовок и подходов авторов, в том числе зарубежных, к осмыслению понятия экономической устойчивости хозяйствующего субъекта, выделены сильные и слабые стороны приведенных категорий и сделаны соответствующие выводы в работе. Определен наиболее весомый в настоящее время вектор изучения, анализа и синтеза категории экономико-социальной устойчивости предприятия через сложную трактовку прибыльности производственного процесса, который будет определять положение устойчивости либо свидетельствовать об утрате такового, также предлагается рассматривать уровни развития либо прекращения, реструктуризации, ликвидации деятельности при наступлении определенных обстоятельств, достижении определённых показателей. При определении положения устойчивости установлено, что оно должно быть сбалансированно относительно внешних воздействий на систему функционирования и иметь возможность реагировать на критические возмущения при использовании максимальной скоординированности подсистем, тем самым достигается устойчивый экономический баланс показателей прибыли. Анализ и понятие принципа равновесного баланса показателей при оценке деятельности промышленного предприятия относительно категории устойчивости – привело к формированию трактовки устойчивости через нахождение показателей авторских показателей в допустимой области значений в момент выбранного времени. Положение устойчивого функционирования рассматривается в разрезе трех сходных по свойствам критериев, позволяющих максимально точно определить позицию эффективного управления хозяйствующим субъектом.

Согласно проведенному анализу непосредственных показателей устойчивого развития, в том числе и на основе международного опыта, определено, что динамичное, устойчивое существование, способствующее развитию деятельности, должно быть соотнесено с критериальными показателями устойчивости. Доказано, что рассматривать факторы влияния на эффективность деятельности и ее развитие возможно на основе

комплексной совокупности трактовки понятия фактор. При достижении сбалансированного подхода к деятельности по управлению предприятием в условиях нестабильности сред происходит воздействие на выбранные показатели прибыльности, устанавливающее его устойчивое экономическое положение. При отклонении от уровней показателей меняется и уровень показателей устойчивости, что приводит к изменению общего комплексного показателя устойчивости положения при неопределенном возмущении сред.

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ СРЕДЫ

2.1. Анализ моделей и методов совершенствования управления устойчивым развитием промышленного предприятия

В процессе разработки методических основ формирования механизма управления устойчивым развитием промышленного предприятия имеет смысл проанализировать работы по анализу существующей информационной базы актуальных методик, предложенных иными авторами и исследователями.

Мы понимаем, что устойчивое существование любого хозяйствующего субъекта в существующих экономических, рыночно-конкурентных условиях с множеством флуктуаций и разнообразием угроз невозможно без сформированного механизма устойчивого управления и развития. Собственно, показатель, который будет определять устойчивость и его степень, должен определяться с применением определенной методики, которая должна быть основана на степени эффективности функционирования. Устойчивое функционирование и развитие основывается на ряде критериев и показателей деятельности промышленного предприятия в условиях разрушающего воздействия и отражает стороны развития: экономические, финансовые, организационные, информационные и иные жизненно необходимые для устойчивого продолжения деятельности[116]. Исследования проблем методологического формирования оценки устойчивого развития и механизма управления предприятием для сохранения устойчивых показателей в высшей мере актуальны для оценки происходящих сегодня мировых возмущений. В силу того, что возмущающие факторы разрушающего воздействия перманентно претерпевают видовые изменения и деформации под воздействием времени и объективных социальных, технических, политических формаций, отсутствует единообразный

методологический подход к определению устойчивого развития, а также к формированию механизма устойчивого управления развитием промышленного предприятия.

Необходимо отметить, что определенно точного понимания среди исследователей, в том числе зарубежных, понятия «развитие» (что конкретно возможно счесть развитием, а что стагнацией, упадком в экономическом смысле) также нет [49]. Данный раздел аналитической работы будет посвящен исследованию существующего многообразия подходов и методов оценки устойчивого функционирования промышленного предприятия в условиях возмущений внешней среды. В результате анализа классифицируем характеристики и подходы к формированию методологий ряда выбранных для сравнения авторов и обобщим их фундаментальные схожие трактовки. Анализ, выявляющий сходства, различия в установлении сущности метода, определяющего устойчивость функционирования промышленного предприятия, позволит в дальнейшем сформировать авторский подход, выделить уникальные особенности, предложить механизм, модель и инструментарий по определению степени экономической устойчивости и формированию устойчивого управления.

Экономическая реальность, в которой находятся предприятия промышленного сектора, позволяет говорить о наличии некоторого уровня развития в жизненном цикле субъекта, которое находится в зависимости от сбалансированности взаимодействия с экологией и природными ресурсами. Именно сохранение природных ресурсов и ненанесение вреда плюс эффективное взаимодействие и рециркулирование является одним из определяющих факторов в признании устойчивости в развитии глобального экономического общества. На сегодняшний день Российская Федерация (далее – РФ) принимает общемировые стандарты в данной области; цели устойчивого развития отражены в макроэкономической стратегии развития до 2030 года [80]. Список критериев и показателей устойчивого развития всей социально-экономической формации РФ вплоть до конкретизации по

отдельным областям и регионам можно увидеть в сборнике о целях устойчивого развития (ЦУР), подготовленном федеральным органом государственной статистики. Нас интересует промышленная отрасль и цель устойчивого развития № 12. В стране проводится экономическая политика по формированию устойчивого потребления и производства, которая предполагает эффективное стимулирование участников производственного процесса к рациональному, бережливому, многогранному использованию ресурсов природного происхождения. Формируется потенциальный тренд на использование зеленой энергетики при операционной деятельности промышленного предприятия. Организуются кадровые преобразования, направленные на улучшение качества рабочего процесса и общего уровня жизни населения, задействованного в промышленном производстве. Ожидается усиление конкурентоспособности национальной промышленности на мировом уровне [110]. Несмотря на масштабную международную деятельность, исследователей проблем устойчивости и механизмов управления по достижению устойчивого положения хозяйствующего субъекта не сформирован универсальный принцип в области методики формирования устойчивого развития для каждого отдельного экономического региона. Можно утверждать, что методология оценки устойчивого экономического развития промышленности находится в стадии постоянного совершенствования и исследования по причине огромного влияния данной отрасли на все сферы жизнедеятельности общества. От уровня развитости этого экономического кластера напрямую зависит общее качество жизни населения. Поэтому всесторонняя и глубокая аналитическая оценка деятельности отдельного хозяйствующего субъекта не только крайне важна для комплексного понимания организационно-производственного процесса его самого, но и имеет высокую макроэкономическую значимость и актуальность для научного сообщества. Объективное выделение основополагающих, фундаментальных определений методологического подхода в его универсальности весьма осложнено многообразием

существующих методик исследователей в этой области. Предполагается, что особенно ценными критериальными показателями оценки общей эффективности деятельности промышленного предприятия является способность приносить прибыль в первую очередь от осуществления операционной деятельности, ведь именно она определяет хозяйствующий субъект как промышленного игрока. Затем необходимо учитывать степень рентабельности деятельности предприятия в своей области при определенных условиях сохранения конкурентоспособности. В некоторой степени необходимо сохранять устойчивый уровень ликвидности коммерческого имущества предприятия и эффективного его управления, но в настоящей работе мы принимаем данную категорию как составную часть рентабельности. Следует обозначить авторскую позицию относительно эффективного использования и совершенствования собственных ресурсов с понижением издержек при наличии инновационных внедрений в управленческую деятельность. Определенно важным показателем будет выступать экономическая добавленная стоимость как совокупный элемент, её также можно рассматривать и как отдельный от уровня, от которого зависит экономический эффект правильного управления группой подсистем предприятия, таких как кадровая, организационная, производственная и коммерческая подсистемы.

Методические подходы должны отражать сущность понятия устойчивое функционирование и развитие в условиях неопределенности внешней среды, наличия постоянно, динамически изменяющихся флуктуаций, направленных на разрушение внутренней среды хозяйствующего субъекта в отдельные промежутки времени и на протяжении его жизненного цикла.

Для сравнения и глубокого осмысления выделенной проблематики были отобраны работы и исследования, которые помогут сформировать полноценную авторскую позицию в актуальной области исследований методики формирования экономической устойчивости и механизма устойчивого управления.

Существует методический подход к оценке деятельности предприятия сферы промышленности с точки зрения его способности к адаптации под воздействием разрушающих факторов, такого мнения придерживается автор Баранов А.В. [7].

Яруллина Г.Р. отмечает способность динамично изменяться и тем самым сохранять устойчивость [121]. Сохранение целостности внутренней системы при любых воздействиях со стороны внешней среды методом консолидации усилий всех подсистем выделяет как приоритет устойчивого развития Леонов А.В. [64].

Точку зрения совместного консолидированного метода сохранения экономической устойчивости при наличии внешних флуктуаций при достижении обновленного в качественном смысле процесса функционирования поддерживает исследователь Зенина Г.Д. [43].

Методику перманентного внедрения достижений науки и инновационной деятельности в процессы осуществления управления устойчивым развитием предприятия в сфере промышленности с ориентацией на стимулирование метода совершенствования работы с кадровым аппаратом отмечают авторы Али А.Т., Сатлаева А.А. [122, 92].

Несколько иной подход к методике оценке экономической устойчивости и процессов управления имеет ряд авторов, которые делают акцент на операционной составляющей и стратегии совершенствовании управления и сохранении заданных параметров именно производственной составляющей деятельности. Формируются методические основы механизма управления, направленного на повышение уровня конкурентоспособности [8, 65].

Формирование методов противодействия многообразным рискам, связанным с операционной, финансовой, инвестиционной деятельностью, и их своевременного выявления является наиболее важным для ряда исследователей. Представители этого методологического подхода акцентируют внимание на своевременности и оперативности выявления

и предотвращения любых видов угроз для сохранения заданных позиций и условий продолжения функционирования [5, 113].

На основании проведенного анализа можно выделить основные этапы процесса комплексной оценки для определения положения экономической устойчивости хозяйствующего субъекта (рис. 2.1).

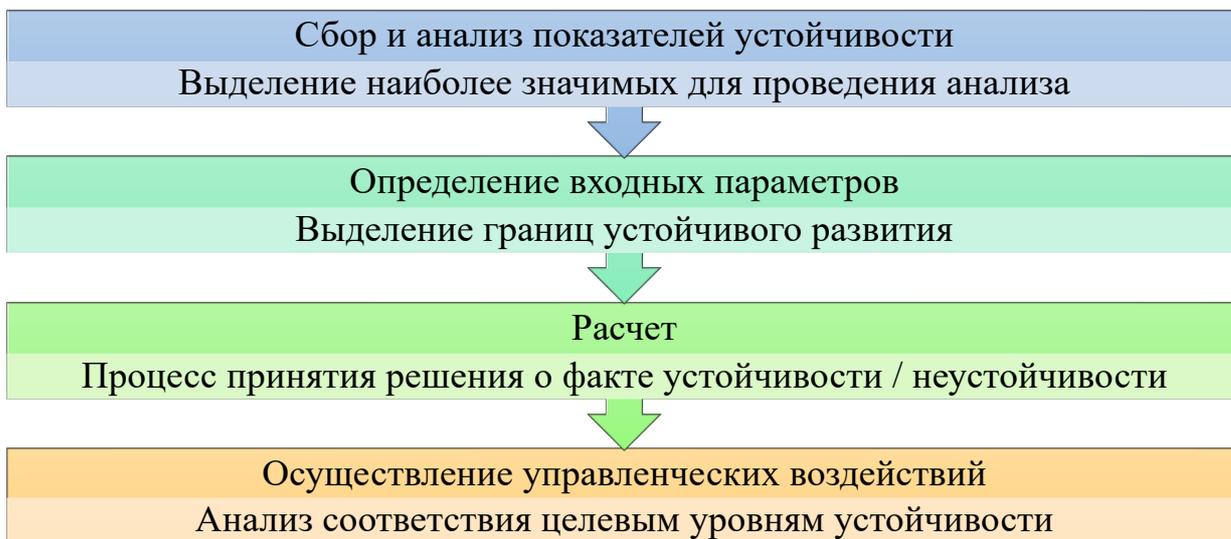


Рисунок 2.1 – Процесс управления экономической устойчивостью хозяйствующего субъекта на основе комплексной оценки (авт.)

В настоящем исследовании предлагается оценивать положение устойчивости экономико-социальной системы развития промышленного предприятия с использованием категорий успешности операционной, финансовой и социальной составляющей жизненного цикла субъекта, также при сохранении достаточного уровня экономической добавленной стоимости. Поэтому логично предположить, что для расчета авторского метода вычисления категории устойчивости будет предложен комплексный показатель. Соответственно предлагается рассмотреть иные подходы к определению комплексного показателя экономической устойчивости предприятия промышленного сектора.

Комплексный показатель определяет степень устойчивости функционирования промышленного предприятия и эффективности работы аппарата управления, а также уровень разработанности стратегии развития. Ряд исследователей, в том числе Шестерикова Н.В. [114], использует

методологию экспертных оценок степени воздействия факторов, которые влияют на положение предприятия в отдельности, устанавливается взаимосвязь между мнениями экспертов. Путем приведения всех показателей к единой расчетной системе выделяется средний показатель устойчивости, в завершении выделяется общее среднее значение за выделенный период времени и определяется общая устойчивость либо неустойчивость положения промышленного предприятия. Данный метод можно применять при ограниченных информационных возможностях для проведения более точной оценки положения хозяйствующего субъекта в интересующий период времени, такой подход наименее эффективен при оценке инвестиционной привлекательности.

Для определения уровня влияния на устойчивость положения предприятия промышленного сектора таких факторов, как наличие применения инноваций, степень эффективности финансовой деятельности, экологической составляющей, организационно-производственной, может быть использован экономический метод нечетких множеств. С точки зрения эффективности данного подхода возможно выделить отсутствие особой сложности в определении границ показателей положения устойчивости предприятия с использованием методики нечетких квадратов. Отрицательной стороной данной методики выступает недостаточная возможность оценивать качественные стороны экологической деятельности хозяйствующего субъекта [36].

Существует методика определения комплексного показателя устойчивого положения предприятия путем разработки системы присвоения баллов набору определенных факторов, влияющих на развитие субъекта, усматривается десятибалльная система определения уровня конкурентоспособности с градуированием по входящим подсистемам, таким как:

- финансовая деятельность;
- разработка маркетинговой стратегии;
- организационно-управленческие процессы;

– наличие прироста капитала.

Расчет отношения данных показателей определяет уровень конкурентоспособности и экономически устойчивого положения предприятия под воздействием флуктуаций среды и в периоды кризиса [78].

Схожая формулировка интегрального показателя с применением категорий экономического развития предприятия в сфере кредитоспособности, роста уровня спроса, отдельных видов рентабельности, повышения качественных характеристик продукции применяется исследователем Грачевой Е.С. [26]. В качестве недостатка данного подхода к формированию комплексного показателя можно выделить отсутствие видимого единства в выделении агрегированного показателя устойчивости. Используется аналитика дивергентных подсистем, наличие или отсутствие устойчивости в одной из них не всегда может оказывать влияние на определение общего уровня устойчивости.

В современной научной действительности участились математически сложные методики оценки уровня устойчивости положения хозяйствующего субъекта. Разрабатываются модели с применением векторного параметрического функционального графа с применением функционала системной динамики [33]. Разрабатываются математические модели определения устойчивости в развитии для определения интенсивности развития, используется множество разнообразных параметров нелинейного характера и сложных математических вычислений для охвата всех видов ресурсов промышленного предприятия [95]. Данные подходы с использованием сложных математических вычислений требуют для обоснованности и объективности своих выводов большого количества точной цифровой информации о состоянии экономико-финансовой деятельности предприятия, о его бухгалтерской и организационно-производственной деятельности, в том числе кадровой и инвестиционной, все это осложняет процесс осознания и исследования проблематики оперативной устойчивости

для лиц, принимающих решения о стратегическом развитии отдельного хозяйствующего субъекта.

Для определения уровня устойчивого развития производственного предприятия исследователями предлагается использовать экономические модели. Отслеживаются множественные факторы, оказывающие влияние на операционно-производственную деятельность, организационно-кадровую и уровень текущей конкурентоспособности в условиях рынка, подверженного постоянному риску [28]. Недостатком данного метода является сложность определения некоторых показателей множества факторов, которые могут быть получены только с использованием методики экспертных оценок.

Использование только показателей, относящихся к финансовой деятельности хозяйствующего субъекта, таких как кредитоспособность, прирост объёма совокупного капитала, увеличение активов предприятия, – не способен в полной мере отразить показатель устойчивости положения предприятия [28].

Таким образом, на основе проанализированного материала, моделей и методов оценки положения устойчивости предприятия, развивающегося в сфере промышленности, возможно предоставить обобщающую таблицу для демонстрации основных агрегированных подходов и их общих особенностей (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Подходы к управлению устойчивым развитием промышленного предприятия (авт.)

№	Подход	Представители	Общие характеристики
1	Адаптивный	Яруллина Г.Р., Леонов А.В., Зенина Г.Д.	Отмечается способность динамично изменяться и тем самым сохранять внутреннюю устойчивость при любых воздействиях со стороны внешней среды методом консолидации усилий всех подсистем; сохранения экономической устойчивости при наличии внешних флуктуаций при достижении обновленного в качественном смысле процесса.

Продолжение таблицы 2.1

№	Подход	Представители	Общие характеристики
2	Конкурентный	Барканов А.С. Лясников Н.В. Гусев С.А.	Выделяют ориентацию на концентрацию усилий в системе операционно-производственной деятельности предприятия, также определяют важным фактором устойчивого развития сохранение внутрисистемной целостности для сохранения высокой степени устойчивости конкурентоспособности предприятия.
3	Рисковый	Асаул М.А. Дохтова З.Н., Безденежных З.И.	Методы противодействия многообразным рискам, связанным с операционной, финансовой, инвестиционной деятельностью, и своевременного их выявления является наиболее важными для ряда исследователей. Представители этого методологического подхода акцентируют внимание на своевременности и оперативности выявления и предотвращении любых видов угроз для сохранения заданных позиций и условий продолжения функционирования.
4	Инновационный	Али А.Т., Салтаева А.А.	Настаивают на внедрении НИОКР, достижений науки и инновационной деятельности в процессы осуществления управления устойчивым развитием предприятия в сфере промышленности. Определяют ведущую роль исследовательского процесса при изучении разрушающих факторов влияния внешней среды. Выделяют кадрово-социальную сторону, подверженную инновационным трансформациям.

Окончание таблицы 2.1

№	Подход	Представители	Общие характеристики
5	Выделение интегрального показателя	Шестерикова Н.В., Ильичева А.В., Кислинская М.В., Грачева Е.С.	Исследователи, использующие для определения уровня устойчивости именно комплексный показатель, выделяют для себя и своих исследований определенные факторы и их показатели для расчета среднего общего агрегированного показателя устойчивости. Выделяются финансовые критерии, критерии определения уровня развитости производственной деятельности, различным подсистемам присваиваются баллы и выводится математическим путем интегрального показателя, свидетельствующий о наличии либо отсутствии устойчивости предприятия, исходя из авторских трактовок и понимания категории самой устойчивости.

В заключении данного раздела необходимо отметить, что уровень разработанности методов и моделей устойчивого развития промышленного предприятия в условиях рыночной экономики, глобального сотрудничества и неопределенных возмущений внешней среды находится на уровне постоянного совершенствования и видоизменения. Происходит перманентный научный интерес из-за постоянного высоко-динамичного изменения факторов влияния и высокой амплитуды колебаний вызовов современности. На наш взгляд, исследователи не в полной мере отражают категорию устойчивости и устойчивого развития предприятия промышленного сектора экономики в российской действительности. Подвергая анализу такие категории, как только финансовая устойчивость, кадровая направленность политики управления предприятием, его экологическая составляющая, организационно-управленческая либо отдельные категории из разных крупных подсистем, не рассматривается

главный и определяющий показатель эффективности – агрегированный показатель доходности от основной деятельности хозяйствующего субъекта. Именно наличие устойчивого увеличения прибыли для всех подсистем предприятия в настоящее время может определять устойчивость положения фирмы при сохранении социального равновесия и безопасности, финансовой независимости. В сегодняшней действительности постоянного роста инфляции, обострения военно-геополитических конфликтов, влекущих за собой неизбежное нарушение устойчивых процессов в цепочках межгосударственных поставок, при наличии ограничений, связанных с эпидемиологической составляющей, все эти факторы внешней среды являются новыми для современной экономической науки, также они влияют на увеличение объема информационной энтропии. Поэтому определение текущей устойчивости, целевого устойчивого положения и вектора устойчивого развития должно рассматриваться с точки зрения увеличения операционной прибыли, автономии собственных средств повышения качества и эффективности кадрового аппарата.

2.2. Методика управления устойчивым развитием промышленного предприятия в условиях неопределенности среды

Формирование методики управления устойчивым развитием хозяйствующего субъекта в условиях современной действительности, особенно в последние несколько лет, осложнено совершенно новыми неопределенными вызовами со стороны внешней среды. Объективно можно утверждать, что предприятия промышленного сектора, функционирующие на территории городского округа, вне зависимости от статуса градообразующего предприятия, либо в пределах иного административно-территориального деления, имеют прямую зависимость от факторов макросреды в пределах отдельного государственного образования и в глобальном масштабе. Таким образом, происходящие флуктуации с большим объемом агрегированной энтропии имеют огромное влияние на внутреннюю систему органов

хозяйствующего субъекта [117]. Угрозы, которые вызвала всемирная пандемия COVID-19, привели к тяжелым последствиям в ряде промышленных направлений экономики всего взаимосвязанного экономического союза. Пострадали установленные и отработанные цепочки поставок необходимой сырьевой продукции для отдельных видов производств, увеличилась финансовая стоимость непосредственно самой доставки, увеличились сроки поставок по причине эпидемиологических ограничений. Отдельно стоит отметить существенное снижение спроса и покупательской способности конечного потребителя благодаря психологической переориентации системы ценностей и перераспределению целевых статей расходов бюджета потребителей [45, 68].

Влияние, оказанное на отдельные промышленные отрасли эпидемиологической нагрузкой, было крайне существенным. Для осознания масштаба и конкретных отраслей экономики, подвергнутых влиянию, определим четыре степени влияния эпидемиологического кризиса:

- первая группа: промышленные отрасли, подвергнутые наибольшей степени влияния – более 65% сокращение объемов производства;
- вторая группа: промышленные отрасли, подвергнутые умеренной степени влияния – около 35% сокращение объемов производства;
- третья группа: промышленные отрасли, подвергнутые минимальному влиянию – менее 10% сокращение объемов производства;
- четвертая группа: промышленные отрасли, нарастившие объемы производства.

Таким образом, первая группа характеризуется ограниченным масштабом производства, исходя из необходимости конечного потребителя – спроса. Наиболее пострадавшими оказались такие отрасли, как производство мебельных изделий, автомобильно-транспортная отрасль, электробытовые приборы, ювелирные изделия, спортивные товары. Причина наиболее пострадавшей отрасли в крайне высокой зависимости от конечного розничного потребителя. Вторая группа понесла потери в районе трети от

доэпидемиологического кризиса, но в краткосрочной перспективе смогла выйти на прежние показатели эффективности. Здесь можно отметить следующие отрасли: производство одежды, спецодежды, деревообрабатывающие предприятия, металлургическая промышленность. Что касается металлургической промышленности, то по данным Росстата отдельные предприятия данной отрасли смогли нарастить производственные объемы [29]. Третья группа в силу направленности производственного цикла практически не ощутила негативного воздействия: это сфера пищевой индустрии, энергетическая отрасль, химическая и целлюлозно-бумажная сферы производства. Четвертая группа во время кризиса, вызванного COVID-19 и осложненного цепью причинно-следственных событий, смогла не только сохранить устойчивость, но и нарастить объемы прибыли и производства, здесь уверенно можно отметить фармацевтическую индустрию, производство медицинского оборудования. Серьезное разрушающее воздействие на отдельные отрасли индустрии имеют постоянно происходящие геополитические конфликты на территории стран СНГ и ближнего востока. Подобные события вызывают кратковременные, глубокие амплитудные колебания в отдельных территориальных образованиях, которые, в свою очередь, оказывают влияние на предприятия, с которыми ведется сотрудничество в секторе B2B. Необходимо подчеркнуть, что на сегодняшний день промышленные отрасли, получившие выгоду от сложившейся кризисной ситуации либо понесшие убытки, объективно не могли предвидеть и спрогнозировать наступившие стихийно возмущения внешней среды, соответственно, большинство последствий наступили случайно.

Для устранения факторов крайней степени неопределенности в управлении устойчивым развитием промышленного предприятия необходимо сформировать методiku, наиболее точно и эффективно способную противостоять флуктуациям внешней среды в неопределенном временном промежутке. Таким критерием оценки устойчивого управления и развития может стать агрегированный показатель устойчивой операционной

деятельности, финансовой независимости и результативной кадровой политики, которую вырабатывает предприятие в определенный отрезок времени, достигаемых в том числе и за счет эффективности gr-менеджмента.

В основу комплексного показателя экономической устойчивости на основе проведенного анализа научной литературы и требований, предъявляемых внешней средой, предлагается включить следующие подвиды устойчивости: операционная, финансовая, социальная.

Расчет операционной устойчивости предлагается вести на основе показателей операционной прибыли, показателя рентабельности продаж и экономической добавленной стоимости (плановой и фактической).

Расчет финансовой устойчивости будет базироваться на показателях автономии и ликвидности предприятия.

Расчет социальной устойчивости определять предлагается с помощью показателей уровня заработной платы на предприятии и затрат на профессиональное обучение сотрудников с целью сохранения и развития деятельности.

С целью раскрытия и уточнения выбранных показателей дадим экономическую характеристику каждому показателю в отдельности, в соответствии с порядком их планируемого вычисления.

Раскроем понятие операционная прибыль: это такая прибыль, которая поступает на счет предприятия от осуществления основной производственной деятельности. Данный показатель определяет основной доход фирмы до выплаты необходимых налогов и иных операционных расходов. Операционная прибыль является фундаментом для продолжения функционирования и развития промышленного предприятия и рассчитывается следующим образом:

Операционная прибыль = (валовая прибыль – расходы коммерческого назначения – расходы на менеджмент)

После того, как из данной суммы будут вычтены все кредитные обязательства и налоги, получится чистая прибыль, из которой возможна

уплата дивидендов держателям акций предприятия. Операционная прибыль четко отображает способность промышленного предприятия приносить прибыль при учете определенных затрат. При наличии положительного прироста операционной прибыли можно сделать вывод о превышении уровня дохода предприятия над его расходами. Осуществить увеличение объема операционной прибыли возможно при помощи переориентации процесса управления с целью минимизировать переменные затраты. Выбранный показатель может быть задействован для оценки экономически устойчивого положения промышленного предприятия и ориентира для высшего менеджмента.

Следующий показатель, который необходимо учитывать при анализе устойчивости рентабельность продаж, – это рентабельность продаж. Под ней понимаем один из наиболее важных и основных показателей эффективности управления и развития для промышленного предприятия. Его рост определяет степень эффективности предприятия, снижение может свидетельствовать об уменьшении объемов продаж либо о критическом уровне производственно-операционной деятельности. Данный показатель в случае своевременности его вычисления и использования позволит предотвратить падение доходности предприятия и выявить факторы, на это влияющие. Рентабельность продаж при определенных руководством предприятия задачах возможно проанализировать по таким параметрам, как вид, объем продукции, произведенной как полным циклом, так и отдельными подразделениями, при их наличии. Контроль показателя рентабельности продаж оказывает содействие стратегическому планированию в оценке результативности деятельности предприятия за выбранный отрезок времени. Метод сопоставления горизонтальных значений поможет выявить факторы, которые воздействовали на изменение планируемого результата. Рентабельность продаж в комплексном подходе обосновывает ценовую политику промышленного предприятия. Данный показатель может быть использован в качестве эталонного для определения уровня конкурентоспособности

предприятия, развивающегося в промышленном секторе экономики. Рассчитывается данный показатель по формуле:

$$R_{(рп)} = \frac{ЧП}{ОП} \times 100\%, \quad (1)$$

где $R_{(рп)}$ – рентабельность продаж;

ЧП – чистая прибыль после уплаты налогов;

ОП – объем продаж/выручка.

Факторы, оказывающие влияние на комплексную оценку рентабельности продаж, могут иметь различное происхождение: внутренние – непосредственно ценовая политика предприятия, объемы продукции, реализованной в период времени, издержки производственного цикла, иные не операционные издержки, не связанные с производственным циклом, трудовые затраты, временные затраты на единицу изготовления продукции.

Таким образом, приходим к выводу, что данный показатель несет в себе высокую ценность для стратегического развития фирмы, может и должен использоваться для определения устойчивого экономического положения и развития промышленного предприятия в современной действительности.

Рассмотрим показатель эффективности существования промышленного предприятия, также относящегося к определению степени прибыльности хозяйственной деятельности – EVA (экономической добавленной стоимости). По сути метод ввода данного показателя сводится к тому, что предприятие должно формировать свободные денежные потоки, которые будут превышать плановый доход. Альтернативные методы оценки эффективности деятельности промышленного предприятия – без использования показателя EVA – являются менее эффективными в силу сложности прогнозирования наступления событий только будущего периода на основе применения методов дисконтирования потоков денег или внутренней нормы рентабельности. EVA формирует информацию о прошедшем периоде и о степени эффективности экономико-финансовой деятельности за истекший период. Определяется экономическая добавленная стоимость (EVA) как

показатель прибыли и экономической эффективности методом расчета разницы между NOPAT – чистой прибыли от операционной деятельности после уплаты налоговых отчислений – и процентом, который уплачивается за предоставление предприятию инвестиционных средств при учете эквивалентов собственного капитала:

$$EVA = NOPAT - (WACC \times CE), \quad (2)$$

где EVA – экономическая добавленная стоимость;

NOPAT – чистая прибыль от операционной деятельности после уплаты налоговых отчислений;

WACC – средневзвешенные расходы на используемый капитал, в процентах;

CE (total assets) – используемый-инвестиционный капитал, денежные средства – общая сумма капитала, задействованная для получения прибыли хозяйствующим субъектом.

Принципиальным, выгодным для использования с целью повышения эффективности в экономической оценке деятельности, является учет всего количества, объема расходов на осуществление операционной деятельности с учетом полного объема бухгалтерских и вненных издержек. EVA в сущности применяется для сравнения уровня дохода от капитала предприятия с другими расходами от инвестирования собственных средств. Поэтому данный показатель имеет эталонные признаки, показывает фундаментальную цену промышленного предприятия на рынке, увеличение стоимости настоящей цены определяется генеральной стратегией любого хозяйствующего субъекта. Таким образом, уверенно можно заключить, что выбранный показатель отражает цель определения устойчивости положения предприятия и признаков его устойчивого развития.

На основании вышеизложенного доказано, что определение основных критериальных показателей, которые будут использованы в расчете и определении устойчивости положения промышленного предприятия оправдано современной экономической действительностью. Выбранные

показатели максимально точно, на определенном временном отрезке, позволят отразить положение промышленного предприятия, покажут динамику его устойчивого развития. Затем, на основании комплексной оценки, возможно будет моделировать стратегию противодействия и устойчивого развития. Авторская формула определения операционной устойчивости представлена в виде комплексного показателя:

$$Y_{\text{опер } i} = \sqrt[3]{\frac{Pr_{\text{факт } i}}{Pr_{\text{план } i}} \times \frac{R_{(\text{рп})\text{факт } i}}{R_{(\text{рп})\text{план } i}} \times \frac{EVA_{\text{факт } i}}{EVA_{\text{план } i}}}, \quad (3)$$

где $Y_{\text{опер } i}$ – операционная устойчивость i -ого периода;

$Pr_{\text{факт } i}$, $Pr_{\text{план } i}$ – фактический и плановый размер операционной прибыли предприятия в i -ом периоде;

$R_{\text{пр факт } i}$, $R_{\text{пр план } i}$ – фактический и плановый размер рентабельности продаж предприятия в i -ом периоде;

$EVA_{\text{факт } i}$, $EVA_{\text{план } i}$, – фактический и плановый размер экономической добавленной стоимости предприятия в i -ом периоде.

Следующие показатели, которые стоит отметить, – это показатели финансовой устойчивости предприятия, которые предлагается использовать в анализе общей экономической устойчивости:

– коэффициент автономии: данный показатель определяет степень и уровень финансовой независимости предприятия промышленного сектора, также показывает, насколько эффективно функционирует аппарат высшего правления и органы финансовой отчетности. Определяют правильность и целесообразность ведения инвестиционной политики предприятия, формирования портфеля безопасности и участия в проектах в качестве инвестора. Показатель определяется отношением собственного капитала и резервов к совокупным активам, также заемным и собственным средствам.

– коэффициент текущей ликвидности показывает степень эффективности работы всех подсистем предприятия. Данный показатель отражает способность предприятия реализовать свои активы в краткосрочной

перспективе. Показывает уровень конкурентоспособности его операционной деятельности. Коэффициент отражает способность хозяйствующего субъекта исполнять свои обязательства по краткосрочным займам за собственный счет – показатель уровня платежеспособности фирмы.

Данные финансовые показатели имеют существенную важность при определении устойчивости положения предприятия и выявлении траектории устойчивого развития в современных условиях флуктуационного экономического дисбаланса. Определять финансовую составляющую устойчивости предлагается по формуле:

$$Y_{\text{фин } i} = \sqrt[2]{\frac{Ka_{\text{факт } i}}{Ka_{\text{норм } i}} \times \frac{K_{\text{тл факт } i}}{K_{\text{тл норм } i}}}, \quad (4)$$

где $Y_{\text{фин}}$ – финансовая устойчивость i -ого периода;

$Ka_{\text{факт } i}$ – фактическое значение коэффициента автономии в i -ом периоде;

$Ka_{\text{норм } i}$ – нормативное значение коэффициента автономии в i -ом периоде;

$K_{\text{тл факт } i}$ – фактическое значение коэффициента текущей ликвидности в i -ом периоде;

$K_{\text{тл план } i}$ – фактическое значение коэффициента текущей ликвидности в i -ом периоде.

Затем для формирования комплексного показателя необходимо рассмотреть социальную устойчивость предприятия промышленного сектора. Для поддержания всех видов деятельности фирмы необходимо перманентно отслеживать степень социальной напряженности в коллективе хозяйствующего субъекта, в настоящее время большинство процессов развития и управления происходит под руководством либо контролем сотрудников предприятия, и уровень их социально-психологического состояния напрямую влияет на качество и эффективность профильной деятельности. Таким образом, мониторинг финансового благополучия

относительно средних значений по предприятию и региону имеет прямое отношение к комплексной оценке устойчивости.

В настоящее время неопределенности и изменения экономического ландшафта целесообразно инвестировать в повышение уровня профессиональной подготовки, повышение и дополнение квалификации всем сотрудникам предприятия. Процесс обучения кадрового аппарата в современной действительности должен проводиться непрерывно для успешного, устойчивого экономического развития и адаптации предприятия. Расчет социального фактора экономической устойчивости предлагается осуществлять по формуле:

$$Y_{\text{соц } i} = \sqrt[2]{\frac{O_{\text{T пп } i}}{O_{\text{T регион } i}} \times \frac{Q_{(\text{обуч}) \text{ факт } i}}{Q_{(\text{обуч}) \text{ план } i}}}, \quad (5)$$

где $Y_{\text{соц}}$ – социальная устойчивость i -ого периода;

$Z_{\text{п пп } i}$ – средний размер оплаты труда по предприятию в i -ом периоде;

$Z_{\text{регион } i}$ – средний размер оплаты труда по региону в i -ом периоде;

$Q_{(\text{обуч}) \text{ факт } i}$ – фактические затраты на обучение персонала предприятия в i -ом периоде;

$Q_{(\text{обуч}) \text{ факт } i}$ – плановые затраты на обучение персонала предприятия в i -ом периоде.

GR–устойчивость, устойчивость взаимодействия промышленного предприятия с органами государственной власти, необходимо тщательно анализировать при ведении межрегиональной операционной деятельности на значительной территории РФ, при межгосударственной деятельности, при производстве экспортной продукции. От наличия в системе предприятия организационной структуры GR-менеджмента и степени компетенции её сотрудников, зависит: развитие объема производимой продукции, выход на новые рынки сбыта, обеспечение устойчивой, легальной деятельности подразделений хозяйствующего субъекта на межрегиональном и международном рынке. Соответственно, количественный показатель GR–

устойчивости будет определяться как среднегеометрическое произведение темпов роста экспорта и товарооборота до и после внедрения GR-менеджмента.

GR–менеджмент это подсистема системы управления предприятием, которая позволяет интегрироваться в новую территорию с минимальными финансовыми издержками, адаптироваться с минимальными временными затратами. Подсистема осуществляет контроль и мониторинг законодательных инициатив, оценку рисков и социокультурных и политических процессов внешней, ближней среды-территории предприятия, на которой ведется либо планируется вестись экономическая деятельность с целью безопасности бизнес-процессов и достижению целевых показателей прибыли [23].

$$Y_{gr\ i} = \sqrt[2]{\frac{V_{\text{Экспорт до}gr\ i}}{V_{\text{Экспорт после}gr\ i}} \times \frac{V_{\text{Товарооборот до}gr\ i}}{V_{\text{Товарооборот после}gr\ i}}}, \quad (6)$$

где $Y_{gr\ i}$ – устойчивость gr-менеджмента i -ого периода;

$V_{\text{Экспорт до}gr\ i}$ – фактическое значение объема продукции, поступающего на экспорт до внедрения GR-менеджмента в i -ом периоде;

$V_{\text{Экспорт после}gr\ i}$ – фактическое значение объема продукции, поступающего на экспорт после внедрения GR-менеджмента в i -ом периоде;

$V_{\text{Товарооборот до}gr\ i}$ – фактическое значение объема межрегионального товарооборота до внедрения GR-менеджмента в i -ом периоде;

$V_{\text{Товарооборот после}gr\ i}$ – фактическое значение объема межрегионального товарооборота после внедрения GR-менеджмента в i -ом периоде.

На основании предложенного теоретического подхода к комплексной оценке экономической устойчивости предприятия промышленного сектора

возможно предложить формулу для определения экономической устойчивости. Основной объем ответственности за устойчивое развитие возложен на операционную деятельность промышленного предприятия, а финансовая и социальная, GR составляющие определяют комплексность подхода к оценке общей экономической устойчивости. Устойчивость подсистемы взаимодействия с органами государственной власти будет определяться в зависимости от объема производимой продукции и экономико-географического действия предприятия.

Таким образом, формула расчета экономической устойчивости будет выглядеть следующим образом:

$$\begin{cases} Y_{\text{экон}} = k_1 * Y_{\text{опер}} + k_2 * Y_{\text{фин}} + k_3 * Y_{\text{соц}} + k_4 * Y_{GR} \\ k_1 + k_2 + k_3 + k_4 = 1 \end{cases}, \quad (7)$$

где k_1, k_2, k_3, k_4 – весовые коэффициенты, отражающие уровень значимости данного вида устойчивости для конкретного предприятия [20].

Для продолжения формирования авторской методики необходимо разработать границы и уровни оценки устойчивости положения предприятия, развивающегося в сфере промышленности. Для наиболее полного представления о положении предприятия в определенный отрезок времени предложено использовать пять уровней устойчивости (рис. 2.2):

- высокий уровень устойчивости;
- выше среднего уровень устойчивости;
- средний уровень устойчивости;
- низкий уровень устойчивости;
- критический уровень экономического положения

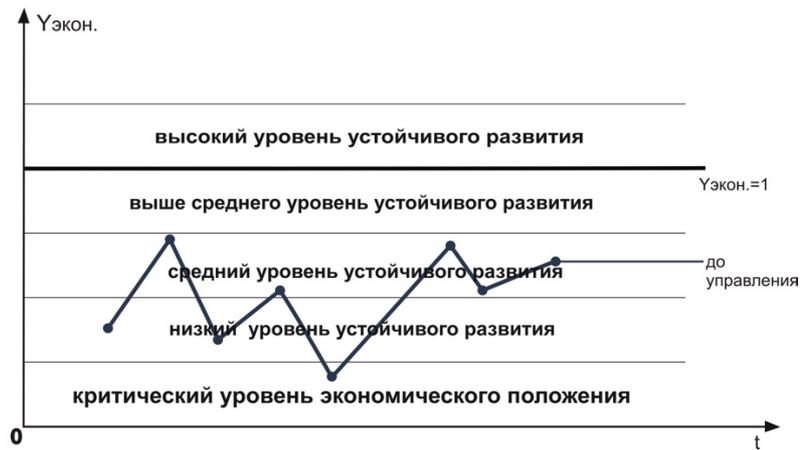


Рисунок 2.2 – Авторская модель оценки устойчивого положения промышленного предприятия до внедрения управленческих решений (авт.)

Определим основные характеристики данных уровней существования промышленного предприятия.

Первый, высокий уровень устойчивости устойчивого развития промышленного предприятия, характеризуется полной, чёткой, оперативной согласованностью действий всех органов управления предприятия, соответствием стратегии устойчивого развития. Важной характеристикой данного уровня является наличие критерия инвестиционной привлекательности в соответствии с международными стандартами.

Важной характеристикой данного уровня является наличие инвестиционного привлекательного климата для потенциальных инвесторов глобального масштаба, которое будет свидетельствовать о том, что предприятия помимо прибыльности своей деятельности способно соответствовать общеэкономическим рекомендациям и требованиям ЮНКТАД (Конференция ООН по торговле и развитию).

Второй уровень, выше среднего уровня устойчивости, определяется стабильными показателями прибыльности и эффективности, как и в первом, но при нахождении основных показателей ниже плановых стратегических. Проблематика может находиться на любом уровне управления; выявление и оперативность устранения в том числе определяет эффективность механизма управления [21].

Третий, средний уровень устойчивости, является одним из наиболее сложных и опасных этапов экономического развития хозяйствующего субъекта, так как является пограничным между тремя уровнями. Уточним: нахождение на среднем уровне в ряде случаев экономической формации может быть удовлетворительным для поддержания и сохранения самого жизненного цикла с последующим развитием, например, во время спонтанного кризиса, который спрогнозировать не представлялось возможным. Средний уровень приносит прибыль организации и собственника, позволяет сохранить персонал, но не способен генерировать крупные инвестиционные проекты, осуществлять деятельность по масштабному развитию операционной деятельности, формировать резервный капитал и т.д. Средний уровень удовлетворителен на границе со вторым и не удовлетворителен на границе с четвертым. Перспектива перехода от третьего уровня ко второму, более экономически привлекательному, может быть обусловлена концентрацией внимания топ-менеджмента на рассогласованности действий взаимосвязанных нижестоящих линейных отделов и вертикальных подсистем. Приняв соответствующие управленческие либо кадровые решения, возможно перенаправить вектор развития на достижение более высоких показателей во взаимосвязи с отделом оперативной обработки информации. Риск заключается в том, что при длительном пребывании в области показателей среднего уровня и при отсутствии постоянного мониторинга экономико-финансового положения, предприятие может перейти к низкому уровню устойчивого положения.

Четвёртый, пограничный уровень устойчивого положения, характеризуется резким отличием показателей прибыльности от деятельности предприятия, а также длительностью выявления причин негативного воздействия. Оценка проводится по всем направлениям деятельности, анализируются возмущения внешней среды и степень эффективности функционирования внутренней, на данном уровне возмущающие факторы могут одновременно влиять с обеих сторон – скорость разрушения всей

модели управления высокая, но присутствует возможность краткосрочной стабилизации и выхода на средний уровень устойчивости.

Пятый уровень критической устойчивости промышленного предприятия свидетельствует о глубоком и длительном кризисе всех подсистем предприятия, оперативное изменение положения экономического упадка невозможно. На данном уровне необходимо установить, в первую очередь, существует ли возможность и необходимость реанимировать экономическое положение: есть ли в этом потребность собственников, не их ли стратегическое управление, влияние привело к потере стабильного экономического существования. Возможно, следует приостановить операционную деятельность и приступить к переориентации, реформированию либо банкротству с максимально возможным извлечением прибыли из общего имущества субъекта. В случае принятия решения о сохранении и возобновлении деятельности требуется решить основные вопросы управления: кадровый состав, управленческие компетенции, решение о повышении квалификации или замена на более соответствующего лица. Анализ рынка сбыта, сохраняется ли спрос на данную продукцию, анализ законодательства. Необходимо отдельно от общего анализа рынка провести глубокий конкурентный анализ существующей ситуации в соответствующей сфере. При выявлении целесообразности осуществления деятельности по восстановлению производственного процесса и стремления сохранить положение субъекта на рынке необходимо качественно оценить основные мощности, компетенции уже всего персонала, подвергнуть обновленной оценке цепочку поставок, восстановить взаимоотношения с контрагентами и провести иные качественные тотальные преобразования. Требуемые действия невозможны без финансовых вливаний, средства будут заемными с высокой долей вероятности, в данном случае необходим финансово-аудиторский анализ на среднесрочную перспективу.

Таким образом, можно заключить, что доведение до уровня экономического упадка нецелесообразно, необходимо иметь эффективный

механизм управления устойчивым развитием, в случае принятия решения о ликвидации деятельности и выводе всех активов из существующего экономического субъекта значительно эффективней возможно осуществить при сохранении минимума среднего уровня развития. Причина в том, что при показателях устойчивой прибыли ликвидность общего хозяйствующего субъекта и его имущества возрастает.

Для точного понимания уровней необходимо задать границы, которые будут определять точное положение и динамику развития промышленного предприятия в выбранном отрезке времени (таблица 2.2).

Таблица 2.2 – Границы уровней устойчивости (авт.)

Уровни устойчивости	Границы уровней
Высокий уровень устойчивости	$Y > 1$
Выше среднего уровень устойчивости	$0,8 \leq Y < 1$
Средний уровень устойчивого развития	$0,5 \leq Y < 0,8$
Низкий уровень устойчивого развития	$0,3 \leq Y < 0,5$
Критический уровень экономического положения.	$Y \leq 0,3$

Основываясь на данной системе оценки экономическо-финансового положения устойчивого функционирования и развития, возможно сформировать качественное понимание эффективности деятельности всей системы промышленного предприятия, на протяжении любого выбранного отрезка времени, а также сформировать прогностическую стратегию последующего развития.

2.3. Формирование механизма управления устойчивым развитием промышленного предприятия

Разработка механизма управления устойчивым развитием предприятия сферы промышленности является необходимой составляющей для формирования долгосрочной перспективы существования его жизненного цикла. Данные изыскания направлены на систематическое, оперативное получение необходимой и полезной для органов управления информации,

требуемой для принятия адекватных вызовам сред решений. Определение степени полезности информации должно рассматриваться в контексте выбранных показателей устойчивости и принятой методики. После анализа информации и определении уровня устойчивости положения предприятия в момент времени необходимо принимать ряд экономически-управленческих действий и решений, исходя из степени и наличия угроз. Оперативность принятых решений будет показывать эффективность управленческо-организационной системы хозяйствующего субъекта. Целевым показателем механизма управления устойчивым развитием является нахождение выбранных показателей устойчивости выше определенного уровня в долгосрочной перспективе, а также скорость возврата к промежуточным значениям в случае наличия отклонений под влиянием разрушающих воздействий сред.

Механизм управления, предложенный автором работы, будет способствовать мониторингу факторов развития и возмущений, которые имеют влияние на функционирование системы промышленного предприятия в условиях неопределенности современной внешней среды, позволит оперативно отследить наиболее весомые проблемы и факторы, отдельные инструменты процесса управления, которые находятся в стадии кризисного развития, с целью анализа и корректировки – для достижения стратегической цели управления развитием хозяйствующего субъекта – положения постоянной устойчивости.

Для организации механизма управления необходимо сформировать уровни ответственности управления промышленным предприятием, которые будут отвечать принципам устойчивого развития, и осознавать степень и своевременность своего участия при наступлении определенных методикой экономических обстоятельствах:

- первый уровень управления: собственники;
- второй уровень управления: совет директоров;

- третий уровень управления: генеральный директор и его аппарат, заместители;
- четвертый уровень управления: топ менеджмент, директора направлений, профильные заместители генерального директора;
- пятый уровень управления: руководители управлений;
- шестой уровень управления: руководители подразделений, отделов;
- седьмой уровень управления: руководители первичных звеньев, цехов, складов, хозяйственно-подсобных направлений.

Степень участия уровней управления предприятием разнообразна, при наличии стабильного механизма осуществления всей хозяйственной деятельности и согласованной работы всех подсистем, при достижении уровня стратегической устойчивости, некоторые уровни управления принимают минимальное участие в повседневном процессе управления. Так, участие первого уровня может ограничиваться организацией инвестиционной деятельности и получением дивидендов при положении предприятия выше границ уровня высокой экономической устойчивости.

Определим основные характеристики заданных уровней управления.

Собственники предприятия и его основных фондов являются высшим органом управления и лицами, отвечающими за направление стратегии развития операционной деятельности. Собственники бизнеса проявляют инициативу ведения инвестиционной деятельности предприятия при наличии сверхплановой прибыли, которая может быть определена путем вычисления показателя EVA. Представители данного уровня должны быть незамедлительно уведомлены 3 и 4 уровнем управления о наличии стратегической угрозы существованию хозяйствующего субъекта, то есть о достижении показателей развития 4 и 5 уровня устойчивости. В данном случае именно собственники должны принимать решение о мерах по выходу из кризисного положения либо о вариантах ликвидации всего проекта, а также о возможном преобразовании основного вида деятельности. В качестве примера можно привести смену собственником сферы деятельности с

производственной на передачу площадей предприятия под коммерческую недвижимость и организацию арендной, торгово-развлекательной сферы.

Совет директоров – агрегированный орган управления предприятием – может создаваться в силу устава с применением эмиссии акций и иными установленными гражданским законодательством не противоречащими закону способами. Стратегический орган управления в силу устава принимает решения, которые являются обязательными к исполнению. В случае формирования устойчивого механизма управления реализует функцию коллегиального рассмотрения кризисных ситуаций, вызванных факторами возмущения. Именно сотрудничество и кооперация участников совета директоров, отвечающих за развития подведомственных направлений, может оперативно принять тактически верное решение, влияющее на коррекцию стратегического развития.

Генеральный директор и «кабинет» его заместителей является постоянным органом управления и контроля за всем процессом деятельности хозяйствующего субъекта. Именно данный уровень несет полную ответственность за все сферы деятельности систем предприятия. На этом уровне определяется тактика и стратегия в соответствии с задачами, поставленными лицами, заинтересованными в развитии бизнеса.

Топ-менеджеры – начальники профильных управлений, входящие в агрегированные зоны ответственности заместителей директоров, – несут ответственность за отдельное направление развития предприятия: финансовое, операционное, инвестиционное при наличии, информационное, иное. На данном уровне должна первично отслеживаться информация, которая может повлиять на смену положения в соответствии с авторской методикой.

Руководители укрупненных отделов и их профильные начальники отдельно выбранных составных направлений имеют наименьшее влияние на процессы устойчивости в случае соответствующего четкого директивно-распорядительного управления со стороны высшего менеджмента и осуществления перманентного контроля. Данный уровень представляет

собой управленческо-исполнительную систему средне-низкого звена. В качестве примера возможно привести Отдел снабжения и отделение, отвечающее за логистику, за поставку специализированной продукции, продукции для внутреннего пользования и т. д.

Руководители первичных звеньев, цехов, складов, хозяйственно-подсобных направлений в меру своего масштаба и количества персонала отвечают за выполнение своих личных обязанностей, распоряжений сверху и корпоративной дисциплины. Однако от качества выполнения всех составляющих систему промышленного предприятия элементов, а также отдельного звена зависит комплексное стратегическое положение.

Определив уровни управления промышленным предприятием для формирования устойчивого положения в долгосрочной перспективе, необходимо разработать механизм управления устойчивым развитием промышленного предприятия по показателям прибыльности и рентабельности (рисунок 11). При помощи этого инструмента будет осуществляться мониторинг, анализ деятельности предприятия в условиях неопределенности возмущений со стороны внешней среды, определяться порядок и последовательность действий, которые позволят восстановить процесс деятельности и поднять показатели прибыльности операционной деятельности и рентабельности всего комплекса промышленного предприятия, развивающегося в сфере промышленности до заданных целевых уровней.

На основе предложенного механизма управления на рисунке 12 представлена модель вовлеченности участников управленческого процесса в решение задачи повышения уровня устойчивости промышленного предприятия.

В процессе определения угроз для функционирования всей системы развития предприятия информация поступает в блок оценки по показателям устойчивости, определенным настоящим исследованием, при выявлении комплексного показателя в диапазоне от 0,8 до единицы либо в зоне,

превышающей показатель, равный единице, уровни управления 4 и 3 оставляют процесс неизменным, при этом отдают распоряжение на уровень 5 для осуществления постоянного контроля за происходящими процессами (рис. 2.3, 2.4).

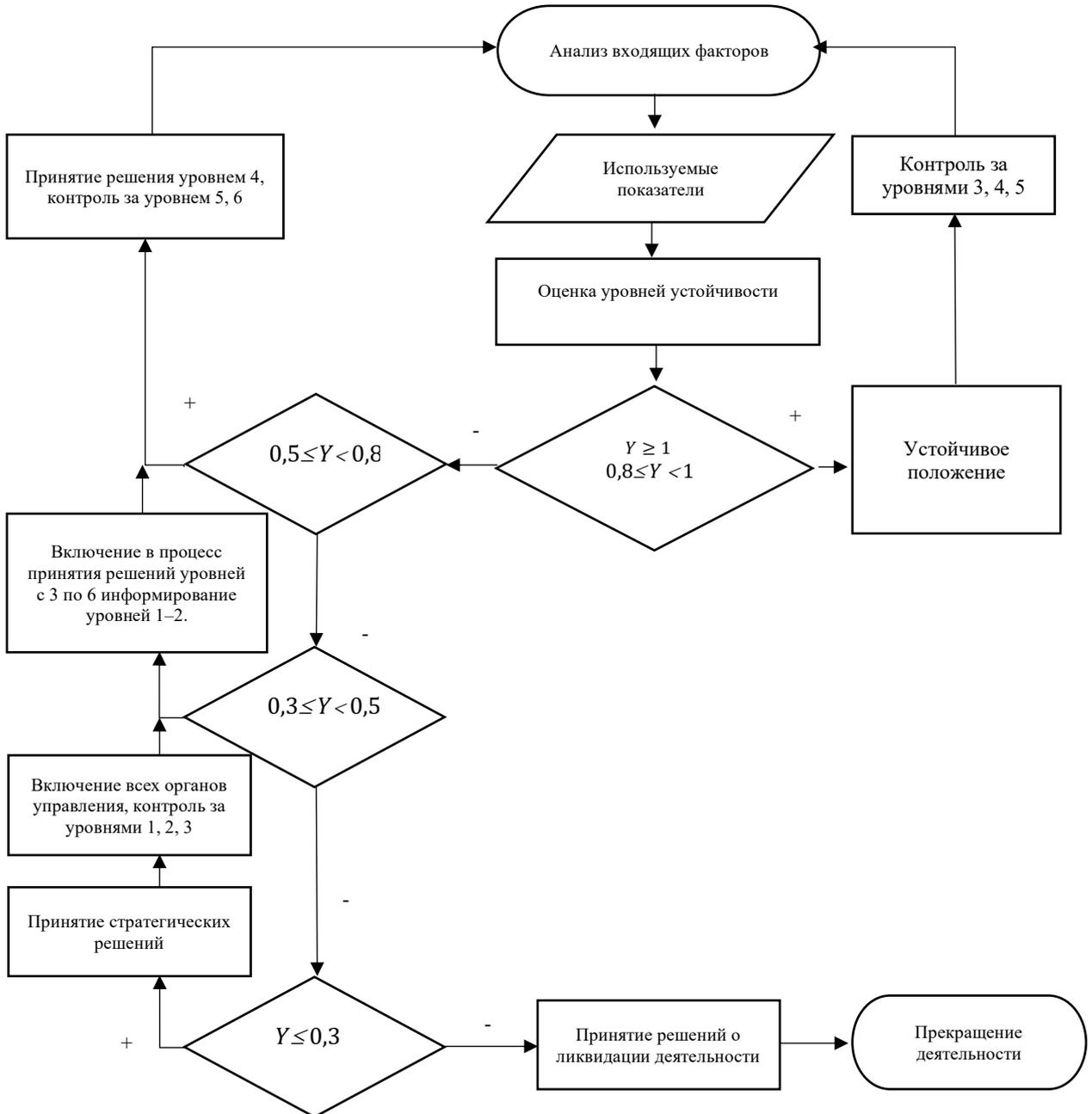


Рисунок 2.3 – Механизм управления устойчивым развитием промышленного предприятия по показателям прибыльности и рентабельности (авт.)

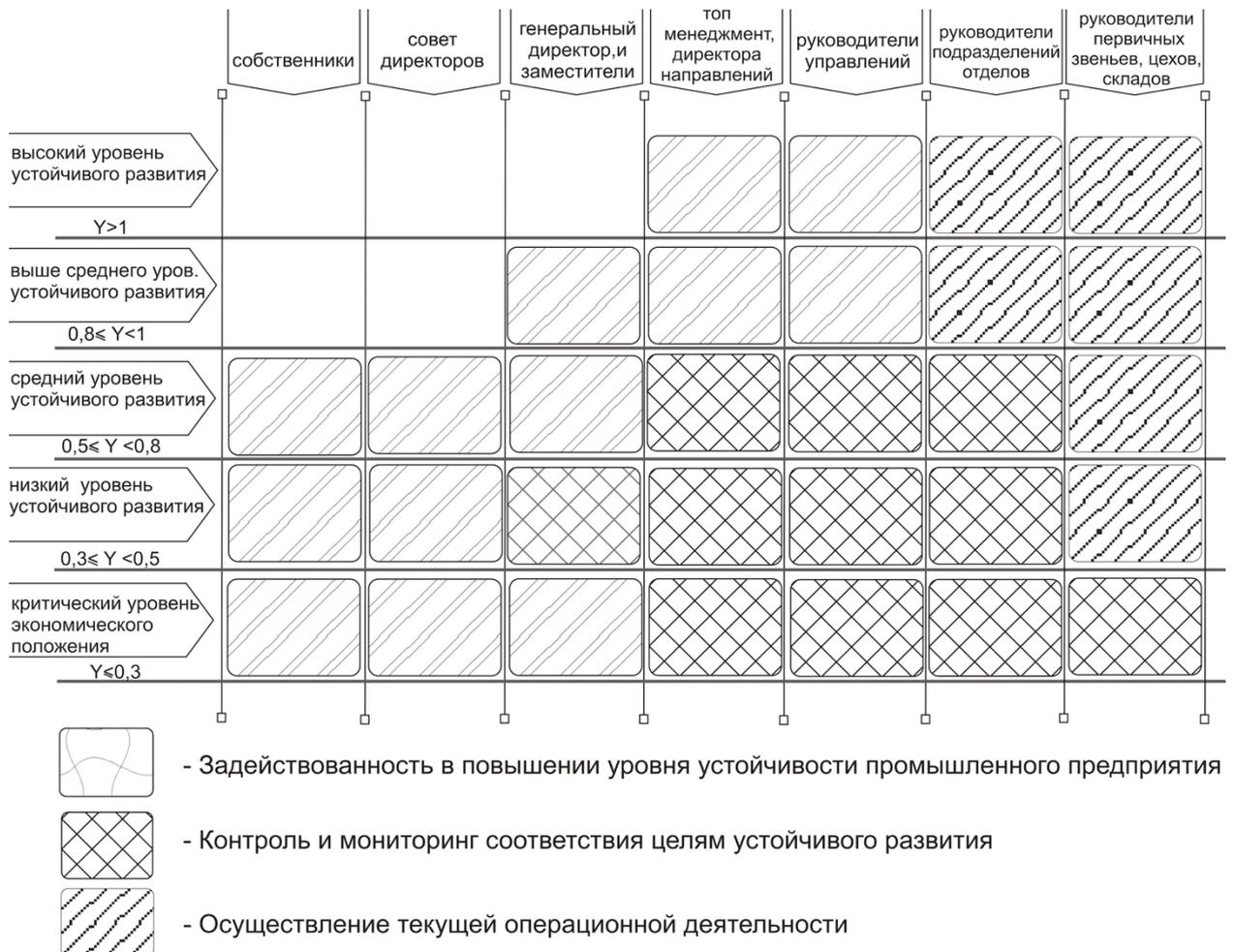


Рисунок 2.4 – Модель вовлеченности участников управленческого процесса (авт.)

В случае нахождения комплексного показателя экономической устойчивости в зоне от 0,5 до 0,8 топ-менеджмент компании принимает решение в соответствии с выявленными проблемами и отдает на нижестоящий уровень распоряжения о контроле и устранении причин возмущения с определением конкретных сроков наступления требуемого результата.

В процессе нахождения показателей устойчивости в зоне риска, а именно от 0,3 до 0,5, в процесс определения и оперативного управления включаются уровни управления предприятием с третьего по шестой с необходимым и немедленным уведомлением собственников бизнеса и всех участников совета директоров, а также принятием соответствующих управленческих решений, направленных на стабилизацию положения предприятия под

воздействием факторов возмущения с внешней стороны экономического положения предприятия промышленного сектора.

В случае допущения ситуации, при которой комплексный показатель находится на уровне ниже 0,3, собственники, предварительно знающие о кризисе в сфере производственной и операционной деятельности, должны принять соответствующее решение: о сохранении существующего направления деятельности при корневой его реструктуризации либо о прекращении, переориентации, ликвидации деятельности и выводе всех возможных активов [22].

В итоге при осуществлении применения авторской методики и сформированного механизма управления наглядно модель экономического развития промышленного предприятия после внедрения предложенных мер будет выглядеть следующим образом (рис. 2.5).

В настоящей главе проведен анализ существующих подходов, методов и моделей управления устойчивостью и устойчивым развитием промышленного предприятия. На основании проанализированных в работе подходов оценки устойчивости положения предприятий промышленного сектора сделаны соответствующие выводы.

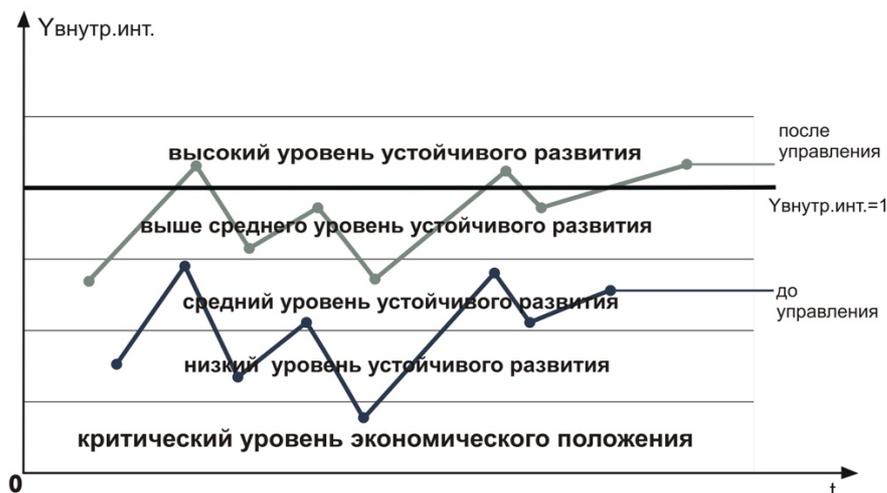


Рисунок 2.5 – Авторская модель оценки устойчивого положения промышленного предприятия после внедрения механизма управления (авт.)

Установлено, что существует фундаментальная недоработка в моделях оценки устойчивости положения предприятия и методике принятия управленческих решений. Автором предложены показатели, которые возможно использовать для более точной и корректной оценки существующего экономического положения предприятия промышленного сектора. Разработана собственная комплексная методика оценки деятельности промышленного предприятия, выведены ключевые уровни устойчивого положения.

Предложен авторский механизм управления устойчивым развитием промышленного предприятия, который позволит на основе количественного анализа спрогнозировать наиболее опасные периоды деятельности хозяйствующего субъекта с позиции его устойчивости и повысить качество управленческих решений. Таким образом, предложенный подход в рамках авторского определения устойчивости позволит повысить доходность деятельности промышленного предприятия.

ГЛАВА 3. ВЕРИФИКАЦИЯ МЕТОДИЧЕСКОГО ПОДХОДА К УПРАВЛЕНИЮ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

3.1. Анализ деятельности предприятия по показателям, характеризующим экономическую устойчивость

На основании предложенной методики определения экономической устойчивости с использованием авторского механизма управления развитием хозяйствующего субъекта проведем анализ деятельности предприятия легкой промышленности. Анализируемое предприятие является современным, развивающимся в отрасли легкой промышленности. Свою хозяйственную деятельность ведет преимущественно на территории Челябинской области, а также стремится выходить на общедофедеральный рынок сбыта. Производственной специализацией данного предприятия является специальная одежда, обувь, средства индивидуальной защиты для сотрудников промышленного сектора тяжелой, обрабатывающей, металлургической отраслей. Данное предприятие имеет современные производственно-пошивочные мощности, работает с качественным отечественным и зарубежным сырьем, проводит обучение персонала для сохранения существующего экономико-финансового положения в данной отрасли, принимает меры для сохранения конкурентного положения и развития бизнеса.

Производственная деятельность выбранного предприятия направлена на долгосрочное существование и развитие, руководство компании стремится к постоянной динамической модернизации не только основных фондов субъекта, но и механизма управления, а также к анализу минимизации потерь при ведении хозяйственной деятельности.

Таким образом, для комплексного анализа деятельности предприятия выбран пятилетний период его развития, начиная с 2016 года. Необходимо отметить, что именно на 2016 год приходится первый этап развития предприятия как самостоятельного производственного субъекта в данной

отрасли. Необходимо кратко описать выбранные периоды развития предприятия. Для анализа в настоящем исследовании будут взяты периоды, равные календарному году, которые, с нашей точки зрения, смогут максимально прозрачно отразить положение выбранного хозяйствующего субъекта и его экономического положения на протяжении времени (таблица 3.1).

Таблица 3.1 – Характерные особенности деятельности предприятия в анализируемые периоды деятельности (авт.)

Период	Характерные особенности деятельности
2016	Закуп современного производственного оборудования. Привлечение профессиональных технологов пошивочного производства. Переход от только коммерческой деятельности к производственной.
2017	Наращивание объемов производства и продаж за счет расширения собственных возможностей при использовании передового оборудования.
2018	При сохранении стратегии, направленной на развитие и минимизацию потерь, под действием экономического кризиса и ростом курса доллара предприятию пришлось компенсировать операционные потери за счет средств инвестированного в процесс капитала.
2019	При своевременном вмешательстве руководства организация сохранила конкурентное рыночное положение, объёмы прибыли показывают относительный рост.
2020	Предприятие находится в положении наращивания объемов производства и продаж, выходит на новые территориальные рынки сбыта. Ведется активное сотрудничество с государственными заказчиками.

Следующим этапом проведем анализ производственной деятельности и определим уровни операционной прибыли за пятилетний период. Для этого применим данные плановой и фактической операционной прибыли с последующим вычислением и графическим отображением средних

значений, с применением авторской методики оценки экономического положения (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Операционная и фактическая прибыль анализируемого предприятия (авт.)

Год	2016	2017	2018	2019	2020
ОП факт (тыс. руб.)	5 170	19 822	14 426	20 391	25 565
ОП план (тыс. руб.)	6 230	20 254	15 239	28 145	30 258

Исходя из приведенных данных, можно заключить, что предприятие имеет положительный тренд развития, который отражает стратегию руководства предприятия, заключающуюся в наращивании объемов операционной прибыли; стоит отметить присутствие более существенного отклонения фактической ситуации от запланированного результата. Расхождение в данных запланированного результата и фактической действительности – важный сигнал для собственников предприятия (рисунок 3.1).

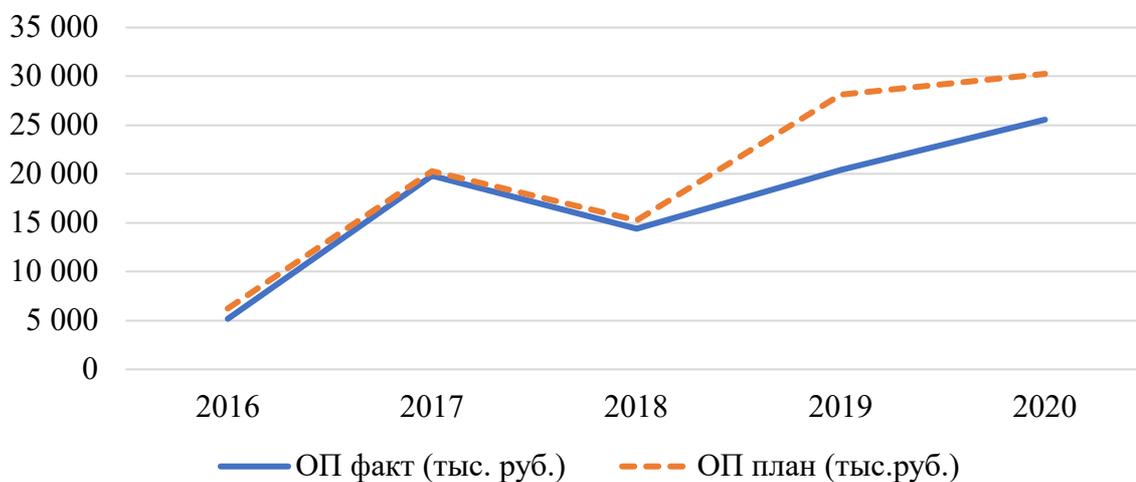


Рисунок 3.1 – Динамика показателей плановой и фактической операционной прибыли анализируемого предприятия (авт.)

Следующий показатель, который в связи с авторским подходом будет использоваться для анализа устойчивого экономического положения, –

показатель рентабельности продаж. Ниже приведем данные рентабельности продаж за выбранный период времени (таблица 3.3).

Таблица 3.3 – Рентабельность плановых и фактических продаж анализируемого предприятия (авт.)

Год	2016	2017	2018	2019	2020
Рпр ф	3,46%	5,02%	3,90%	4,43%	5,83%
Рпр план	8,57%	10,34%	6,81%	9,45%	13,68%

На основании выявленных результатов динамики рентабельности продаж с уверенностью возможно говорить о наличии восходящего тренда в данном показателе на протяжении времени. После внедрения собственного производства и нового технологического подхода уровень рентабельности продаж показал снижение только в 2018 году, что объясняется экономическими возмущениями с внешней стороны предприятия, вызванными глобальными политическими процессами (рис. 3.2).

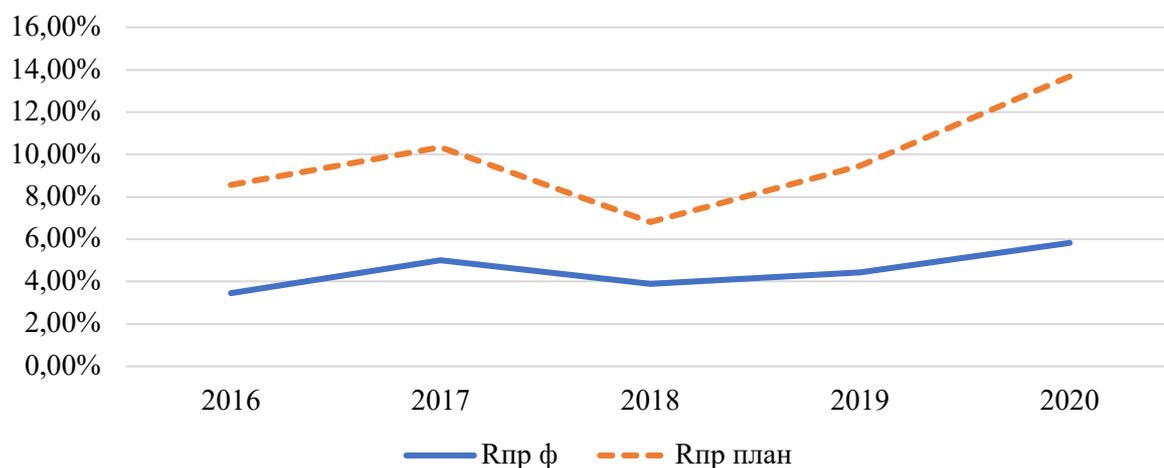


Рисунок 3.2 – Динамика рентабельности плановых и фактических продаж анализируемого предприятия (авт.)

Показатель EVA определяет экономическое положение производственного предприятия комплексно, с отражением объемов прибыли и эффективности деятельности (таблица 3.4). Данный показатель является

сложносоставным и включает в себя объем используемого инвестиционного капитала и показателя процентной ставки, расходуемой хозяйствующим субъектом за использование денежных средств, которые приносят операционную прибыль.

Таблица 3.4 – Динамика планового и фактического показателя EVA (авт.)

Год	2016	2017	2018	2019	2020
EVA факт (тыс.руб)	3 750	14 603	10 582	14 576	19 540
EVA план (тыс.руб)	9 709	36 047	19 262	43 087	68 556

Ввиду полученной информации можно сделать вывод, что операционная деятельность предприятия, уровень его управления позволяют сохранять стабильные показатели эффективности с точки зрения прибыльности самого производственного процесса.

На протяжении исследуемого периода времени анализируемое предприятие показывает прирост экономической добавленной стоимости. Это происходит с учетом обновления производственных мощностей и своевременного контроля за организационно-операционными процессами (рис. 3.3).

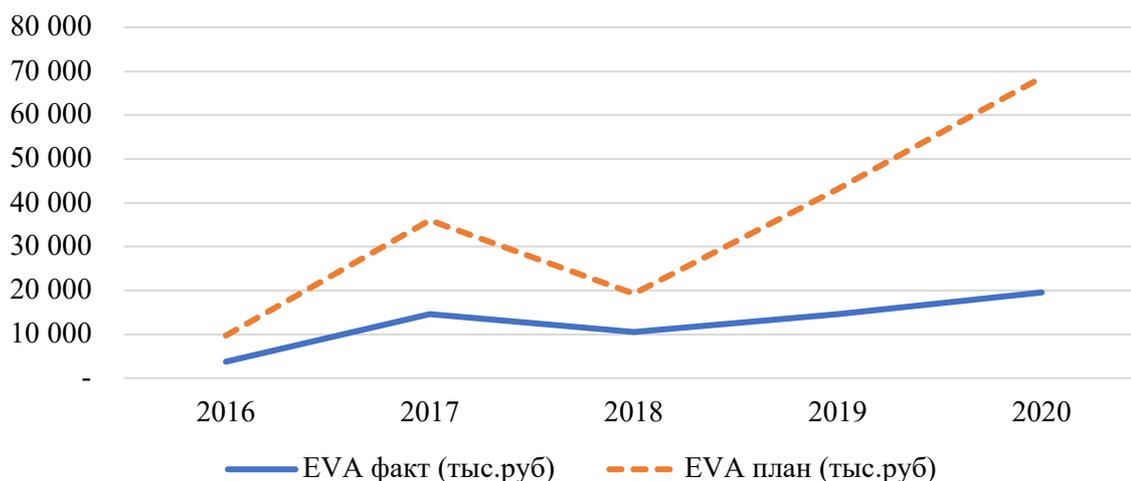


Рисунок 3.3 – Динамика планового и фактического показателя EVA (авт.)

В результате проведения комплексного анализа, основанного на авторской методике изучения положения промышленного предприятия по показателям устойчивости развития, очевидно следующее. В результате перехода предприятия к производственному этапу своей жизнедеятельности после экономических глобальных возмущений, произошедших в 2018 году, которые привели к определенным сложностям во всех процессах существования отрасли легкой промышленности, предприятие утратило возможность качественно прогнозировать результаты своей деятельности. Об этом наглядно свидетельствуют приведённые графические данные.

Для формирования дальнейшего понимания процессов, происходящих в системе управления, необходимо провести анализ агрегированного показателя экономической устойчивости положения предприятия, ведущего деятельность в отрасли легкой промышленности на протяжении выбранного отрезка времени.

3.2. Оценка уровня устойчивого развития на основе предложенного методического подхода

На основании полученных данных о развитии хозяйствующего субъекта на протяжении пяти лет, начиная с 2016 года, и проведенного анализа деятельности по авторским показателям устойчивого положения необходимо подвергнуть анализу непосредственно устойчивость функционирования выбранного предприятия легкой промышленности. Для осуществления комплексного анализа начнем с определения устойчивости предприятия при осуществлении операционной деятельности (таблица 3.5).

Для наглядной демонстрации устойчивого развития данного показателя приведем диаграмму, отображающую динамику операционной прибыли на протяжении пятилетнего отрезка времени (рисунок 3.4). Устойчивость операционной деятельности рассчитывается как отношение фактического значения операционной прибыли к плановому уровню.

Таблица 3.5 – Динамика устойчивости по показателю операционной прибыли анализируемого предприятия (авт.)

Год	2016	2017	2018	2019	2020
ОП у	0,8299	0,9787	0,9467	0,7245	0,8449



Рисунок 3.4 – Динамика устойчивости по показателю операционной прибыли анализируемого предприятия (авт.)

Экономическая ситуация в производственном коммерческом предприятии в его организационно-операционной деятельности находится на уровне выше среднего на протяжении большего количества анализируемого времени. Отклонение до уровня среднего устойчивого развития произошло в переходный кризисный период 2018–2019 годов, вызванный преимущественно экономико-политическими возмущениями с внешней, глобальной стороны. Также наблюдается расхождение плановых и фактических показателей.

Следующий этап оценки деятельности с позиции устойчивого функционирования, который необходимо рассмотреть в ретроспективе выбранного временного периода, – устойчивость экономической политики в области рентабельности продаж (таблица 3.6).

Таблица 3.6 – Динамика устойчивости анализируемого предприятия по показателю рентабельности продаж (авт.)

Год	2016	2017	2018	2019	2020
Рпр ф	3,46%	5,02%	3,90%	4,43%	5,83%
Рпр план	8,57%	10,34%	6,81%	9,45%	13,68%

Данный показатель и его устойчивое временное выражение имеет важное значение для определения как составной части универсальной устойчивости, так и для выбранного предприятия. Входящая в общую коммерческую деятельность составная часть реализации готовой продукции через розничную сеть, ориентированную на неопределенного потребителя целевой аудитории, занимает значительную часть экономико-финансовой деятельности анализируемого предприятия.

Таким образом, для визуальной демонстрации процесса устойчивости предприятия по показателю рентабельности продаж построен график (рис. 3.5) на основе ее фактического и планового уровня.



Рисунок 3.5 – Динамика устойчивости по показателю рентабельности продаж анализируемого предприятия (авт.)

Для более точного понимания экономической ситуации на протяжении выбранного отрезка времени следует представить для анализа объемы полученной выручки и количественные показатели объемов чистой прибыли после уплаты налоговых отчислений, так как они используются в цикле расчетов агрегированного показателя устойчивого положения, предложенного авторами данной работы (таблица 3.7).

Таблица 3.7 – Данные NOPAT анализируемого предприятия (авт.)

Год	2016	2017	2018	2019	2020
NOPATф (тыс.руб)	3 909	14 770	10 691	14 711	19 644
Выручка ф (тыс.руб)	113 107	294 208	274 234	332 358	337 013
NOPATп (тыс.руб)	9 865	36 215	19 364	43 215	68 654
Выручка п (тыс.руб)	115 108	350 205	284 321	457 123	501 698

Таким образом, наглядно отражается повторяющаяся и для данного аналитического показателя ситуация снижения устойчивости положения выбранного промышленного предприятия по причине расхождения плановых и фактических экономико-финансовых достижений в области рентабельности. Собственно, рентабельность продаж посредством динамического управления возрастает, но устойчивость снижается у данного показателя (рисунок 3.6).

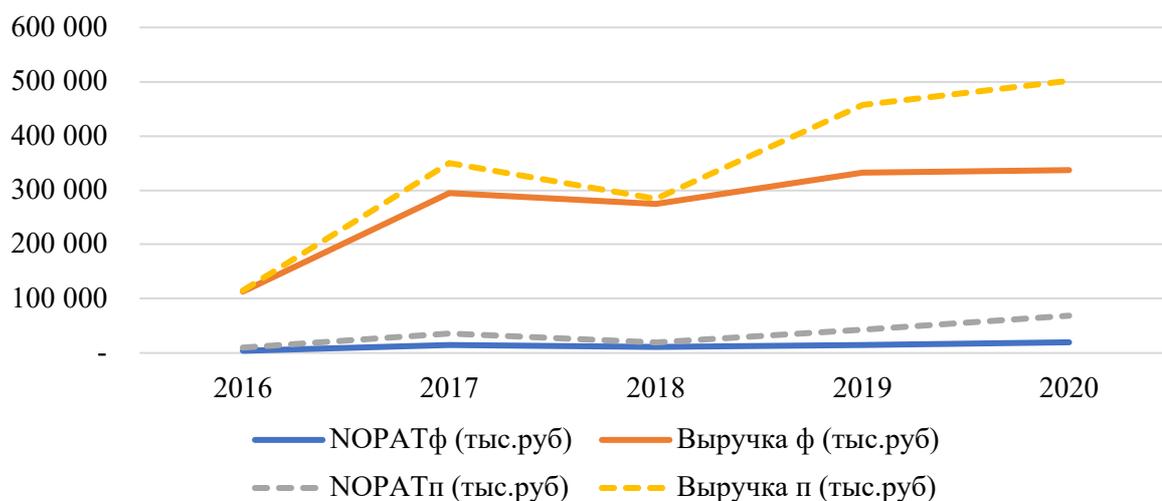


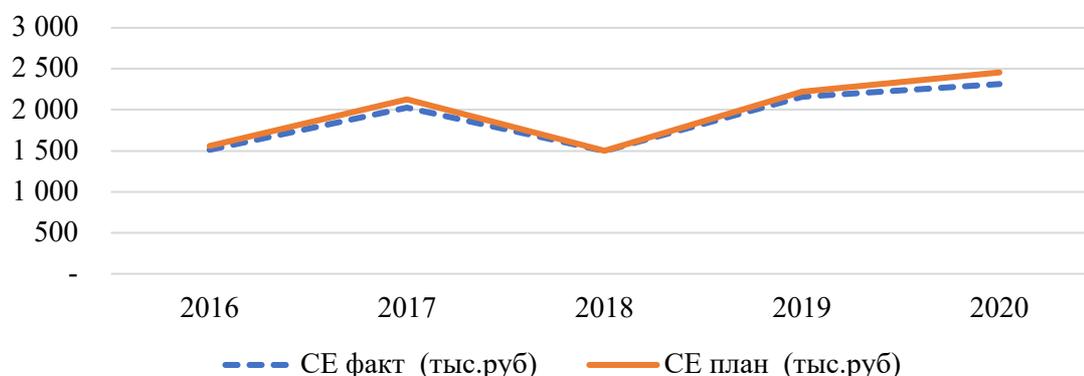
Рисунок 3.6 – Динамика объемов выручки и NOPAT анализируемого предприятия за период 2016–2020 годы (авт.)

Затем для оценки степени эффективности системы управления и оценки способности предприятия устойчиво генерировать дополнительные монетарные средства от своей производственно-торговой деятельности необходимо рассмотреть комплексный показатель EVA и его составляющие по полученным данным анализируемого предприятия. Этот показатель отражает способность предприятия превышать обязательную доходность от коммерческой деятельности. В первую очередь, для формирования обобщенного понимания экономико-финансовой деятельности предприятия следует рассмотреть объемы инвестиционного используемого капитала (СЕ) для обеспечения деятельности предприятия (таблица 3.8).

Таблица 3.8 – Объемы инвестиционного капитала СЕ анализируемого предприятия (авт.)

Год	2016	2017	2018	2019	2020
СЕ факт (тыс.руб)	1 512	2 024	1 498	2 156	2 315
СЕ план (тыс.руб)	1 558	2 129	1 501	2 223	2 457

Данные свидетельствуют о высокой степени эффективности экономического планирования в кризисный период и посткризисный период выхода из положения предприятия, находившегося под угрозой разрушающих воздействий, также наблюдается незначительное увеличение отклонения плановых показателей от фактических (рис. 3.7).



*составлено автором

Рисунок 3.7 – Динамика инвестиционного используемого капитала (СЕ) анализируемого предприятия (авт.)

Можно сделать вывод, что требовались несколько более крупные инвестиции. Используемый для расчета устойчивого EVA показатель процента (таблица 3.9), уплачиваемого предприятием за пользования финансовыми средствами, показывает следующую динамику:

Таблица 3.9 – Данные SE анализируемого предприятия (авт.)

Год	2016	2017	2018	2019	2020
WACC факт	0,11	0,08	0,07	0,06	0,05
WACC план	0,10	0,08	0,0681	0,06	0,04

В данном случае отмечается практически полное соответствие ожиданий экономического блока управления предприятием и реальной действительности, несмотря на острую кризисную ситуацию 2018 года, вызванную внешними флуктуациями (рисунок 3.8).

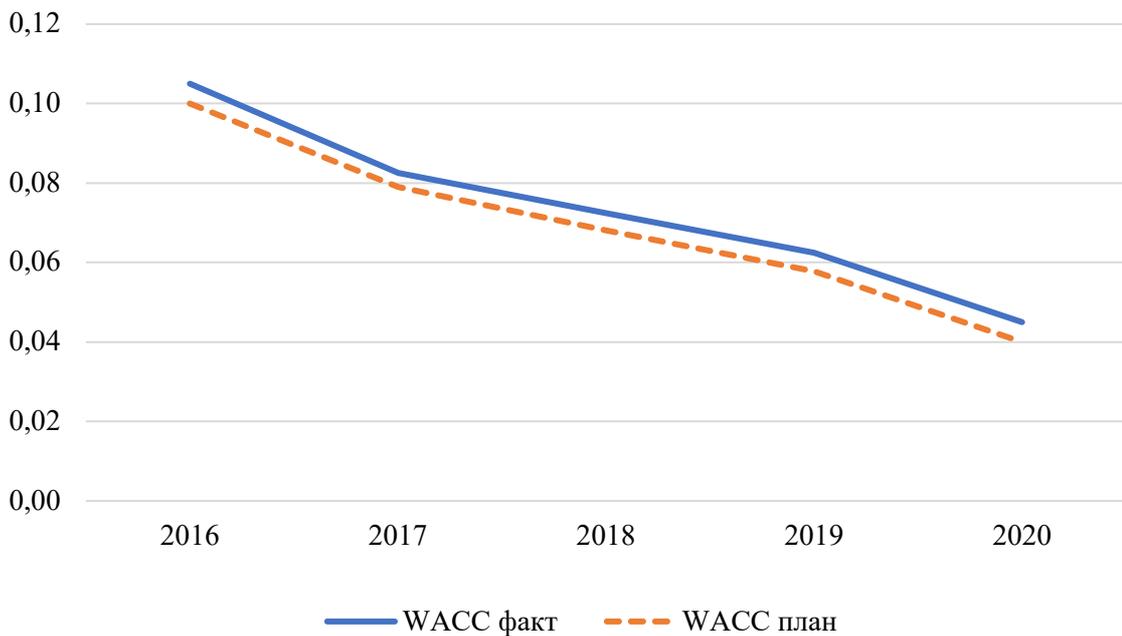


Рисунок 3.8 – Динамика средневзвешенных расходов на используемый капитал, в процентах анализируемого предприятия (авт.)

Следовательно, на основании предоставленной хозяйствующим субъектом информационной базы возможно графически представить информацию о степени устойчивости по показателю EVA в исследуемый

промежуток деятельности выбранного предприятия (таблица 3.10), развивающегося в легкой промышленности и ведущего свою операционную деятельность на территории региона, преимущественно заполненного металлургическими коммерческими предприятиями. Данный показатель будет вычисляться по следующей формуле: $yEVA = \frac{EVA \text{ факт}}{EVA \text{ план}}$.

Таблица 3.10 – Динамика устойчивости предприятия анализируемого предприятия по показателю EVA (авт.)

Год	2016	2017	2018	2019	2020
EVA y	0,3863	0,4051	0,5494	0,3383	0,2850

В определенном для настоящего исследования временном промежутке показатель экономической эффективности, уровня прироста добавленной стоимости показывает наиболее устойчивую позицию в момент нахождения предприятия под воздействием внешних возмущений (рис. 3.9), тем самым побуждая аппарат управления сокращать плановые показатели, благодаря чему данный комплексный подход и обеспечивает максимальный уровень устойчивости выбранного отрезка времени, до применения авторской модели.



Рисунок 3.9 – Динамика устойчивого развития предприятия по показателю EVA анализируемого предприятия (авт.)

С целью получения общей оценки устойчивости необходимо определить агрегированный показатель экономической устойчивости всей деятельности предприятия, развивающегося в отрасли легкой промышленности на протяжении пяти лет с 2016 по 2020 годы (таблица 3.11), и представить в графическом виде (рис. 3.10). Для этого воспользуемся авторской формулой (3):

Таблица 3.11 – Агрегированный показатель операционной устойчивости промышленного предприятия анализируемого предприятия (авт.)

Год	2016	2017	2018	2019	2020
Уопер - устойчивость	0,5056	0,5774	0,6677	0,4860	0,4681

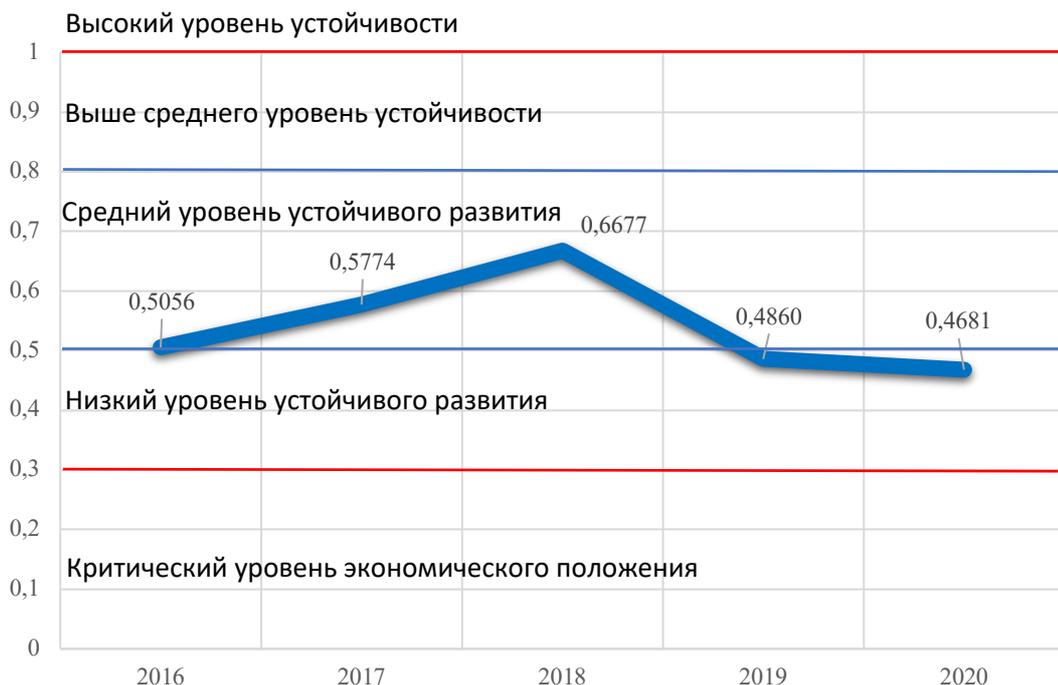


Рисунок 3.10 – Динамика агрегированного показателя операционной устойчивости промышленного предприятия (авт.)

Определив операционную устойчивость предприятия, необходимо перейти к формированию динамики финансовой устойчивости по выбранным

показателям за определенный период деятельности. Определение динамики развития показателей финансовой устойчивости (таблица 3.12) свидетельствует о совокупной компетенции аппарата управления предприятием промышленного сектора и способности руководства формировать стратегию развития хозяйствующего субъекта в соответствии с критериями устойчивости (рис. 3.11).

Таблица 3.12 – Показатели финансовой устойчивости анализируемого предприятия (авт.)

Год	2016	2017	2018	2019	2020
Ка ф	0,07	0,15	0,27	0,39	0,48
К тл ф	0,2	0,2	0,3	0,3	0,4
Yfin	0,4320	0,6325	0,3286	0,3949	0,5060



Рисунок 3.11 – Динамика агрегированного показателя финансовой устойчивости анализируемого промышленного предприятия (авт.)

На данном этапе переходим к анализу социальной устойчивости предприятия на основе отобранных и значимых с авторской точки зрения показателей (таблица 3.13) для устойчивого экономического развития в условиях постоянных флуктуаций.

Таблица 3.13 – Показатели социальной устойчивости анализируемого предприятия (авт.)

Год	2016	2017	2018	2019	2020
Средняя заработная плата на предприятии, руб.	26 604,01	28 136,56	31 598,29	33 761,89	38 689,89
Средняя заработная плата в регионе, руб.	31 039,67	32 255,13	35 034,71	37 203,03	38 551,88
Затраты обучение факт, руб.	123 001	128 678	201 781	345 091	401 813
Усоц	0,6827	0,4368	0,5760	0,6864	0,7735

Полученные данные необходимо преобразовать в графический рисунок (рисунок 3.12) для формирования наглядного представления динамики развития социальной политики предприятия.

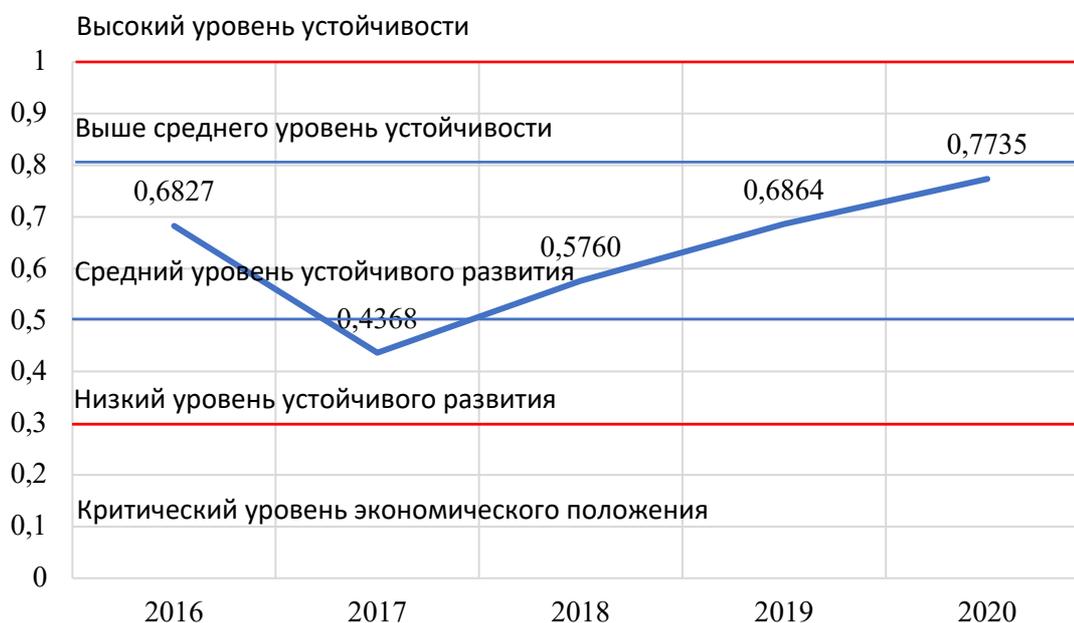


Рисунок 3.12 – Динамика агрегированного показателя социальной устойчивости анализируемого предприятия (авт.)

На финальном этапе выявления динамики агрегированной экономической устойчивости определим общую динамику развития хозяйствующего субъекта на основании операционной, финансовой и социальной стратегии развития выбранного предприятия за пятилетний период (рис. 3.13).



Рисунок 3.13 – Динамика агрегированного показателя экономической устойчивости анализируемого предприятия (авт.)

На основании итоговых полученных результатов комплексного экономического анализа деятельности анализируемого хозяйствующего субъекта за выбранный отрезок времени по показателям устойчивого развития возможно сделать определенный вывод.

Одной из основных причин снижения агрегированного показателя экономически устойчивого положения предприятия является недоработка в организационно-плановом отделе. Финансовое подразделение показывает низкие результаты своей профессиональной деятельности, прежде всего это касается отдела экономической эффективности, ответственного за распределение ресурсов и ценообразование, также не в полной мере эффективно работает бухгалтерия. Аппарат управления операционно-производственной деятельности также имеет определенные недоработки, но на основании вычисления показателя устойчивости от профильной

деятельности имеет положительные тенденции в развитии, что подтверждается графическим изображением динамики устойчивости операционной деятельности. Руководство предприятия, наблюдая снижение общей эффективности, вкладывает средства в повышение квалификации сотрудников, но, очевидно, ввиду отсутствия управленческих компетенций недостаточно эффективно. Более точные и подробные выводы, рекомендации и прогнозы необходимо предоставить в следующем пункте завершающей главы.

3.3. Оценка перспектив развития промышленного предприятия на основе применения методики устойчивого развития

Заключительным этапом экономического анализа деятельности предприятия, ведущего свою коммерческую деятельность в легкой отрасли национального производственно-промышленного экономического кластера, будет являться детальный анализ возмущающих факторов и рекомендации на основе полученных данных.

Приведем обобщенную информацию о состоянии экономической устойчивости по критериям и общего агрегированного показателя для отражения ретроспективы экономической действительности (таблица 3.14).

Таблица 3.14 – Экономическая устойчивость по выбранным показателям анализируемого предприятия (авт.)

Год	2016	2017	2018	2019	2020
Y опер	0,5056	0,5774	0,6677	0,4860	0,4681
Y fin	0,4320	0,6325	0,3286	0,3949	0,5060
Y соц	0,6827	0,4368	0,5760	0,6864	0,7735
Y экон	0,5190	0,5658	0,5477	0,4987	0,5405

На основании приведенных результатов, полученных данных очевидно, что устойчивость операционной деятельности находится на уровне выше

среднего (рисунок 3.14), данное положение характеризуется профессионализмом и гибкостью профильного, управленческого звена, ответственного за изготовление продукции.

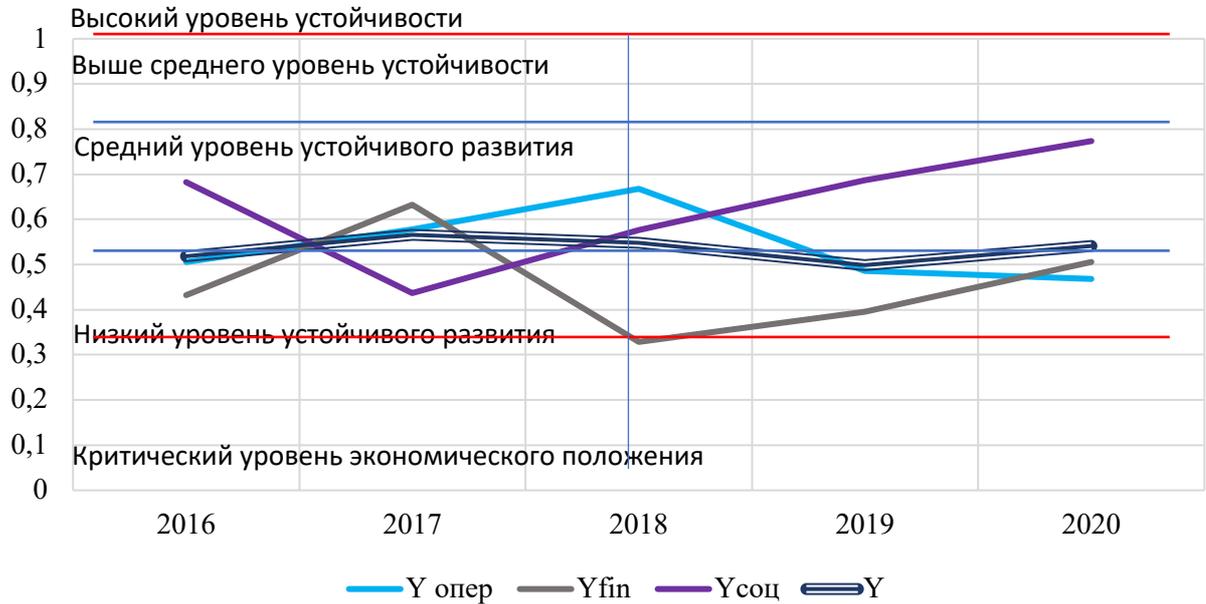


Рисунок 3.14 – Динамика деятельности анализируемого предприятия по показателям устойчивости (авт.)

На фоне укрепления показателей операционной устойчивости прибыль в кризисный период 2018 года и смежных кварталов показала некоторое снижение. Производя оценку устойчивости операционной деятельности, необходимо отметить важность для оценки комплексной устойчивости положения предприятия промышленности. В состав критериев входит показатель EVA, который является эталонным показателем инвестиционной привлекательности бизнес-модели, используемой топ менеджментом, и всего жизненного цикла хозяйствующего субъекта, позволяет на основании ретроспективы сделать более точный прогноз на кратко-среднесрочную перспективу развития. Состоит данный показатель из объема инвестиционного капитала, процентной ставки за его использование и количества чистой прибыли после уплаты необходимого объема налоговых отчислений. Так вот в анализируемой производственной компании устойчивость показателя находится на низком уровне устойчивого развития, а в последний год, вошедший в анализируемый период, пересек критическую

линию экономического положения, что могло привести к разрушению, ликвидации либо переориентации деятельности.

Стоит отметить, что эффективность использования инвестиционного капитала организации находится на профессиональном уровне, отвечающем существующей действительности, и бухгалтерия уверенно справляется с прогнозированием издержек, уходящих на использование дополнительно привлекаемых средств, все это подтверждают цифры и графики, представленные в предыдущей главе. В целом эффективность операционно-производственной подсистемы оценивается как находящаяся на удовлетворительном уровне.

График финансовой устойчивости отражает неготовность органов финансового контроля и управления к флуктуациям внешней среды, возможно, сказывается отсутствие необходимых навыков адаптации.

Из перспективных рекомендаций можно выделить усовершенствование канала коммуникация для минимизации отклонений в периоды возмущений внешней среды и сокращение временных отрезков для восстановления эффективности.

Основываясь на полученных данных, уверенно можно выявить причину подобной ситуации в существенном расхождении плановых и ожидаемых показателей от фактически действительных результатов деятельности хозяйствующего субъекта. В данном аспекте экономической деятельности, направленной на увеличение эффективности финансового планирования, существует особенность в повышении устойчивого положения за счет снижения разницы планируемых и фактических результатов. Это объясняется снижением объемов производимой продукции, соответственно, снижением общего количества совокупных издержек для достижения неоправданного экономической формацией прогнозируемого результата. Для устранения подобного недостатка требуется проводить совместный со всеми руководителями подсистем предприятия анализ рыночной ситуации в краткосрочной перспективе не реже одного раза в два месяца вследствие

ускорения динамики развития социально-политических и экономических явлений в современном обществе. Также необходимо возложить персональную ответственность на профильного заместителя главного руководителя по отслеживанию экстренных кризисных возмущений.

На отрицательную результативность общего показателя устойчивости оказывает влияние, уже закономерно, отдел планирования и прогнозирования результатов прибыли от всей хозяйственной деятельности предприятия. Необходимо переоценить уровень компетенции лиц, принимающих решения об использовании монетарных ресурсов предприятия, очевидно отсутствие эффективной инвестиционной деятельности. Таким образом, необходимо переоценить и переформатировать социальную политику для повышения эффективности профессионального обучения сотрудников. Необходимо не просто инвестировать в обучение топ-менеджмента, а предварительно выявлять потенциально слабые составные части участвующих в организации производственно-торговой деятельности подсистемы с последующей их модернизацией в том числе и благодаря обучению персонала. Затем следует обратить внимание на каналы коммуникации и иерархическое подчинение подсистемы снабжения и поставок с подсистемой планирования и прогнозирования. По результатам анализа очевидно, что предприятие показывает прирост объема выручки за периоды времени, также показывает удовлетворительную устойчивость в моменты определенных и ожидаемых внешних угроз со стороны современной флуктуационной внешней среды. Таким образом, деятельность, формируемая с неадекватными экономической формации обстоятельствами, направленная на достижение заведомо невозможных результатов, влечет за собой угрозы внутренней среде предприятия и утрате общей экономической устойчивой деятельности и, соответственно, утере положения устойчивости в определенный момент времени по причине увеличения сопутствующих издержек на обеспечение производства, излишнего объема продукции, увеличения складских остатков, утраты конкурентоспособности в силу закономерного устаревания

производимой продукции. Общий, комплексный уровень экономической устойчивости, несмотря на очевидные попытки собственников, заинтересованных в устойчивом развитии, остается на стагнационном среднем уровне.

На основании представленных результатов экономического исследования и авторского механизма управления организацией менеджмента промышленное предприятие в лице заинтересованных в развитии предприятия групп приняло решение о внедрении авторской методики управления противодействия возмущающим факторам внешней и внутренней среды в деятельность анализируемого предприятия. Применение методики и механизма управления принимается и осознается в стратегической среднесрочной перспективе получения необходимых результатов, направленных на изменение устойчивого положения предприятия. Также ожидается минимизация нецелевых издержек, уходящих на производство продукции, не отражающей целевые прогностические задачи, на затаривание складских помещений и поддержание товара в коммерчески ликвидном состоянии.

Прогнозирование развития промышленного предприятия по показателям устойчивости предлагается вести на основе экспертного метода с учетом степени вовлеченности и уровня компетенции участников управленческого процесса. Уровни управления, задействованные в принятии управленческих решений на основе экспертного подхода, соответствуют предложенной авторской модели устойчивого развития промышленного предприятия. Для определения числовых показателей прогнозируемого результата предлагается авторская формула:

$$T_{прn} = \sum_{i=1}^7 d_{ni} \times T_{прni}, \quad (8)$$

где $T_{прn}$ – средневзвешенный темп прироста анализируемого показателя;
 d_{ni} – весовой коэффициент мнения i -го эксперта;

$T_{пр_{n_i}}$ – прогнозируемый темп прироста анализируемых показателей i -тым экспертом.

В таблице 3.15 приведены весовые коэффициенты для каждого типа участников управленческого процесса с учетом их вовлеченности и заинтересованности в достижении целей устойчивого развития промышленного предприятия. Однако стоит отметить, что весовые коэффициенты могут меняться в зависимости от применения модели для конкретного предприятия с учетом специфики его работы. Этот факт не повлияет на общую эффективность предложенной модели.

Таблица 3.15 – Степени вовлеченности участников управленческого процесса в процесс прогнозирования повышения уровня устойчивости предприятия (авт.)

№ УУ	Уровень управления	Степень вовлеченности
1	Собственник	0,15
2	Совет директоров	0,25
3	Генеральный директор и его аппарат	0,2
4	Топ менеджмент	0,15
5	Руководители управлений	0,15
6	Руководители отделов	0,05
7	Начальники цехов и подразделений	0,05

Тогда формулы устойчивости с учетом прогнозирования фактических показателей деятельности промышленного предприятия на основе средневзвешенной оценки темпов их прироста с учетом степени вовлеченности участников управленческого процесса будет выглядеть следующим образом:

$$Y_{\text{опер } i} = \sqrt[3]{\frac{Pr_{\text{факт } i} * T_{\text{пр } pr_i}}{Pr_{\text{план } i}} \times \frac{R_{(\text{рп}) \text{ факт } i} * T_{\text{пр } R_i}}{R_{(\text{рп}) \text{ план } i}} \times \frac{EVA_{\text{факт } i} * T_{\text{пр } EVA_i}}{EVA_{\text{план } i}}}, \quad (9)$$

$$Y_{\text{фин } i} = \sqrt[2]{\frac{Ka_{\text{факт } i} * T_{\text{пр } pr_i}}{Ka_{\text{норм } i}} \times \frac{K_{(\text{тл}) \text{ факт } i} * T_{\text{пр } pr_i}}{K_{(\text{тл}) \text{ норм } i}}}, \quad (10)$$

$$Y_{\text{соц } i} = \sqrt[2]{\frac{Зп_{\text{пп } i} * T_{\text{пр } pr_i}}{Зп_{\text{регион } i}} \times \frac{Q_{(\text{обуч}) \text{ факт } i} * T_{\text{пр } R_i}}{Q_{(\text{обуч}) \text{ план } i}}}, \quad (11)$$

$$Y_{\text{гр } i} = \sqrt[2]{\frac{V_{\text{Экспорт догр } i} * T_{\text{пр } pr_i}}{V_{\text{Экспорт послегр } i}} \times \frac{V_{\text{Товарооборот догр } i} * T_{\text{пр } pr_i}}{V_{\text{Товарооборот послегр } i}}}. \quad (12)$$

Для формирования прогноза операционной устойчивости в среднесрочной перспективе необходимо определить средневзвешенные показатели операционной прибыли, рентабельности продаж и экономической добавленной стоимости (EVA) финансовой и социальной устойчивости.

Для определения прогноза прироста операционной прибыли с помощью экспертного метода необходимо определить количественные показатели в процентном выражении (таблица 3.16).

Таблица 3.16 – Экспертный прогноз темпов прироста операционной прибыли (авт.)

Уровни управления		1	2	3	4	5	6	7	Результат прогноза, %
Уровень вовлеченности		0,15	0,25	0,20	0,15	0,15	0,05	0,05	–
Год	2021	12%	4%	6%	6%	6%	6%	7%	6
Год	2022	11%	3%	4%	5%	4%	4%	8%	5
Год	2023	10%	8%	6%	6%	8%	6%	8%	8

В результате получаем график прироста операционной прибыли за трехлетний период прогноза (рис. 3.15).

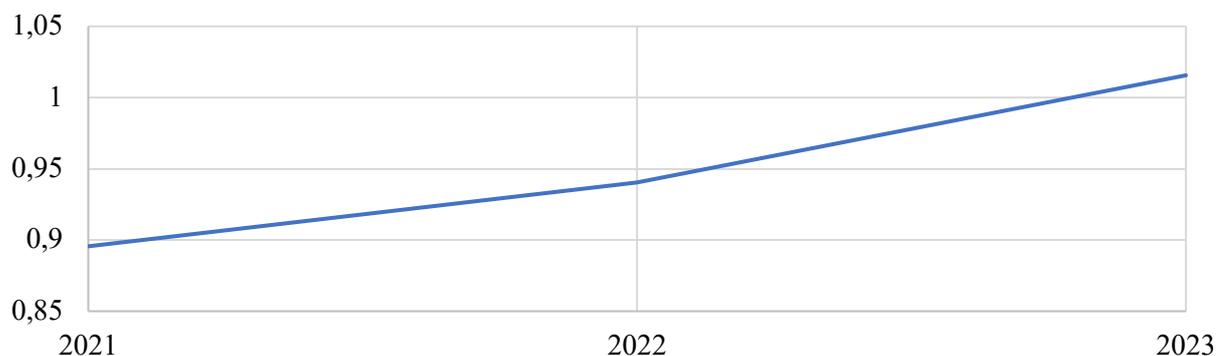


Рисунок 3.15 – График прироста устойчивости по показателю рентабельности продаж (авт.)

Затем представляется возможным произвести расчет средневзвешенного прироста устойчивости по показателю рентабельности продаж (таблица 3.17).

Таблица 3.17 – Экспертный прогноз динамики рентабельности продаж (авт.)

Уровни управления		1	2	3	4	5	6	7	Результат прогноза, %
Уровень вовлеченности		0,15	0,25	0,2	0,15	0,15	0,05	0,05	–
Год	2021	10%	3%	5%	5%	5%	5%	5%	5
Год	2022	8%	3%	4%	4%	4%	4%	4%	4
Год	2023	6%	2%	6%	6%	6%	6%	6%	2

По результатам вычислений можно представить график прогнозируемого роста рентабельности продаж на трехлетний период времени (рисунок 3.16).

Для завершения формирования прогноза устойчивости функционирования выбранного предприятия необходимо рассчитать прирост экономической добавленной стоимости. Экспертные оценки этого показателя представлены в таблице 3.18.

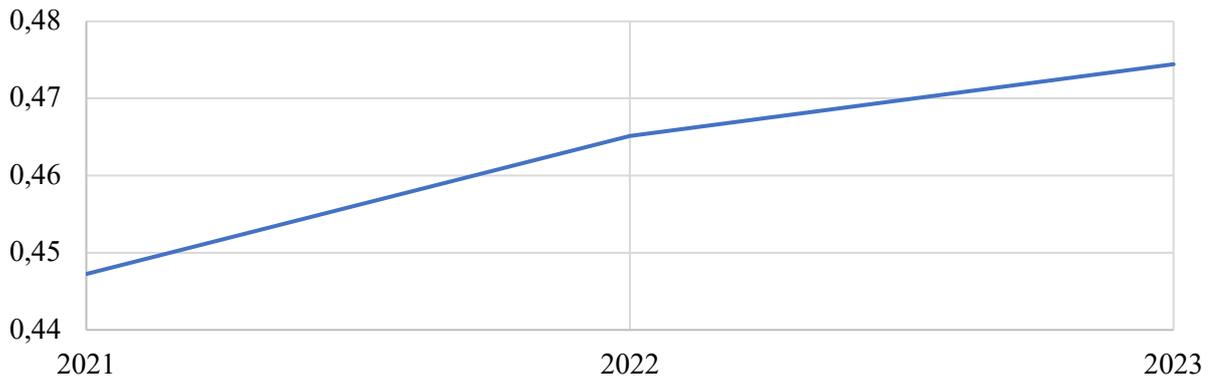


Рисунок 3.16 – График прироста устойчивости по показателю рентабельности продаж (авт.)

Экономическая добавленная стоимость формируется за счет ведения операционной деятельности промышленного предприятия в отрасли легкой промышленности и способности аппарата управления формировать фонд заработной платы сотрудников, исходя из объемов выработки каждого специалиста, задействованного непосредственно в процессе производства готовой продукции.

Таблица 3.18 – Экспертный прогноз динамики экономической добавленной стоимости (авт.)

Уровни управления		1	2	3	4	5	6	7	Результат прогноза, %
Уровень вовлеченности		0,15	0,25	0,2	0,15	0,15	0,05	0,05	–
Год	2021	8%	5%	5%	3%	3%	4%	3%	5
Год	2022	9%	6%	4%	5%	5%	4%	4%	6
Год	2023	12%	7%	6%	6%	6%	6%	6%	7

По результатам вычислений сформирован график, отражающий прогностический прирост данного показателя устойчивости (рисунок 3.17). Таким образом, можно утверждать, что прибыль предприятия швейного сегмента напрямую зависит от среднего руководящего звена, задействованного в операционной деятельности.

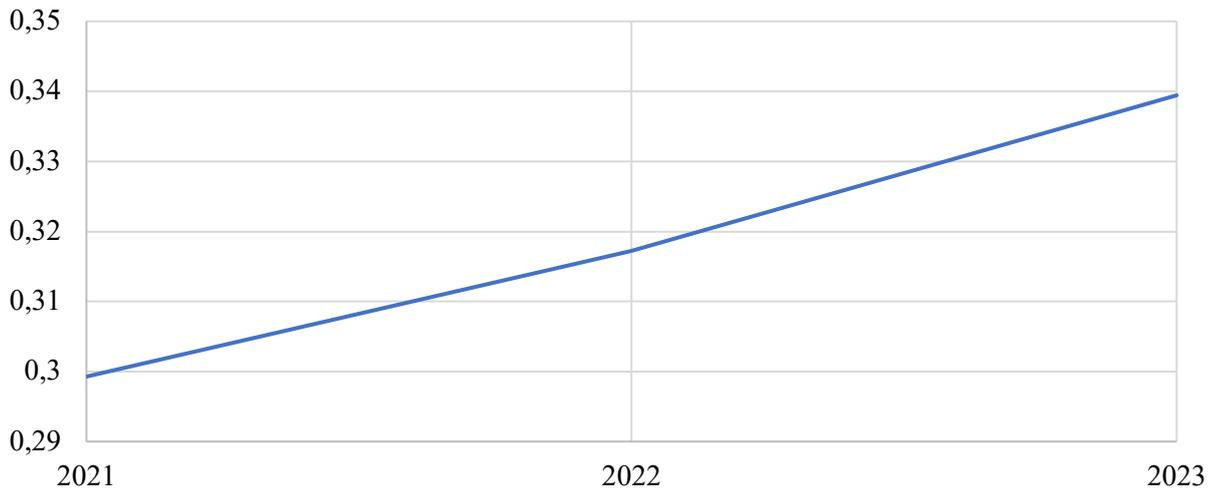


Рисунок 3.17 – График прироста устойчивости по показателю EVA (авт.)

Таким образом, представляется возможным определить общую экономическую устойчивость в соответствии с авторской методикой и выразить в графическом виде на рисунке 3.18.

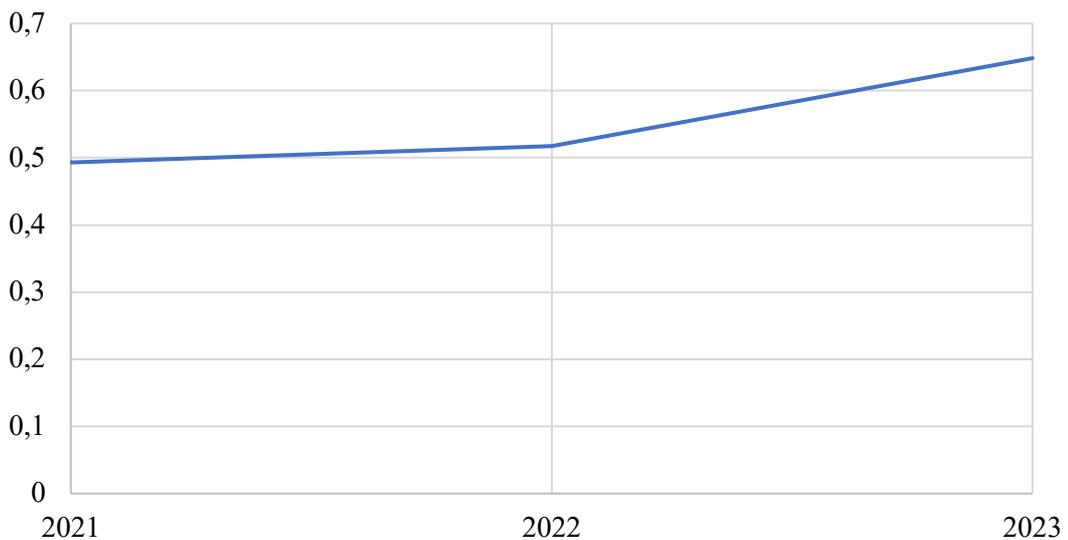


Рисунок 3.18 – График прироста операционной устойчивости по совокупности показателей (авт.)

Для определения прироста финансовой устойчивости необходимо определить количественные показатели средневзвешенного экспертного прогноза, отраженного в таблице 3.19. Затем полученные результаты будем отражать в графике для наглядной демонстрации динамики изменений.

Таблица 3.19 – Экспертный прогноз динамики финансовой устойчивости (авт.)

Уровни управления		1	2	3	4	5	6	7	Результат прогноза, %
Уровень вовлеченности		0,15	0,25	0,2	0,15	0,15	0,05	0,05	–
Год	2021	11%	3%	5%	5%	5%	5%	5%	5
Год	2022	9%	3%	4%	4%	3%	4%	4%	4
Год	2023	6%	2%	6%	6%	6%	6%	6%	5

На основе полученных данных представляется возможным построить график динамики прироста финансовой устойчивости на основе экспертных прогнозов и авторской модели управления развитием промышленного предприятия на рисунке 3.19.

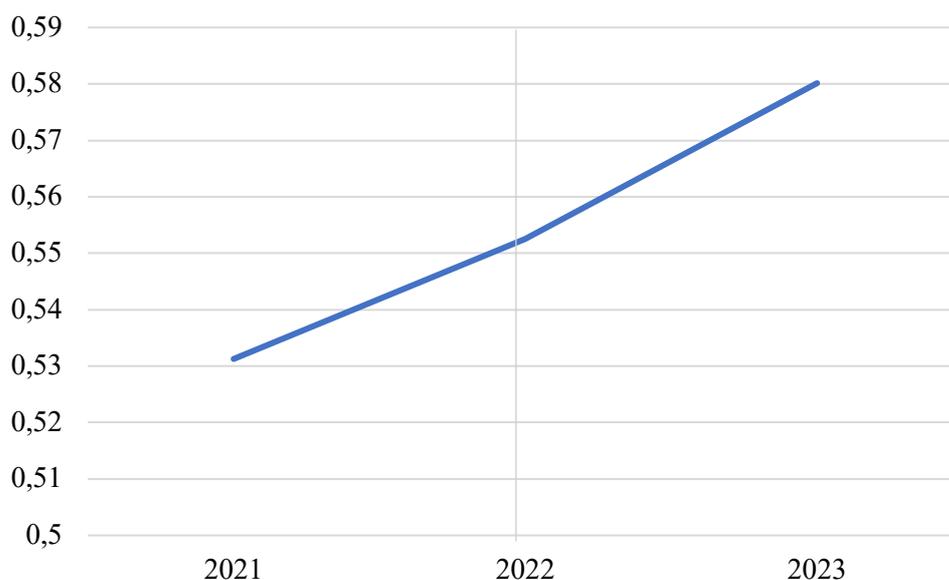


Рисунок 3.19 – График прироста финансовой устойчивости по совокупности показателей (авт.)

Затем проанализируем прирост на основе средневзвешенного экспертного прогноза, социальной устойчивости промышленного предприятия на среднесрочную перспективу с применением авторского подхода (таблица 3.20).

Таблица 3.20 – Экспертный прогноз динамики социальной устойчивости (авт.)

Уровни управления		1	2	3	4	5	6	7	Результат прогноза, %
Уровень вовлеченности		0,15	0,25	0,2	0,15	0,15	0,05	0,05	–
Год	2021	8%	3%	5%	5%	5%	5%	5%	5
Год	2022	8%	4%	4%	3%	2%	4%	4%	4
Год	2023	2%	3%	2%	1%	8%	5%	3%	3

В результате получаем график, показывающий динамику изменений социальной устойчивости на основе выбранных показателей устойчивого развития кадровой политики на предприятии (рис. 3.20).

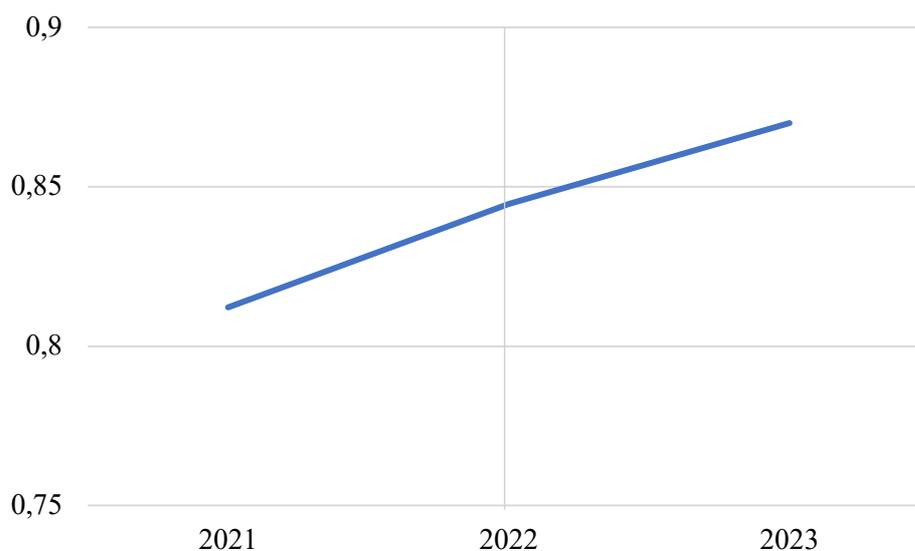


Рисунок 3.20 – График прироста социальной устойчивости по совокупности показателей (авт.)

Опираясь на отчеты предприятия, полученные после внедрения службы гр-менеджмента, можно сделать вывод, что объем внешней торговли возрос на 5%, а внутренней – на 10%. Таким образом, коэффициент устойчивости гр-менеджмента равен 1,075.

В результате применения авторского механизма управления предприятием и качественной переквалификации управленческого персонала, входящего

в состав лиц, влияющих на принятие решений относительно стратегического планирования и внедрения управленческой, устойчивой методики поддержания жизненного цикла, на ближайшую перспективу развития с учетом годового периода, затраченного на адаптацию и вживления полного цикла экономических модификаций, система управления предприятия должна обеспечивать постепенный прирост прибыли с сохранением устойчивости своего положения.

Таким образом, используя авторскую формулу 7, можно получить прогноз роста комплексного показателя экономической устойчивости промышленного анализируемого предприятия в трехгодичной перспективе развития с учетом степени вовлеченности и уровня компетенции участников управленческого процесса (рис. 3.21).

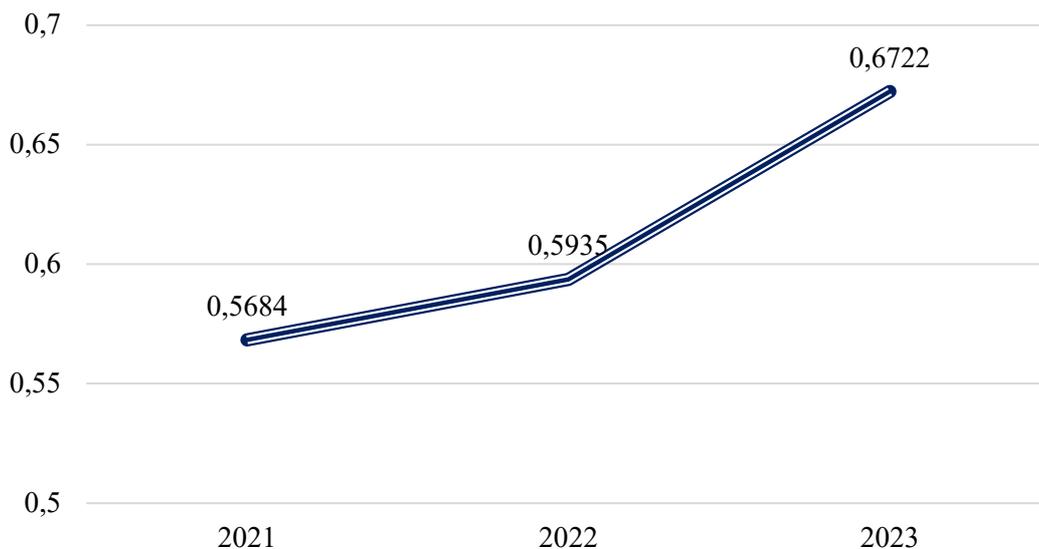


Рисунок 3.21 – График прироста экономической устойчивости (авт.)

В результате заключения данной главы необходимо отметить основные положения и достигнутые результаты. Произведен комплексный анализ деятельности предприятия производственной направленности по выбранным показателям устойчивого развития. На практике доказано, что справедливость выводов соответствует реальному положению дел на анализируемом предприятии, критерии выбраны целесообразно и в действительности отражают основы экономической политики компании. Большинство

показателей устойчивости находится на среднем уровне экономического развития, стоит отметить, что в кризисный момент времени отмечается наиболее устойчивое положение, что свидетельствует о недостаточной вовлеченности управленцев в повседневную скрыто-кризисную деятельность на протяжении длительного времени и ожидания сверх прибыли. В данном случае отмечается системное нарушение политики стратегического целеполагания управленческой деятельности. Достоверно доказано, отсутствие эффективной инвестиционной деятельности на предприятии и отсутствие целевых специалистов в этой области, деятельность которых может и должна скорректировать показатель инвестиционной привлекательности и финансовой устойчивости.

На основе полученных данных и метода экспертных оценок получен прогнозируемый результат внедрения авторской методики и механизма управления предприятием промышленности, построена графическая модель, отражающая усовершенствованное целеполагание хозяйственной деятельности субъекта в условиях современной действительности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе диссертационного исследования получен ряд следующих результатов.

1. Осуществлен анализ теоретических подходов и эмпирических данных факторов возмущения внешней среды, несущих угрозу предприятиям промышленного сектора в различные кризисные периоды. Выявленная зависимость, а также анализ опыта российских и зарубежных исследований обусловила необходимость уточнения понятия экономической устойчивости промышленного предприятия на основе комплексного подхода к её определению.

2. Разработан методический подход к формированию стратегии управления устойчивым развитием промышленного предприятия в условиях нестабильной экономики на основе комплексной оценки экономической устойчивости. В основу данного подхода легло определение комплексной экономической устойчивости промышленного предприятия через показатели устойчивости функционирования его подсистем: операционной, финансовой и социальной и политической. Установлена комплексная система оценки деятельности хозяйствующего субъекта на основании уровней устойчивости развития. Определены количественные значения границ пяти ключевых уровней экономической устойчивости.

3. Разработан метод комплексной, многофакторной, количественной оценки экономической устойчивости промышленного предприятия с учетом функционирования его подсистем. Данный метод базируется на авторских показателях устойчивости операционной деятельности, финансовой системы, социальной политики и gr-деятельности субъекта. Приведен авторский инструментарий для расчета комплексной экономической устойчивости хозяйствующего субъекта, а также её составляющих. Произведена апробация предложенного метода на предприятиях промышленного сектора Челябинской области, что доказало их адекватность и работоспособность.

4. Предложен алгоритм управления устойчивым развитием на основе комплексной оценки положения предприятия в динамике. Данный алгоритм

базируется на авторском методическом подходе к управлению устойчивым развитием промышленного предприятия, учитывает уровни комплексной экономической устойчивости и её подвидов, а также степень вовлеченности участников управленческого процесса в управление устойчивым развитием хозяйствующего субъекта. Апробация предложенного алгоритма доказала его эффективность при решении управленческих задач, направленных на повышение устойчивости промышленного предприятия.

5. На основе комплексного подхода к оцениванию положения экономической устойчивости предприятия промышленного сектора в динамике его развития разработан метод прогнозирования комплексной экономической устойчивости с учетом её подвидов. В процессе прогнозирования учитывается степень вовлеченности участников управленческого процесса в процесс развития предприятия промышленности, что позволяет закрепить зоны ответственности за определенными уровнями менеджмента промышленной организации. А, следовательно, в перспективе повысить уровень устойчивости промышленного предприятия за счет упреждающего управления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авдийский, В.И. Экономическая безопасность и устойчивости сложных социально-экономических систем / В.И. Авдийский, В.М. Безденежных // Проблемы развития современных социально-экономических систем (ПАУЭР-2014): м-лы Междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: Сибирский государственный университет путей сообщения, 2015. – С. 9–24.
2. Акулич, В.А. Антикризисный менеджмент: учебно-методический комплекс / В.А. Акулич, В.В. Валетко. – Минск: Изд-во Белорусского гос. технологического ун-та. – 2011. – 529 с. – С. 499–508.
3. Алдатов, Ф.С. Факторы, влияющие на финансовую и экономическую устойчивость фирмы / Ф.С. Алдатов, А.Т. Гудиев, Ф.В. Дзодзикова // Экономика и социум. – 2021. – № 5-1(84). – С. 613–619.
4. Анализ макроэкономических тенденций. – Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.forecast.ru/>. (дата обращения: 11.09.2020)
5. Асаул, М.А. Обеспечение устойчивости предпринимательских структур инвестиционно-строительной сферы: автореферат дис. ... д-ра экон. наук / М.А. Асаул. СПб, 2008. – 49 с.
6. Бабенко, Е.А. Адаптация предприятия к кризисным условиям внешней среды / Е.А. Бабенко, Т.А. Нормова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 123. – С. 943–955.
7. Баранов, А.В. Методы и инструментарий обеспечения устойчивого инновационного развития промышленных предприятий: автореферат дис. ... канд. экон. наук / А.В. Баранов. – СПб, 2013. – 19 с.
8. Барканов, А.С. Проблемы обеспечения устойчивого функционирования и стратегического развития предприятий строительной отрасли: автореферат дис. ... д-ра экон. наук / А.С. Барканов. – М., 2008. – 43 с.
9. Безденежных, Т.И. Нейтрализация угроз и рисков экономической безопасности как условие обеспечения стратегической устойчивости регионов / Т.И. Безденежных // Актуальные проблемы менеджмента: повышение

стратегической устойчивости регионов и предприятий: материалы международной научно-практической конференции. – СПб.: Скифия-принт, 2021. – С. 27–30.

10. Боркова, Е.А. Трансграничное движение капитала как угроза экономической безопасности и устойчивости социально-экономического развития России / Е.А. Боркова, О.Ю. Коломыцева, А.А. Панарин // Ученые записки Международного банковского института. – 2019. – № 4(30). – С. 23–34.

11. Бородина, А.С. Методические аспекты оценки финансовой устойчивости организаций как этапа управления финансовой устойчивостью / А.С. Бородина, М.Е. Краснолуцкая // Финансово-кредитные отношения и механизм их реализации: сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф. – Воронеж: Научная книга, 2018. – С. 103–107.

12. Борщ, Л.М. Развитие региональной финансово-экономической системы и ее устойчивость / Л.М. Борщ, Д.Д. Буркальцева, Д.Н. Михайлова // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2021. – № 2(55). – С. 5–20. – DOI: 10.37279/2312-5330-2021-2-5-20.

13. Бутакова, Н.М. Влияние динамики дебиторской задолженности на финансовую устойчивость предприятия / Н.М. Бутакова, Д.С. Курмышева // Евразийский союз ученых. – 2018. – № 4-6(49). – С. 67–71.

14. Броило, Е.В. Взаимосвязь рисков с экономическим кризисом в организации / Е.В. Броило // Российский экономический интернет-журнал. – 2006. – № 4. – С. 27.

15. Брянцева, Т.А. Финансовая устойчивость как фактор экономической безопасности хозяйствующего субъекта / Т.А. Брянцева, Е.В. Дашевская // Белгородский экономический вестник. – 2020. – № 2(98). – С. 174–180.

16. Бушуева, М.А. Оценка экономической устойчивости торговых организаций с использованием анализа функциональных составляющих и матрицы областей экономической устойчивости / М.А. Бушуева, Н.Н. Масюк,

Е.С. Скарга // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2017. – Т. 6. – № 3(20). – С. 78–82.

17. Васильев, В.П. Экономическая устойчивость сельскохозяйственных организаций: автореферат дис. ... канд. экон. наук / В.П. Васильев. – Краснодар, 2015. – 25 с.

18. Веретёхин, А.В. Внешняя среда как источник угроз эколого-экономической безопасности промышленного предприятия / А.В. Веретёхин // Известия Саратовского университета. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2016. – Т. 16. – № 1. – С. 73–79.

19. Волков, В.В. Высокотехнологичное развитие предприятия: формирование интеграционно-балансирующего механизма управления / А.А. Алабугин, Т.А. Худякова, А.В. Шмидт, В.В. Волков // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2020. – Т. 14. – № 3. – С. 149–162.

20. Волков, В.В. Комплексный подход к оценке экономической устойчивости предприятий промышленного сектора / В.В. Волков, Т.А. Худякова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2022. – Т. 16. – № 3. – С. 58–65. DOI: 10.14529/em220307.

21. Волков, В.В. Принципы оценки комплексной устойчивости промышленных предприятий / В.В. Волков // Экономика и менеджмент систем управления – 2022 – № 3(45). – С. 4–11.

22. Волков, В.В. Формирование механизма управления устойчивым развитием промышленного предприятия / В.В. Волков // Экономика и менеджмент систем управления – 2022 – № 3(45). – С. 11–17.

23. Волков, В.В. ESG повестка и устойчивость развития промышленного предприятия: методология комплексной оценки / В.В. Волков, С.Ю. Белоконев // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. – 2022. – Т. 9. – № 3. – С. 224–233.

24. Гонова, О.В. Методы и модели диагностики устойчивого развития регионального агропроизводственного комплекса: автореферат дис. ... д-ра экон. наук / О.В. Гонова. – Иваново, 2011. – 35 с.

25. Гостева, Д.А. Экономическая устойчивость как основа обеспечения экономической безопасности предприятия / Д.А. Гостева // Международный научный студенческий журнал. – 2016. – № 3. – С. 98–101.

26. Грачева, Е.С. Формирование организационно-экономического механизма повышения конкурентоспособности промышленных предприятий: дис. ... канд. экон. наук / Е.С. Грачева. – Самара, 2012. – 45 с.

27. Гридчина, А.В. Проблемы обеспечения стратегической устойчивости российских предприятий как аспект обеспечения экономической безопасности в условиях экономической трансформации / А.В. Гридчина // Материалы Науч.-практ. конф. с междунар. участием «Управление в сфере науки, образования и технологического развития». – М.: Московский Политех, 2016. – С. 455–460.

28. Гусев, С.А. Мониторинг состояния устойчивого развития промышленного предприятия // Вестник Челябинского государственного университета. Сер.: Экономика. – 2012. – № 24 (278). – С. 83–88.

29. Данные Федеральной службой государственной статистики. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/132.htm. (дата обращения: 11.08.2021)

30. Джафари, М. Факторы, влияющие на эффективность маркетинговых стратегий, обеспечивающие повышение экономической устойчивости предприятия / М. Джафари, С.М. Попов // Интерактивная наука. – 2021. – № 5(60). – С. 85–87.

31. Державцева, Е.П. Экономическая устойчивость предприятий: виды и классификация / Е.П. Державцева // Экономическая наука в XXI веке: проблемы, перспективы, информационное обеспечение: Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов, магистрантов и

преподавателей, Краснодар, 15 мая 2013 года / Редакторы: Ю.И. Сигидов, М.А. Коровина, А.В. Чухнов. – Краснодар: Магарин Олег Григорьевич, 2013. – С. 276–280. – EDN TPRYYP.

32. Дмитриев, Ю.А. Формирование механизма экономической устойчивости социально-экономического развития региона / Ю.А. Дмитриев, С.Н. Мамедов, Б.А. Конюх, Л.И. Шустров // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2020. – Т. 1. – № 10(106). – С. 101–106.

33. Дохтова, З.Н. Управление финансовыми рисками как метод обеспечения экономической устойчивости хозяйствующего субъекта / З.Н. Дохтова, Г.К. Рыбина // Университетская наука – региону: м-лы V ежегод. науч.-практ. конф. преподавателей, студентов и молодых ученых Северо-Кавказского федерального университета. – Ставрополь: Фабула, 2017. – С. 275–279.

34. Дубков, С.В. Модели и методы обеспечения устойчивости инновационного развития экспортоориентированных предприятий: автореферат дис. ... канд. экон. наук / С.В. Дубков. – М., 2015. – 25 с.

35. Дуен, В. Т. Оценка эффективности использования делового капитала предприятий корпорации угольной и минеральной промышленности Вьетнама / В. Т. Дуен, И. А. Ларионова // Экономика промышленности. – 2021. – Т. 14. – № 1. – С. 25-31.

36. Ефимова, М.Г. Анализ влияния внешней среды на стоимость предприятия с позиции экономической устойчивости / М.Г. Ефимова, Т.А. Худякова // Экономика и менеджмент систем управления. – 2015. – № 2–1(16). – С. 132–138.

37. Ефимчук, И.В. Проблемы высокотехнологичной модернизации российской экономики / И.В. Ефимчук, Н.И. Яшина // Вестник нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. Сер. «Экономические науки». – 2010. – № 3. – С. 460–464.

38. Жданов, В.Ю. Сущность и функции понятий «экономическая устойчивость», «экономическая безопасность» и «устойчивое развитие» /

В.Ю. Жданов, Л.Б. Винничек // Московский экономический журнал. – 2021. – № 8. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://qje.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-8-2021-16>. (дата обращения: 11.11.2021)

39. Жигулина, С.М. Развитие механизма управления экономической устойчивостью промышленных предприятий: дис. ... канд. экон. наук / С.М. Жигулина. – Саратов, 2005. – 184 с.

40. Ибрагимова, Г.И. Методика определения объема и способа региональной поддержки промышленных микропредприятий в условиях локального отраслевого рынка / Г.И. Ибрагимова // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2016. – Т. 26. – № 1. – С. 29–33.

41. Ивановская, О.А. Стратегический аудит как фактор экономической устойчивости современной организации / О.А. Ивановская // Сб. науч. трудов по материалам междунар. науч.-практ. конф. – 2007. – Т. 9. – № 4. – С. 20–21.

42. Ильичева, А.В. Формирование механизма оценки устойчивого развития территориально-промышленного комплекса: автореферат дис. ... канд. экон. наук / А.В. Ильичева. – М., 2014. – 24 с.

43. Ильина, Е.А. Разработка методики оценки стратегии устойчивого развития промышленного предприятия для активизации инновационной деятельности / Е.А. Ильина, С.В. Свиридова, Е.В. Селютин, Г.Д. Зенина // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 8(121). – С. 744–750.

44. Кайль, Я.Я. Координация института GR-менеджмента в системе устойчивого развития экономики / Я.Я. Кайль, Т.В. Игнатова, В.С. Епинина // Вестник евразийской науки. – 2019. – Т. 11. – № 2. – С. 28.

45. Какие отрасли российской промышленности пострадали от пандемии коронавируса сильнее всего. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.forbes.ru/biznes/404085-kakie-otrasli-rossiyskoy-promyshlennosti-postradali-otpandemii-koronavirusa-silnee>. (дата обращение: 11.09.2021)

46. Карпенко, О.В. Диверсификация как способ сохранения экономической устойчивости компании / О.В. Карпенко // Научный вестник

Московского государственного горного университета. – 2010. – № 7. – С. 31–35.

47. Карт, А.М. Риск-менеджмент в обеспечении экономической устойчивости компании: дис. ... канд. экон. наук / А.М. Карт. – М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2014. – 165 с.

48. Кислинская, М.В. Сбалансированная оценка эффективности управления конкурентоспособностью промышленных предприятий / М.В. Кислинская, В.Б. Кислинский // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2012. – Т. 1. – № 10–1. – С. 45–52.

49. Колмыкова, Т.С. Организационно-экономические основы инвестирования экономического роста и его устойчивости: дис. ... д-ра экон. наук / Т.С. Колмыкова. – М., 2010. – 334 с.

50. Колмыкова, Т.С. Новое качество человеческого капитала в контексте цифровой трансформации экономического пространства / Т.С. Колмыкова, А.В. Зеленов // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2020. – Т. 1. – № 4. – С. 4–8.

51. Кондратьев, Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики: предварительный эскиз / Н.Д. Кондратьев. – М., 1991. – 248 с.

52. Кондаурова, Д.С. Совершенствование механизма управления устойчивым развитием промышленного предприятия: дис. ... канд. экон. наук / Д.С. Кондаурова. – Самара: Самарский государственный экономический университет, 2015. – 208 с.

53. Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию. Повышение сопоставимости отчетности по вопросам устойчивости: выбор основных показателей отчетности структур о вкладе в достижение целей в области устойчивого развития, тридцать пятая сессия Женева, 24–26 октября 2018 года.

54. Костенко, М.В. Укрепление финансовой устойчивости организации как фактор обеспечения ее экономической безопасности / М.В. Костенко, Е.А. Шибанихин // *Colloquium-journal*. – 2019. – № 7–6(31). – С. 48–50.

55. Костыгова, Л.А. Устойчивое развитие экономических субъектов: состояние и перспективы развития / Л.А. Костыгова // *Проблемы экономики и юридической практики*. – 2021. – Т. 17. – № 2. – С. 38–42.

56. Котлова, Ю.А. К вопросу о взаимосвязи несостоятельности и устойчивости экономического субъекта / Ю.А. Котлова, Н.В. Галактионова // *Экономика и предпринимательство*. – 2020. – № 4(117). – С. 791–795.

57. Косякова, И.В. Экономические механизмы достижения устойчивости эколого-экономического развития промышленного предприятия / И.В. Косякова, В.С. Мякотина // *Вестник Самарского государственного университета*. – 2011. – № 1–1(82). – С. 107–113.

58. Кудрявцева, Т.Ю. Исследование региональных кластеров с использованием информационно-аналитических систем (на примере биофармацевтического кластера) / Т.Ю. Кудрявцева, А.Е. Схведиани // *Регионология*. – 2020. – Т. 28. – № 1(110). – С. 48–79.

59. Краснова, Т.А. Влияние государственного регулирования на экономическую устойчивость предприятий естественных монополий / Т.А. Краснова // *Проблемы экономики, науки и образования в контексте реализации мультидисциплинарного подхода: материалы научной конференции аспирантов СПбГЭУ*. – СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2019. – С. 130–132.

60. Крутских, М.А. Систематизация информационной базы анализа финансовой устойчивости компании для целей экономической безопасности / М.А. Крутских // *Учетно-аналитическое и правовое обеспечение экономической безопасности организации: м-лы Всерос. студ. науч.-практ. конф.* – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2019. – С. 482–486.

61. Кузнецов, А.П. Организационно-экономический механизм как инструмент управления эколого-экономической устойчивостью развития

регионов / А.П. Кузнецов // Экономика и социум. – 2015. – № 5-1(18). – С. 667–673.

62. Кузнецова, С.А. Новые тренды в развитии теории и методов стратегического менеджмента / С.А. Кузнецова, В.Д. Маркова // Регион: экономика и социология. – 2015. – № 2(86). – С. 266–285.

63. Ларионова, И. А. Формирование оценочного вектора для диагностики экономической ситуации на предприятии / И. А. Ларионова, И. М. Рожков, Ю. Ю. Костюхин [и др.] // Экономика промышленности. – 2019. – Т. 12. – № 1. – С. 56-68.

64. Леонов, А.В. Устойчивость экономической динамики создания высокотехнологичной продукции / А.В. Леонов, А.Ю. Пронин // Компетентность. – 2021. – № 4. – С. 40–49.

65. Лясников, Н.В. Обеспечение стратегической устойчивости предприятий на основе формирования механизма потребительского поведения: дис. ... д-ра экон. наук / Н.В. Лясников. – М., 2009. – 220 с.

66. Мансурова, Н.А. Оценка влияния внешних и внутренних факторов на устойчивость предприятия / Н.А. Мансурова, В.А. Тулуева // Вестник тверского государственного университета. Серия: экономика и управление. – 2013. – № 20. – С. 129–139.

67. Манушин, Д.В. Определение этапов антикризисного управления в России на макроэкономическом уровне / Д.В. Манушин // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 20. – С. 13–23.

68. Методические рекомендации МР 3.1/2.2.0172/5-20 «Рекомендации по организации работы предприятий в условиях сохранения рисков распространения COVID-19». [Электронный ресурс] – Режим доступа:<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74083313/>. (дата обращения: 11.09.2021)

69. Мисяков, В.М. Организационно-экономические основы повышения устойчивости развития сельского хозяйства (на примере Кемеровской

области): автореферат дис. ... канд. экон. наук / В.М. Мисяков. – Кемерово, 2007. – 23 с.

70. Непесов, Д.А. Национальная инновационная система России. Проблемы и перспективы развития / Д.А. Непесов // Креативная экономика. – 2013. – № 3(75). – С. 69–75.

71. Никитин, Ю.А. Пандемия COVID-19 как фактор дестабилизации международных цепочек поставок / Ю.А. Никитин, М.А. Плотник // Экономический вектор. – 2021. – № 1(24). – С. 57–63.

72. Песля, В.И. Методы повышения экономической устойчивости развития нефтеперерабатывающего предприятия: автореферат дис. ... канд. экон. наук / В.И. Песля. – СПб., 2009. – 19 с.

73. Овсепян, А. Систематизация показателей для оценки экономической устойчивости развития предпринимательской структуры / А. Овсепян // Перспективы развития российской науки: сборник статей по материалам IV ежегод. Всерос. науч. конф. – М.: Научный консультант, 2019. – С. 126–133.

74. Павлова, О.Ю. Факторы экономической устойчивости предприятий целлюлозно-бумажной промышленности / О.Ю. Павлова // Известия российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 93. – С. 136–140.

75. Петухов, Д.В. Антикризисное управление / Д.В. Петухов. – М.: МИЭМП. – 2010. – 134 с.

76. Плотник, М.А. Вопросы управления устойчивостью военных логистических систем в нестабильных экономических условиях / М.А. Плотник // Актуальные вопросы развития современного общества: сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. – С. 32–36.

77. Попова, Л.Ф. Оценка влияния факторов внешней среды предприятия на характеристики организационной структуры / Л.Ф. Попова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2014. – № (25). – С. 54–63.

78. Постникова, Е.С. Концепция обеспечения организационно-экономической устойчивости машиностроительного предприятия / Е.С. Постникова // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2019. – № 5. – С. 24–30.

79. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – М.: Инфра-М, 1997. – 496 с.

80. Распоряжение Правительства РФ от 14 июля 2021 г. № 1912-р «Об утверждении целей и основных направлений устойчивого (в том числе зеленого) развития РФ». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401409630>. (дата обращения: 11.09.2020)

81. Растворцева, С.Н. Инновационный путь изменения траектории предшествующего развития экономики региона / С.Н. Растворцева // Экономика региона. – 2020. – Т. 16. – № 1. – С. 28–42.

82. Ревуцкий, Л.Д. К вопросу об оценке величины показателей устойчивости экономического роста и экономического развития предприятия / Л.Д. Ревуцкий // Стратегическое планирование и развитие предприятий: материалы Шестнадцатого всероссийского симпозиума. – М.: Центральный экономико-математический институт РАН, 2015. – С. 107–109.

83. Редина, М.М. Экономические критерии в диагностике эколого-экономической устойчивости предприятий нефтегазовой отрасли / М.М. Редина, А.Р. Калинин // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). – 2011. – № 9. – С. 265–266.

84. Родионов, Д. Г. Построение эконометрической модели устойчивого развития промышленного предприятия / Д. Г. Родионов, Н. Д. Дмитриев, Л. Э. Дубаневич // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. – № 7-1. – С. 61-71.

85. Родионов, Д. Г. Стресс-тестирование в промышленном производстве: моделирование барьера устойчивости / Д. Г. Родионов, А. А. Зайцев, Н. Д.

Дмитриев // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 11-1. – С. 119-130.

86. Родионов, Д. Г. Устойчивость оптимального плана производства инновационной продукции промышленного предприятия / Д. Г. Родионов, Д. А. Алферьев // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2020. – Т. 13. – № 5. – С. 106-119.

87. Родионов, Д. Г. Устойчивое развитие и инновационная активность хозяйствующих субъектов нефтегазового комплекса / Д. Г. Родионов, А. Б. Моттаева, А. В. Кошман // Kant. – 2019. – № 1(30). – С. 325-330.

88. Роцин, В.И. Экономическая устойчивость предприятий и реализация их экономических интересов: дис. ... канд. экон. наук / В.И. Роцин. – Чебоксары, 2020. – 169 с.

89. Рубин, А.Г. Инновационная деятельность как основа развития российских предприятий в условиях нестабильной внешней среды / А.Г. Рубин, М.А. Воробьева // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2–10. – С. 2222–2225.

90. Сапир, Е.В. Индустриальные парки в России и за рубежом: концепция и модели управления / Е.В. Сапир, И.А. Карачев // Экономика: теория и практика. – 2020. – № 3(59). – С. 32–39.

91. Сафин, Ф.М. Сущность и факторы экономической устойчивости (постановка проблемы) / Ф.М. Сафин // Вестник ТИСБИ. – 2000. – № 2. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.tisbi.ru/home/science/journal-of-tisbi/2000/issue2/12>. (дата обращения: 10.09.2021)

92. Сатлаева, А.А. Устойчивость, инклюзивность и инновации как факторы гармоничного социально-экономического развития территорий / А.А. Сатлаева, В.В. Шмат // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2021. – Т. 3. – № 1. – С. 92–100.

93. Селищева, Т.А. Экологическая устойчивость экономического развития государств Евразийского экономического союза в условиях перехода к VI информационному укладу мегаэкономики / Т.А. Селищева, А.С. Селищев // Интеллектуальный капитал в экономике знаний: сборник трудов Минского филиала РЭУ имени Г.В. Плеханова к 110-летию Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. – Минск: Юнити-Дана, 2017. – С. 241–255.

94. Семидоцкий, В.А. Организационные основы и экономические методы формирования стратегии государственного управления устойчивостью развития региональных социально-экономических систем / В.А. Семидоцкий, А. Ю. Романенко // Финансовая экономика. – 2019. – № 5. – С. 824–828.

95. Сидорин, А.В. Математическая модель устойчивого развития предприятия / А.В. Сидорин // Интернет-журнал Науковедение. – 2012. – № 3(12). – С. 6.

96. Славянов, А.С. Факторы устойчивости экономической системы в условиях нестабильности внешней среды / А.С. Славянов // Финансовый бизнес. – 2021. – № 10(220). – С. 87–90.

97. Соболев, Р.К. Экономическая оценка формирования механизма энергетической безопасности и экономической устойчивости ТЭК / Р.К. Соболев // Инновационная экономика и промышленная политика региона (Экопром-2015). – СПб.: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2015. – С. 216–221.

98. Тайити, Оно. Производственная система Тойоты: Уходя от массового производства. – М.: Институт комплексных стратегических исследований, 2008. – С. 194.

99. Тархова, А.В. Модернизационная компонента антикризисного регулирования российской экономики / А.В. Тархова. – Владикавказ, 2011. – 25 с.

100. Третьякова, Е.А. Оценка показателей устойчивости развития регионов России / Е.А. Третьякова, М.Ю. Осипова // Проблемы прогнозирования. – 2018. – Т. 2. – № 167. – С. 24–35.

101. Третьякова, Л.А. Особенности формирования экономической устойчивости сельских территорий / Л.А. Третьякова // Современное экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты рационального природопользования: I Междунар. науч.-практ. Интернет-конференция, посвящ. 25-летию ФГБНУ «Прикаспийский научно-исследовательский институт аридного земледелия». – Солёное Займище: Прикаспийский научно-исследовательский институт аридного земледелия, 2016. – С. 3599–3606.

102. Фальцман, В.К. Проблемы структурной, инвестиционной и инновационной политики в период кризиса / В.К. Фальцман // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 4(157). – С. 14–23.

103. Федеральная служба государственной статистики. Промышленное производство в России. 2019: стат. сб. / Росстат. – М., 2019. – 286 с. Промышленность и предприятия России. [Электронный ресурс] – Режим доступа: –<https://rosinfostat.ru/promyshlennost-i-predpriyatiya>. (дата обращения: 01.02.2021)

104. Фёдорова, Е.А. Прогнозирование банкротства предприятия с учётом факторов внешней среды / Е.А. Фёдорова, М.П. Лазарев, А.В. Федин // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 42(324). – С. 2–12.

105. Фоменков, Д.А. Организационно-экономический механизм повышения устойчивости развития региона на основе формирования бизнес-групп: автореферат дис. ... канд. экон. наук / Д.А. Фоменков. – Нижний Новгород, 2009. – 23 с.

106. Фролова, Е.А. Стратегическое управление предприятием в условиях неопределённости внешней среды / Е.А. Фролова // Информационная безопасность регионов. – 2015. – № 1(18). – С. 99–104.

107. Ханнанов, М.М. Анализ производственно-экономической устойчивости предприятия / М.М. Ханнанов, Ю.С. Бурая // Путеводитель предпринимателя. – 2011. – № 11. – С. 262–267.

108. Худякова, Т. А. Анализ современных научных подходов к построению интегрального показателя устойчивости предприятия / Т. А. Худякова // Вестник НГИЭИ. – 2016. – № 12(67). – С. 122-130.

109. Худякова, Т. А. Принципы оценки уровня финансово-экономической устойчивости предприятия на основе применения вероятностно-статистических моделей / Т. А. Худякова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2015. – Т. 9. – № 3. – С. 41-43.

110. Цели устойчивого развития в Российской Федерации. 2020: крат. стат. сб. / Росстат – М., 2020. – 79 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ERqpLbXV/Цели%20устойчивого%20развития%20в%20Российской%20Федерации,%202020%20-%20сборник.pdf>. (дата обращения: 13.09.2022)

111. Чередниченко, И.А. Дефиниционный анализ финансовой устойчивости экономических систем в контексте неопределенности современной социально-экономической трансформации / И.А. Чередниченко, М.А. Коваженков // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2019. – Т. 10. – № 3. – С. 30–36.

112. Шагеев, Д. А. Показатели, критерии и методика оценки уровня баланса институциональных интересов предприятий и коммерческих банков на разных уровнях развития экономики / Д. А. Шагеев, О. С. Кириллова // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2021. – № 1. – С. 26-57.

113. Шагеев, Д. А. Проблема устойчивого развития образовательной организации в условиях негативного влияния факторов среды при помощи расширенного SWOT-анализа / Д. А. Шагеев, Л. В. Львов // Современная высшая школа: инновационный аспект. – 2022. – Т. 14. – № 4(58). – С. 100-111.

113. Шестаков, А.Б. Механизм планирования устойчивого развития промышленного предприятия: автореферат дис. ... канд. экон. наук / А.Б. Шестаков. – М., 2015. – 23 с.

114. Шестерикова, Н.В. Формирование стратегии устойчивого развития предприятия на основе системы сбалансированных показателей: автореферат дис. ... канд. экон. наук / Н.В. Шестерикова. – Нижний Новгород, 2009. – 24 с.

115. Шеремет, А.Д. Комплексный анализ показателей устойчивого развития предприятий / А.Д. Шеремет // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 45(396). – С. 2–10.

116. Шмидт, А. В. Методы управления экономической устойчивостью промышленного предприятия / А. В. Шмидт // Вопросы экономики и права. – 2011. – № 33. – С. 218-222.

117. Шмидт, А. В. Управление развитием промышленного предприятия по экономическим критериям устойчивости / А. В. Шмидт // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2013. – № 4. – С. 20-35.

118. Шнайдер, О.В. Финансовая устойчивость: фактор конкурентного преимущества экономического субъекта в настоящих экономических условиях / О.В. Шнайдер // Вестник профессионального бухгалтера. – 2016. – № 7–9(190–192). – С. 147–151.

119. Щетинина, Е.Д. Нематериальные активы как инновационно-стратегические ресурсы предприятия: методы анализа и оценки / Е.Д. Щетинина, И.Б. Кондрашов // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2016. – № 1. – С. 214–218.

120. Юнусова, Д.А. Организационно-экономический механизм повышения экономической устойчивости промышленного предприятия (на примере Республики Дагестан): автореферат дис. ... канд. экон. наук / Д.А. Юнусова. – Махачкала, 2009. – 24 с.

121. Яруллина, Г.Р. Методология обеспечения устойчивого развития промышленного предприятия / Г.Р. Яруллина. – Казань: Казан. ун-т, 2010. – 357 с.

122. Ali Al. T. Innovation In Human Capital and the Sustainability of the Private Sector: The Iraqi Economic Growth System Modeling / Al. T. Ali // Экономика и предпринимательство. – 2021. – No 7(132). – P. 938–946.

123. Arnold Pabian. Sustainable top managers and their activities in the enterprise of the future. Arnold Pabian. – CzOTO 2019, vol. 1, no. 1, pp. 465–471. DOI: 10.2478/czoto-2019-0060.

124. Asadi, S. Investigating influence of green innovation on sustainability performance: A case on Malaysian hotel industry / S. Asadi, S.O. Pourhashemi, M. Nilashi, R. Abdullah, S. Samad, E. Yadegaridehkordi, N. Aljojo, N.S. Razali. Journal of Cleaner Production. – 2020. – Vol. 258. – DOI: 10.1016/j.jclepro.2020.120860.

125. Asif, M. Are QM models aligned with Industry 4.0? A perspective on current practices / M. Asif. Journal of Cleaner Production. – 2020. – Vol. 258. – DOI: 10.1016/j.jclepro.2020.120820.

126. Bagis, M., Karaguzel, ES., Kryeziu, L., Ardic, K. A longitudinal analysis on intellectual structure of human resources management: Theoretical foundations and research trends. Journal of Mehmet Akif Ersoy University Economics and Administrative science faculty. – 2019 Vol. 6. – P. 796–814. – DOI: 10.30798/makuiibf.569513.

127. Bilbao-Ubillos, J. Industry 4.0, proximity constraints and new challenges for industrial policy / J. Bilbao-Ubillos, V. Camino-Beldarrain, G. Intxaurburu-Clemente. European Planning Studies, 2020. – DOI: 10.1080/09654313.2020.1753660.

128. Brixner, C. Back to the future. Is industry 4.0 a new tecno- organizational paradigm? Implications for Latin American countries / C. Brixner, P. Isaak, D. Suarez, G. Yoguel. Economics of Innovation and New Technology, 2020. DOI: 10.1080/10438599.2020.1719642.

129. Brito, E. Knowledge management, customer satisfaction and organizational image discriminating certified from non-certified (ISO 9001) municipalities / E. Brito, L. Pais, N.R. dos Santos, C. Figueiredo. International

Journal of Quality & Reliability Management. – 2020. – Vol. 37. – P. 451–469. – DOI: 10.1108/IJQRM-10-2018-0281.

130. Cadil, J. Public Support of Private R&D—Effects on Economic Sustainability / J. Cadil, K. Mirosnik, M. Mirvald. Sustainability MDPI. – 2018. – Vol. 10. – 4612. – DOI:10.3390/su10124612.

131. Cainelli, G. Do knowledge-intensive business services innovate differently? / G. Cainelli, V. De Marchi, R. Grandinetti. Economics of Innovation and New Technology. – 2020. – Vol. 29. – P. 48–65. – DOI: 10.1080/10438599.2019.1585639.

132. Casagrande-Seretti, A. A decision support model to assess technological paradigms // A. Casagrande-Seretti, F. Montagna, G. Cascini // International Journal of Technology Management. – 2019. – Vol. 80. – P. 61–84. – DOI: 10.1504/IJTM.2019.099767.

133. Casalet, M. Risks and opportunities for the progress of digitalization in Mexico / M. Casalet, F. Stezano // Economics of Innovation and New Technology. – 2020. – DOI: 10.1080/10438599.2020.1719643.

134. Clegg, B. Improving systemic success factors in a university to achieve more effective and efficient operations Using the ProOH modelling methodology / B. Clegg. Business Process Management Journal. – 2020. – Vol. 26. – P. 630–654. – DOI: 10.1108/BPMJ-11-2017-0308.

135. Chen, R. Total quality management and sustainable competitive advantage: serial mediation of transformational leadership and executive ability / R. Chen, Y.D. Lee, CH. Wang. Total Quality Management & Business Excellence. – 2020. – Vol. 31. – P. 451–468. – DOI: 10.1080/14783363.2018.1476132.

136. Hipp, A. Firm survival in complex value chains and global innovation systems: Evidence from solar photovoltaics / A. Hipp, C. Binz. Research Policy. – 2020. – Vol. 49. – DOI: 10.1016/j.respol.2019.103876.

137. Jing Zhang. Research on Change Engine Model of Enterprise Management Innovation Ability Evaluation / Jing Zhang. – Francis Academic Press, UK. – 2020. – P. 405–408. – DOI: 10.25236/ermbfe.2019.071.

138. John Nkeobuna. Sustainable Management of Enterprise Resource Wealth and Business Sustainability / John Nkeobuna, Nnah Ugoani. *International Journal of Economics and Business Administration*. – Vol. 5. – No. 1. – 2019. – P. 34–43.

139. Khalfallah, M. The impact of lean manufacturing practices on operational and financial performance: the mediating role of agile manufacturing / M. Khalfallah, L. Lakh. *International Journal of Quality & Reliability Management*. – 2020. – Vol. 38. – P. 147–168. – DOI: 10.1108/IJQRM-07-2019-0244.

140. Khalimova, S.R. Assessment of Russian regions by level of innovative development / S.R. Khalimova. *Regional Research of Russia*. – 2016. – Vol. 6. – P. 115–124.

141. Li, D.Y. The emergence of renewable energy technologies at country level: relatedness, international knowledge spillovers and domestic energy markets / D.Y. Li, G. Heimeriks, F. Alkemade. *Industry and Innovation*, 2020. – Vol. 27. – Pp. 991–1013. – DOI: 10.1080/13662716.2020.1713734.

142. Marcin Sikora. Lean Management as an Instrument of Sustainable Development of Enterprises / Marcin Sikora, Maciej Kwiatkowski, H. Prosół, Daria Nowicka, Karolina Lorenc, Laurena Pham. *Engineering Management Systems in Production Engineering*. – Vol. 21. – P. 31–36.

143. Maria, F. Sartzetaki. Airport enterprises management performance evaluation towards innovation and sustainable development / Maria F. Sartzetaki. *The International Journal of Business Management and Technology*. – Vol. 3. – No. 4.

144. Mitreva, E. Application of the Total Quality Management (TQM) Philosophy in a Macedonian Air Conditioning Company / E. Mitreva, E.P. Gorkov, H. Gjorshevski, B. Tushi. *Quality – Access to Success*. – 2020. – Vol. 21. – P. 45–51.

145. Nhamo, G. Using ICT indicators to measure readiness of countries to implement Industry 4.0 and the SDGs / G. Nhamo, C. Nhemachena. *Environmental Economics and Policy Studies*. – 2020. – Vol. 22. – P. 315–337. – DOI: 10.1007/s10018-019-00259-1.

146. Omelyanenko, V. Institutional strategies of system security of technological & innovation systems / V. Omelyanenko. *Baltic Journal of Economic Studies*. – 2019. – Vol. 5. – P. 150–159.

147. Ordóñez-Ponce, E. GRI 300 as a measurement tool for the United Nations sustainable development goals: assessing the impact of car makers on sustainability / E. Ordóñez-Ponce., Anshuman Khare. *Journal of Environmental Planning and Management*. – 2021. – Vol. 64.

148. Písar, P. Controlling as a tool for SME management with an emphasis on innovations in the context of Industry 4.0. *Equilibrium* / P. Písar, D. Bilková. *Quarterly Journal of economics and Economic Policy*. – 2019. – Vol. 14. – P. 763–785. – DOI: 10.24136/eq.2019.035.

149. Postula M. The Impact of Public Finance Management on Sustainable Development and Competitiveness in EU Member States / M. Postula, K. Rączkowski. *Journal of Competitiveness*. – 2020. – Vol. 12. – P. 125–144. – DOI: 10.7441/joc.2020.01.08.

150. Puroola, T. Evaluating profitability of soil-renovation investments under crop rotation constraints in Finland / T. Puroola, H. Lehtonen. *Agricultural Systems*. – 2020. – Vol. 180. – P. 154–165. – DOI: 10.1016/j.agsy.2019.102762.

151. Rocha, C. Internet of Management Artifacts: Internet of Things Architecture for Business Model Renewal // C. Rocha, C.F. Narcizo, E. Gianotti. *International Journal of Innovation and Technology Management*. – 2019. – Vol. 16, No. 8. – DOI: 10.1142/S0219877019500627.

152. Szalavetz, A. Digitalisation, automation and upgrading in global value chains-factory economy actors versus lead companies / A. Szalavetz. *Post-Communist Economies*. – 2019. – Vol. 31. – P. 646–670. DOI: 10.1080/14631377.2019.1578584.

153. Trade and Development Board Investment, Enterprise and Development Commission Intergovernmental Working Group of Experts on International Standards of Accounting and Reporting // Thirty-fourth session Geneva, 1–

3 November 2017 Item 4 of the provisional agenda. –
DOI: 10.1080/09640568.2020.1746906.

154. Wang, S.X. Improving innovation efficiency of emerging economies: The role of manufacturing / S.X. Wang, W.M. Lu, S.W. Hung. *Managerial and decision economics*. – 2019. – Vol. 41. – P. 503–519. – DOI: 10.1002/mde.3116.

155. Weber, K.M. Foresight and technology assessment for the Austrian parliament – Finding new ways of debating the future of industry 4.0 / K.M. Weber, N. Gudowsky, G. Aichholzer. *Futures*. – 2019. – Vol. 109. – P. 240–251. – DOI: 10.1016/j.futures.2018.06.018.

156. Xiao, Q.Z. Evaluation Model of Industrial Operation Quality Under Multi-Source Heterogeneous Data Information / Q.Z. Xiao, M.Y. Shan, X.P. Xiao, C.J. Rao. *International Journal of Fuzzy Systems*. – 2020. – Vol. 22. – P. 525–547. – DOI: 10.1007/s40815-019-00776-x.

157. Xuedong Liang. Quantitative Analysis of the Sustainable Development Capacity of Regional Water Resources: A case study of Sichuan Province / Xuedong Liang, Li Yang, Meng Ye, and Guoying Deng. *EDP Sciences*. – 2020. – Vol. 143. – P. 2–6. – DOI: 10.1051/e3sconf/20201430.

158. Zorn A. Financial Ratios as Indicators of Economic Sustainability: A Quantitative Analysis for Swiss Dairy Farms / A. Zorn, M. Esteves, I. Baur, M. Lips. *Sustainability*. – 2018. – Vol. 10(8). – 2942. – DOI:10.3390/su10082942.

ПРИЛОЖЕНИЕ

(справочное)

Показатели, учитываемые в расчете устойчивости

Таблица А – Список показателей, используемых авторами для определения экономической устойчивости предприятия

<i>Исследователь</i>	<i>Показатели, учитываемые в расчете устойчивости</i>
Авдийский В.И. [1]	показатель эффективности производственного процесса; показатель финансового уровня безопасности; показатель уровня экономической безопасности; показатель проактивности работы управления изменениями; показатель структурно-организационного подхода
Боркова Е.А. [10]	показатель оттока капитала; показатель уровня финансовой безопасности; показатель уровня экономической безопасности; показатель социальной стабильности организации; показатель макроэкономической вовлеченности
Бородина А.С. [11]	показатель абсолютной ликвидности; показатель быстрой ликвидности; показатель текущей ликвидности; показатель автономии финансовой; показатель экологической эффективности; независимости в части формирования запасов
Борщ Л.М. [12]	показатель результатов инновационной и инвестиционной деятельности; показатель применения новых знаний и технологий; показатель подготовки человеческого потенциала; показатель создания новых знаний и технологий; показатель социальной эффективности

Продолжение таблицы А

Броило Е.В. [14]	показатель объема денежных средств; показатель уровня спроса на производимую продукцию; показатель неопределенности экономической ситуации; показатель наличия необходимого оборудования; показатель объема иностранных конкурентов на рынке
Бутакова Н.М. [13]	показатель дебиторской задолженности; показатель текущей ликвидности; показатель автономии; показатель инновационного оснащения предприятия; показатель текучести кадров; средняя заработная плата по предприятию; средняя заработная плата по региону; показатель автономии
Бушуева М.А. [16]	показатель текущей ликвидности; показатель абсолютной ликвидности; показатель обеспеченности собственными средствами; показатель объема нового ассортимента; показатель скорости оборачиваемости товара
Васильев В.П. [17]	показатель технико-технологического оснащения; показатель социальной целостности; показатель уровня системности; показатель уровня конкуренции; экологический компонент
Гостева Д.А. [20]	показатель безопасности и эффективности производственного процесса; показатель безопасности организационного процесса; показатель уровня равновесия между подсистемами экономической безопасности; показатель автономности принимаемых решений;

Продолжение таблицы А

Жданов В. Ю. [32]	показатель уровня управления во время кризиса; показатель экологического развития; показатель социальной эффективности; показатель глобальной интеграции предприятия
Жигулина С.М. [33]	показатели организационной мобильности; показатели устойчивости бизнеса; показатели уровня рентабельности; показатели инновационной активности
Ибрагимова Г.И. [34]	показатель системной целостности; показатель скорости возврата к прежним уровням функционирования; показатель экономического равновесия показатель производительности подсистем
Ивановская О.А. [35]	показатель уровня роста прибыли за отчетный период; показатель уровня добавленной стоимости продукции; показатель уровня рентабельности; производственного сектора; показатель живучести экосистемы; показатель модернизации производственных мощностей
Карпенко О.В. [40]	показатель объема применяемых; инновационных технологий; показатель интенсивности каналов распределения информации; показатель уровня конкурентности продукции
Колмыкова Т.С. [43]	показатель уровня кредитоспособности; показатель уровня платежеспособности; показатель готовности предприятия к участию в специальных программах расширения видов кредитования; показатель наличия и объема иностранных инвестиций; показатель уровня инновационной активности
Косякова И.В. [50]	показатель уровня устойчивости, сопротивляемости; показатель равновесия в заданных границах

Продолжение таблицы А

Котлова Ю.А. [51]	показатель рентабельности активов; показатель прибыли до выплаты процентов, налогов и амортизации – EBITDA; показатель стоимости инвестированного капитала – CE; показатель финансовой устойчивости; уровень затрат на модернизацию
Краснова Т.А. [53]	показатель доходности производства; показатель прибыли от реализации товара; показатель объема издержек на оплату труда; показатель объема реновации товара; показатель объема расходов на рекламу
Кузнецов А.П. [55]	показатель экологической устойчивости; показатель финансовой сбалансированности; показатель инвестиционной активности и привлекательности; показатель уровня инновационной активности
Мисяков В.М. [62]	показатель доходности; показатель объема привлеченных инвестиций; показатель затрат времени на реализацию проекта; показатель чистой прибыли; коэффициент на инвестируемый капитал
Песля В.И. [67]	показатель загруженности производственных мощностей; показатель уровня износа основных фондов; показатель качества основных компонентов, участвующих в производстве
Плотник М.А. [69]	показатель уровня стабильности снабжения; показатель скорости замены поставщика в условиях нестабильности; показатель устойчивости кооперационных связей; показатель зависимости в процентах производственной деятельности от цепочек поставок

Попова Л.Ф. [70]	показатель сохранения статической устойчивости; показатель внутренней стабильности; показатель внешней стабильности; показатель маркетинговых затрат
Постникова. Е.С. [71]	показатель уровня конкурентоспособности; показатель уровня негативного воздействия внешней среды в текущем периоде; показатели, стимулирующие финансовое развитие; показатель организационно-экономической устойчивости; показатель сумм фактически существующих финансовых обязательств; показатель качества результатов труда; показатель объема произведенного товара;
Ревуцкий Л.Д. [75]	показатель нормативной валовой доходности; показатель экономического износа предприятия; показатель осовременивания сумм амортизационных средств; показатель амортизационных средств предприятия; показатель сметной стоимости восстановления производственного потенциала
Редина М.М. [76]	показатель экологической эффективности; показатель постоянного финансового развития; показатель финансовой стабильности и информационной вовлеченности; показатель скорости приращения капитала
Роцин В.И. [77]	показатель объема произведенной продукции; показатель состояния основных фондов; показатель экономического равновесия предприятия; показатель скорости восстановления показатель процента инвестиций в основной капитал; показатель объема грузоперевозок собственным автотранспортом

Продолжение таблицы А

Селищева Т.А. [82]	показатель объема выполненных обязательств; показатель объема товарооборота; показатель рентабельности основных фондов; показатель объема долговых обязательств
Семидоцкий В.А. [83]	показатель уровня участия стейкхолдеров в управлении предприятием; показатель уровня деловой репутации; показатель уровня инвестиционной привлекательности; показатель уровня платежеспособности по обязательствам; показатель соответствия целям устойчивого развития
Соболев Р.К. [86]	показатель объема инновационной модернизации; показатель уровня инвестиционной привлекательности; показатель международной доступности бизнеса; показатель обеспечения условиями труда; показатель общей заболеваемости; коэффициент малоотходных и ресурсосберегающих технологий; показатель текущей ликвидности; показатель рентабельности активов в процентах; показатель инвестиционной вовлеченности предприятия
Третьякова Л. А. [90]	показатель автономии; показатель платежеспособности; показатель рентабельности продукции в процентах; показатель мобильности; показатель рентабельности фондов; показатель финансового благополучия; показатель среднемесячной заработной платы; коэффициент природоохранных мероприятий коэффициент природоемкости

Продолжение таблицы А

Фоменков Д.А. [94]	<p>показатель количества потенциальных клиентов производства;</p> <p>показатель вероятности расширения клиентской базы;</p> <p>показатель вероятности удержания новых рынков сбыта;</p> <p>показатель маркетинговых затрат на продвижение основного продукта;</p> <p>показатель объема затрат на удержание новых рынков сбыта;</p> <p>показатель уровня сбыта продукции;</p> <p>показатель объема продаж товара в период времени;</p> <p>показатель использования административного ресурса;</p> <p>показатель трудозатрат;</p> <p>показатель себестоимости продукции</p>
Чередниченко И.А. [98]	<p>показатель платежеспособности;</p> <p>показатель инвестиционной привлекательности;</p> <p>показатель скорости восстановления равновесного состояния;</p> <p>показатель уровня рисков для инвесторов;</p> <p>показатель ликвидности собственного капитала;</p> <p>показатель сбалансированности собственного капитала;</p> <p>показатель сохранения финансового равновесия</p>
Шнайдер О.В. [102]	<p>показатель финансовой устойчивости, сбалансированности;</p> <p>показатель эффективности экономической деятельности;</p> <p>показатель экологической активности;</p> <p>показатель социальной активности;</p> <p>показатель маневренности;</p> <p>показатель кадрового баланса;</p> <p>показатель уровня инвестиционной привлекательности;</p> <p>показатель международной доступности бизнеса;</p>

Продолжение таблицы А

Юнусова Д.А. [104]	показатель объема капитализации; показатель платежеспособности; показатель уровня деловой активности;
Alexander Zorn (Швейцария) [142]	чистая рентабельность; рентабельность собственного капитала предприятия; доходность активов; коэффициент оборачиваемости активов; коэффициент рентабельности операционной прибыли; отношение оборотного капитала к валовому доходу; коэффициент движения денежных средств; динамические соотношения собственных и заемных средств; коэффициент операционных расходов; коэффициент амортизационных расходов; коэффициент оборачиваемости активов; общий коэффициент активов; соотношение собственного капитала и основных средств; соотношение долга и собственного капитала; коэффициент покрытия срочной задолженности и аренды финансовая эффективность; коэффициент покрытия срочной задолженности и лизинга
Tuomo Purola [134] (Финляндия)	показатель рентабельности собственных инвестиций; показатель динамической оптимизации основных фондов; показатель интенсификации производственно- управленческой деятельности; показатель долгосрочности развития предприятия

Продолжение таблицы А

Jan Cadil (Чехия) [114]	<p>показатель внедрения НИОКР в деятельность предприятия;</p> <p>показатель внедрения НИОКР при поддержке частного сектора;</p> <p>показатель количества зарегистрированных патентов;</p> <p>показатель индивидуальных расходов на НИОКР;</p> <p>показатель уровня управления предприятием;</p> <p>показатель оснащенности производства;</p> <p>показатель производственных мощностей;</p> <p>показатель качества управления и владения фондами предприятия;</p> <p>показатель внедрения инноваций;</p> <p>показатель общей инновационности;</p> <p>показатель собственных научных изысканий;</p> <p>показатель ведения научной деятельности при осуществлении производственного процесса</p>
Jing Zhang (Китай) [121]	<p>показатель объема инвестиций, вкладываемых в НИОКР;</p> <p>показатель объема инвестиций, вкладываемых без учета НИОКР;</p> <p>показатель возможности финансово поддерживать инновационные проекты, внедренные в производственный цикл;</p> <p>показатель объема инвестиций в инновационность управленческо-кадрового потенциала;</p> <p>показатель объема инвестирования в обучение технического персонала и инженерного состава предприятия, задействованного в производственном процессе</p>

Продолжение таблицы А

Liang Xuedong (Китай) [141]	показатель общего состояния основных фондов; показатель промышленного развития ресурсов; показатель безопасности методов управления; показатель социально-экономической направленности; показатель платежеспособности; показатель рентабельности продукции; показатель ликвидности основного продукта; показатель скорости достижения заданных экономических позиций; показатель инновационности и наукоёмкости производства
Maria Sartzetaki (Греция) [126]	показатель социальной безопасности для сотрудников; показатель экономической безопасности; показатель уровня качества предлагаемой продукции и сервиса; показатель уровня взаимосвязи и координации информации внутри организации; показатель качества общего функционирования подсистем, системности
Marcin Sikora (Польша) [126]	показатель взаимной интеграции производственных процессов; показатели взаимодействия руководящего состава и среднего менеджмента; показатель организации кадрового обеспечения; показатель качества сервиса; показатель качества иерархии организационной системы управления; показатель вовлеченности персонала в процесс управления; показатель постоянства производительности товара; показатель качества взаимодействия с поставщиками; показатель степени влияния конечного потребителя на производственный процесс, показатель вовлеченности

Окончание таблицы А

<p>Arnold Pabian (Польша) [107]</p>	<p>показатель уровня знаний менеджмента в области устойчивого развития; показатель уровня социальной чувствительности менеджмента предприятия; показатель экологической направленности менеджмента предприятия; показатель уровня инноваций в рамках устойчивого развития; показатель уровня мотивированности сотрудников предприятия;</p>
<p>John Nkeobuna [122] (Нигери)</p>	<p>показатель объема экономических ресурсов; показатель качества социальных ресурсов; показатель экологической направленности производственной деятельности; показатель уровня оснащения технологическими ресурсами</p>