

На правах рукописи

**ВАЙСМАН ЕЛЕНА ДАВИДОВНА**

**ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ  
ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ  
ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ**

**Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным  
хозяйством (управление инновациями)»**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Челябинск  
2011

Работа выполнена на кафедре «Экономика и финансы» Южно-Уральского государственного университета.

**Научный консультант** – *доктор экономических наук, профессор  
Баев Игорь Александрович*

**Официальные оппоненты:** *доктор экономических наук, профессор  
Празднов Геннадий Сергеевич;*

*доктор экономических наук, профессор  
Криворотов Вадим Васильевич;*

*доктор экономических наук, профессор  
Кучина Елена Вячеславовна.*

**Ведущая организация** – *Институт экономики Уральского отделения  
РАН, г. Екатеринбург.*

Защита состоится 29 июня 2011 г., в 11 часов, на заседании диссертационного совета Д 212.298.07 в Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан 27 мая 2011 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
доктор экономических наук, профессор

Бутрин А.Г.

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов является для современной России центральной проблемой, решение которой играет ключевую роль в достижении устойчивого роста экономики, обеспечении оборонной, экономической, технологической безопасности страны, и в целом благополучия нации. Особое значение задачи повышения конкурентоспособности приобретают в связи с процессами глобализации и ростом открытости российской экономики.

Конкурентоспособность интегрально характеризует положение страны на мировом рынке. Вместе с тем, поле конкуренции для российских товаропроизводителей значительно расширилось: отечественным предприятиям приходится конкурировать с зарубежными компаниями уже не только на внешнем, но и на внутреннем рынке.

В то же время, в рейтинге конкурентоспособности 133 стран за 2009–2010гг. Россия перешла с 51-го на 63-е место, потеряв 12 позиций. Теперь конкурентоспособность нашей страны ниже Черногории, Турции, Мексики, Панамы и Маврикия. Кроме того, Россия указана среди стран, в наибольшей степени пострадавших в результате глобального экономического кризиса.

Как показывает практика, многие российские предприятия не готовы к активному ведению конкурентной борьбы, выявлению и завоеванию конкурентных преимуществ. Основными причинами создавшейся ситуации являются недостаточная проработанность теоретических и методологических основ построения систем обеспечения конкурентоспособности, отсутствие у предприятий эффективных управленческих и организационно-экономических механизмов реагирования на изменения внешней и внутренней среды и, безусловно, недостатки их институционального обеспечения. Все еще отсутствует единство в понимании категории «конкурентоспособность», в том числе, «конкурентоспособность предприятия»; многие предлагаемые методы оценки конкурентоспособности не отражают таких основополагающих требований как системность, динамический характер, обязательное наличие инновационной составляющей. Одновременно с этим, на уровне промышленных предприятий в системах управления вопросы конкурентоспособности зачастую даже и не ставятся, поскольку в большом количестве случаев эти системы нацелены на достижение финансовых и производственных результатов.

Все это свидетельствует о целесообразности как с научной, так и с практической точек зрения, развития теории и методологии оценки конкурентоспособности предприятия, разработки теоретико-методологических основ построения систем обеспечения ее повышения на основе соответствующих методов и механизмов.

Повышение конкурентоспособности российских предприятий, а, значит, и всей российской экономики сегодня связывают с инновациями. Уже понятен и не вызывает сомнений тот факт, что без инноваций выйти на уровень мировой конкурентоспособности не представляется возможным. Этот выбор в

полной мере соответствует как вектору развития теорий конкурентных преимуществ, направленному, как показал анализ, на рост интеллектуального компонента в установлении стойкого конкурентного преимущества, так и принципам развития российской промышленности на ближайшую перспективу, заложенным в программах Правительства РФ.

Переход российской экономики к инновационному развитию требует решения, как минимум, двух комплексных, непростых и взаимосвязанных задач. Во-первых, создания условий для формирования инновационного потенциала предприятия, во-вторых, условий для его реализации. И если решение первой задачи в большей степени зависит от внутренней среды предприятия, то решение второй обусловлено развитием внешнего институционального обеспечения, прежде всего, в области экономики знаний.

В этом контексте разработка теоретико-методологических аспектов проблемы повышения конкурентоспособности промышленного предприятия на основе формирования и реализации инновационной модели развития приобретает важное самостоятельное значение, что и актуализирует тему диссертационного исследования.

**Степень проработанности проблемы.** Управленческий подход к теории конкуренции с точки зрения методов конкурентной борьбы, выбора стратегии поведения предприятия на рынке заложен в работах И. Кирцнера, Дж. М. Кларка, М. Портера, Ф. Хайека, П. Хайне и другие.

Весьма существенный вклад в теорию конкурентных преимуществ внесли такие известные исследователи как А.М. Бранденбургер, Ф. Вирсема, Р.М. Кантер, Дж.Ф. Мур, Б.Дж. Нейлбафф, М. Портер, К.К. Прахалад, М. Треси, Р. Фатхутдинов, Х. Фризевинкель, Г. Хэмел, А.Ю. Юданов и другие.

Активно ведутся дискуссии по поводу сущности и определения понятия конкурентоспособности, методов ее оценки и процессов повышения в российской научной среде. Здесь следует отметить исследования С. Авдашевой, Т. Адаевой, Г. Азоева, Ю. Анискина, Г. Багиева, И. Баева, К. Багриновского, М. Бухалкова, В. Васильева, А. Выварца, И. Герчиковой, Л. Гительмана, А. Градова, И. Дружинина, О. Дунаева, И. Ершовой, П. Забелина, Л. Коновалова, Г. Краюхина, В. Криворотова, Е. Кузнецовой, Е. Кучиной, И. Липсица, Д. Львова, В. Мисакова, Н. Моисеевой, А. Мокроносова, В. Окрепилова, И. Пичурина, В. Родионовой, Н. Розановой, А. Рудычева, И. Спиридонова, Р. Фатхутдинова, А. Шаститко, А. Юданова и многих других.

Вопросам изучения конкурентоспособности предприятий, а также ее оценки посвящены работы: Дж. Амела, И. Ансоффа, Г. Багиева, Т. Блашенко, Р. Ватермана, А. Глухова, Е. Голубкова, А. Градова, Е. Дихтля, М. Ермоловой, Т. Ефремова, П. Завьялова, В. Каретниковой, М. Каретникова, Дж. Кея, Т. Коно, Ф. Котлера, Н. Максимовой, Г. Минтсберга, Т. Петерса, Н. Петса, А. Печенкина, М. Портера, Г. Празднова, В. Шайдурова, А. Юданова, Н. Яшина и других исследователей.

Современные исследования проблем инновационного развития, технологического прогресса и закономерностей распространения нововведений ба-

зируются на работах таких зарубежных авторов как Б.Санто, Г. Менш, Э. Мэнсфилд, Д.Сахал, М. Моритани, Н. Норман, Ш. Тацуно и др., на теориях циклов Н. Шумпетера, Н. Кондратьева, К. Жугляра, С.Кузнецца, развитых представителями отечественной школы длинноволновых циклов: С. Глазьевым, И. Лукашевичем, Д. Львовым, С. Меньшиковым, Г. Микериным, Л. Мясниковым, С. Румянцевой и другими.

Существенный вклад в теорию и методологию инновационной деятельности и институтов инновационного развития экономики внесли представители уральской научной школы: А. Татаркин, И. Баев, Л. Баев, О. Боткин, А. Гребенкин, В. Дубровский, И.Ершова, В. Клочков, А. Куклин, П. Лутовинов, А. Макроносов, Е. Попов, О. Романова, А. Ташев и другие.

Основы теории экономики знаний заложены в трудах П. Друкера, который впервые ввел этот термин в научный оборот; Ф. Махлупа, считающегося сегодня основателем экономики знаний как дисциплины, и Р. Нолана, показавшего процесс становления в развитых странах экономики, основанной на знаниях. Наиболее существенный вклад в развитие этой теории в РФ принадлежит В.Л. Макарову, Г.Б. Клейнеру, А.И. Татаркину, Е.В. Попову, М.В. Власову, Б.З. Мильнеру и ряду других исследователей.

Вместе с тем, несмотря на весьма серьезные достижения в теоретических исследованиях и методических разработках указанных проблем, по-прежнему не получили своего решения ряд вопросов как концептуального, так и методического характера. Существует достаточно широкий разброс в понятийном аппарате проблемы конкурентоспособности предприятия. Несмотря на большое количество работ по ее оценке, нуждаются в развитии как методология, так и методические подходы к решению этой задачи. Отсутствует концепция принятия упреждающего управленческого решения по изменениям среды, направленного на завоевание конкурентных преимуществ; требует решения задача повышения конкурентоспособности предприятия за счет реализации модели инновационного развития, учитывающей состояние как внутрифирменных институтов, так и институтов экономики знаний. Необходима разработка методов управления инновационным развитием предприятия во взаимосвязи с методами управления экономикой знаний. Все это обуславливает необходимость и значимость дополнительных исследований в этом направлении.

Несоответствие актуальности и недостаточной степени разработанности проблемы повышения конкурентоспособности промышленного предприятия на основе инновационной модели развития, с одной стороны, и практической востребованности методологически выверенных и обоснованных методов управления ею в современных условиях российской экономики, с другой, определили выбор темы, цели и задач диссертационного исследования.

**Цель исследования** – развитие теоретико-методологических основ и разработка комплекса методов оценки и управления конкурентоспособностью промышленного предприятия на базе формирования и реализации инновационной модели развития.

Достижения поставленной цели потребовало решения следующего ряда **научных задач**.

1. Уточнить и расширить понятийный аппарат конкурентоспособности, включая уточнение понятий «конкурентоспособность предприятия», «управление конкурентоспособностью предприятия», «механизм управления конкурентоспособностью», введение понятия «системно-интегрированная методологическая база управления конкурентоспособностью». Классифицировать подходы к оценке конкурентоспособности промышленного предприятия.

2. Разработать методологию исследования оценки состояния и динамики конкурентоспособности промышленного предприятия, включая теоретическое обоснование требований и разработку теоретико-методического комплекса оценки конкурентоспособности на основе модели инновационного развития предприятия.

3. Сформировать теоретические положения управления конкурентоспособностью, сформулировать методологические принципы, методы и способы управления конкурентоспособностью. Предложить механизм управления, типизировать конкурентные состояния предприятия.

4. Разработать концептуальную модель принятия управленческого решения по выбору направления повышения конкурентоспособности промышленного предприятия. Предложить схему принятия упреждающего воздействия, направленного на получение конкурентных преимуществ и концепцию определения его временной координаты.

5. Развить теоретические положения экономики знаний как фактора повышения конкурентоспособности промышленных предприятий за счет формирования и реализации их инновационного потенциала. Раскрыть генезис, сформировать и исследовать ее системные составляющие. Разработать кластерный метод оценки экономики знаний.

6. Разработать теоретико-методические основы управления конкурентоспособностью промышленного предприятия на мезо- и микроуровнях.

**Объектом диссертационного исследования** являются промышленные предприятия, формирующие и реализующие инновационный потенциал для повышения своей конкурентоспособности.

**Предметом диссертационного исследования** являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе управления конкурентоспособностью промышленного предприятия на основе формирования и реализации инновационной модели его развития.

**Теоретической и методологической основой** исследования послужили фундаментальные теории конкуренции и конкурентных преимуществ фирмы, поведенческая теория фирмы, работы отечественных и зарубежных исследователей в области управления инновациями, теория экономики знаний, научные положения по проблемам ее развития, оценки и влияния на конкурентоспособность хозяйствующих субъектов. В диссертации применено сочетание системного, функционального, логического, эмпирического, сравнительного

и эволюционного методов анализа, использованы методы нечеткой и традиционной математики.

**Информационно-эмпирическая база** исследования включает статистические данные и справочные материалы Федеральной службы государственной статистики, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области, отчеты эмитентов-предприятий открытых акционерных обществ, доклады международных организаций, научные публикации в журналах и сборниках статей, экспертные оценки, собственные исследования автора.

Наиболее существенные **результаты работы**, полученные автором, и их **научная новизна**.

1. Уточнен и расширен понятийный аппарат конкурентоспособности. Уточнены понятия «конкурентоспособность предприятия», «управление конкурентоспособностью предприятия», «механизм управления конкурентоспособностью». Основой указанных понятий явились пять смыслообразующих системных элементов: предприятие, потребители, конкуренты, поставщики, инвесторы, функционирующие в определенной институциональной среде. В научный оборот введено понятие «системно-интегрированная методологическая база управления конкурентоспособностью», понимаемая как совокупность методологических принципов, методов и способов управления конкурентоспособностью в контексте процессного, организационно-институционального и событийного функционирования предприятия в условиях инновационной деятельности. Раскрыт генезис конкурентных преимуществ; с помощью предложенных признаков, среди которых особую значимость имеют используемый подход к оценке и тип используемой модели, классифицированы подходы к оценке конкурентоспособности хозяйствующего субъекта (п. 2.2 «Развитие методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах» Паспорта специальностей ВАК, специальность 08.00.05).

2. Разработана методология исследования оценки и повышения конкурентоспособности промышленного предприятия на основе модели инновационного развития, включающая теоретическое обоснование требований в пространственно-временных координатах; теоретико-методический комплекс оценки во взаимосвязи и взаимозависимости прошлой, настоящей и будущей конкурентоспособности, в котором особое место занимает модель формирования и реализации инновационного потенциала промышленного предприятия (п. 2.2 «Развитие методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах» Паспорта специальностей ВАК, специальность 08.00.05).

3. Разработаны теоретические положения управления конкурентоспособностью в соответствии с введенным понятием «системно-интегрированная методологическая база управления конкурентоспособностью». Сформулированы методологические принципы, методы и способы управления конкурентоспособностью, среди которых особое место принадлежит методу когни-

тивного моделирования. Предложена обобщенная двухконтурная модель механизма управления: первый контур обеспечивает сохранение конкурентоспособности на уровне, не меньшем достигнутого, второй – повышение его конкурентоспособности на инновационной основе. Типизированы конкурентные состояния предприятия и предложены управляющие решения в соответствии с обоснованными комплексами значений обобщающих показателей конкурентоспособности (п.2.13 «Разработка и совершенствование институциональных форм, структур и систем управления инновационной деятельностью. Оценка эффективности инновационной деятельности» Паспорта специальностей ВАК, специальность 08.00.05).

4. Разработана концептуальная модель принятия управленческого решения по выбору направления повышения конкурентоспособности промышленного предприятия, в основе которой лежит определение координаты упреждающего воздействия. В рамках общего алгоритма принятия решения обосновано понятие «точка стратегического предвидения будущих изменений или SP-точка (Strategic Prediction Point)», что позволяет выбрать и реализовать упреждающее воздействие для обеспечения будущего конкурентного преимущества. Схема принятия упреждающего решения разработана с позиций ресурсного подхода, а его временная координата определена по минимуму совокупных издержек, включающих сумму потерь от запаздывания с принятием решения и транзакционных издержек, связанных с его выработкой (п. 2.13 «Разработка и совершенствование институциональных форм, структур и систем управления инновационной деятельностью. Оценка эффективности инновационной деятельности» Паспорта специальностей ВАК, специальность 08.00.05).

5. Развита теоретические положения в области исследования экономики знаний как фактора повышения конкурентоспособности промышленных предприятий за счет формирования и реализации их инновационного потенциала. Раскрыт генезис, разработан и проанализирован контур экономики знаний, включающий такие тесно взаимодействующие и взаимозависимые системные элементы как: информационно-коммуникационные технологии, человеческий капитал, бизнес, институциональная среда, национальная инновационная политика, рынок и государство. Разработан кластерный метод оценки экономики знаний, в основу которого положено соотношение спроса и предложения знаний в мезосистеме. Его апробация позволила выделить пять различающихся по уровню экономики знаний кластеров в РФ. Предложено понятие «устойчивость развития экономики знаний», отражающее соотношение динамики расходов на технологические инновации и изменения доли инновационной продукции и процессов в общем объеме продукции региона (п. 2.2 «Развитие методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах» Паспорта специальностей ВАК, специальность 08.00.05).

6. Разработаны теоретико-методические основы управления процессами формирования и реализации инновационной модели развития промышлен-

ных предприятий на микро- и мезоуровнях. На микроуровне предложено использование когнитивных моделей, построена когнитивная карта управления инновационным развитием предприятия, методами традиционной и нечеткой математики описаны связи факторов когнитивной карты с результирующей переменной. На мезоуровне предложена система индикативного планирования поддержки экономики знаний, когда в качестве индикаторов выступает соотношение спроса и предложения знаний; доказан специфический характер спроса на знания (п.2.13 «Разработка и совершенствование институциональных форм, структур и систем управления инновационной деятельностью. Оценка эффективности инновационной деятельности»; п. 2.2 «Развитие методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах» Паспорта специальностей ВАК, специальность 08.00.05).

**Практическая значимость** проведенного исследования заключается в разработке необходимых и достаточных условий для формирования и реализации инновационной модели повышения конкурентоспособности промышленных предприятий; возможности использования разработанных теоретико-методологических подходов, теоретических положений и принципов, комплекса прикладных методов и моделей для управления конкурентоспособностью промышленного предприятия за счет его инновационного развития. Прикладное значение имеет комплекс методов оценки конкурентоспособности, алгоритм принятия управленческого решения по повышению конкурентоспособности и двухконтурная модель механизма управления, комплекс алгоритмов формирования информационной основы управления инновационным развитием предприятия. Метод оценки экономики знаний и система индикативного планирования поддержки последней могут быть использованы органами регионального управления при разработке целевых региональных программ развития. Результаты работы могут найти использование в образовательном процессе в таких курсах как «Инновационный менеджмент», «Институциональная экономика», «Маркетинг», «Финансовый менеджмент».

**Достоверность** содержащихся в диссертации подходов, выводов и рекомендаций подтверждается применением обоснованного методического инструментария, использованием и корректной обработкой большого объема статистического и фактического материала, личным опытом работы автора.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационной работы обсуждались на международных (Екатеринбург, 2002; Челябинск, 2005; Санкт-Петербург, 2009; Волгоград, 2009; Челябинск, 2010; Новочеркасск, 2010; Новосибирск, 2011), всероссийских (Магнитогорск, 2007, 2008; Новосибирск, 2008) научно-практических конференциях, III Научных чтениях профессорско-экономистов и докторантов (Екатеринбург, 2010). Методология выполненного исследования используется в учебном процессе, применяется автором при руководстве кандидатскими диссертациями на кафедре «Экономика и финансы» Южно-Уральского государственного университета.

Практические результаты диссертационного исследования использованы в ОАО «Челябинский электрометаллургический комбинат» при разработке стратегии развития на 2011–2015 годы, Министерством экономического развития Челябинской области при разработке стратегии долгосрочного социально-экономического развития Челябинской области на период до 2020 года; в деятельности некоммерческого партнерства «Технопарк ЮУрГУ-Полет».

Основные положения диссертации отражены в отчетах по НИР, выполненных лично автором в качестве ответственного исполнителя в рамках адресной ведомственной целевой программы Минобрнауки РФ «Развитие научного потенциала высшей школы (2009–2011 годы), проекты 2.1.3/753, 2.1.3/11351 «Инновационная модель повышения конкурентоспособности промышленного предприятия»».

**Публикации.** Основные теоретические и прикладные результаты диссертационного исследования опубликованы 61 работе, в том числе в 3 авторских и коллективных монографиях, статьях (из них 12 – в научных журналах, определенных ВАК РФ), научных докладах. Общий объем публикаций 82 п.л., в том числе авторских 65,7 п. л.

Поставленная цель и задачи определили **логику и структуру диссертационного исследования** (рис.1). Работа состоит из двух томов: первый том содержит 486 страниц, включает 79 рисунков, 54 таблицы, 117 формул; второй том содержит 18 приложений.

Диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, заключения. Во **введении** обоснована актуальность, представлена степень разработанности проблемы, определена цель, задачи, объект и предмет исследования, его теоретические и методологические основы, информационно-эмпирическая база; приведены основные результаты, представляющие научную новизну и определяющие практическую значимость работы; указаны данные об апробации и реализации основных результатов исследования.

**В первой главе** «Актуальные проблемы повышения конкурентоспособности российских промышленных предприятий» рассмотрены основные концепции конкурентоспособности и роль последней в инновационном развитии экономики страны, сформулированы требования и дано определение конкурентоспособности предприятия, определены взаимоотношения конкурентоспособности различных экономических субъектов и объектов, систематизированы подходы к оценке конкурентоспособности, проведен обзор методических подходов к управлению конкурентоспособностью предприятия.

**Во второй главе** «Методологические основы и методы оценки конкурентоспособности промышленного предприятия» определена теоретическая база и сформирован пакет требований к оценке конкурентоспособности, разработан комплекс методов такой оценки, включая метод оценки рыночного позиционирования, оценки инвестиционных возможностей предприятия и его инновационного потенциала. Разработана модель формирования и реализации инновационного потенциала предприятия.

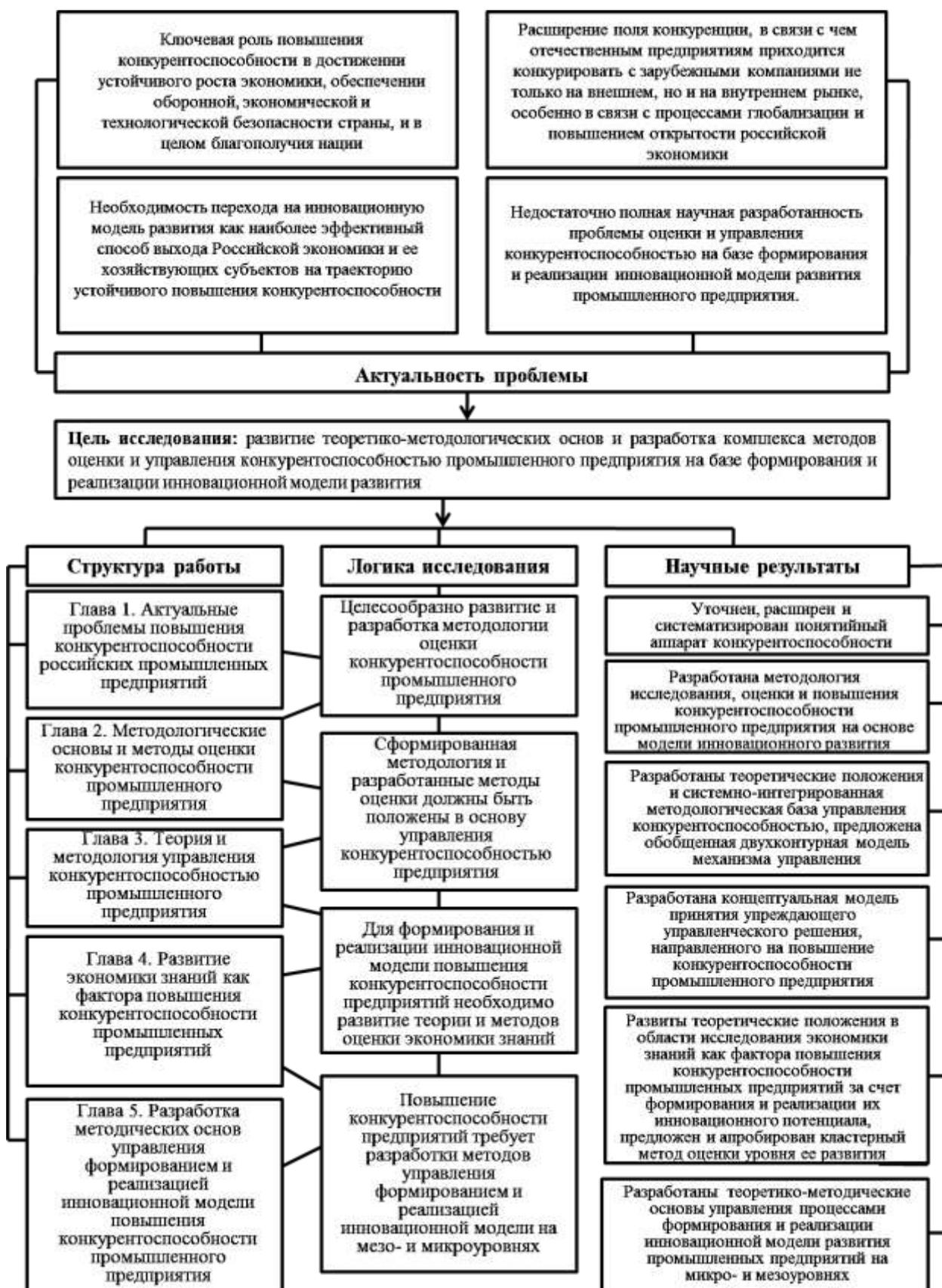


Рис. 1. Логико-структурная схема диссертационного исследования

В третьей главе «Теория и методология управления конкурентоспособностью промышленного предприятия» определены методологические подхо-

ды, предложена системно-интегрированная методологическая база управления конкурентоспособностью, определено понятие и разработана обобщенная двухконтурная модель механизма управления, предложен алгоритм принятия управленческих решений по повышению конкурентоспособности предприятия, разработана концепция упреждающего воздействия при управлении конкурентоспособностью.

**В четвертой главе** «Развитие экономики знаний мезосистемы как фактор повышения конкурентоспособности промышленных предприятий» выявлен генезис теории экономики знаний в контексте повышения конкурентоспособности; сформирован ее контур; проведен эмпирический анализ системных элементов экономики знаний; разработан кластерный метод оценки экономики знаний и проведена его апробация.

**В пятой главе** «Разработка методических основ управления формированием и реализацией инновационной модели повышения конкурентоспособности промышленного предприятия» на концептуальном уровне разработана система индикативного планирования поддержки инновационного развития предприятий; сформирована когнитивная модель управления формированием и реализацией модели инновационного развития предприятия в целях повышения его конкурентоспособности; предложен комплекс алгоритмов формирования информационной базы управления инновационным развитием предприятия в целях повышения его конкурентоспособности.

**В заключении** содержатся основные выводы и результаты диссертационного исследования.

## **II. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Уточнен и расширен понятийный аппарат конкурентоспособности. Уточнены понятия «конкурентоспособность предприятия», «управление конкурентоспособностью предприятия», «механизм управления конкурентоспособностью». Основой указанных понятий явились пять смыслообразующих системных элементов: предприятие, потребители, конкуренты, поставщики, инвесторы, функционирующие в определенной институциональной среде. В научный оборот введено понятие «системно-интегрированная методологическая база управления конкурентоспособностью», понимаемая как совокупность методологических принципов, методов и способов управления конкурентоспособностью в контексте процессного, организационно-институционального и событийного функционирования предприятия в условиях инновационной деятельности. Раскрыт генезис конкурентных преимуществ; с помощью предложенных признаков, среди которых особую значимость имеют используемый подход к оценке и тип используемой модели, классифицированы подходы к оценке конкурентоспособности хозяйствующего субъекта.**

Анализ существующих научных подходов к изучению понятия конкурентоспособности с позиций теории конкуренции позволил, во-первых, констатировать отсутствие единства взглядов на сущность этой категории, а во-вторых, сформулировать основные требования к ее определению применительно к такому объекту как предприятие:

- в определении должны присутствовать пять смыслообразующих элементов понятия конкурентоспособности: предприятие, чья конкурентоспособность оценивается; потребитель, своим поведением признающий или не признающий эту конкурентоспособность; конкуренты, относительно конкурентоспособности которых оценивается предприятие; поставщики, предоставляющие предприятию, по сравнению с конкурентами, уникальные либо дешевые сырьевые ресурсы; инвесторы, считающие целесообразным вкладывать средства в предприятие;

- должен быть отражен динамический характер конкурентоспособности;

- должна быть указана цель повышения конкурентоспособности предприятия;

- учитывая динамический характер конкурентоспособности, в определении должно присутствовать условие роста последней;

- в определении должна присутствовать институциональная сфера, играющая во многих случаях определяющую роль в повышении конкурентоспособности.

С учетом сформулированных требований, под *конкурентоспособностью хозяйствующего субъекта* предложено понимать его способность, используя наилучшим образом свои ресурсы, сформированное внутреннее и сложившееся внешнее институциональное обеспечение, создать конкурентные преимущества, позволяющие в настоящем и будущем быть более привлекательным, относительно конкурентов, для потребителей, поставщиков и инвесторов, сохраняя при этом свою финансовую устойчивость и положительную динамику стоимости своего бизнеса.

Сформулированное определение обладает такими отличительными особенностями:

- есть прямое указание на эффективное использование ресурсов как условия конкурентоспособности предприятия;

- отражена необходимость совершенствования внутренней институциональной среды и эффективного использования внешней;

- присутствует ориентир на долгосрочный период в плане устойчивости и динамики стоимости бизнеса, отражена инновационная составляющая понятия конкурентоспособности.

*Управление конкурентоспособностью предприятия* предложено понимать как процесс формирования внутренних и использования внешних институтов, направленный на создание конкурентных преимуществ в настоящем и будущем за счет эффективного использования ресурсов и более привлекательного, по сравнению с конкурентами, рыночного позиционирования

для потребителей, поставщиков и инвесторов, при условии сохранения финансовой устойчивости и положительной динамики стоимости бизнеса.

Показано, что методология управления конкурентоспособностью должна опираться на системную парадигму и телеологический подход к анализу предприятий, что дало основание ввести в научный оборот понятие «системно-интегрированная методологическая база управления конкурентоспособностью». Это означает, что при оценке и управлении конкурентоспособностью предприятие необходимо определять как многомерную и мультипространственную систему, идентифицируемую одновременно в нескольких пространствах, в отличие от его традиционной идентификации в одном из структурированных пространств (как экономической организации, юридического лица, трудового коллектива и т.д.). Во внутреннем пространстве, характеризующемся двойственностью взаимосвязей и информационно-когнитивными взаимодействиями с внешней средой, в качестве составных частей выделяется ментальный, культурный, институциональный, когнитивный и поведенческий капитал.

*Механизм управления* определен как совокупность структурных подразделений предприятия, связей между ними и внутренней институциональной среды, обеспечивающей, при соответствующем управленческом воздействии, достижение цели или требуемого результата этого воздействия.

Генезис конкурентных преимуществ раскрыт в результате проведенного в диссертационном исследовании анализа эволюции современных теорий конкурентных преимуществ и отраслевого лидерования предприятий (табл.1).

Таблица 1

Генезис конкурентных преимуществ

Теория, концепция	Основное конкурентное преимущество	Период времени	Основоположники
1.Эффект опыта	Масштаб	1970-е годы	Бостонская консалтинговая группа (БКГ)
2.Точность выбора стратегии	Стратегия конкуренции		М.Портер (Гарвардская школа бизнеса)
3.«Сжатие»	Реинжиниринг	1980-е годы	Т. Дейвенпорт (университет Техас в Остине), М.Хаммер (консалтинговая компания Hammer and Company в Кембридже), Дж.Чампи (консалтинговая компания Perot Systems)
4.«Ценностные дисциплины»	Уникальные ценности	1995–конец XX века	М.Треси, Ф.Вирсема (консалтинговая фирма CSC Index)
5.Экосистемы и «соконкуренция»	Сочетание конкуренции и сотрудничества		Дж.Ф. Мур (Гарвардский университет), А.М. Бранденбургер (Гарвардский университет) и Б.Дж. Нейлбафф (Йельский университет)
6.Стратегическая архитектура	Интеллектуальное лидерство	XXI век	Г. Хэмел (Лондонская школа бизнеса) и К.К. Прахалад (Мичиганский университет)
6.Электронная корпоративная культура	Наличие «электронной» корпоративной культуры		Р.М. Кантер (Гарвардский университет)

Анализ показал, что, во-первых, вектор развития теории конкурентных преимуществ направлен в сторону увеличения интеллектуальной компоненты. Во-вторых, с некоторой долей условности можно предположить, что генезис конкурентных преимуществ связан с фазами жизненного цикла экономики и, следовательно, последний глобальный экономический кризис отражает переход экономических систем в стадию спада, преодоление которой требует инноваций. В-третьих, очевиден динамический характер конкурентоспособности, что формирует определенные требования к методу ее оценки, поскольку означает, что одна и та же компания в каждый момент времени может иметь набор конкурентных преимуществ, полученных «вчера», имеющихся «сегодня» и обеспечивающих успех на рынке «завтра», либо только одну из составляющих этого набора.

В развитие рассмотрения требований к методу оценки конкурентоспособности в диссертационном исследовании классифицированы подходы к решению этой задачи по восьми предложенным признакам (рис.2).

Признак	Виды подходов к оценке				
1. Использование в оценке показателя конкурентоспособности товара (КСПТ)	КСПТ определяет конкурентоспособность предприятия		КСПТ – часть оценки конкурентоспособности предприятия		Отсутствие прямой оценки КСПТ в оценке конкурентоспособности предприятия
2. Тип используемого показателя	Частный (единичный, дифференциальный)		Комплексный		
3. Характер используемого показателя			Групповой	Обобщенный	Интегральный
4. Используемый подход к оценке	Абсолютный		Относительный		Нормативный
5. Тип используемой модели оценки	С точки зрения эффективности использования ресурсов	С точки зрения финансовых результатов	С точки зрения эффективности деятельности	С точки зрения достижения генеральной цели бизнеса	Смешанный
6. Характер используемой модели оценки	Исключительно финансовая	Исключительно экономическая		Исключительно рыночная	Смешанная
7. Форма представления результата оценки	Статическая			Динамическая	
8. Степень объективности оценки	Графическая	Матричная		Формализованная	
	Объективная			Субъективная	

Рис. 2. Классификация подходов к оценке конкурентоспособности хозяйствующего субъекта

**2. Разработана методология исследования, оценки и повышения конкурентоспособности промышленного предприятия на основе модели инновационного развития, включающая теоретическое обоснование требований в пространственно-временных координатах; теоретико-методический комплекс оценки во взаимосвязи и взаимозависимости прошлой, настоящей и будущей конкурентоспособности промышленного предприятия, в котором особое место занимает модель формирования и реализации инновационного потенциала промышленного предприятия.**

Для разработки метода оценки конкурентоспособности потребовалось в рамках заданной методологической структуры формулирование требований к нему, отражающих пространственно-временной аспект изучаемой категории (табл.2).

Таблица 2

Требования к модели оценки конкурентоспособности предприятия

Требования к оценке	Теоретическая основа	Отражаемый аспект
Горизонтальность сравнения (сравнение с предприятиями-конкурентами)	Теория конкуренции	Пространственный
Потребительская оценка		Пространственно-временной
Учет ресурсных ограничений		Пространственно-временной
Возможность проведения анализа и учета состояния отрасли или рынка	Поведенческая теория фирмы	Пространственный
Возможность учета влияния государственных институтов		Пространственно-временной
Наличие инновационной составляющей		Пространственно-временной
Динамический характер	Концепция конкурентных преимуществ	Временной
Комплексный системный характер		Временной
	Теория конкуренции, поведенческая теория фирмы, концепция конкурентных преимуществ	Пространственно-временной

Исходя из сформулированных требований, метод оценки конкурентоспособности предприятия сформирован как многоуровневый и иерархичный, на первом уровне которого находится интегральный показатель комплексной конкурентоспособности  $K_{ксп}$ , включающий в себя три обобщающих, каждый из которых, в свою очередь, включает ряд частных показателей, что позволяет рассматривать проблему с позиций системного подхода:

$$K_{ксп} = K_{рп} * K_{ив} * K_{ип}, \quad (5)$$

где  $K_{рп}$  – обобщающий показатель рыночного позиционирования;  $K_{ив}$  – обобщающий показатель инвестиционных возможностей предприятия;  $K_{ип}$  – обобщающий показатель, характеризующий инновационный потенциал предприятия.

Каждый из обобщающих показателей с некоторой долей условности характеризует конкурентоспособность предприятия в динамике: первый – конкурентоспособность, обусловленную прошлыми усилиями, условно говоря, «вчерашнюю» конкурентоспособность, второй – конкурентоспособность настоящего времени, и третий – будущую (требование динамического характера оценки).

Набор частных показателей, формирующих первый обобщающий критерий, должен дать возможность оценить рыночную позицию предприятия в сравнении с конкурентами:

$$K_{рпj} = \frac{I_{Kj}}{I_{ценj}}, \quad (2)$$

где  $K_{рпj}$  – коэффициент рыночного позиционирования  $j$ -ой фирмы;  $I_{ценj}$  – индекс цен  $j$ -ой фирмы;  $I_{качj}$  – индекс уровня (качества)  $j$ -ой фирмы;  $J$  – порядковый номер фирмы.

Построение на базе полученных значений карты рыночного позиционирования в двумерной системе координат расширяет возможности анализа состояния рыночного сегмента (сегментов) предприятия.

*Второй обобщающий показатель*, характеризующий конкурентоспособность предприятия в настоящее время, должен оценивать его инвестиционные возможности, причем учтено, что в современных российских условиях такая оценка требует различного подхода, в зависимости от того, котируются ли акции предприятия на рынке. В первом случае оценку предложено проводить с помощью коэффициента Тобина или так называемого фактора  $q$ :

$$K_{инв} = \frac{P}{C}, \quad (3)$$

где  $P$  – рыночная стоимость собственного и заемного капитала;  $C$  – восстановительная стоимость активов фирмы, равная сумме расходов, необходимых для приобретения активов по текущим ценам.

В случае, если акции предприятия не котируются на рынке, для расчета второго обобщающего показателя конкурентоспособности сформирована методика диагностики финансового состояния предприятия, позволяющая оценить его инвестиционные возможности.

*Третий обобщающий показатель* характеризует потенциальную конкурентоспособность, поскольку с его помощью оценивается инновационный потенциал предприятия и возможность реализации последнего с точки зрения государственной политики. Его формирование потребовало разработки авторской модели формирования и реализации инновационного потенциала промышленного предприятия (рис.3).

В модели с некоторой долей условности принято, что условия для формирования инновационного потенциала в большей степени создаются факторами внутренней среды предприятия, а условия его реализации – внешними.

Учитывая, что формирование инновационного потенциала предполагает получение ответов на вопросы: *что* продвигать на рынок, т.е. какой инновационный продукт целесообразно разработать предприятию и для кого он предназначен; *как* должно быть организовано производство этого продукта, т.е. какую технологическую политику необходимо выбрать; *кто* должен заниматься проблемой разработки и внедрения инноваций и, наконец, *за счет каких источников* эта работа должна быть профинансирована, соответствующие факторы представлены набором из ключевых систем управления

предприятием: системы управления маркетингом, системы управления производственными процессами, системы управления персоналом и системы управления финансами.

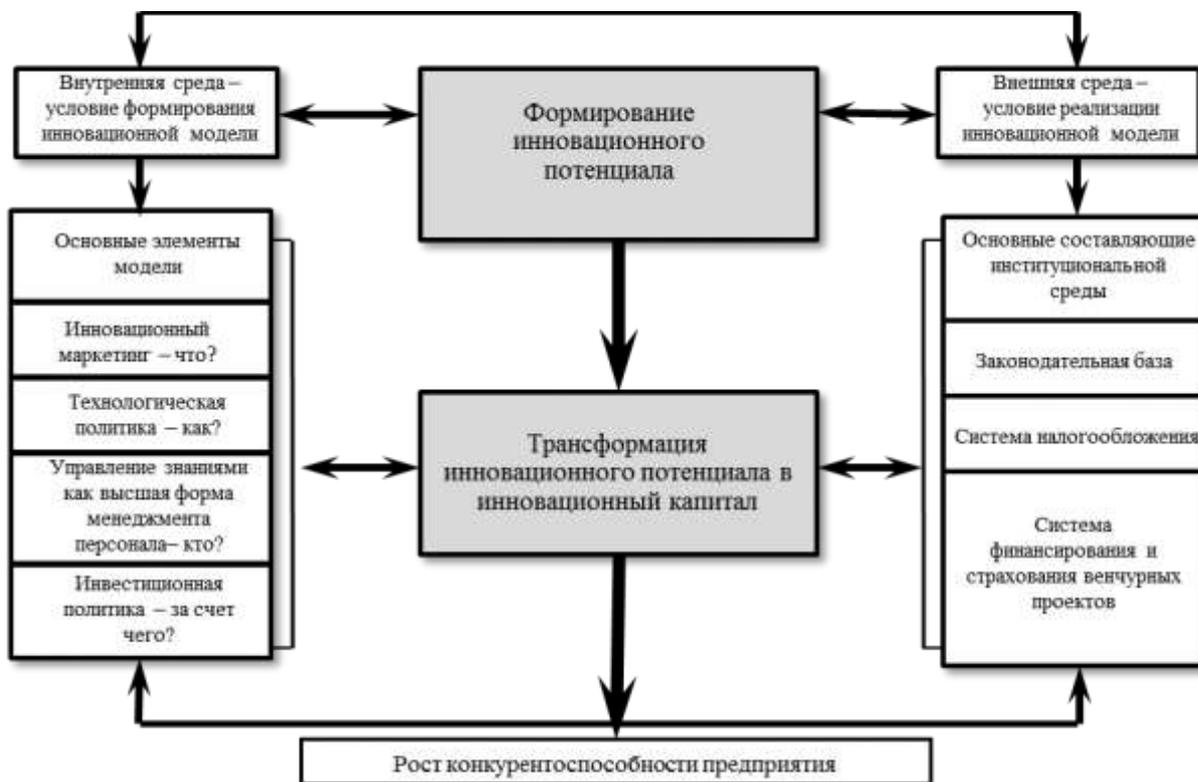


Рис.3. Модель инновационного технологического развития предприятия

Настройка каждой из этих систем на формирование инновационной модели развития условно ориентирована на: интерес (т.е. заинтересованность в развитии инноваций), источники (источники необходимых ресурсов), инструменты (основные методы управления), институты (внутрифирменные институты, способствующие формированию инновационного потенциала).

В качестве условий для реализации инновационного потенциала предприятия выделено состояние его внешней институциональной среды.

Оценка инновационного потенциала проводится с помощью экспертных оценок состояния факторов внутренней и внешней среды предприятия по заданной шкале. Состояние внутренней среды оценивается в принятых терминах «сильные» и «слабые» стороны, факторы внешней среды – в терминах «возможности» и «угрозы», при этом проводится оценка вероятности их реализации (графическая интерпретация оценок представлена на рис.4):

$$K_{инп} = \frac{K_S \times K_O}{K_W \times K_T}, \quad (4)$$

где  $K_S$  – коэффициент, отражающий влияние сильных сторон;  $K_O$  – коэффициент, отражающий влияние возможностей;  $K_W$  – коэффициент, отражающий влияние слабых сторон;  $K_T$  – коэффициент, отражающий влияние угроз.

В работе показано, что эффективность инновационного менеджмента предприятия, по сути, отражает степень трансформации его инновационного потенциала в инновационный капитал ( $K_{ин.кап.}$ ).

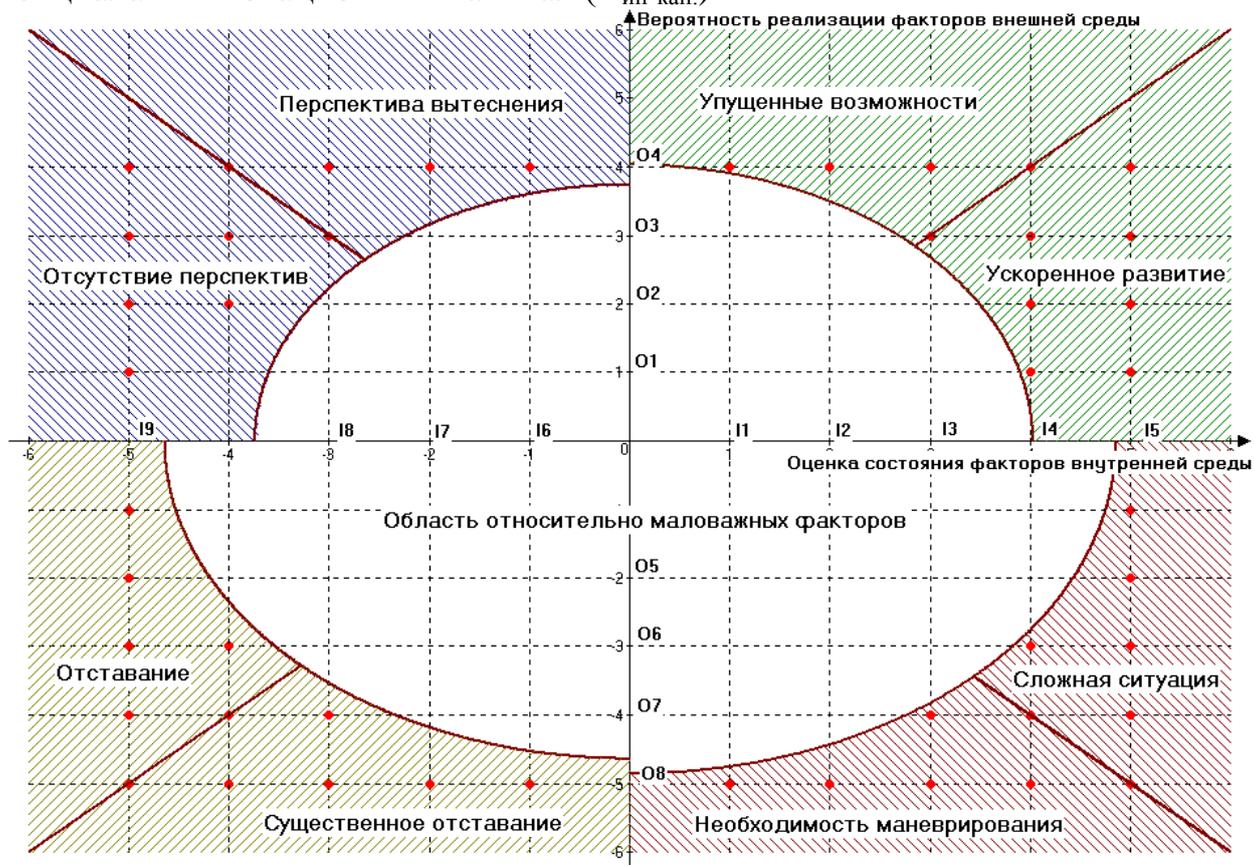


Рис.4. Графическая интерпретация оценки инновационного потенциала предприятия

Оценку последнего предложено проводить с помощью отношения дисконтированных денежных потоков от инновационной деятельности к величине инновационного потенциала предприятия.

Трансформация инновационного потенциала в инновационный капитал закладывает основу для роста конкурентоспособности предприятия.

Учитывая существенную роль экспертных оценок в определении конкурентоспособности предприятия, в работе рассмотрена проблема отбора, подготовки экспертов и методов обработки экспертной информации. Приведение обобщенных показателей конкурентоспособности к единой системе измерения проводится с помощью их нормирования.

**3. Разработаны теоретические положения управления конкурентоспособностью в соответствии с введенным понятием «системно-интегрированная методологическая база управления конкурентоспособностью». Сформулированы методологические принципы, методы и способы управления конкурентоспособностью, среди которых особое место принадлежит методу когнитивного моделирования. Предложена обобщенная двухконтурная модель механизма управления: первый контур**

**обеспечивает сохранение конкурентоспособности предприятия на уровне, не меньшем достигнутого, а второй – повышение конкурентоспособности на инновационной основе. Типизированы конкурентные состояния предприятия и управляющие решения в соответствии с обоснованными комплексами значений обобщающих показателей конкурентоспособности.**

Обоснование методологического подхода к управлению конкурентоспособностью потребовало проведения сравнительного анализа существующих подходов к управлению по таким характеристикам как сущность, объект управления, источник конкурентных преимуществ. Его результаты легли в основу двух выводов: во-первых, существующие подходы к управлению не противоречат и не исключают друг друга; во-вторых, в современных условиях необходимо искать наиболее эффективное сочетание методологических подходов к управлению конкурентоспособностью предприятия, в наибольшей степени адекватное специфике внутренней и внешней среды.

В развитие полученных выводов в диссертационном исследовании сформулированы методологические принципы управления конкурентоспособностью предприятия (табл. 3).

*Таблица 3*

**Методологические принципы управления конкурентоспособностью предприятия**

<b>Принцип</b>	<b>Содержание</b>
<b>Целенаправленность и единство целей</b>	Подчинение управления конкурентоспособностью предприятия четкой цели, встроенной в общую систему целей функционирования предприятия
<b>Системность и интегрированность</b>	Рассмотрение конкурентоспособности как системы и как части систем более высокого уровня (конкурентоспособности региона, страны), опора на сложные инфосистемы с распределенной архитектурой
<b>Комбинированное управление с обратной связью и по возмущениям среды с формированием упреждающего воздействия</b>	Сочетание различных методов управления, организация обратной связи с внешней средой, что одновременно позволяет реализовать принцип дуального управления, когда управляющие воздействия управляют объектом и одновременно служат для изучения его свойств и закономерностей для последующих управляющих воздействий, что повышает адаптивность управления и дает основание для упреждающих воздействий
<b>Адекватность</b>	Субъект управления должен принимать решения, адекватные реальной ситуации и тенденциям ее развития
<b>Динамичность</b>	Отслеживаемые меняющиеся условия внешней среды должны приводить к корректировке или изменению как отдельных элементов, так и системы управления конкурентоспособностью предприятия в целом
<b>Дуальная инновационность</b>	Управление конкурентоспособностью предприятия, с одной стороны, должно быть нацелено на инновации, прежде всего, инновации-продукты. С другой стороны, управление должно осуществляться на базе инновационных управленческих методов и технологий
<b>Базирование на экономике</b>	Потенциал конкурентоспособности предприятия определя-



Первый контур структуры механизма (abcde) обеспечивает регулирование функционирования предприятия и сохранение его конкурентоспособности хотя бы на уровне, не меньшем достигнутого, и представляет собой замкнутый цикл, включающий:

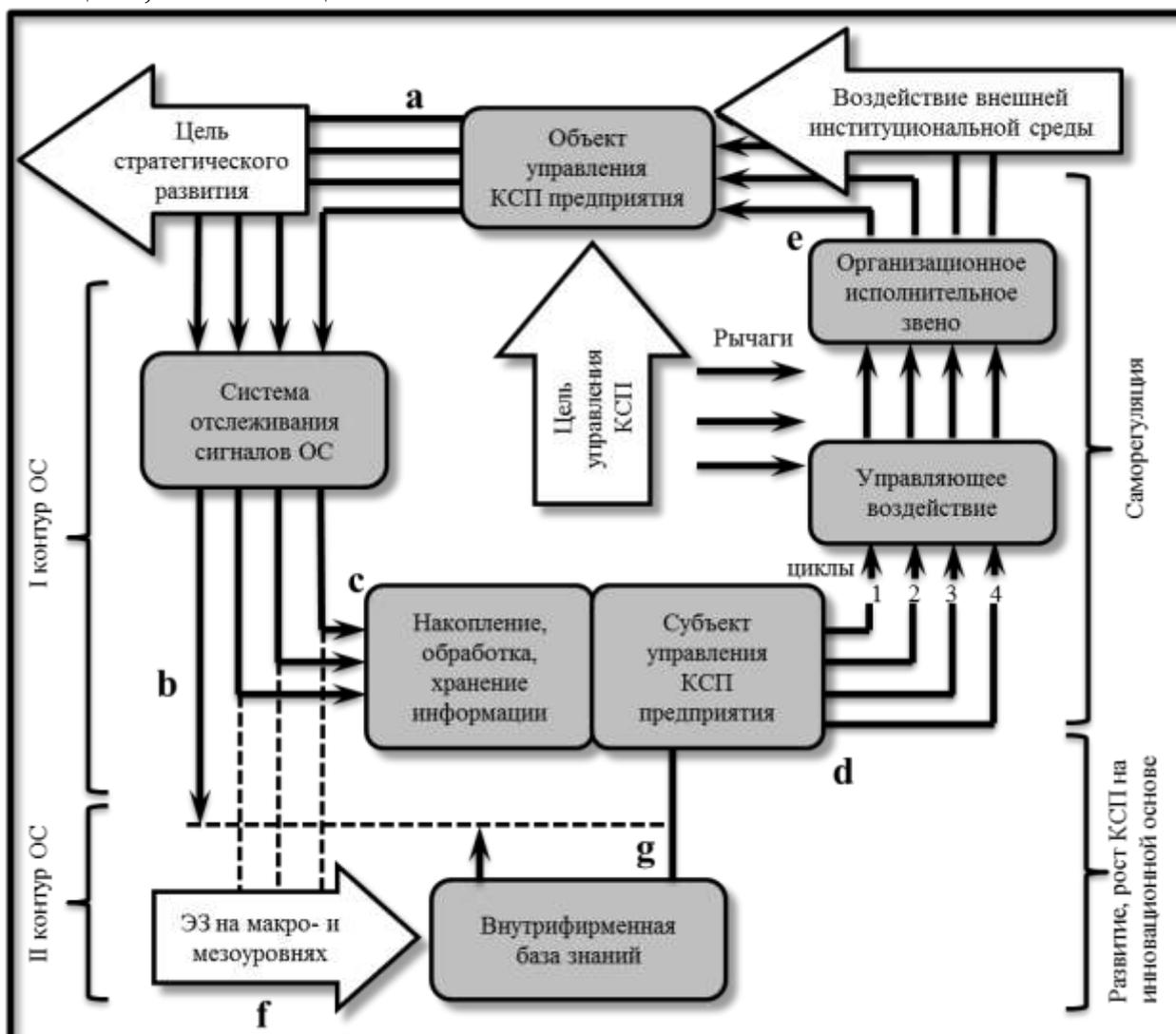


Рис.6. Обобщенная двухконтурная модель механизма управления конкурентоспособностью предприятия

– выработку управленческого решения на основе полученной с помощью обратной связи (ОС) и обработанной информации о результате предыдущего управленческого воздействия, подчиненного общей цели стратегического развития предприятия и цели повышения конкурентоспособности последнего;

– реализацию решения организационными звеньями предприятия исполнительного характера, под воздействием рычагов, усиливающих этот процесс (в частности, системы мотивации, привлечения кредитных ресурсов и т.п.);

– изменение объекта управления (конкурентоспособности предприятия) в результате управляющего воздействия, с одной стороны, и действия факторов внешней среды, с другой;

– отслеживание с помощью обратной связи характера и величины изменений объекта управления и факторов внешней среды и передача соответствующей информации субъекту управления.

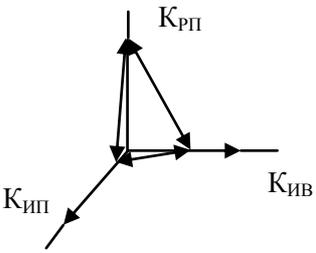
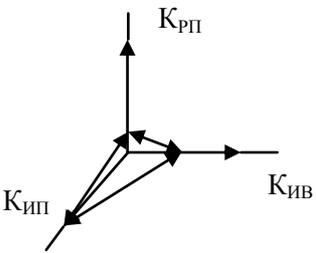
Однако если ставится цель развития системы, обеспечивающей повышение конкурентоспособности промышленного предприятия на инновационной основе, необходим второй контур обратной связи (bfgd), в котором, с одной стороны, осуществляется отбор и накопление полезной информации из первого контура, а с другой – отбор и накопление информации из внешних источников – институтов экономики знаний на мезо- и макроуровнях.

Обобщенная модель задана на уровне наиболее существенных признаков механизма управления конкурентоспособностью и раскрывает его системообразующую («негэнтропийную») функцию. Связующую роль в механизме выполняют цели управления конкурентоспособностью, подчиненные общей цели управления предприятием в целом.

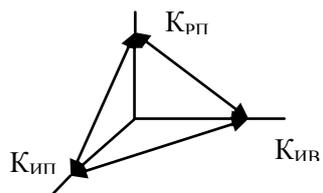
Механизм направлен на повышение комплексного показателя конкурентоспособности и предусматривает набор вариантов управляющих решений в соответствии с обоснованными комплексами значений обобщающих показателей конкурентоспособности (табл. 4).

Таблица 4

Возможные варианты состояния обобщающих показателей конкурентоспособности предприятия и управляющих решений

Соотношения между значениями обобщающих показателей конкурентоспособности	Описание ситуаций, варианты управляющих решений
<p>1.</p> 	<p>Может сложиться, если удачная рыночная позиция предприятия по тем или иным причинам сочетается с умеренным финансовым положением.  <i>Возможные управленческие решения:</i> постановка эффективного маркетинга, согласование управленческих решений различных служб, например, за счет постановки системы сбалансированных показателей с использованием показателей конкурентоспособности, постановка системы финансового планирования и контроля. Разработка планов инновационного развития. («Почивание на лаврах»)</p>
<p>2.</p> 	<p>Может сложиться в небольших венчурных компаниях инновационного характера, либо на этапе становления, либо в случае неудач в деятельности.  <i>Возможные управленческие решения:</i> поиск возможностей использования внешних институтов для поддержки финансового состояния; постановка эффективного маркетинга в целях продвижения на рынок результатов реализации инновационного потенциала. («Стремление в будущее», характерное для небольших венчурных компаний)</p>

3.

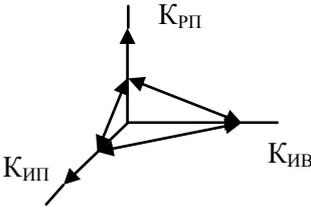
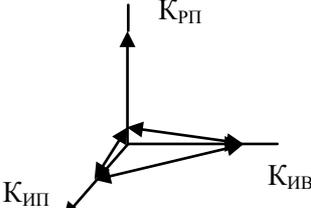
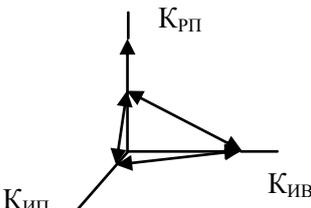


Может сложиться в случае высокоэффективной системы управления конкурентоспособностью предприятия, настроенной на принятие сбалансированных решений.

*Возможные управленческие решения:* стратегия сохранения конкурентных преимуществ, защита от атак конкурентов.

Поддержка и развитие программ инновационных решений.

*(«Ситуация равновесия»)*

<p>4.</p> 	<p>Может сложиться в условиях достаточно консервативной модели управления, когда высокая инвестиционная привлекательность сопровождается умеренной политикой в области текущей и перспективной конкурентоспособности. Большая угроза недружественного поглощения. <i>Возможные управленческие решения:</i> разработка стратегии защиты от поглощения. («Чрезмерная осторожность»)</p>
<p>5.</p> 	<p><i>Разновидность (4).</i> Может сложиться в случае консервативной модели управления предприятием или в течение некоторого периода после получения финансовой поддержки из различных источников. Носит временный характер, поскольку без улучшения, хотя бы, рыночной позиции, инвестиционные возможности предприятия снизятся. <i>Возможные управленческие решения:</i> реализация имеющегося инновационного потенциала</p>
<p>6.</p> 	<p><i>Разновидность (4 и 1).</i> Может сложиться в случае пренебрежения инновационными решениями, когда текущая ситуация вполне удовлетворяет руководство предприятия. Чревато потерей конкурентоспособности в будущем. <i>Возможные управленческие решения:</i> пересмотр стратегий развития, разработка планов инновационного развития с соответствующим направлением финансовых потоков</p>

**4. Разработана концептуальная модель принятия управленческого решения по выбору направления повышения конкурентоспособности промышленного предприятия, в основе которой – определение координаты упреждающего воздействия. В рамках общего алгоритма принятия решения обосновано понятие «точка стратегического предвидения будущих изменений – SP-точка (Strategic Prediction Point)», что позволяет выбрать и реализовать упреждающее воздействие для обеспечения будущего конкурентного преимущества за счет инновационного решения. Схема принятия упреждающего решения разработана с позиций ресурсного подхода, а его временная координата определена по минимуму совокупных издержек, включающих сумму потерь от запаздывания с принятием решения и транзакционных издержек, связанных с его выработкой.**

Существенное усложнение управления конкурентоспособностью современного предприятия связано, как показал проведенный анализ, с повышением взаимосвязанности факторов внешней среды, ее сложности, подвижности и неопределенности, что в целом свидетельствует о росте скорости ее изменения. Показано, что рост взаимосвязанности факторов внешней среды, т.е. силы воздействия одного фактора на другие прямо зависит от процессов гло-

бализации, проявляющихся практически во всех сферах общественной жизни. Увеличение *сложности внешней среды*, т.е. числа факторов, на которые предприятие обязано реагировать, и степени вариативности этих факторов, доказано на основе анализа типов систем (простые, большие саморегулирующиеся, саморазвивающиеся), показавшего, что во внешней среде современного предприятия присутствуют системы всех трех типов, причем со временем, по мере развития научно-технического прогресса, все большую долю занимают системы последнего типа. Рост *подвижности внешней среды*, т.е. скорости ее изменения, подтвержден на основе анализа процессов развития и последовательной смены технологических укладов в развитых в экономическом отношении странах и России. Наконец, рост *неопределенности внешней среды*, зависящей от количества информации, которой обладает предприятие по поводу того или иного фактора внешней среды и степени уверенности в этой информации, показан в результате исследования процессов глобализации и волновой динамики развития экономики.

Эффективное реагирование на постоянно изменяющиеся внешние воздействия предполагает, что система управления предприятия должна основываться на принципе саморегулирования и широкого использования инновационных решений, основанных на знаниях. Это позволило сформулировать вывод о том, что для завоевания конкурентных преимуществ необходима система принятия упреждающих управленческих решений.

Проблема принятия упреждающего решения исследована в работе с точки зрения ресурсного подхода. Предложено классифицировать ресурсы бизнеса по признаку их влияния на конкурентоспособность предприятия и выделить следующие их виды. *Базовые* – минимальный набор ресурсов, необходимый для входа на тот или иной рынок и функционирования на нем; *конкурентные* – ресурсы, обеспечивающие предприятию конкурентные преимущества и, тем самым, играющие главную роль в создании добавленной стоимости (доступ к определенным видам ресурсов, уникальные компетенции, знания, уникальные технологии и т.п.); *стратегические* – ресурсы, обеспечивающие предприятие уникальными возможностями для развития в будущем и завоевания будущего лидерства на рынке. К последним отнесены ресурсы, позволяющие сформировать и реализовать инновационный потенциал предприятия.

В ситуации запаздывания, когда в надежде на длительное сохранение завоеванных в прошлом конкурентных преимуществ предприятие не принимает упреждающих решений по изменению, структура ресурсов меняется так, как это показано на рис. 7А, в то время как принятие упреждающего решения позволит сохранить и увеличить долю стратегических и, как минимум, обновить или расширить конкурентные ресурсы (рис. 7Б).

Теоретическое осмысление проблемы принятия упреждающего решения позволило ввести в научный оборот понятие стратегической точки предвидения будущих изменений, в диссертации она определена как SP-точка (Strategic Prediction Point).

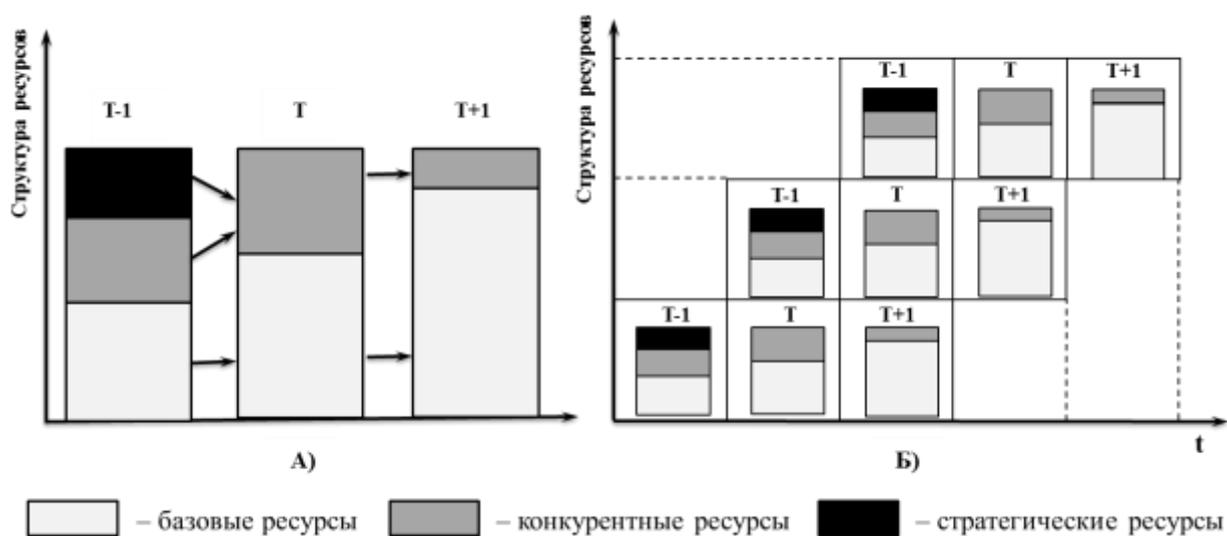


Рис.7. Ресурсный подход к обоснованию концепции принятия  
упреждающего решения

А – Изменение структуры ресурсов в ситуации запаздывания

Б – Схема принятия упреждающих решений с позиций ресурсного подхода

Чем позже будет принято решение об изменениях, тем быстрее предприятие будет терять свои позиции на рынке, вследствие чего сначала уменьшится доля рынка за счет «переключения» части потребителей на продукцию конкурентов, затем упадут продажи, ликвидность и снизится прибыль. Одновременно в таких условиях будут расти затраты на внесение изменений. Зависимость потерь прибыли и объема дополнительных затрат от длительности периода с момента времени, когда необходимо принять решения по изменениям, обозначена в работе через  $Y_1$ .

С другой стороны, чем раньше принимается решение об изменениях, тем большая величина транзакционных издержек требуется для подготовки этих изменений. Ускорение изменений во внешней среде, их малая предсказуемость и, соответственно, рост неопределенности приводят к тому, что каждый субъект микроэкономики стремится получить как можно больший объем необходимой информации (о поставщиках, потребителях, конкурентах, и других субъектах внешней среды, а также о тенденциях в развитии макро- и мезоэкономики), что требует дополнительных издержек, непосредственно не связанных с процессом производства. В работе доказано, что прогнозирование изменений связано в той или иной степени практически со всеми видами транзакционных издержек, их систематизация приведена в диссертационной работе.

Зависимость роста транзакционных издержек от срока введения изменений в деятельность предприятия обозначена через  $Y_2$ , а совокупные издержки, включающие сумму потерь и дополнительных затрат от запаздывания с

принятием решения ( $Y_1$ ) и транзакционных издержек, связанных с упреждающим решением ( $Y_2$ ), обозначены как  $Y_3$  (рис. 8).

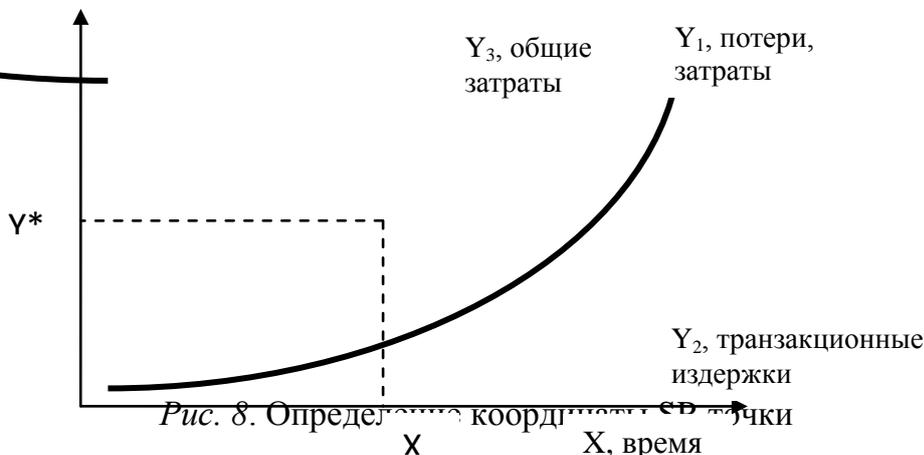


Рис. 8. Определение координат точки

Зависимость  $Y_1$  от времени выражена через:

$$Y_1 = k_1 \cdot k_2^{(k_3 \cdot x + k_4)} + k_5, \dots (5)$$

$$\text{тогда } X_1 = \frac{\log_{k_2} \left( \frac{Y_1 - k_5}{k_1} \right) - k_4}{k_3} \dots (6)$$

Зависимость величины транзакционных издержек  $Y_2$  от времени в общем виде будет иметь вид:

$$Y_2 = \frac{k_6}{(k_7 \cdot X + k_8)} + k_9, \dots (7)$$

$$\text{откуда } X_2 = \left( \frac{k_6}{Y_2 - k_9} - k_8 \right) / k_7 \dots (8)$$

Искомая точка  $[X^*; Y^*]$  находится при условии  $X_1 = X_2$  или

$$\frac{\log_{k_2} \left( \frac{Y_1 - k_5}{k_1} \right) - k_4}{k_3} = \left( \frac{k_6}{Y_2 - k_9} - k_8 \right) / k_7 \dots (9)$$

Для определения временной координаты принятия упреждающего решения первая производная следующего выражения приравнивается к нулю:

$$Y_3 = k_1 \cdot k_2^{(k_3 \cdot x + k_4)} + k_5 + \frac{k_6}{(k_7 \cdot x + k_8)} + k_9, \dots (10)$$

где  $k_1 \dots k_9$  – коэффициенты, характеризующие различные параметры выведенных зависимостей.

Принятие управленческого решения в этот момент времени позволит предприятию установить конкурентное преимущество в будущем, прежде всего, за счет более раннего, по сравнению с конкурентами, освоения инновационных продуктов и процессов.

**5. Развиты теоретические положения в области исследования экономики знаний как фактора повышения конкурентоспособности промышленных предприятий за счет формирования и реализации их инноваци-**

онного потенциала. Раскрыт генезис, разработан и проанализирован контур экономики знаний, включающий такие тесно взаимодействующие и взаимозависимые системные элементы как: информационно-коммуникационные технологии, человеческий капитал, бизнес, институциональная среда, национальная инновационная политика, рынок и государство. Разработан кластерный метод оценки экономики знаний, в основу которого положено соотношение спроса и предложения знаний в мезосистеме. Его апробация позволила выделить пять, различающихся по уровню экономики знаний, кластеров в РФ. Предложено понятие «устойчивость развития экономики знаний», отражающее соотношение динамики расходов на технологические инновации и изменения доли инновационной продукции в общем объеме продукции региона.

В работе доказано, что условия для реализации инновационного потенциала промышленных предприятий создаются экономикой знаний. Генезис концепции экономики знаний прослежен по эволюции определений последней, что дало основание для выделения трех этапов ее развития. На первом экономика знаний определялась как сектор экономики; на втором как некая идеальная или стремящаяся к идеальной модель экономики, ее новый тип; на третьем – как система экономических отношений.

Подход к экономике знаний как к системе позволил сформировать ее контур (рис. 9), в разрезе которого в работе проведено эмпирическое исследование, показавшее не только недостаточный уровень экономики знаний, но и существенную дифференциацию российских регионов по степени развития ее системных составляющих. Этот вывод актуализировал разработку метода оценки экономики знаний, позволяющего сформировать не столько рейтинг, сколько количественно и качественно однородные группы мезосистем, для каждой из которых может быть выработана эффективная, индивидуальная система поддержки, направленная на рост конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и экономики в целом за счет инновационного развития.

Разработанный в диссертации метод оценки степени развития экономики знаний включает в себя три этапа.

**1 этап.** *Оценка спроса и предложений знаний.* Оценка проводится с помощью многомерной средней значений показателей, характеризующих спрос и предложение знаний. При отборе показателей в качестве одного из требований принята возможность получения необходимой информации из данных Госкомстата РФ.

**2 этап.** *Выделение количественно и качественно однородных групп.* На этом этапе на основе рассчитанных значений показателей спроса и предложения знаний проведена кластеризация регионов РФ. В качестве метода кластеризации использован метод заданного числа групп по критерию минимум евклидова расстояния. В результате удалось выделить пять кластеров, представленных в табл. 5.

В первый кластер вошли регионы, относящиеся к числу социально-развитых, с наиболее высокими значениями спроса и предложения знаний и, чаще всего, превышением спроса над предложением.

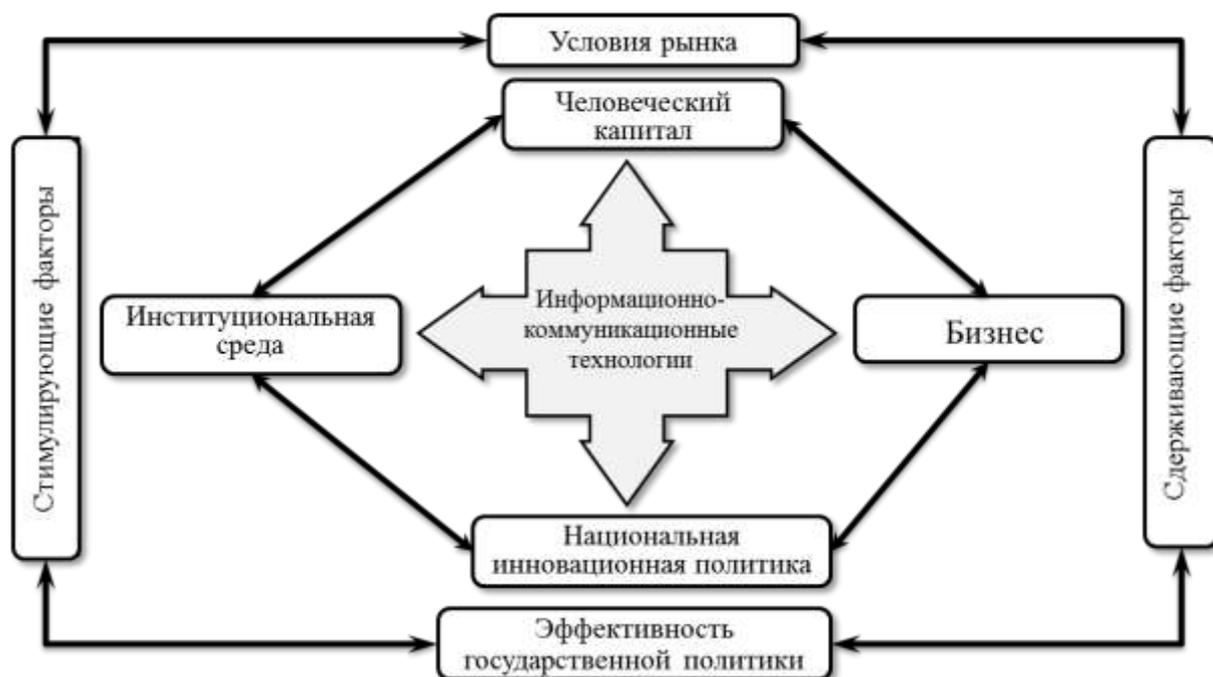


Рис.9. Системные составляющие экономики знаний

Второй кластер отличается более низкими показателями спроса и предложения знаний и превышением предложения над спросом. В него, так же как и в первый кластер, вошли развитые промышленные регионы, сохранившие свой потенциал еще с советских времен. Для третьего кластера характерен более высокий уровень спроса на знания, чем во втором, при значительно более низком значении показателя предложения. Предложение экономики знаний в четвертом кластере находится примерно на том же уровне, что и у регионов третьего кластера, однако спрос на знания в четвертом кластере существенно меньше, что связано с более низким уровнем вовлеченности знания как ресурса в экономику его регионов. Пятый кластер отличается наиболее низким уровнем значений как внутреннего спроса, так и внутреннего предложения знаний. В него попали практически все депрессивные регионы России.

В целом удалось выявить в достаточной степени четкую корреляцию уровня развития экономики знаний мезосистемы с ее социально-экономическим положением: в частности, как показали расчеты, с уменьшением спроса и предложения знаний в регионе неуклонно растет доля дотаций из федерального бюджета.

**3 этап. Оценка способности экономики эффективно использовать накопленный ресурс знаний.** В работе предложено использовать понятие «устойчивость развития экономики знаний», отражающее характер соотношения расходов на технологические инновации и изменение доли инновационной про-

дукции в общем объеме отгруженной продукции. Принято, что устойчивый рост расходов на технологические инновации, не сопровождающийся ростом доли инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, говорит о неэффективном использовании знаний как ресурса.

Таблица 5

## Результаты кластеризации мезосистем РФ

№ кластера	Среднее значение спроса	Среднее значение предложения	Регионы, входящие в кластер
1	4,48	3,43	г. Москва, Московская область, г.Санкт-Петербург, Нижегородская область, Свердловская область, Тюменская область
2	0,97	1,38	Воронежская область, Краснодарский край, Ростовская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Самарская область, Саратовская область, Красноярский край, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область
3	1,15	0,59	Калужская область, Тульская область, Ярославская область, Ленинградская область, Волгоградская область, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Пензенская область, Курганская область, Иркутская область, Челябинская область, Красноярский край
4	0,42	0,39	Белгородская область, Владимирская область, Ивановская область, Курская область, Липецкая область, Орловская область, Рязанская область, Тамбовская область, Тверская область, Республика Коми, Вологодская область, Калининградская область, Мурманская область, Новгородская область, Республика Дагестан, Ставропольский край, Астраханская область, Удмуртская Республика, Оренбургская область, Алтайский край, Забайкальский край, Томская область, Приморский край, Хабаровский край, Ульяновская область
5	0,12	0,13	Брянская область, Костромская область, Смоленская область, Республика Карелия, Архангельская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Чеченская Республика, Республика Марий Эл, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ

Для оценки устойчивости развития экономики знаний предложено использовать коэффициент Спирмена:

$$k = 1 - \frac{\sum_{i=1}^n \Delta_i^2}{n^3 - n}, \dots\dots\dots(11)$$

где  $n$  – число уровней временного ряда;  $\Delta_i$  – разность рангов уровней и номеров периодов времени.

Рост расходов на технологические инновации предложено считать устойчивым, если значение коэффициента Спирмена для временного ряда показателя расходов на технологические инновации будет выше его среднего значения. Результаты расчета устойчивости развития экономики знаний нанесены на плоскость на рис. 10, а группировка регионов с расшифровкой принятых на этом рисунке обозначений приведена на рис. 11.

В диссертационной работе определен возможный вектор развития экономики знаний в Челябинской области с целью повышения конкурентоспособности и поддержки инновационного развития входящих в него хозяйствующих субъектов.

**6. Разработаны теоретико-методические основы управления процессами формирования и реализации инновационной модели развития промышленных предприятий на микро- и мезоуровнях. На микроуровне предложено использование когнитивных моделей, построена когнитивная карта управления инновационным развитием предприятия, методами традиционной и нечеткой математики описаны связи факторов когнитивной карты с результирующей переменной. На мезоуровне предложена система индикативного планирования поддержки экономики знаний, когда в качестве индикаторов выступает соотношение спроса и предложения знаний; доказан специфический характер спроса на знания.**

В качестве метода решения задачи управления формированием инновационного потенциала предприятия *на микроуровне* предложено использовать когнитивные модели, при этом метод когнитивного моделирования модернизирован и дополнен в соответствии со спецификой проблемы управления инновационным развитием предприятия:

– предложено описание каждого из факторов когнитивной карты одной или несколькими переменными, для чего проведена классификация факторов по типу переменных;

– введена дополнительная классификация связей между факторами по типу влияния, что позволило выделить ограничивающие и конкретизирующие связи;

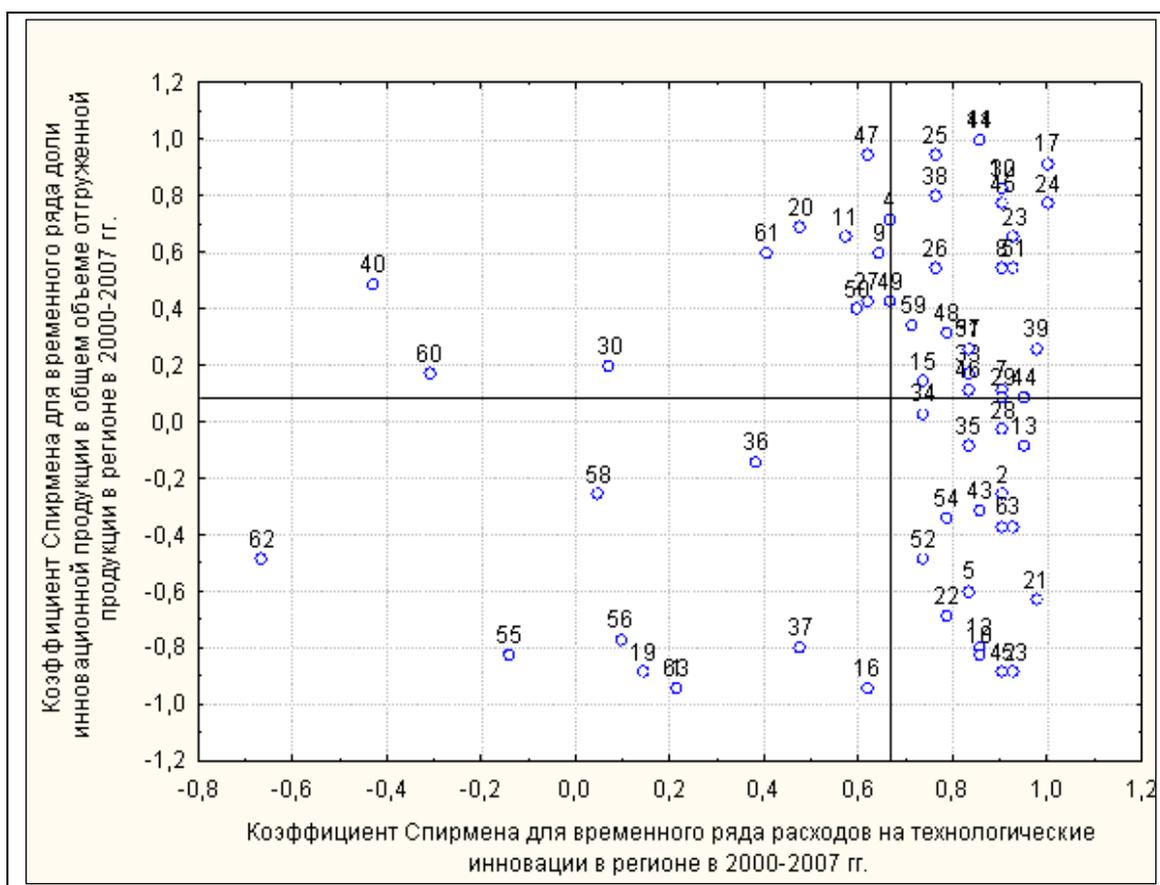


Рис.10. Распределение мезосистем РФ на плоскости в координатах коэффициентов устойчивости Спирмена



Рис.11. Распределение мезосистем в зависимости от коэффициентов устойчивости развития экономики знаний

– каждую из представленных в когнитивной карте связей предложено описывать на основе инструментов традиционной (там, где это возможно) и нечеткой математики;

– в качестве конечного результата использования когнитивной карты предложено получение ряда взаимосвязанных математических моделей, позволяющих, при подстановке необходимых входных данных, получить значения результирующих показателей и выявить степень влияния входных факторов на результирующий.

Когнитивная карта, моделирующая проблему управления процессом формирования инновационного потенциала предприятия, представлена на рис. 12 в виде знакового орграфа.

Для определения конкретного значения искомого параметра в диапазоне его значений, выделенном с помощью нечеткой математики, использована процедура дефазификации, описанная в работе для каждого случая ее применения.

Обобщенное описание связей агрегированных факторов внутренней и внешней среды со значением инновационного потенциала предприятия приведено в табл. 6. Полученное описание позволяет не только оценить значение инновационного потенциала предприятия по определенному в работе алгоритму, но и осуществлять управление его изменением, воздействуя на факторы, снижающие это значение и поддерживая факторы, повышающие его.

*На мезоуровне* в качестве формы государственного участия в процессе формирования условий для реализации инновационного потенциала промышленных предприятий предложена система индикативного планирования поддержки экономики знаний на мезоуровне. Роль индикаторов в такой системе должны сыграть значения внутреннего спроса и внутреннего предложения знаний и их соотношение в той или иной ситуации развития отраслей и предприятий.

При разработке метода индикативного планирования в качестве допущений принято:

– знание является ресурсом, для оценки его объема принят доходный метод, согласно которому количество знаний – это величина дохода, который может получить фирма-потребитель знаний;

– в качестве единицы знания как ресурса принято его количество, необходимое для получения дохода от его использования в размере одной денежной единицы;

– в качестве стоимости или цены знаний приняты затраты, необходимые для приобретения их единицы;

– под спросом на знания понимается то их количество, которое при данном уровне цен на знания готовы приобрести субъекты-потребители знаний; под предложением – то их количество, которое при данном уровне цен на знания готовы предложить субъекты-поставщики знаний;

– количество знаний, приобретаемое в каждый момент времени, будет равно меньшей из двух величин – спроса или предложения.

Принято, что цена единицы знаний является величиной, обратной требуемой доходности от их использования (требуемая доходность обозначена как

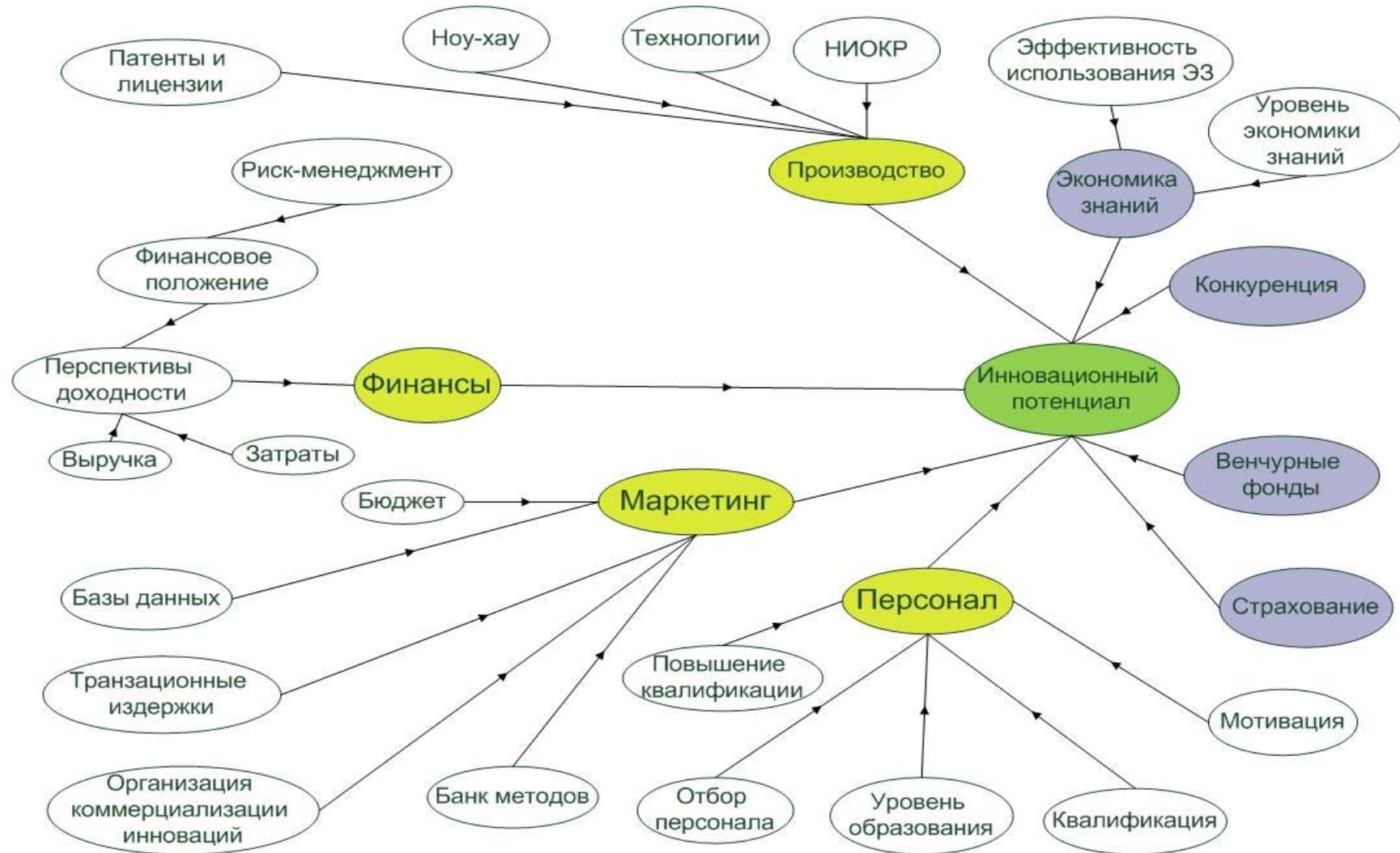


Рис. 12. Когнитивная карта управления инновационным развитием предприятия

Таблица 6

Описание связей агрегированных факторов когнитивной модели  
с результирующей переменной

Среда	Агрегированные факторы	Описание связи с выходным фактором (результирующей переменной)
Внутренняя	<b>Персонал</b>	Дефазификация лингвистической переменной
	<b>Маркетинг</b>	Дефазификация лингвистической переменной и оценка влияния частных факторов: -фактор «транзакционные издержки» $EF_{TRANZ}$ : $EF_{TRANZ} = k_1 \cdot \log_{k_2} \left( k_3 \cdot \frac{TC_{ORG}^{FIRM} + TC_{REG}^{FIRM}}{TC_{ORG}^{MARKET} + TC_{REG}^{MARKET}} \right) + k_4;$ -фактор «бюджет маркетинга» $EF_{BUDG}$ : $EF_{BUDG} = k_7 \cdot \log_{k_8} \left( k_9 \cdot \frac{BUDG^{FIRM}}{BUDG^{MARKET}} \right) + k_{10}$
	<b>Производство</b>	$ROP = = \frac{k_{12} \cdot \frac{I_{НИОКР}^{FIRM}(abs) \cdot I_{НИОКР}^{MARKET}(abs)}{I_{НИОКР}^{FIRM}(abs) \cdot I_{НИОКР}^{MARKET}(abs)} + k_{13} \cdot \frac{TEHN^{FIRM}}{TEHN^{MARKET}} + k_{14} \cdot \frac{NH^{FIRM}}{NH^{MARKET}} + k_{15} \cdot \frac{P\&L^{FIRM}}{P\&L^{MARKET}}}{k_{12} + k_{13} + k_{14} + k_{15}}$
	<b>Финансы</b>	Дефазификация лингвистической переменной «риск-менеджмент» и оценка рентабельности инвестиций в инновацию $R_{INN}^{FIRM} =$ $= \frac{(k_{18} \cdot (k_{16} \cdot a \cdot (1,2 \cdot K_{доc} + 1,4 \cdot K_{ран} + 3,3 \cdot K_{раб} + 0,6 \cdot K_{фсн} + K_{ок})) + k_{19}) \cdot (TR_{INN}^{FIRM} - TC_{INN}^{FIRM})}{\sum I_{INN}^{FIRM} \cdot (TR^{MARKET} - TC^{MARKET})}$
Внешняя	<b>Уровень экономики знаний</b>	Дефазификация лингвистической переменной
	<b>Конкуренция</b>	Дефазификация лингвистической переменной, оценка незанятой доли рынка: $FREP = \frac{(1 - BUSP) \cdot N}{BUSP}$
	<b>Венчурное финансирование</b>	$INF(WF) = \frac{\frac{K^{FIRM}}{K^{MARKET}} + \frac{SA^{FIRM}}{SA^{MARKET}}}{2},$
	<b>Система страхования</b>	$INF(SAV) = \frac{SAVP^{FIRM} \cdot \sum I^{MARKET}}{\sum I^{FIRM} \cdot SAVP^{MARKET}}$
<p>Обозначения: <math>k_1 \dots k_{19}</math> – коэффициенты, характеризующие различные параметры выведенных зависимостей  <math>TC_{ORG}^{FIRM}</math>, <math>TC_{REG}^{FIRM}</math> – объем единовременных и текущих издержек на предприятии в абсолютном выражении;  <math>TC_{ORG}^{MARKET}</math>, <math>TC_{REG}^{MARKET}</math> – объем единовременных и текущих издержек на реализацию программы маркетинга сходных товаров в среднем по рынку;  <math>BUDG^{FIRM}</math>, <math>BUDG^{MARKET}</math> – объем маркетингового бюджета на предприятии в абсолютном выражении и в среднем по рынку;  <math>I_{НИОКР}^{FIRM}</math>, <math>I_{НИОКР}^{MARKET}</math> – доля инвестиций в НИОКР в общем объеме инвестиций по предприятию и в среднем по рынку;  <math>TEHN^{FIRM}</math>, <math>TEHN^{MARKET}</math> – доля снижения себестоимости продукции за счет использования уникальных технологий предприятием, конкурентами, соответственно;  <math>NH^{FIRM}</math>, <math>NH^{MARKET}</math> – доля увеличения прибыли за счет использования ноу-хау предприятия, конкурентами, соответственно;  <math>P\&amp;L^{FIRM}</math>, <math>P\&amp;L^{MARKET}</math> – доля увеличения прибыли за счет производства продуктов на основе патентов и лицензий предприятия, конкурентов, соответственно;  <math>K_{доc}</math> – доля оборотных средств в активах предприятия; <math>K_{ран}</math>, <math>K_{раб}</math> – рентабельность активов «нетто» и «брутто», соответственно;  <math>K_{фсн}</math> – коэффициент финансовой независимости; <math>K_{ок}</math> – коэффициент оборачиваемости капитала  <math>TR_{INN}^{FIRM}</math>, <math>TR^{MARKET}</math> – объем продаж инновационной продукции предприятия, емкость рынка, соответственно;  <math>TC_{INN}^{FIRM}</math>, <math>TC_{INN}^{MARKET}</math> – совокупные издержки на производство инновационной продукции предприятием, среднерыночные совокупные издержки, соответственно;  <math>\sum I_{INN}^{FIRM}</math>, <math>\sum I_{INN}^{MARKET}</math> – суммарный объем инвестиций в исследуемые инновации предприятия, в среднем по рынку, соответственно;  <math>BUSP</math> – занятая доля рынка, %;  <math>INF(WF)</math> – область значений численных переменных.</p>		

$K^{FIRM}, K^{MARKET}$  – ставка по кредитам, доступная исследуемому предприятию, средняя по рынку, %;  
 $SA^{FIRM}, SA^{MARKET}$  – относительный максимальный объем кредитов, доступный предприятию, в среднем по рынку;  
 $SAVP^{FIRM (MARKET)}$  (по отношению к  $\sum I^{FIRM}, \sum I^{MARKET}$ ) – соотношение размеров страховых премий и суммарных объемов инвестиций для предприятия и в среднем по рынку.

d, тогда цена единицы знаний  $1/d$ ) и складывается из двух составляющих.

Первую составляющую ( $d_0$ ) предлагается определить как доходность «безразличия» – это такой уровень доходности, при котором инвестору безразлично, инвестировать средства в новые или дополнительные знания (в частности, в инновационные решения) или отказаться от этого, поскольку доходность от их использования равна среднеотраслевой рентабельности ( $R$ ).

Вторая составляющая названа платой за риск ( $dr$ ), причем в диссертации показано, что в современных российских условиях ее величина будет зависеть от двух параметров. Во-первых, от степени рискованности самого инновационного решения, а во-вторых, от состояния отрасли и предприятия, принимающего решение об использовании инновации. Понятно, что чем хуже это состояние, тем меньше склонность к риску инвесторов и тем большую доходность инноваций они затребуют, и, соответственно, меньшую цену будут готовы заплатить за единицу знаний.

С учетом выявленной зависимости требуемой нормы доходности вложений в знания от среднеотраслевой рентабельности в диссертации сформулирована гипотеза, согласно которой кривая предложения знаний будет иметь классическую форму, и на знания как ресурс в полной мере распространяется закон предложения, в то время как вид кривой спроса на знания будет специфическим. С одной стороны, чем выше цена единицы знаний, тем, при прочих равных условиях, ниже спрос на них. С другой стороны – в области относительно низких цен спрос будет также мал, так как низкая цена спроса на знания характерна для предприятий и отраслей, находящихся в неудовлетворительном финансовом состоянии, что приводит к завышенным с их стороны требованиям к доходности инноваций и сниженной склонности к риску инвесторов этих предприятий и отраслей (рис.13).

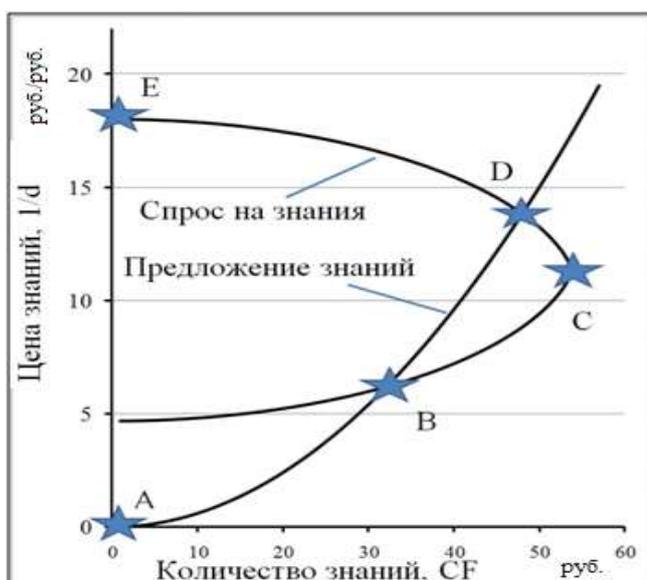


Рис. 13. Соотношение спроса и предложения знаний в отраслях региона

В диссертации проведен подробный анализ выделенных на рис.13 участков и сформулированы выводы о специфике каждого из них. Сделана попытка наложения выделенных участков кривых предложения и спроса знаний на сформированные кластеры мезосистем (табл. 7). В качестве доходности инноваций условно принято отношение суммарной выручки от инновационных товаров и услуг (2005–2009гг.) к сумме внутренних затрат на инновации и научные исследования, что дало возможность определить среднюю цену знаний для каждого кластера. Результаты расчетов и сопоставления участков кривых спроса и предложения знаний, с одной стороны, и сформированных, по уровню развития экономики знаний, кластеров, с другой, позволили констатировать достаточную обоснованность принятых гипотез и адекватность проведенных расчетов.

*Таблица 7*

Результаты наложения кривых спроса и предложения знаний на сформированные кластеры регионов

Кластер	Условная доходность вложений в знания, %	1/условная доходность вложений в знания, руб./руб.	Участок кривых спроса и предложения знаний на графике
1	0,0006218	177 030	–
2	0,0015	65 660	ДЕ
3	0,0019	53 120	СД
4	0,0021	47 620	ВС
5	0,0023	43 480	АВ

Соотношения спроса и предложения знаний на выделенных участках графика целесообразно использовать в качестве индикаторов, сигнализирующих об актуальности принятия и характере решений региональных властей в направлении поддержки экономики знаний.

В работе сформирован пакет рекомендаций по формированию условий для развития экономики знаний в Челябинской области, что создаст условия для повышения конкурентоспособности входящих в нее промышленных предприятий за счет реализации их инновационного потенциала.

#### **IV. СПИСОК ОСНОВНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

##### *Статьи в журналах, определенных ВАК*

1. Вайсман, Е.Д. Управленческие опционы как инструмент управления стоимостью бизнеса / Е.Д. Вайсман, Т.А. Кузнецова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Рынок: теория и практика». – 2005. – Вып. 1. – № 5(45). – С.3–8.(авт.0,4 п.л.).

2. Вайсман, Е.Д. Моделирование систем управления промышленным предприятием / И.А.Баев, Е.Д. Вайсман, Т.А. Кузнецова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Рынок: теория и практика». – 2006. – Вып. 3 – № 4(59).– С. 131–136.(авт. 0,4 п.л.).

3. Вайсман, Е.Д. Технология постановки управленческого учета на промышленных предприятиях / Е.Д. Вайсман, Т.А. Кузнецова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». –2008. – Вып. 5. – № 5(105). –С.46–54. (авт. 0,5 п.л.).

4. Вайсман,Е.Д. Использование инструментов маркетингового анализа для повышения эффективности принимаемых управленческих решений / Е.Д. Вайсман,И.А., Соловьева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». –2009. – Вып. 11. – №29 (162). – С.81-88. (авт. 0,4 п.л.).

5. Вайсман, Е.Д. Модель формирования и реализации инновационного развития промышленных предприятий/ Е.Д. Вайсман // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – Санкт-Петербург: СПбГПУ,2009. – №4(81). –С. 271–281. (1,2 п.л.).

6. Вайсман, Е.Д. Финансовая устойчивость как критерий конкурентоспособности предприятия/ Е.Д. Вайсман // Финансы и кредит. – 2009. – №45 (381). –С. 37–44. (1.п.л.).

7. Вайсман, Е.Д. Генезис конкурентных преимуществ фирмы/ Е.Д. Вайсман. // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2010. –Вып. 1. – № 7. –С.92–98. (авт. 0,6 п.л.).

8. Вайсман, Е.Д. Экономика знаний как основа повышения конкурентоспособности / Е.Д. Вайсман //Вестник Ижевского государственного технического университета. – 2010 – №4. –С. 50–53. (0,6 п.л.).

9. Вайсман, Е.Д. Управление конкурентоспособностью на основе инновационного развития предприятия / Е.Д. Вайсман // ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2010. –Вып. 15. – №26(202). – С.94–100. (0,5 п.л.).

10. Вайсман, Е.Д. Управление конкурентоспособностью предприятия на основе упреждающего решения / Е.Д. Вайсман // Вестник университета (Государственный университет управления). – М.: Издательский дом ГУУ. – 2010. – С. 37–44 (0,7 п.л.).

11. Вайсман, Е.Д. Применение теории самоорганизации к оценке и управлению совокупными рисками инновационного проекта / Е.Д. Вайсман, А.С. Буймов // Вестник Уральского государственного технического университета. – 2011. – №1.– С. 66–76 (авт. 0,5 п.л.).

12. Вайсман, Е.Д. Карты позиционирования в стратегическом развитии фирмы / Е.Д. Вайсман, И.А. Соловьева // Маркетинг. – 2010. – №1 (110). –

С. 39–47. (авт. 0,6 п.л.).

*Монографии*

13. Вайсман, Е.Д. Конкурентоспособность и экономика знаний: монография / Е.Д. Вайсман – Челябинск, 2009. – 156 с. (9 п.л.).

14. Управление конкурентоспособностью промышленного предприятия: методология, методы, модели / Д.Б. Алябушев, Д.А. Баева, А.С. Буймов, А.Г. Бутрин, Е.Д. Вайсман и др. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика»», 2010. – 269 с. (авт. 2 п.л.).

15. Вайсман, Е.Д. Гл. 10: Формирование экономики знаний как фактор снижения риска потери конкурентоспособности/ И.А. Баев, В.О. Боос, Е.Д. Вайсман // Социально-экономические риски: диагностика причин и прогнозные сценарии нейтрализации / под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина. – Екатеринбург: УрОРАН, 2010. – С. 360–442. (авт. 3,44 п.л.).

*Статьи в журналах и сборниках, научные доклады*

16. Вайсман, Е.Д. Управление бизнес-процессами промышленных предприятий как фактор повышения его конкурентоспособности / Е.Д. Вайсман, Т.А. Кузнецова // Механика и процессы управления. Серия «Проблемы машиностроения». – Миасс: Изд-во Уральского отделения РАН, 2002. – С.34–39. (авт. 0,3 п.л.).

17. Вайсман, Е.Д. Управленческий учет как фактор повышения конкурентоспособности предприятия / Е.Д.Вайсман, Т.А. Кузнецова. // Конкурентоспособность предприятий и территорий в меняющемся мире: сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Екатеринбург: Уральский государственный экономический университет, институт экономики УрО РАН, Европейский университет Виадриана. –2002. – С.30–32. (авт. 0,1 п.л.).

18. Вайсман, Е.Д. Система сбалансированных показателей как инструмент управленческого учета / Е.Д. Вайсман, Т.А. Кузнецова.// Механика и процессы управления. Серия «Проблемы машиностроения». – Миасс: Изд-во Уральского отделения РАН, 2004. –С. 34–41. (авт. 0,6 п.л.).

19.Вайсман, Е.Д. К вопросу повышения инновационной активности российских предприятий / Е.Д. Вайсман, Л.А. Галкина // Актуальные вопросы экономических наук: сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции/под ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: ЦРНС – Издательство СИБПРИНТ, 2008. – 456 с. (25,3 п.л., авт. 0,3 п.л.).

20. Вайсман, Е.Д. Новый взгляд на SWOT-анализ / Е.Д. Вайсман, А.Ю. Аликин, А.С. Буймов. // Маркетинг: теория и практика: сб. статей Всероссийской научно-практической конференции/под ред. В.И. Кебы. – Магнитогорск: ГОУ ВПО «МГТУ», 2008. – 307с. (17 п.л., авт. 0,3 п.л.).

21. Вайсман, Е.Д. Методика прогнозирования потребности региональной экономики в рабочей силе (на примере отраслей «Машиностроение» и «Металлургия» Челябинской области) / Е.Д. Вайсман, В.О. Боос, А.А. Старикова // Проблемы экономики и управления предприятиями, отраслями, комплексами: монография /М.Е. Барсукова, Н.Г. Белокопытова и др. / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Книга 6. – Новосибирск: ЦРНС, 2009. – 345с. (авт. 0,5 п.л.).

22. Вайсман, Е.Д. Инновации как способ выхода из экономического кризиса/ Е.Д. Вайсман, И.К. Глазков, В.Е. Мищенко // Актуальные вопросы современной науки: сборник научных трудов (Выпуск 7) / под общ. ред.

С.С. Чернова. – В 2-х кн. – Новосибирск: ЦРНС, 2009, Кн.2. – 219с. (12 п.л., авт. 0,3 п.л.).

23. Вайсман, Е.Д. Модель формирования и реализации инновационного развития промышленных предприятий/ Е.Д. Вайсман // Инновационная экономика и промышленная политика региона (ЭКОПРОМ-2009): труды Международной научно-практической конференции. 30 сентября – 3 октября

2009 г. / под ред. д-ра экон. наук, проф. А.В. Бабкина. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2009. Т.2. – 516с. (28,6 п.л., авт. 0,4 п.л.).

24. Вайсман, Е.Д. Методические основы разработки производственной программы выпуска высокотехнологичной продукции: препринт / И.А. Баев, Е.Д. Вайсман, Т.В. Коночкина. – Екатеринбург: УрО РАН, 2009. – 46 с. (2,6 п.л., авт. 1 п.л.).

25. Вайсман, Е.Д. К вопросу обоснования вложений в повышение конкурентоспособности предприятия / Е.Д. Вайсман // Экономика и управление: проблемы развития: материалы международной научно-практической конференции, г. Волгоград, 25–26 ноября 2009г. / под ред. д.э.н., проф. И.Е. Бельских. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2009. Ч.III.– 211 с. (11,7 п.л., авт. 0,2 п.л.).

26. Вайсман, Е.Д. Роль экономики знаний в повышении конкурентоспособности // Альтернативы экономического роста: инновационное и эволюционное развитие российской экономики: материалы III Научных чтений профессоров-экономистов и докторантов (Екатеринбург, 2–4 февраля 2010г.): в 2ч./ [отв. за выпуск М.В. Федоров, В.П. Иваницкий, А.В. Макаров] – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2010. – Ч.2. – 311 с. (7,2 п.л., авт. 0,3 п.л.).

27. Вайсман, Е.Д. Оценка конкурентоспособности инновационного продукта/ Е.Д. Вайсман, А.С. Буймов // Маркетинг в России и за рубежом. – 2010.– №1(75)– С. 74–80. (авт. 0,3 п.л.).

28. Вайсман, Е.Д. Человеческий капитал в системе экономики знаний / Е.Д. Вайсман, И.А. Баев // Современные тенденции развития бизнеса и биз-

нес-образования в России: материалы Международной научно-практической конференции (16–19 марта 2010г.) / под редакцией В.П. Горшенина. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2010. – 289 с. (16 п.л., авт. 0,1 п.л.).

29. Вайсман, Е.Д. Конкурентоспособность хозяйствующих субъектов и экономика знаний / Е.Д. Вайсман // Вестник Уральского института экономики, управления и права. Всероссийский научно-аналитический журнал – март 2010. – № 1(10). – С. 58–73 (авт. 0,8 п.л.).

30. Вайсман, Е.Д. Системно-интегрированная методологическая база управления конкурентоспособностью промышленного предприятия /

Е.Д. Вайсман // Международная научно-практическая конференция «Конкуренция и конкурентоспособность. Организация производства конкурентоспособной продукции». – Новочеркасск. – 2010. – С. 24–33 (авт. 0,7 п.л.).

31. Вайсман Е.Д. Система индикативного планирования региональной поддержки инновационного развития промышленных предприятий / Е.Д. Вайсман // Актуальные вопросы экономических наук: сборник материалов XVIII Международной научно-практической конференции. – Новосибирск – февраль 2011г. – С. 86–89 (авт. 0,25 п.л.).