

На правах рукописи



Трофимова Наталья Владимировна

**КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА:
ОЦЕНКА И МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Челябинск – 2011

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономической теории и экономической политики ГОУ ВПО «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан».

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент
Лобанова Валентина Анатольевна (Россия),
доцент кафедры национальной экономики
Башкирского государственного университета,
г. Уфа

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Маликов Рустам Илькамович (Россия),
директор Института экономики и управления
Уфимской государственной академии экономики
и сервиса, г. Уфа

доктор экономических наук, профессор
Килин Петр Мартемьянович (Россия),
профессор кафедры экономики, организации и
управления производством Тюменского
государственного нефтегазового университета,
г. Тюмень

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»

Защита состоится 29 декабря 2011 г. в 15:00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.298.15 при Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76, Учебно-методический центр кафедры «Экономическая теория и мировая экономика».

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет).

Автореферат разослан 25 ноября 2011 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор экономических наук, профессор



И.В. Данилова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

В современном мире качество жизни населения является важнейшим критерием благополучия общества. Для достижения высокого уровня качества жизни необходим экономический рост, который обеспечивает условия всестороннего развития личности.

Особенности развития российской экономики актуализируют проблему качества жизни населения. Несмотря на положительные темпы экономического роста, в России ежегодно возрастает дифференциация доходов населения, сохраняется высокий уровень бедности, в ряде регионов наблюдается усиление социальной напряженности и ухудшение экологической обстановки, что снижает уровень качества жизни людей.

В настоящее время, основная доля социальных обязательств реализуется регионами. При этом передача значительного числа полномочий с федерального на региональный уровень в ряде случаев не сопровождается передачей финансовых ресурсов. Обеспечение достойного качества жизни граждан требует от субъектов Российской Федерации (РФ) повышения эффективности использования природно-ресурсного, экономического, финансового, социального, кадрового потенциалов территории, поскольку именно региональные органы власти несут главную ответственность за устойчивое экономическое и социальное развитие региона. В то же время органы управления пока не располагают необходимым объемом научно-практических знаний в сфере управления качеством жизни населения; требуют развития методические подходы к количественной оценке качества жизни с учетом влияния региональных факторов. Противоречие, между необходимостью проведения субъектами РФ эффективной политики в области повышения качества жизни населения, и отсутствием соответствующего инструментария управления, определяет актуальность выбранной темы исследования.

Разработанность темы исследования. Теоретические основы проблемы качества жизни населения представлены трудами Д. Белла, Дж. Гэлбрейта, Ф. Конверса, А. Кэмпбелла, М. Ньюэла, У. Роджерса, Э. Тоффлера, Д. Фостера и др.

Количественная оценка качества жизни населения исследована в работах зарубежных представителей экономической науки М. Морриса, Д. Джонстона, М. Мирингоффа, А. Сена и М. Десаи, Б. Хэдея. Среди ведущих отечественных специалистов в данной области необходимо отметить работы, по сравнительному анализу качества жизни населения в субъектах Российской Федерации, С.А. Айвазяна, Х.Н. Гизатуллина, А.П. Егоршина, А.К. Зайцева, В.В. Косова, О.В. Котовой и др.

Влияние на качество жизни населения мировых и национальных (федеральных, региональных) факторов исследовалось такими отечественными учеными, как В.Н. Белкин, Н.А. Белкина, И.В. Бестужев-Лада, В.Н. Бобков, Б.В. Бойцов, А.А. Давыдова, Е.В. Давыдова, Б.И. Герасимова, В.М. Жеребин, А.Н. Зайцева, Н.В. Зубаревич,

И.В. Лаврентьева, П.П. Лутовинов, Д.С. Львов, В.Ф. Майер, С.С. Меркушев, С.И. Попов, А.С. Ревайкин, Н.М. Римашевская, А.И. Субетто, Н.М. Федорова, и др.

Несмотря на значительное число отечественных и зарубежных авторов, исследующих экономические и социальные основы качества жизни населения, следует отметить недостаточную разработанность методологии и методики оценки региональных отличий и специфики механизма управления в субъектах РФ. Недостаточная изученность и степень разработанности выделенных направлений в исследовании качества жизни населения определили выбор цели и задач диссертационной работы.

Объектом исследования выступает качество жизни населения регионов РФ.

Предметом исследования является оценка и управление качеством жизни населения субъекта Российской Федерации (на примере Республики Башкортостан).

Цель исследования заключается в разработке теоретических и методических подходов к оценке и управлению качеством жизни населения в регионах.

Для достижения поставленной цели была сформирована совокупность взаимосвязанных задач:

- проанализировать эволюцию взглядов российских и зарубежных авторов и теоретические подходы к исследованию качества жизни населения; систематизировать факторы, влияющие на формирование и изменение качества жизни населения в регионах России;

- изучить особенности оценки качества жизни населения, и разработать методику комплексной оценки качества жизни населения, учитывающую региональные условия экономики РФ;

- провести типологизацию субъектов ПФО по интегральному показателю качества жизни населения, выявить ключевые направления его повышения;

- разработать механизм управления качеством жизни населения на примере Республики Башкортостан.

Область исследования. Диссертационная работа выполнена в рамках п. 3.1. – «Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций, п.3.14. – «Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов», п.3.17 – «Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности» Паспорта специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (Региональная экономика).

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, по экономической теории, региональной и национальной экономики, теории управления, региональной статистики, эконометрики.

В ходе исследования применялись общие и специальные методы научного познания, такие как наблюдение, сравнение, анализ и синтез, методы абстрактно-логических суждений, логико-аналитическое моделирование, статистические приемы анализа (методы группировки, корреляционно-регрессионного и факторного анализа, анализа временных рядов).

Информационной базой исследования послужили статистические сборники и материалы Федеральной службы государственной статистики, статданные по регионам РФ, а также материалы Министерства труда и социального развития РФ, Министерства экономического развития и торговли РФ; материалы периодической печати; авторские научные разработки.

В работе использованы законодательные и нормативно-правовые акты федеральных и региональных органов законодательной и исполнительной властей, а также материалы международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференций и семинаров.

Научная новизна исследования. К числу наиболее существенных результатов, полученных лично соискателем, обладающих научной новизной и выносимых на защиту, относятся следующие.

1. Конкретизировано определение «качество жизни населения региона» как единства уровня и условий жизни населения, которое формируется под воздействием социально-экономической ситуации и особенностей развития субъектов РФ. Систематизированы внешние и внутренние (экономические, социально-демографические и экологические) факторы, определяющие качество жизни, что позволило сформировать основу для оценки качества жизни населения на региональном уровне (п.3.1 Паспорта специальности ВАК).

2. Разработана авторская методика комплексной оценки качества жизни населения региона, заключающаяся в последовательном агрегировании локальных показателей в частные индексы (социально-экономического развития, материального благосостояния населения, социально-демографической ситуации, рынка труда, условий жизни, социальной напряженности, экологической обстановки), на основе которых определяется интегральный показатель. Отличие авторской методики состоит в возможности получения количественной оценки качества жизни населения региона как результата совокупного влияния факторов (экономических, социально-демографических, экологических), а также в определении степени воздействия каждой группы факторов на качество жизни населения; в проведении сравнительного и динамического

анализа качества жизни населения на различных уровнях государственного и муниципального управления (п.3.14 Паспорта специальности ВАК).

3. Предложена классификация субъектов ПФО по интегральному показателю качества жизни; детализация по частным индексам, характеризующим отдельные аспекты качества жизни населения, позволила систематизировать региональные причины изменения позиций субъектов ПФО как внутри, так и между типологическими группами, и определить резервы повышения качества жизни населения субъектов федерации (п.3.1 Паспорта специальности ВАК).

4. Предложен авторский механизм управления качеством жизни населения региона, на примере Республики Башкортостан, включающий цель, методы и логически взаимосвязанные этапы действий, на основе результатов оценки качества жизни населения, что позволило дополнить управленческие задачи и выделить меры, учитывающие экономические, социальные и экологические приоритеты развития региона (п.3.17 Паспорта специальности ВАК).

Практическая значимость работы определяется возможностью использования полученных результатов для проведения мониторинга уровня качества жизни населения на различных уровнях: федеральном, региональном, муниципальном; в сфере государственного управления при определении приоритетных направлений социально-экономического развития национальной экономики и ее региональных подсистем; органами управления и государственной статистики в аналитических исследованиях; в учебном процессе для преподавания курсов «Региональная экономика», «Государственное регулирование национальной и региональной экономики», «Социально-экономическая статистика».

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационной работы обсуждались на Международных научно-практических конференциях: «Воспроизводственный потенциал региона» (г. Уфа, БашГУ, 2007 г.); «Современные проблемы экономики, управления и юриспруденции»: (г. Тюмень, МГТУ, 2007 г.); «Инновационные идеи молодых ученых как вклад в развитие науки» (г. Шымкент, 2007 г.); «Актуальные проблемы экономики и совершенствования правового регулирования в экономике» (г. Пятигорск, Международная академия финансовых технологий, 2009 г.); и Всероссийских научно-практических конференциях: «Человек в новой экономике» (г. Уфа, БАГСУ при Президенте Республики Башкортостан, 2008 г.); «Социально-экономическое развитие регионов: проблемы и перспективы» (г. Уфа, БАГСУ при Президенте Республики Башкортостан, 2010 г.).

По теме диссертации опубликовано 14 работ общим объемом 6,7 п.л. (из них авторских – 5,8 п.л.), в том числе 4 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Работа изложена на 167 страницах машинописного текста. Цифровой и графический материалы представлены в

21 таблице и на 26 рисунках. Список использованной литературы содержит 185 наименований.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цели и задачи, определены объект и предмет исследования, обозначена научная новизна и практическая значимость.

В первой главе «Теоретические основы формирования качества жизни населения» построена авторская логическая модель развития исследований качества жизни населения (КЖН), раскрыто содержание качества жизни населения региона, выделены факторы, влияющие на формирование и изменение КЖН в субъектах РФ; построена логическая схема факторного воздействия на КЖН региона.

Во второй главе «Методические основы оценки качества жизни населения» проанализированы и выявлены преимущества и недостатки существующих методик количественной оценки КЖН зарубежных и отечественных авторов, сформирована авторская система показателей КЖН. Диссертантом разработана методика комплексной количественной оценки КЖН на различных уровнях национальной экономики (федеральный округ-регион-муниципальное образование).

В третьей главе «Механизм системного управления качеством жизни населения региона» проведена комплексная количественная оценка качества жизни населения в регионах ПФО, выявлены причины происходивших изменений; осуществлен сравнительный анализ типологических групп субъектов РФ, определены региональные особенности КЖН территорий. Разработаны предложения по совершенствованию механизма управления качеством жизни населения региона, рассмотренные на примере Республики Башкортостан (РБ).

В заключении приведены основные выводы, сформулированные на основе обобщения результатов диссертационного исследования.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Конкретизировано определение «качество жизни населения региона» как единства уровня и условий жизни населения, которое формируется под воздействием социально-экономической ситуации и особенностей развития субъектов РФ. Систематизированы внешние и внутренние (экономические, социально-демографические и экологические) факторы, определяющие качество жизни, что позволило сформировать основу для оценки качества жизни населения на региональном уровне.

Анализ имеющихся научных разработок зарубежных и отечественных авторов позволил диссертанту разработать логическую схему эволюции исследований качества жизни населения, позволившую выявить ключевые этапы, основные компоненты КЖН и ограниченность существующих подходов (рис. 1.).

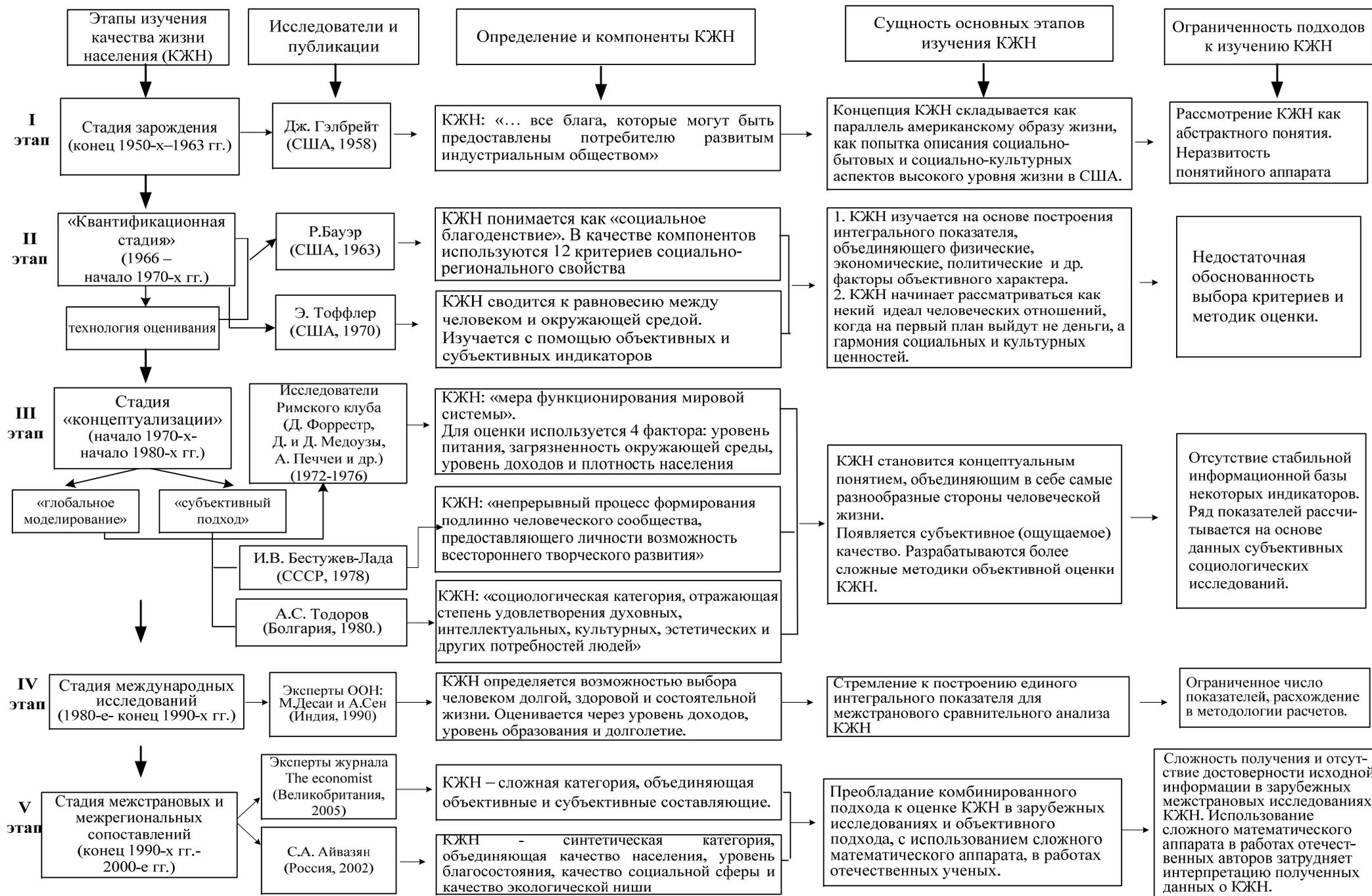


Рис. 1. Логическая схема эволюции исследований качества жизни населения

Продуктивным, на взгляд диссертанта, является подход, согласно которому, уровень качества жизни населения формируют экономические, социально-демографические и экологические факторы, при этом учитывается влияние объективных, либо субъективных характеристик, обусловленных особенностями исторического развития национальной экономики.

Диссертантом обоснованы преимущества комбинированного (единство объективного и субъективного) подхода, который использован как теоретическая основа диссертационной работы. Соответственно, внимание сконцентрировано на качестве жизни населения региона, которое диссертантом представлено как единство уровня и условий жизни, формируемое под воздействием экономических, социально-демографических и экологических факторов развития субъекта РФ. Диссертант исходит из того, что важнейшими структурообразующими компонентами формирования качества жизни населения региона являются как уровень, так и условия жизни (уровень жизни отражает материальное благосостояние и степень потребления благ и услуг населением, а условия – комфортность проживания населения на определенной территории: жилищные условия, уровень социальной напряженности, обеспеченность населения объектами социальной инфраструктуры, а также уровень загрязнения окружающей природной среды).

Позиция диссертанта основана на определяющем влиянии региональных социально-экономических и экологических факторов на качество жизни населения. В связи с этим систематизированы внешние и внутренние факторы, прямого и косвенного воздействия, которые либо способствуют, либо препятствуют достижению высокого уровня КЖН субъекта РФ.

В отличие от классификации факторов, влияющих на качество жизни населения, представленных в работах Л.В. Пархоменко, О.В. Глушаковой, авторская группировка основана на принципе взаимного влияния элементов экономической, социальной и экологической подсистем региона; учитывается воздействие такого значимого регионального фактора, как, например, природно-ресурсный потенциал территории. Данный фактор может воздействовать на КЖН как положительно, через ускорение темпов экономического роста, так и отрицательно, через ухудшение экологической обстановки в регионе. Логическая схема воздействия факторов на качество жизни населения в регионе представлена на рис. 2.

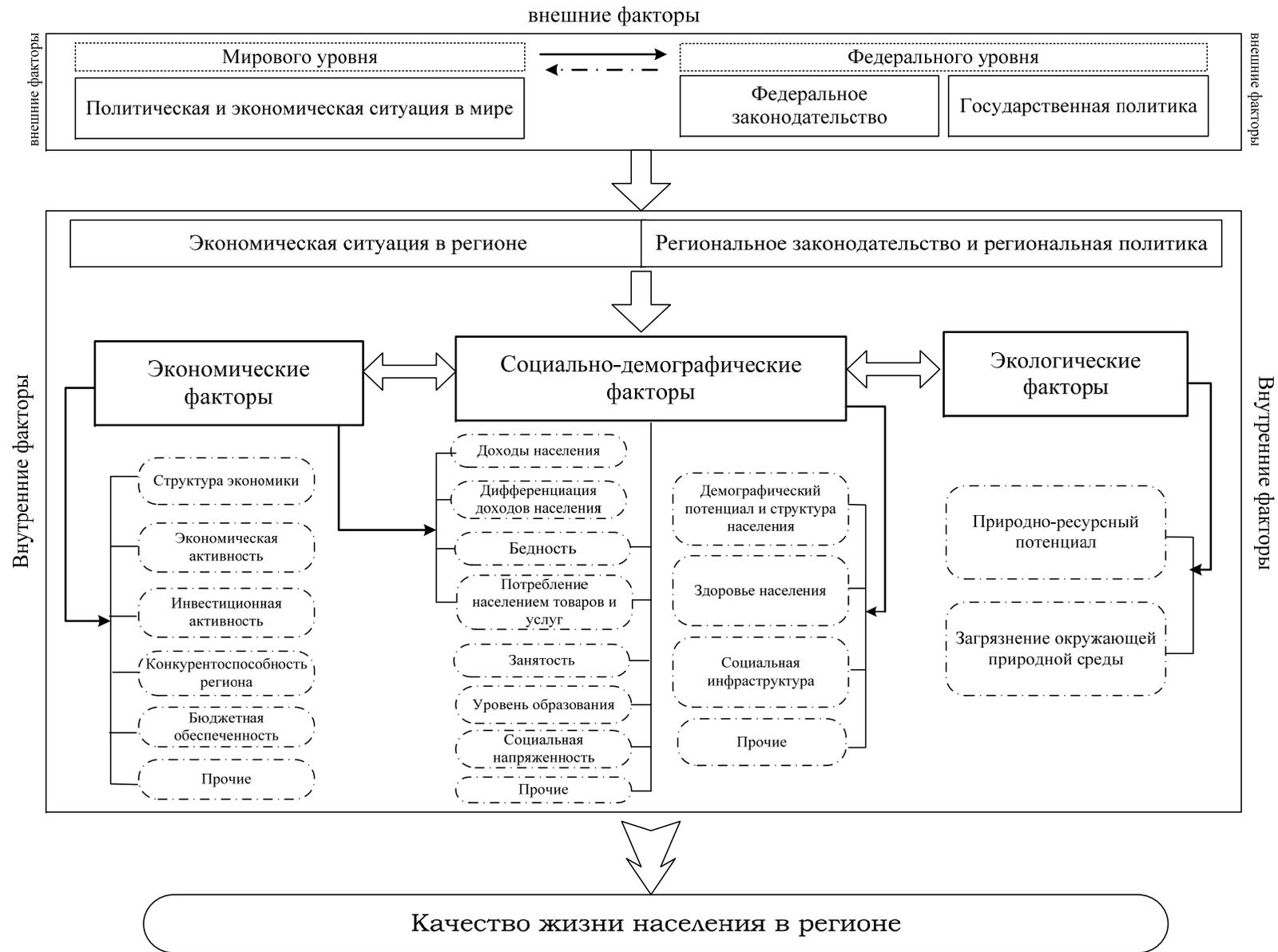


Рис.2 Логическая схема воздействия факторов на качество жизни населения в регионе

Обосновано, что внешние факторы (политическая и экономическая ситуация в мире, федеральное законодательство, государственная политика) влияют на качество жизни населения в регионе косвенно, через опосредующее воздействие на внутренние факторы. Следовательно, существует возможность управления внутренними факторами, изменяя которые можно влиять, в конечном итоге, на качество жизни населения. Ключевым моментом работы является акцентирование внимания на внутрирегиональных факторах: экономических, социально-демографических и экологических, оценка влияния которых определяет теоретическую основу управления качеством жизни населения и требует развития методических подходов.

2. Разработана авторская методика комплексной оценки качества жизни населения региона, заключающаяся в последовательном агрегировании локальных показателей в частные индексы (социально-экономического развития, материального благосостояния населения, социально-демографической ситуации, рынка труда, условий жизни, социальной напряженности, экологической обстановки), на основе которых определяется интегральный показатель. Отличие авторской методики состоит в возможности получения количественной оценки качества жизни населения региона как результата совокупного влияния факторов (экономических, социально-демографических, экологических), а также в определении степени воздействия каждой группы факторов на качество жизни населения; в проведении сравнительного и динамического анализа качества жизни населения на различных уровнях государственного и муниципального управления.

Систематизация факторов сделала возможной оценку степени их влияния на качество жизни населения. Для решения указанной проблемы выявлены показатели, которые должны отвечать следующим требованиям: 1) принципу информационной доступности и достоверности; 2) адекватно отражать как сам процесс, так и его изменения; 3) между показателями системы должна быть корреляционная связь.

Диссертантом на основе расчета парных коэффициентов корреляции между 75 показателями исходной расширенной совокупности, характеризующей качество жизни населения региона, было отобрано 25 (имеющих значимую взаимосвязь), которые, в свою очередь, сгруппированы в 7 блоков. Значения парных коэффициентов корреляции, между отобранными показателями качества жизни населения, представлены на рис.3.

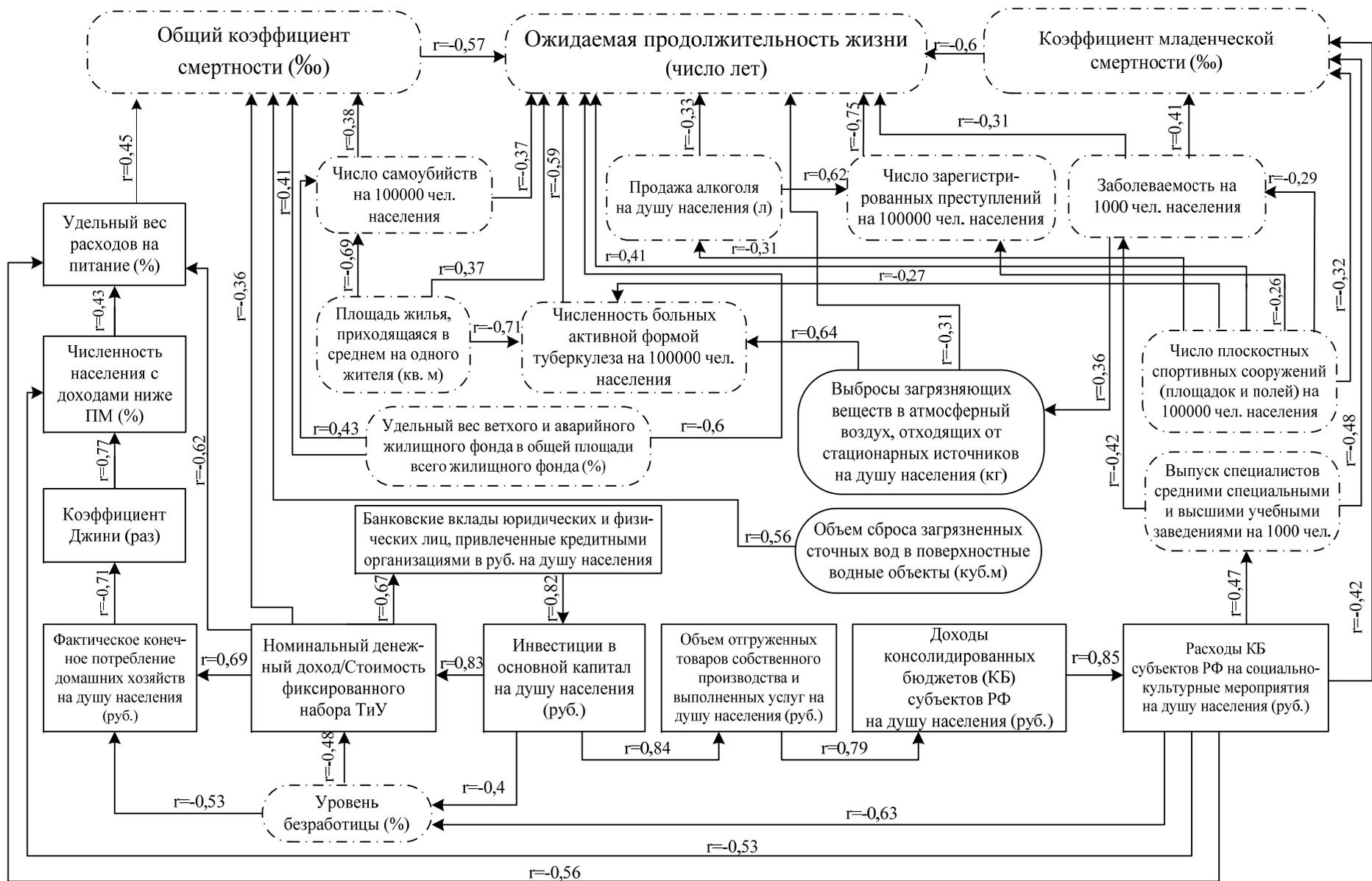


Рис. 3. Парные коэффициенты корреляции между локальными показателями качества жизни населения

При этом объективные статистические показатели дополнены оценками населения относительно отдельных сторон КЖН, в связи с этим включен восьмой блок, в который вошли показатели субъективной удовлетворенности населения качеством жизни. Система показателей КЖН региона представлена в табл. 1.

Таблица 1

Система показателей качества жизни населения региона

Объективные		Субъективные
<p>I блок: уровень экономического развития региона:</p> <ul style="list-style-type: none"> - объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности на душу населения (руб.); - инвестиции в основной капитал на душу населения (руб.); - доходы консолидированных бюджетов (КБ) на душу населения (руб.); - расходы КБ на социально-культурные мероприятия (всего) на душу населения (руб.); 	Экономическая подсистема	<p>VIII блок: показатели субъективной удовлетворенности населения различными аспектами качества жизни:</p> <ul style="list-style-type: none"> - удовлетворенность уровнем материального благосостояния; - удовлетворенность состоянием здоровья; - возможности для самореализации; - удовлетворенность условиями жизни; - уровень социальной напряженности; - удовлетворенность экологической обстановкой.
<p>II блок: индикаторы, характеризующие материальное благосостояние и степень потребления благ и услуг населением:</p> <ul style="list-style-type: none"> - покупательная способность доходов населения (соотношение номинальных денежных доходов населения и фиксированного набора товаров и услуг); - фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения (руб.); - банковские вклады (депозиты) юридических и физических лиц, привлеченные кредитными организациями, на душу населения (руб.); - численность населения с доходами ниже прожиточного минимума (ПМ); - удельный вес расходов населения на питание (%); - коэффициент Джини. 		
<p>III блок: социально-демографические показатели:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ожидаемая продолжительность жизни при рождении (число лет); - общий коэффициент смертности (‰); - коэффициент младенческой смертности (‰); - заболеваемость на 1000 чел. населения (зарегистрированных больных с диагнозом, установленным впервые в жизни); - численность больных активной формой туберкулеза на 100000 чел.; - число самоубийств на 1000000 чел. населения. 	Социальная подсистема	
<p>IV блок: индикаторы рынка труда:</p> <ul style="list-style-type: none"> - уровень безработицы (%); - выпуск специалистов средними специальными и высшими учебными заведениями (чел.). 		
<p>V блок: индикаторы социальной напряженности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения; - продажа алкоголя на душу населения (л). 		
<p>VI блок: индикаторы условий жизни:</p> <ul style="list-style-type: none"> - площадь жилья, приходящаяся в среднем на одного жителя (кв. м); - удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда (%); - число плоскостных спортивных сооружений (площадок и полей) на 100000 чел. населения. 		
<p>VII блок: экологическая обстановка:</p> <ul style="list-style-type: none"> - выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, на душу населения (кг); - объем сброса загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты (куб.м). 	Экологическая подсистема	

Для обобщающей оценки КЖН в субъектах РФ диссертантом разработана методика, которая включает:

1) определение субиндексов на основе локальных показателей, а также частных индексов КЖН региона, отражающих состояние, соответственно, экономической, социальной и экологической подсистем региона;

2) расчет интегрального показателя КЖН региона, позволяющего проводить типологизацию регионов, агрегированный и структурированный (по частным индексам) анализ и позиционирование субъектов РФ.

Основные этапы, формулы и обозначения, используемые при исчислении интегрального показателя КЖН в субъектах РФ, представлены в табл. 2.

Таблица 2

Основные этапы расчета интегрального показателя КЖН в субъектах РФ

Этап	Формула	Обозначения
1. Определение субиндексов локальных показателей КЖН для приведения локальных показателей к сопоставимому виду ¹ .	$I_i = \sqrt{\frac{x_i^{(l)}}{x_m} \cdot \frac{x_i^{(l)}}{x}}$	I_i – субиндекс i -го локального показателя; $x_i^{(l)}$ – значение i -го показателя в l -регионе; $\overline{x_m}$ – среднее значение i -го показателя в федеральном округе; \overline{x} – среднее значение i -го показателя в РФ; $i = 1 \dots 31$; $l = 1 \dots s$, s – число регионов.
2. Расчет частных индексов КЖН , которые представляют собой оценку агрегированного воздействия группы факторов.	$I_j = \sqrt[k]{\prod (I_i)}$	I_j – частный индекс j -го блока; $\prod (I_i)$ – произведение субиндексов; $k = 1 \dots 31$, 31 – число субиндексов.
3. Расчет интегрального показателя качества жизни населения ($I_{КЖН}$) . Основан на индексном методе ² .	$I_{КЖН} = \sqrt[8]{I_{ЭР} \cdot I_{МБ} \cdot I_{СДС} \cdot I_{РТ} \cdot I_{СН} \cdot I_{УЖ} \cdot I_{ЭО} \cdot I_{У}}$	$I_{КЖН}$ – интегральный показатель качества жизни населения; $I_{ЭР}$ – частный индекс экономического развития региона; $I_{МБ}$ – частный индекс материального благосостояния населения региона; $I_{СДС}$ – частный индекс социально-демографической ситуации в регионе; $I_{РТ}$ – частный индекс рынка труда региона; $I_{СН}$ – частный индекс социальной напряженности в регионе; $I_{УЖ}$ – частный индекс условий жизни в регионе; $I_{ЭО}$ – частный индекс экологической обстановки в регионе; $I_{У}$ – частный индекс удовлетворенности населения различными аспектами жизни в регионе.

¹ Субиндекс рассчитывается по каждому локальному показателю и представляет собой агрегирование двух относительных величин сравнения между i -м частным индикатором и аналогичным частным индикатором более высоких структурных уровней. Количество субиндексов соответствует числу используемых нами локальных показателей

² Индексный метод позволяет соизмерять сложные социально-экономические явления путем приведения анализируемых величин к некоторому общему основанию.

Предложенный интегральный показатель имеет следующие преимущества, а именно:

1) позволяет проводить пространственный анализ и определять место (рейтинг) отдельно взятого региона по КЖН в составе более крупной экономической структуры; а также сравнивать и оценивать дифференциацию территориальных образований различных уровней (регионов, муниципальных образований) по качеству жизни населения;

2) анализировать качество жизни населения в динамике, исследовать ее направленность.

Схематично система оценки КЖН представлена в виде конуса, в расширенном основании которого находятся локальные показатели, второй и третий уровни включают субиндексы и частные индексы. Завершается система интегральным показателем, который обеспечивает методологическое единство всех показателей системы (рис.4).



Рис. 4. Многоуровневая схема оценки качества жизни населения

Предложенный автором подход к построению интегрального показателя, через последовательное агрегирование локальных показателей в частные индексы по блокам в рамках трех подсистем, позволяет не только установить уровень КЖН и его динамику, но и определить причину изменений на основе анализа частных индексов, каждый из которых отражает влияние групп определенных факторов.

Указанные преимущества авторской методики позволяют рассматривать ее в качестве инструмента управления качеством жизни населения на уровне муниципального образования, региона и страны в целом.

Функциональность предложенной диссертантом методики подтверждена апробацией, по результатам которой проведена типологизация регионов ПФО по качеству жизни населения.

3. Предложена классификация субъектов ПФО по интегральному показателю качества жизни; детализация по частным индексам, характеризующим отдельные аспекты качества жизни населения, позволила систематизировать региональные причины изменения позиций субъектов ПФО как внутри, так и между типологическими группами, и определить резервы повышения качества жизни населения субъектов федерации.

Для определения уровня качества жизни населения в субъектах ПФО проведен расчет субиндексов, частных индексов и интегрального показателя, с использованием объективных локальных показателей по субъектам РФ, входящим в состав ПФО. В то же время субъективные показатели по удовлетворенности населения качеством жизни не учитывались, поскольку, во-первых, официальная информация, включает только индексы потребительских ожиданий, которые отражают лишь динамику уровня материального положения населения, возможности трудоустройства и оценку экономической ситуации в России; во-вторых, данные публикуются по федеральным округам и по России в целом.

Динамика интегрального показателя качества жизни населения ($I_{КЖН}$) в регионах ПФО в 2005-2008 гг. представлена в табл.3.

Таблица 3

Динамика $I_{КЖН}$ в регионах ПФО в 2005-2008 гг.

Регионы $I_{КЖН}$	ПФО	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Пермский край	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область
2005	0,997	1,098	0,861	1,071	1,192	0,977	1,016	0,910	0,896	0,996	0,900	0,998	1,100	0,934	1,012
2006	0,996	1,093	0,858	1,079	1,174	0,961	0,996	0,914	0,874	1,001	0,916	0,999	1,104	0,936	1,045
2007	0,999	1,070	0,857	1,080	1,170	0,964	1,011	0,900	0,887	1,027	0,915	1,032	1,088	0,928	1,050
2008	0,990	1,065	0,842	1,081	1,177	0,950	1,099	0,888	0,862	1,028	0,913	1,016	1,040	0,940	1,039

Диссертантом предложена типологизация регионов в зависимости от значений интегрального показателя КЖН, что позволило сформировать группы регионов по уровню качества жизни населения. Для группировки использовался метод построения вариационных рядов³.

Оптимальное количество групп было установлено с помощью формулы Стерджесса:

$$n = 1 + 3,322 \lg N, \quad (4)$$

где n – число групп;

³ Данный статистический метод позволяет исследовать внутреннюю структуру совокупности, выявлять закономерности распределения и проводить сравнительный анализ регионов по уровню качества жизни населения.

N – численность единиц совокупности.

Величина интервала (i) вычислена по формуле:

$$i = \frac{x_{\max} - x_{\min}}{n}, \quad (5)$$

где x_{\max} , x_{\min} – наибольшее и наименьшее значения признака.

Приволжский федеральный округ включает 14 регионов ($N=14$), следовательно, $n=4,6$. Так как колеблемость группировочного признака (значений $I_{КЖН}$ по регионам) невысока, то выделены 4 группы регионов.

Величина интервала вычислялась по формуле (5) отдельно для каждого года: 2005 г. – $n=0,083$; 2006 г. – $n=0,079$, 2007 г. – $n=0,078$; 2008 г. – $n=0,084$. Интервалы, сформированные на основе полученных данных, представлены в табл. 4.

Таблица 4

Равноинтервальные ряды распределения регионов ПФО по $I_{КЖН}$ в 2005-2008 гг.

Номер группы	КЖН в регионе	Интервал, в котором изменяется $I_{КЖН}$			
		2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
группа I	высокое	$I_{КЖН} \geq 1,11$	$I_{КЖН} \geq 1,095$	$I_{КЖН} \geq 1,091$	$I_{КЖН} \geq 1,094$
группа II	среднее	$1,11 > I_{КЖН} \geq 1,027$	$1,095 > I_{КЖН} \geq 1,016$	$1,091 > I_{КЖН} \geq 1,013$	$1,094 > I_{КЖН} \geq 1,01$
группа III	ниже среднего	$1,027 > I_{КЖН} \geq 0,944$	$1,016 > I_{КЖН} \geq 0,937$	$1,013 > I_{КЖН} \geq 0,935$	$1,01 > I_{КЖН} \geq 0,926$
группа IV	низкое	$0,944 > I_{КЖН} \geq 0,861$	$0,937 > I_{КЖН} \geq 0,858$	$0,935 > I_{КЖН} \geq 0,857$	$0,926 > I_{КЖН} \geq 0,842$
величина интервала		0,083	0,079	0,078	0,084

Типологизация субъектов ПФО по КЖН в 2005-2008 гг. приведена в табл. 5.

Диссертантом на основе информации по значению частных индексов выявлены особенности типологических групп и перспективные направления повышения КЖН (табл.6).

В состав *группы I* с высоким КЖН в 2005-2008 гг. неизменно входила Республика Татарстан (РТ). Лидерство данного региона обусловлено стабильно высокими значениями по всем частным индексам и интегральному показателю КЖН (табл.6), в то же время, резервом повышения КЖН является улучшение экологической обстановки и снижение социальной напряженности.

Особенностью *группы II* является значительный рост числа регионов с одного (Республика Мордовия) в 2005 г. до шести в 2008 г. При этом изменения внутренней структуры группы II происходили как за счет снижения качества жизни населения в таких регионах, как Республика Башкортостан (РБ) и Самарская область, так и за счет роста значений показателей – в Ульяновской, Нижегородской и Пензенской областях.

Таблица 5

Распределение регионов ПФО
по интегральному показателю качества жизни населения ($I_{КЖН}$) в 2005-2008 гг.

Номер группы	Качество жизни населения в регионе	МЕСТО	Название регионов	Число регионов											
														2005	
группа I	высокое	1	Республика Татарстан	3 (21%)	1	Республика Татарстан	2 (14%)	1	Республика Татарстан	1 (7%)	1	Республика Татарстан	1 (7%)		
		2	Самарская область		2	Самарская область									
		3	Республика Башкортостан		2	Самарская область									
группа II	среднее	4	Республика Мордовия	1 (7%)	3	Республика Башкортостан	3 (21%)	2	Самарская область	6 (43%)	2	Республика Мордовия	6 (43%)		
					4	Республика Мордовия		3	Республика Мордовия		3	Республика Башкортостан			
					5	Ульяновская область		4	Республика Башкортостан		4	Самарская область			
					6	Нижегородская область		5	Ульяновская область		5	Ульяновская область			
					7	Пензенская область		6	Нижегородская область		6	Нижегородская область			
					8	Чувашская Республика		7	Пензенская область		7	Пензенская область			
					9	Удмуртская Республика		8	Чувашская Республика		8	Чувашская Республика			
группа III	ниже среднего	5	Чувашская Республика	5 (36%)	6	Нижегородская область	4 (29%)	8	Чувашская Республика	2 (14%)	8	Чувашская Республика	3 (21%)		
		6	Ульяновская область		7	Пензенская область		9	Удмуртская Республика		9	Удмуртская Республика			
		7	Пензенская область		8	Чувашская Республика		10	Саратовская область						
		8	Нижегородская область		9	Удмуртская Республика									
		9	Удмуртская Республика												
группа IV	низкое	10	Саратовская область	5 (36%)	10	Саратовская область	5 (36%)	10	Саратовская область	5 (36%)	11	Оренбургская область	4 (29%)		
		11	Пермский край		11	Оренбургская область		11	Оренбургская область		12	Пермский край			
		12	Оренбургская область		12	Пермский край		12	Пермский край		13	Кировская область			
		13	Кировская область		13	Кировская область		13	Кировская область		14	Республика Марий Эл			
		14	Республика Марий Эл		14	Республика Марий Эл									
		14	Республика Марий Эл												

* число регионов (удельный вес группы регионов в ПФО)

Составлено по результатам авторских расчетов

Резерв повышения уровня качества жизни населения в этой группе, на наш взгляд, связан с ускорением экономического развития, которое позволит снизить напряженность на рынках труда, и, как следствие, обеспечит рост доходов и материального благосостояния населения. Улучшение экологической ситуации должно стать приоритетной задачей руководства абсолютно всех регионов ПФО. В экономически развитых регионах, РТ, РБ, Самарской области, к увеличению выбросов от передвижных источников добавляется загрязнение окружающей природной среды промышленными предприятиями.

Таблица 6

Особенности качества жизни населения и
направления повышения КЖН в регионах ПФО

Номер группы	Особенности КЖН в регионах группы	Направления повышения КЖН в регионах группы
I группа (высокое КЖН)	<ul style="list-style-type: none"> - высокий уровень экономического развития; - высокая покупательная способность доходов населения; - высокие темпы сокращения бедности населения; - благоприятная ситуация на региональных рынках труда; - самая высокая ожидаемая продолжительность жизни в ПФО; - комфортные условия проживания; - осложнение экологической ситуации; - постепенное возрастание социальной напряженности. 	<p>Резервом повышения КЖН является:</p> <ul style="list-style-type: none"> - улучшение экологической обстановки (сокращение объемов загрязняющих выбросов в атмосферный воздух и сброса загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты); - снижение социальной напряженности.
II группа (среднее КЖН)	<ul style="list-style-type: none"> - замедление темпов роста показателей экономического развития; - покупательная способность доходов населения на уровне средних значений по ПФО; - высокий уровень дифференциации доходов; - низкий уровень безработицы; - постепенное ухудшение ситуации в социально-демографической сфере; - сложная экологическая обстановка. 	<p>В экономической сфере необходимо уделить внимание улучшению инвестиционного климата регионов, и разработке мероприятий по сокращению неравенства населения по доходам.</p> <p>В экологической сфере ключевым направлением является сокращение объемов выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и сброса загрязненных вод в поверхностные водные объекты. Негативное влияние данного фактора нашло отражение в ухудшении ситуации в социально-демографической сфере.</p>
III группа (КЖН ниже среднего уровня)	<ul style="list-style-type: none"> - низкий уровень экономического развития; - невысокая покупательная способность доходов населения; - медленное сокращение бедности; - благоприятная экологическая обстановка. 	<p>Разработка и реализация программ, направленных на ускорение темпов экономического роста. При этом приоритетными должны являться программы, направленные на создание новых рабочих мест, что позволит повысить доходы населения и сократить уровень бедности в регионах.</p>

IV группа (низкое КЖН)	<ul style="list-style-type: none"> - низкий уровень экономического развития; - низкая покупательная способность доходов населения; - высокий уровень бедности; - низкая продолжительность жизни; - напряженная ситуация на рынке труда; - крайне неблагоприятная экологическая обстановка; - усиление социальной напряженности. 	<p>Разработка и реализация программ, направленных на оживление экономики, снижение напряженности на рынке труда, рост доходов населения, сокращение бедности.</p> <p>В социальной сфере приоритетными направлениями являются снижение общей и младенческой смертности, увеличение долголетия населения, в том числе через сокращение общей заболеваемости, заболеваемости туберкулезом. Для улучшения условий жизни населения следует предусмотреть программы по сокращению удельного веса ветхого и аварийного жилья и улучшению экологической обстановки.</p>
-----------------------------------	--	---

Причины происшедших изменений в ряде субъектов РФ с учетом положительной, стабильной или отрицательной динамики представлены в табл.7. Выявлены тенденции по частным индексам и перемещения регионов как между группами, так и внутри групп.

Таблица 7

**Причины, обусловившие изменения уровня КЖН
в регионах ПФО в 2005-2008 гг.**

Главная тенденция	<i>Перемещение между группами</i>	<i>Причины (по частным индексам)</i>
Позитивная	Ульяновская область (III гр.→II гр.)	Положительная динамика значений: $I_{ЭР}, I_{СДС}, I_{СН}$
	Нижегородская область (III гр.→II гр.)	Положительная динамика значений: $I_{ЭР}, I_{МБ}, I_{СДС}$
	Пензенская область (III гр.→II гр.)	Положительная динамика значений: $I_{ЭР}, I_{МБ}, I_{СДС}, I_{РТ}, I_{УЖ}$
	Саратовская область (IV гр. → III гр.)	Положительная динамика значений: $I_{ЭР}, I_{РТ}, I_{УЖ}, I_{СН}, I_{ЭО}$
	<i>Перемещение внутри группы</i>	<i>Причины (по частным индексам)</i>
	Республика Мордовия (II гр., ранг 4 → ранг 2)	Положительная динамика значений: $I_{МБ}, I_{СДС}, I_{РТ}, I_{СН}$
	Оренбургская область (IV гр., ранг 12 → ранг 11)	Положительная динамика значений: $I_{ЭР}, I_{РТ}, I_{УЖ}, I_{СН}$
Негативная	<i>Перемещение между группами</i>	<i>Причины (по частным индексам)</i>
	Самарская область (из I гр.→II гр.)	Отрицательная динамика значений: $I_{ЭР}, I_{МБ}, I_{СДС}, I_{СН}, I_{ЭО}$
	Республика Башкортостан (I гр.→II гр.)	Отрицательная динамика значений: $I_{ЭР}, I_{МБ}, I_{СДС}, I_{РТ}, I_{УЖ}, I_{СН}, I_{ЭО}$
	<i>Перемещение внутри группы</i>	<i>Причины (по частным индексам)</i>
	Чувашская Республика (III гр., ранг 5 → ранг 8)	Отрицательная динамика значений: $I_{СДС}, I_{СН}, I_{ЭО}$
Пермский край (IV гр., ранг 11 → ранг 12)	Отрицательная динамика значений: $I_{МБ}, I_{СДС}, I_{РТ}, I_{УЖ}, I_{ЭО}$	
Неизменная	<i>Регион</i>	<i>Причины (по частным индексам)</i>
	Республика Татарстан (I гр., ранг 1)	Высокие значения по всем частным индексам: $I_{ЭР}, I_{МБ}, I_{СДС}, I_{РТ}, I_{УЖ}, I_{СН}, I_{ЭО}$
	Кировская область (IV гр., ранг 13)	Стабильно низкие значения по $I_{ЭР}, I_{СДС}, I_{УЖ}$
	Республика Марий Эл (IV гр., ранг 14)	Стабильно низкие значения по $I_{ЭР}, I_{МБ}, I_{СДС}, I_{РТ}, I_{СН}$

Помимо низких уровней экономического развития, регионы *группы III* отличались невысокой покупательной способностью доходов населения, и, как следствие, медленным сокращением бедности. Нестабильность региональной экономики определила сложную ситуацию на рынках труда.

Наиболее устойчивой структурой на протяжении рассматриваемого периода времени обладала *группа IV*, включавшая регионы с низким качеством жизни населения. В 2005-2008 гг. в ее состав неизменно входили Оренбургская область, Пермский край, Кировская область и Республика Марий Эл. Характерные особенности КЖН в регионах данной группы представлены в табл.6.

Помимо типологизации авторская методика оценки КЖН в регионах позволила количественно оценить неоднородность субъектов ПФО по частным индексам КЖН и интегральному показателю качества жизни населения⁴. Результаты, полученные диссертантом, представлены в табл. 8.

Таблица 8

Динамика коэффициента дифференциации и показателей вариации значений частных индексов и интегрального показателя в регионах ПФО в 2005 г., 2008 г.

	<i>d</i>		<i>R</i>		δ		<i>v</i>	
	2005	2008	2005	2008	2005	2008	2005	2008
<i>I_{ЭР}</i>	2,803	2,011	0,895	0,587	0,249	0,192	0,308	0,236
<i>I_{МБ}</i>	1,811	1,744	0,511	0,501	0,157	0,148	0,179	0,170
<i>I_{СДС}</i>	1,348	1,403	0,298	0,330	0,089	0,097	0,090	0,097
<i>I_{РТ}</i>	1,510	1,607	0,414	0,476	0,111	0,146	0,112	0,150
<i>I_{УЖ}</i>	2,228	2,428	0,891	0,976	0,295	0,290	0,260	0,256
<i>I_{СН}</i>	2,148	1,871	0,811	0,692	0,201	0,242	0,182	0,221
<i>I_{ЭО}</i>	2,096	2,081	0,893	0,878	0,259	0,253	0,210	0,208
<i>I_{КЖН}</i>	1,384	1,398	0,331	0,335	0,089	0,090	0,89	0,091

d – коэффициент вариации, *R* – размах вариации, δ - среднее квадратическое отклонение, *v*-коэффициент вариации.

Проведенный анализ частных индексов, характеризующих состояние *экономической подсистемы* регионов (частные индексы материального благосостояния и экономического развития региона) в 2005-2008 гг., позволил выявить: 1) ослабление поляризации (снижение значений *d*, *R*, δ)⁵; 2) увеличение однородности совокупности субъектов ПФО в целом⁶.

Исходя из значений показателей вариации и дифференциации⁵ по частным

⁴ Для оценки неоднородности субъектов ПФО по КЖН диссертантом были рассчитаны показатели вариации: *R*, δ , *v*; *d* по 7 частным индексам и интегральному показателю КЖН.

⁵ $d = x_{max} / x_{min}$; $R = x_{max} - x_{min}$; δ - показывает, насколько в среднем отклоняются конкретные варианты от их среднего значения.

⁶ *v* показывает равномерность распределения единиц совокупности по определенному признаку, если $v \leq 33,3\%$, то совокупность считается однородной.

индексам социально-демографической ситуации и рынка труда, автором установлено, что между регионами ПФО в 2005-2008 гг. наблюдалось усиление межрегиональных контрастов в *социальной сфере* при сохранении достаточной однородности совокупности. Наиболее существенное неравенство субъектов ПФО в 2005-2008 гг. отмечалось по частному индексу условий жизни – значения d к 2008 г. достигли 2,428 р. (табл. 8).

Полученные диссертантом значения по частному индексу экологической обстановки показывают, что в 2005-2008 гг. для *экологической подсистемы* абсолютного большинства регионов ПФО были характерны негативные тенденции, при этом по указанному показателю сохранялась существенная межрегиональная дифференциация.

Проведенный комплексный анализ позволил выявить региональные особенности КЖН и определить стратегические направления повышения качества жизни населения рассматриваемого субъекта.

4. Предложен авторский механизм управления качеством жизни населения региона, на примере Республики Башкортостан, включающий цель, методы и логически взаимосвязанные этапы действий, на основе результатов оценки качества жизни населения, что позволило дополнить управленческие задачи и выделить меры, учитывающие экономические, социальные и экологические приоритеты развития региона.

При разработке механизма управления использовался системный подход, учитывающий взаимное влияние региональных экономической, социальной и экологической подсистем, что позволяет избежать ситуации, когда принятое решение в одной области превращается в проблему для другой. Система управления качеством жизни населения в регионе, по мнению диссертанта, представляет собой совокупность последовательных действий, направленных на достижение конкретных целей через взаимодействие субъекта и объекта управления. Цели определяются по основным проблемам, выявленным в результате оценки КЖН. Субъектами управления выступают государственные органы различных уровней, местные, региональные и федеральные органы власти.

Механизм управления КЖН включает основные методы, этапы и ресурсы, необходимые для достижения поставленных целей и реализации задач повышения качества жизни населения. Логическая схема авторского видения механизма управления качеством жизни населения региона представлена на рис. 5 и конкретизирована с учетом экономических, социально-демографических и экологических факторов на примере Республики Башкортостан.

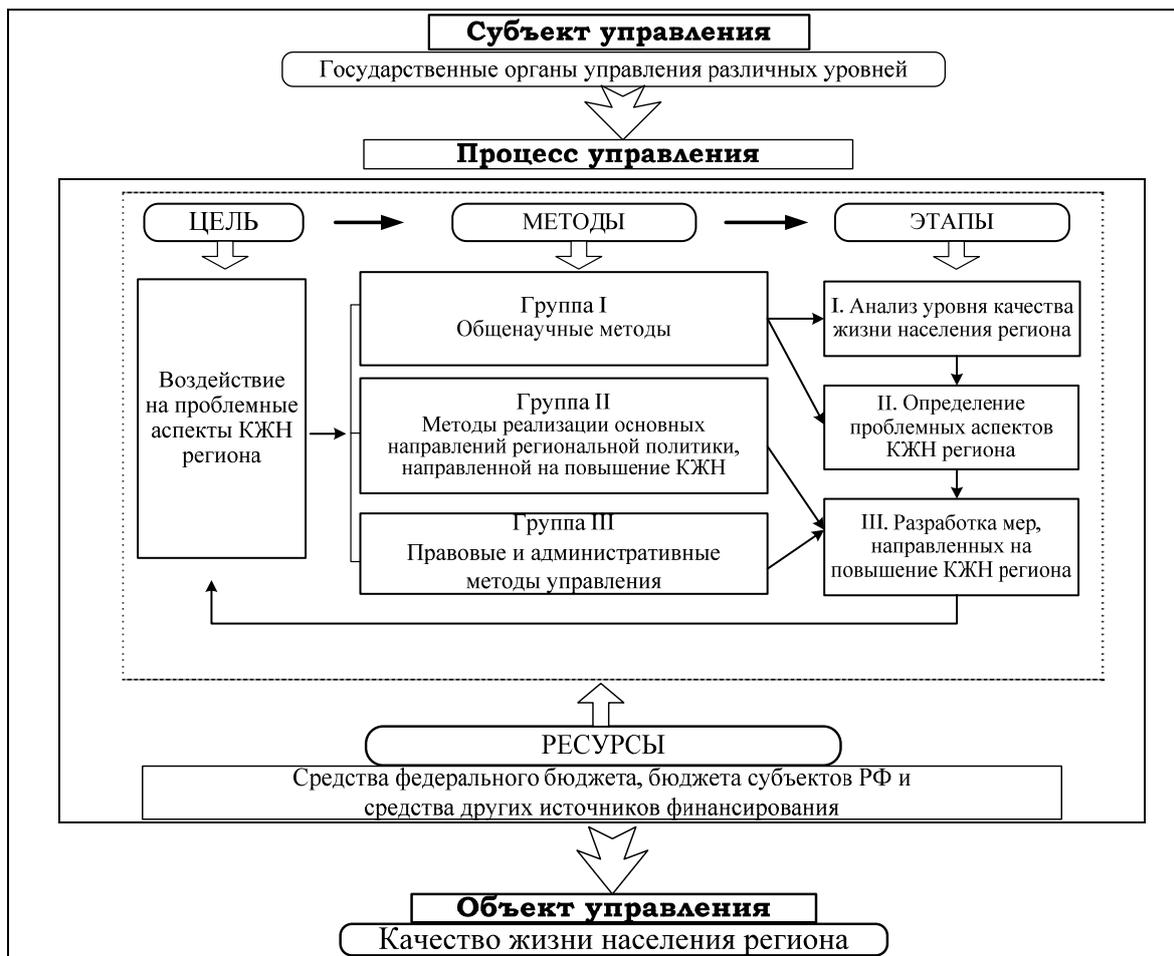


Рис. 5. Логическая схема механизма управления качеством жизни населения региона

По результатам проведенной оценки КЖН очевиден дисбаланс в развитии отдельных составляющих качества жизни в РБ, что позволило выявить приоритетные направления КЖН, которым должно быть уделено первостепенное внимание.

Данные, представленные на рис.6 и рис.7, свидетельствуют о снижении уровня КЖН в РБ, в связи с отрицательными темпами роста по всем частным индексам, характеризующим основные региональные условия.

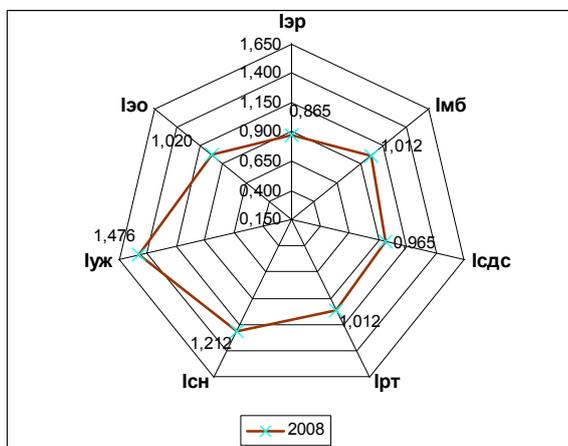


Рис. 6. Значения частных индексов качества жизни населения в РБ в 2008 г.

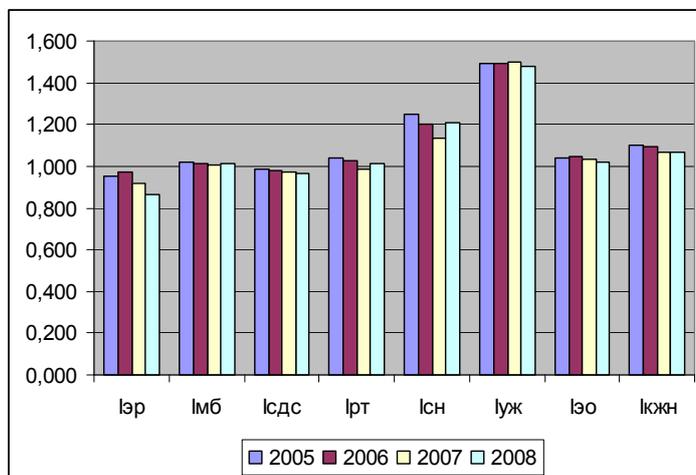


Рис. 7. Динамика частных индексов и интегрального показателя качества жизни населения в РБ в 2005-2008 гг.

Проведенный анализ позволил выявить следующие особенности КЖН в РБ в 2005-2008 гг.

В экономической сфере республики в 2005-2008 гг. доминировали негативные тенденции, обусловленные невысокими, относительно среднероссийских и средних по ПФО, темпами роста объемов произведенных товаров и выполненных услуг, низким уровнем инвестиционной и инновационной активности в регионе. Частный индекс материального благосостояния (I_{MB}) снижался из-за невысокого уровня доходов населения и их низких темпов роста. При этом динамика коэффициента Джини свидетельствует о глубоком неравенстве в распределении доходов населения в РБ (заработных плат по отраслям экономики).

По частному индексу рынка труда (I_{PT}) Республика Башкортостан в ПФО переместилась с 4 места в 2005 г. на 6 место в 2008 г., в первую очередь, из-за качественного несоответствия спроса и предложения на рынке труда. Отличие структуры занятости в РБ – пониженный уровень образования населения, вызванный невысокой урбанизацией по сравнению с соседними регионами.

Значения частного индекса социально-демографической ситуации ($I_{CДС}$) в РБ, свидетельствуют, что для республики характерна сложная обстановка в социально-демографической сфере, с преобладанием негативных тенденций. Отрицательная динамика $I_{CДС}$ объясняется более высоким уровнем младенческой смертности и общей заболеваемости, а также большим количеством самоубийств. Базовым фактором высокой заболеваемости в республике является неблагоприятная экологическая обстановка, которая ухудшается с каждым годом (рис.7).

Исходя из результатов, полученных на первых двух этапах, сформулированы задачи и комплекс мер (*III этап процесса управления*), направленных на повышение КЖН (табл.5).

В настоящее время в РБ реализуются региональные программы, затрагивающие отдельные аспекты КЖН, без учета взаимного влияния экономических, социальных и экологических факторов, под воздействием которых формируется и изменяется КЖН региона. Диссертантом обоснована необходимость создания и реализации республиканской целевой программы по повышению качества жизни населения, с включением комплекса мероприятий, предлагаемых автором.

Концептуальные подходы по направлениям и мерам, как основе целевой программы, представлены в табл.9.

Примером взаимообусловленного воздействия групп факторов, является зависимость между экономической и социальной подсистемами региона. В частности, без улучшения ситуации в экономической сфере республиканские власти не будут иметь возможностей для реализации различных направлений региональной политики, а, следовательно, и возможностей для обеспечения достойного качества жизни граждан.

Комплекс мер, направленных на повышение качества жизни населения в РБ

Подсистема	Целевой индикатор	Проблемы, задачи	Меры, направленные на повышение КЖН региона
экономическая	$I_{ЭР}, I_{МВ}$	<p>Проблемы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - низкие темпы роста экономики РБ; - невысокий уровень доходов населения и их низкие темпы роста в РБ. <p>Задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - улучшение инвестиционного климата; развитие инновационных отраслей экономики; - снижение бедности и дифференциации доходов населения. 	<p>1) изменение приоритетов расходов консолидированного бюджета субъекта РФ – переход к формированию бюджета развития и финансовой поддержки внедрения инновационных проектов, доходы от которых повысят доходный потенциал для решения социальных проблем республики и муниципальных образований;</p> <p>2) переход к прогрессивной шкале налогообложения; усиление адресности социальной поддержки; повышение прожиточного минимума и, как следствие, минимального размера оплаты труда. Реализация первого из указанных пунктов прерогатива федеральных органов власти.</p>
социальная подсистема	$I_{РТ}, I_{СДС}, I_{СН}$	<p>Проблемы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - качественное несоответствие между спросом и предложением на рынке труда РБ; - негативные тенденции в социально-демографической сфере РБ; - усиление социальной напряженности в РБ. <p>Задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - снижение напряженности на региональном рынке труда; - рост ожидаемой продолжительности жизни, через снижение общей и младенческой смертности, заболеваемости, количества самоубийств; - противодействие распространению алкоголизма среди населения, сокращение количества зарегистрированных преступлений. 	<p>1) модернизация профессионального образования в соответствии с отраслевой структурой экономики;</p> <p>2) развитие государственно-частного партнерства в системе профессионального образования.</p> <p>3) предоставление жителям отдаленных сельских районов возможности получения квалифицированной медицинской помощи в Республиканских лечебных учреждениях;</p> <p>4) улучшение оснащенности фельдшерских пунктов и сельских амбулаторий;</p> <p>5) создание служб психологической поддержки по предотвращению самоубийств;</p> <p>6) разработка нормативно-правовых актов по вопросам профилактики алкоголизма.</p>
экологическая подсистема	$I_{ЭО}$	<p>Проблемы: высокий уровень загрязнения окружающей природной среды с тенденцией роста объемов выбросов.</p> <p>Задачи: улучшение экологической обстановки в РБ.</p>	<p>В региональную целевую программу «Экологические и природные ресурсы РБ до 2015», включить следующие разделы:</p> <p>1) сокращение выбросов от передвижных источников и объемов сброса загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты; 2) строительство полигонов твердых бытовых отходов; 3) увеличение объемов строительства современных очистных сооружений. На федеральном уровне необходимо обеспечить законодательную базу, и создать эффективный механизм платы за сброс загрязненных сточных вод.</p>

Для повышения КЖН в республике особое внимание следует уделить состоянию регионального рынка труда, так как переход на инновационный путь развития, на выпуск высокотехнологичной продукции требует затрат не только на создание необходимой инфраструктуры и освоение новых технологий, но и на формирование

соответствующего по уровню человеческого капитала. В свою очередь накопление человеческого капитала невозможно без достойного уровня доходов. Поэтому повышение уровня материального благосостояния населения должно стать приоритетной задачей государственных органов власти РБ. Устойчивый рост доходов населения является базовым фактором формирования благоприятной ситуации и в других социальных отраслях.

Для преодоления сложной экологической ситуации в республике требуются скоординированные действия как региональных, так и федеральных органов власти. На уровне региона необходимо увеличить объемы строительства современных очистных сооружений, а на федеральном – обеспечить законодательную базу и создать эффективный механизм платы за сброс загрязненных сточных вод.

Таким образом, повышение качества жизни населения региона определяется эффективным управлением; предложенный механизм управления КЖН региона (на примере Республики Башкортостан) позволяет на основе комплексной оценки КЖН, выявить проблемы и сформулировать задачи по их устранению с помощью формирования пакета конкретных мер.

По диссертации опубликованы следующие работы

Статьи в научных журналах, рекомендованных ВАК РФ

1. Трофимова Н.В. Индикаторы качества жизни: сущность и оценка взаимосвязей / Н.В.Трофимова // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2009. – №8(58). – 0,52 п.л. (издание рекомендовано ВАК РФ).

2. Трофимова Н.В. Качество жизни населения региона: ключевые подходы к анализу и оценке / Н.В.Трофимова, В.А. Лобанова // Экономические науки. – 2009. – №12. – 0,5 п.л. (в т.ч. авторских – 0,25 п.л.) (издание рекомендовано ВАК РФ).

3. Трофимова Н.В. Интегральная оценка качества жизни населения / Н.В. Трофимова // Вестник РГТЭУ. – 2010. – №5. – 0,43 п.л. (издание рекомендовано ВАК РФ).

4. Трофимова Н.В. Методика оценки качества жизни населения / Н.В.Трофимова // Вестник БГТУ им. В.Г.Шухова. – 2011. – № 1. – 0,52 п.л. (издание рекомендовано ВАК РФ).

Статьи в монографиях, сборниках, журналах и материалах конференций

5. Трофимова Н.В. Теоретические подходы к оценке качества жизни населения региона / Н.В. Трофимова, В.А. Лобанова // Современные проблемы экономики, управления и юриспруденции: материалы международной научно-практической конференции. – электрон. текст. – Тюмень: ФГОУВПО «МГТУ», 2007. – 0,24 п.л. (в т.ч. авторских – 0,12 п.л.).

6. Трофимова Н.В. Количественная оценка качества жизни населения региона / Н.В. Трофимова // Воспроизводственный потенциал региона: материалы Международной науч.-практ. конф. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2007. – 0,28 п.л.

7. Трофимова Н.В. Качество жизни населения как обобщающий показатель социально-экономической политики / Н.В. Трофимова, В.А. Лобанова // Проблемы современной экономической теории: материалы международной науч.-практ. конф., посвященной 60-летию кафедры общей экономической теории БашГУ. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2007. – 0,24 п.л. (в т.ч. авторских – 0,12 п.л.)

8. Трофимова Н.В. Сущность качества жизни населения / Н.В. Трофимова // Инновационные идеи молодых ученых как вклад в развитие науки: Материалы международной научно-практической конференции. – Шымкент, 2007. – 0,24 п.л.

9. Трофимова Н.В. Эволюция взглядов западных ученых на качество жизни населения / Н.В. Трофимова // Человек в новой экономике: Материалы научно-практической конференции студентов, аспирантов и соискателей / Под общ. ред. И.Ю. Карелина. – Уфа: РИО БАГСУ, 2008. – 0,65 п.л.

10. Трофимова Н.В. Кластерный анализ как метод изучения качества жизни населения / Н.В. Трофимова // Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы экономики и совершенствования правового регулирования в экономике», г. Пятигорск, 2009. – 0,62 п.л.

11. Трофимова Н.В. Анализ зарубежных методик оценки качества жизни населения / Н.В. Трофимова // Современные проблемы экономики, управления и юриспруденции: материалы международной научно-практической конференции. – электрон. текст. – Тюмень: ФГОУВПО «МГТУ», 2009. – 0,39 п.л.

12. Трофимова Н.В. Анализ частных индикаторов качества жизни населения // Социально-экономическое развитие региона: проблемы и перспективы: сб. тр. студентов, аспирантов и соискателей / науч. ред. Д.Р. Пескова. – Уфа: БАГСУ, 2010. – 0,61 п.л.

13. Трофимова Н.В. Многоуровневая система оценки качества жизни населения в регионе / Н.В. Трофимова // Научная перспектива. – Уфа. – 2011. – №2. – 0,68 п.л.

14. Трофимова Н.В. Комплексная оценка качества жизни населения в регионах Приволжского федерального округа / Н.В.Трофимова, В.А.Лобанова // Научная перспектива. – Уфа. – 2011. – №2. – 0,78 п.л. (в т.ч. авторских – 0,39 п.л.).