

Тисен Ольга Николаевна

Формирование коллегии присяжных заседателей (теоретические и практические проблемы).

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

юридические науки

Д 212.298.12

267-92-30

darsvet@mail.ru

Защита состоится 31 марта 2009 г. в 16:00

по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149, ауд. 208

На правах рукописи

Тисен Ольга Николаевна

**Формирование коллегии присяжных заседателей
(теоретические и практические проблемы)**

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и
судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических
наук

Оренбург – 2009

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса юридического факультета государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Оренбургский государственный университет».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист РФ
Гуськова Антонина Петровна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист РФ
Азаров Владимир Александрович

доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист РФ
Макарова Зинаида Валентиновна

Ведущая организация: Государственное образовательное
учреждение высшего профессионального
образования «**Байкальский
государственный университет
экономики и права**»

Защита состоится 31 марта 2009 г. в 16.00. часов на заседании диссертационного совета Д 212.298.12 при Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан «___» февраля 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



С.М. Даровских

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Декларация прав и свобод человека и гражданина, принятая 22 ноября 1991 г., провозгласила: «Смертная казнь впредь до ее отмены может применяться в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против личности только по приговору суда с участием присяжных заседателей» (ст. 7). Ратификация этого международно-правового акта стала предпосылкой закрепления в ст. 67 Конституции Российской Федерации положения о суде с участием присяжных заседателей, а, следовательно, и возрождения данной формы уголовного судопроизводства в нашей стране. Концепция судебной реформы в Российской Федерации отвела суду с участием присяжных заседателей центральную роль в демократизации уголовной юстиции, рассматривая его как институт, призванный стимулировать состязательность процесса, повышать качество предварительного следствия и уровень профессионального мастерства юристов. Однако, не смотря на то, что суд присяжных – это не новый процессуальный институт в российском уголовном судопроизводстве, споры о нем не только не смолкают, а приобретают иное звучание в связи с введением его в действие на всей территории Российской Федерации, за исключением Чеченской Республики.

Суды с участием присяжных заседателей функционируют в современной России более 15 лет, однако практика их работы за 1993-2008 годы выявила ряд проблем, возникающих при осуществлении правосудия рассматриваемой формой уголовного судопроизводства. Количество обжалованных и опротестованных приговоров, постановленных с участием присяжных заседателей, остается весьма значительным. В этой связи исследование причин, лежащих в основе

формирования коллегии присяжных заседателей, неспособной вынести объективный и беспристрастный вердикт по делу, приобретает особую актуальность.

Практика показывает, что от качественного состава коллегии присяжных заседателей во многом зависит характер выносимого ею в последствие вердикта. Однако стороны нередко проявляют пассивность при отборе будущих членов коллегии. Несовершенство действующего законодательства, регулирующего процедуру формирования коллегии присяжных заседателей, недостаточная подготовка профессиональных юристов к этому процессу, низкий уровень правосознания и правовой культуры значительной части населения нашей страны создают дополнительные сложности в достижении целей уголовного судопроизводства.

Институту суда с участием присяжных заседателей всегда уделялось значительное внимание ученых. Однако особенностям формирования коллегии присяжных заседателей до сих пор не было посвящено ни одного крупного исследования. Поскольку общие проблемы функционирования судов с участием присяжных заседателей являются достаточно изученными дореволюционными и современными авторами, в настоящем исследовании уделено внимание лишь наименее освещенному этапу отправления правосудия в рамках рассматриваемой формы уголовного судопроизводства – процедуре отбора членов коллегии присяжных заседателей. Отсутствие признанного наукой определения формирования коллегии присяжных заседателей как уголовно-процессуального института, неоднозначность и дискуссионность мнений ученых и практикующих юристов по вопросам комплектования скамьи присяжных, а также недостаточная разработанность данной проблематики на основе действующего Уголовно-процессуального кодекса предопределили необходимость настоящего исследования.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе призвания граждан к участию в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей и формирования из их числа коллегии, способной вынести беспристрастный вердикт по делу.

Предметом диссертационного исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие процедуру формирования коллегии присяжных заседателей, а также практика их применения.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе обобщения зарубежного и отечественного опыта функционирования суда с участием присяжных заседателей, рассмотренного в историческом развитии с учетом изменившихся элементов современной общественной и правовой системы России, выработать подходы к определению теоретических и практических проблем формирования коллегии присяжных заседателей и сформулировать пути их решения, а также разработать научно-обоснованные рекомендации для повышения эффективности участия профессиональных юристов в отборе будущих участников коллегии.

Достижение указанной цели предопределяет решение следующих **задач**:

- сформулировать понятие и основные структурные элементы формирования коллегии присяжных заседателей как уголовно-процессуального института;

- выявить особенности формирования присутствия скамьи присяжных заседателей в дореволюционной России по сравнению с порядком функционирования рассматриваемой формы уголовного судопроизводства по УПК РФ и иными законодательными актами;

- на основе анализа действующего законодательства и судебной практики выявить пробелы в правовом регулировании формирования коллегии присяжных заседателей;

- исследовать особенности участия сторон в отборе кандидатов в присяжные заседатели в зависимости от преследуемых ими целей и выработать практические рекомендации для повышения эффективности этой деятельности;

- сформулировать предложения по совершенствованию норм действующего законодательства в целях улучшения качественного состава коллегии присяжных заседателей.

Методологическая основа исследования. Диссертационное исследование основано на применении как философских, общенаучных, так и частных методов научного познания, среди которых особое внимание было уделено методам анализа и синтеза, индукции и дедукции, а также историческому, сравнительно-правовому, системному, формально-логическому, логико-юридическому, конкретно-социологическому и статистическому методам.

Теоретическая и нормативная основа исследования.

При написании диссертационного исследования были использованы работы советских, российских и зарубежных ученых, а также материалы периодических изданий, научно-практических конференций и семинаров по рассматриваемой тематике следующих авторов: А.А. Акимчев, Л.Б. Алексеева, У. Бернэм, С.В. Боботов, Г.Н. Борзенков, В.М. Быков, А.В. Воронин В.В. Воскресенский, А.А. Демичев, С.И. Добровольская, А.В. Ильин, Е.А. Киреева, И.В. Корнеева, В.В. Мельник, М.С. Мельниковский, Н.В. Немытина, И. Овсянников. С.А. Пашин, Н. Радутная, Н.А. Развейкина, В.А. Судариков, В.И. Чесных, Л.С. Ярцева и др. Изучен ряд публикаций представителей судейского корпуса, прокуратуры и адвокатуры в специальных изданиях. Важное значение в диссертации придается историко-правовому анализу материалов судебной реформы в России и работ юристов конца XIX века, таких как: А.М. Бобрищев-Пушкин, Л.Е. Владимиров, Г. А. Джаншиев, А.Ф. Кони, И.Я. Фойницкий, В. Хрулев и др. В диссертации использовано более 300 литературных источников.

Нормативной основой исследования является Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», а также международные нормативно-правовые акты, федеральные законы и подзаконные акты.

Эмпирическая база исследования. Выводы и предложения работы основаны на следующем эмпирическом материале:

- проведенном автором анонимном анкетировании более 800 работников правоохранительных органов и суда, в том числе участвовавших в рассмотрении уголовных дел судом присяжных;

- проведенном с целью установления причин отказа принимать участие в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей анкетировании более 1000 граждан Российской Федерации;

- проведенном анонимном анкетировании более 100 граждан, принимавших ранее участие в судебном разбирательстве в качестве присяжных заседателей,

- результатах изучения уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей Оренбургским областным судом в период с января 2003 по февраль 2009 гг., Владимирским областным судом, Московским областным судом, Ставропольским краевым судом, а также материалов официально опубликованной кассационной практики Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам в период с января 1994 по февраль 2009 гг.

Научная новизна работы обусловлена тем, что впервые в России предпринята попытка комплексного исследования процедуры формирования коллегии присяжных заседателей с момента составления их списков и до принятия представителями народа присяги.

Основные положения работы, выносимые на защиту:

1. Формирование коллегии присяжных заседателей – процедура, включающая в себя совокупность мер организационного и процессуального характера, направленных на формирование из числа граждан Российской Федерации коллегии присяжных заседателей, способной честно и беспристрастно судить об обстоятельствах дела и полномочной вынести объективный вердикт.

2. Процесс формирования коллегии присяжных заседателей начинается с организационных мер, принятие которых призвано обеспечить составление списков кандидатов в присяжные заседатели из числа граждан, отвечающих предъявляемым законом требованиям. В совокупность мер организационного характера предлагается включить составление списков кандидатов в присяжные заседатели органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а также подготовку предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели аппаратом суда и вручение включенным в данный список гражданам извещений о прибытии в суд. К мерам процессуального характера по формированию коллегии присяжных заседателей относятся следующие действия: произнесение председательствующим вступительного слова; опрос кандидатов в присяжные заседатели и разрешение заявленных ими самоотводов; заявление сторонами мотивированных и немотивированных отводов, формирование комплектного состава коллегии присяжных заседателей и разрешение ходатайств о тенденциозности ее состава, выбор старшины присяжных заседателей и принятие ими присяги.

3. В целях предотвращения отмены приговоров по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК, предлагается создание специального органа, полномочного осуществлять работу по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели и проверке сведений о их личности. При этом

обосновывается вывод о необходимости проведения проверки сведений о всех гражданах, внесенных в общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели на предмет наличия в их биографии фактов, закрепленных в ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее – Закон). Однако следует предусмотреть в действующем законодательстве право каждого гражданина, внесенного в списки кандидатов в присяжные заседатели, отказаться от проведения в отношении него проверки, что повлечет за собой исключение его имени из общего и запасного списков в порядке, установленном ч. 2 ст. 7 Закона. В этой связи предлагаем дополнить ч. 2 ст. 7 Закона п. «з», который изложить в следующей редакции:

«отказывается от проведения проверки сведений о его личности комиссией по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели».

4. Обосновывается необходимость вручения явившимся в судебное заседание кандидатам в присяжные заседатели разработанных автором анкет с вопросами, ответы на которые помогут сторонам наиболее результативно провести процедуру отводов и исключить из числа представителей народа лиц, не имеющих право участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей. В этой связи предлагается изложить ч. 4 ст. 327 УПК РФ в следующей редакции:

«Списки кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, вместе с обобщенными данными из заполненных ими анкет без указания домашнего адреса кандидатов в присяжные заседатели вручаются сторонам».

5. В связи с необходимостью расширения прав сторон при формировании коллегии присяжных заседателей предлагается внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации следующие изменения:

- Расширить количество подлежащих вызову в суд кандидатов в присяжные заседатели для участия в формировании коллегии до 35, для чего в ч. 4 ст. 325 и ч. 3 ст. 327 УПК слова «не менее двадцати» заменить словами «не менее тридцати пяти».

- Предоставить сторонам право на заявление ходатайства об отложении процедуры формирования коллегии присяжных заседателей для подготовки к отбору участников будущей коллегии, а также расширить число заявляемых сторонами немотивированных отводов до шести. Также обосновывается необходимость разъяснения сторонам обязанности предоставления суду сведений о ставших им известными сведениях, препятствующих участию присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела, для чего изложить ч. 5 ст. 327 УПК РФ в следующей редакции:

«Разъясняя права сторонам, председательствующий, помимо прав, предусмотренных соответствующими статьями части первой настоящего кодекса, должен разъяснить им:

- 1) право на заявление ходатайства об отложении процедуры формирования коллегии присяжных заседателей для подготовки к отбору кандидатов в присяжные заседатели, но не более чем на трое суток с момента получения

списков кандидатов в присяжные заседатели вместе с обобщенными данными из заполненных ими анкет;

- 2) право заявить мотивированный отвод присяжному заседателю;
- 3) право на заявление немотивированного отвода кандидату в присяжные заседатели, который может быть заявлен каждой из сторон не менее чем шести кандидатам в присяжные заседатели;
- 4) иные права, предусмотренные настоящей главой, а также юридические последствия неиспользования таких прав;
- 5) обязанность сообщить суду ставшие известными сведения о личности кандидатов в присяжные заседатели, характер которых препятствует им исполнять обязанности присяжного заседателя.

- В целях предотвращения формирования у кандидатов в присяжные заседатели предубеждений в отношении государственного обвинителя, защитника и подсудимого предлагается предусмотреть в УПК обязанность сторон предоставлять председательствующему судье в письменном виде список вопросов, подлежащих постановке перед гражданами, явившимися для участия в отборе членов коллегии присяжных. В этой связи предлагается изложить ч. 7 ст. 328 УПК РФ в следующей редакции:

«После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предлагает сторонам предоставить список вопросов, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. После обсуждения у судейского стола смысла вопросов, предоставленных сторонами, председательствующий предлагает им воспользоваться своим правом на мотивированный отвод.

- Исключить из УПК положения, предусматривающие возможность оглашения перед кандидатами в присяжные заседатели информации о причинах исключения их фамилий из предварительного списка. В этой связи предлагается изложить ч. 11 ст. 328 УПК РФ в следующей редакции:

«Председательствующий доводит свое решение по мотивированным отводам до сведения сторон»;

- Ч. 12 ст. 328 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«Если в результате удовлетворения заявленных самоотводов и мотивированных отводов осталось менее двадцати восьми кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующий принимает меры, предусмотренные частью третьей статьи 327 настоящего кодекса. Если количество оставшихся кандидатов в присяжные заседатели составляет двадцать восемь и более, то председательствующий предлагает сторонам заявить немотивированные отводы.

- Поскольку неточная формулировка положений ст. 328 УПК приводит к неоднозначному толкованию норм, регламентирующих право сторон на заявление немотивированных отводов, предлагается заменить в ч. 13 ст. 328 УПК формулировку «лицами, указанными в пункте 2 части пятой статьи 327 настоящего кодекса» словом «сторонами».

- Ч. 14 ст. 328 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«Немотивированный отвод первой заявляет сторона обвинения, который производится по взаимному согласию государственного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца и их представителей. В случае недостижения такого согласия немотивированный отвод производится путем разделения между представителями стороны обвинения количества отводимых присяжных заседателей поровну, если это возможно. Если такое разделение невозможно, то представители стороны обвинения реализуют свое право на немотивированный отвод по большинству голосов или по жребию».

- В целях расширения процессуальных прав стороны защиты предлагается изложить ч. 16 ст. 328 УПК в следующей редакции:

«Если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, то председательствующий может предоставить сторонам право на равное число дополнительных немотивированных отводов. Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых, то право на заявление дополнительных немотивированных отводов предоставляется стороне защиты. В этом случае немотивированный отвод производится стороной защиты в соответствии с частью 15 ст. 328 настоящего Кодекса».

- Для предотвращения случаев признания состоявшегося судебного разбирательства недействительным ввиду превышения количества выбывших присяжных заседателей над числом запасных, предлагается увеличить количество запасных присяжных заседателей до четырех, для чего в ч.ч. 18, 20 ст. 328 УПК РФ слово «четырнадцать» заменить словом «шестнадцать», в ч. 21 ст. 328 УПК РФ слово «два» заменить словом «четыре».

- В целях предотвращения включения в состав коллегии присяжных заседателей граждан, информированных об обстоятельствах подлежащего рассмотрению дела, предлагается изложить ч. 3 ст. 329 УПК в следующей редакции:

«Если количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, то состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным. В этом случае в соответствии со статьей 328 настоящего Кодекса председательствующий приступает к отбору присяжных заседателей, в котором не могут принимать участие освободившиеся в связи с роспуском коллегии присяжные заседатели».

- 7. В целях повышения качественного состава коллегии присяжных заседателей обосновывается необходимость дополнения списка требований, предъявляемых к присяжным заседателям, нормой о наличии у них не ниже среднего (полного) общего образования. В этой связи предлагается дополнить ч. 2 ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» пунктом 5, который изложить в следующей редакции:

- 5) имеющие образование ниже среднего (полного) общего.

Теоретическое значение работы. Теоретические положения диссертационного исследования могут быть использованы в ходе подготовки учебной литературы по курсу «Уголовно-процессуальное право Российской

Федерации» и спецкурсам «Производство в суде первой инстанции», «Судоустройство и судопроизводство», «Институт присяжных заседателей», в научно-исследовательской деятельности и практической работе участников уголовного судопроизводства при формировании коллегии присяжных заседателей.

Практическое значение диссертации состоит в возможности использования полученных в ходе исследования выводов и сформулированных на их основе практических рекомендаций в подготовке государственного обвинителя и защитника к процессу формирования коллегии присяжных заседателей. Также выдвинутые предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего порядок формирования коллегии присяжных заседателей, могут быть использованы в правотворческой деятельности представительных органов государственной власти Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Настоящее исследование подготовлено и обсуждено на заседании кафедры уголовного процесса Оренбургского государственного университета. Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования были доложены и обсуждены на научно-практических конференциях, состоявшихся в Оренбургском государственном университете (2007 г.), Оренбургском институте «Московская государственная юридическая академия» (2005-2007 г.), Северо-Кавказском филиале Российской академии правосудия (2007-2008 гг.), Южно-Уральском государственном университете (2008 г.), Волжском университете им. В.Н. Татищева. Основные положения диссертации опубликованы в 20 научных статьях.

Результаты исследования нашли применение в учебном процессе при преподавании дисциплины «Адвокатура» в Бузулукском гуманитарно-технологическом институте (филиале) ГОУ ВПО «Оренбургский государственный университет», а также внедрены в правоприменительную деятельность Оренбургского областного суда, Прокуратуры Оренбургской области, Адвокатской палаты Оренбургской области.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя девять параграфов, определенных с учетом целей и задач исследования, заключения, списка использованной литературы и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования и степень ее разработанности на современном этапе развития уголовного судопроизводства, указываются цели и задачи исследования, его объект и предмет, характеризуется научная новизна работы, раскрывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, формулируются выносимые на защиту положения, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

Первая глава «Общие положения и генезис процедуры формирования коллегии присяжных заседателей в России» состоит из трех параграфов, посвященных теоретическому осмыслению структурных элементов этапа формирования коллегии присяжных заседателей, его историческому развитию и особенностям реализации на практике.

В первом параграфе первой главы «Понятие, элементы процедуры формирования коллегии присяжных заседателей и их практическая реализация в современной России» исследуется вопрос об определении основных составляющих рассматриваемого этапа отправления правосудия с участием представителей народа, а также приводятся основные проблемы практического применения норм действующего законодательства, регулирующих порядок формирования коллегии присяжных заседателей.

Формирование коллегии присяжных заседателей – процедура, включающая в себя совокупность мер организационного и процессуального характера, направленных на формирование из числа граждан Российской Федерации коллегии присяжных заседателей, способной честно и беспристрастно судить об обстоятельствах дела и полномочной вынести объективный вердикт.

Отмечено, что процесс формирования коллегии присяжных заседателей начинается с организационных мер, принятие которых призвано обеспечить составление списков кандидатов в присяжные заседатели из числа граждан, отвечающих предъявляемым законом требованиям. В совокупность мер организационного характера следует включить составление списков кандидатов в присяжные заседатели органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а также подготовку предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели аппаратом суда и вручение включенным в данный список гражданам извещений о прибытии в суд.

Диссертант отмечает, что совокупность мер процессуального характера по формированию коллегии присяжных заседателей включает в себя:

- а) вступительное слово председательствующего;
- б) опрос кандидатов в присяжные заседатели и разрешение заявленных ими самоотводов;
- в) заявление сторонами мотивированных и немотивированных отводов;
- г) формирование комплектного состава коллегии присяжных заседателей и разрешение председательствующим ходатайств о тенденциозности состава сформированной коллегии в случае их поступления;
- д) выбор старшины присяжных заседателей и принятие ими присяги.

Кандидат в присяжные заседатели становится полноправным «судьей из народа» именно после принятия им присяги, а, следовательно – с этого момента процедуру формирования коллегии присяжных заседателей можно считать завершённой.

К числу основных задач процедуры формирования коллегии присяжных заседателей диссертант относит:

- 1) предотвращение включения в общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели граждан, не отвечающих требованиям ФЗ «О присяжных

заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»;

2) выявление среди кандидатов в присяжные заседатели на подготовительной части судебного заседания лиц, участие которых в отправлении правосудия запрещено в силу прямого указания закона;

3) реализация права сторон на заявление отводов кандидатам в присяжные заседатели;

4) тщательный отбор кандидатов в присяжные заседатели на подготовительной части судебного заседания в целях формирования коллегии присяжных заседателей из числа граждан, способных вынести объективный и беспристрастный вердикт по конкретному уголовному делу;

5) предотвращение формирования тенденциозной по своему составу коллегии присяжных заседателей;

6) формирование комплектного состава коллегии присяжных заседателей, правомочного вынести вердикт по делу.

Основной и главной задачей формирования коллегии присяжных заседателей следует считать комплектование объективной и беспристрастной коллегии присяжных заседателей, способной вынести справедливый вердикт по делу в целях предотвращения осуждения невиновного и защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

По замыслу законодателя, предусмотренная в ст. 328 УПК процедура, призвана способствовать формированию коллегии присяжных заседателей из числа беспристрастных граждан, способных разрешать дело по своему внутреннему убеждению и совести. Однако на практике не всегда удается сформировать коллегию присяжных заседателей из лиц, сознание которых не обременено заранее сформировавшимися предубеждениями.

Практика рассмотрения уголовных дел судами присяжных в дореволюционной России, и в особенности – в современных США и Великобритании, показывает, что активное участие прокурора и адвоката в формировании коллегии присяжных заседателей, способной вынести справедливый и объективный вердикт, имеет порой не меньшее значение, чем само судебное разбирательство. Однако проведенный диссертантом анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что в большинстве случаев стороны проявляют пассивность при отборе членов будущей коллегии присяжных заседателей.

Второй параграф первой главы **«Основные особенности формирования коллегии присяжных заседателей после Судебной реформы 1864 г.»** посвящен исследованию практической реализации правовых норм, регулирующих порядок проведения рассматриваемого этапа отправления правосудия с участием представителей народа в дореволюционной России.

Проведя анализ норм дореволюционного уголовно-процессуального законодательства, диссертант приходит к выводу о том, что в Российской империи стороны имели гораздо больше возможностей при формировании коллегии присяжных заседателей, нежели сейчас. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. в первоначальной редакции предусматривал вызов в

суд для участия в формировании скамьи присяжных не менее 30 представителей народа, что наполовину превышает их число, установленное действующим УПК. Примечательно, что в дореволюционном законодательстве устанавливались права подсудимого, а не его защитника и не защитника и подсудимого одновременно при формировании коллегии присяжных заседателей. Однако УПК РФ, в отличие от Устава уголовного судопроизводства, предоставляет сторонам право на заявление ходатайства о тенденциозности сформированного состава коллегии присяжных заседателей.

Первоначально предусмотренный Уставом уголовного судопроизводства прогрессивный порядок формирования коллегии присяжных заседателей со временем был трансформирован в процедуру, не отвечающую интересам сторон, и в первую очередь – стороны защиты. Предпринятые по инициативе Министерства юстиции действия, привели к изменению состава комиссий, комплекующих список кандидатов в присяжные заседатели, трансформации существовавших цензов, ограничению права на заявление отводов, что стало причиной реформирования всего порядка формирования коллегии присяжных заседателей, в основе чего лежало стремление правительства сделать суд с участием присяжных заседателей более зависимым от властей.

Третий параграф первой главы «Практические проблемы реализации организационного этапа формирования коллегии присяжных заседателей» посвящен исследованию порядка составления списков кандидатов в присяжные заседатели органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации и аппаратом суда при подготовке к формированию коллегии.

Сущность процедуры составления списков кандидатов в присяжные заседатели в России была позаимствована отечественным законодателем из английской модели суда присяжных, которая применяется во многих странах. Порядок составления списков кандидатов в присяжные заседатели в настоящее время регулируется Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее – Закон).

Практика Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ показывает, что нередко в составе коллегии присяжных заседателей оказываются граждане, участие которых в отправлении правосудия запрещено законом, что ведет к отмене приговора вследствие вынесения вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей. Подобные случаи делают бессмысленной огромную работу, проведенную участниками уголовного судопроизводства в процессе расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела. Кроме того, это приводит к неоправданному расходованию бюджетных средств, выделенных на отправление правосудия с участием присяжных заседателей. Результаты проведенного автором опроса присяжных заседателей показывают, что отмена постановленных с их участием приговоров вышестоящей инстанцией подрывает в их глазах авторитет судебной власти. Таких негативных последствий можно было бы предотвратить с помощью проведения тщательной предварительной проверки сведений о кандидатах в присяжные заседатели.

Согласно ч. 2 ст. 326 УПК после назначения судебного заседания секретарь судебного заседания или помощник судьи проводит проверку наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию гражданина в рассмотрении уголовного дела. Однако на практике, в условиях действующих правовых норм, полностью исключить из числа кандидатов в присяжные заседатели лиц, участие которых в рассмотрении уголовного дела запрещено в силу прямого указания закона, практически невозможно. За четыре года, в течение которого применяется составляемый органами исполнительной власти список кандидатов в присяжные заседатели, в жизни последних могут произойти перемены. Хотя эти списки должны проверяться, корректироваться и обновляться не реже одного раза в год, из них далеко не всегда исключаются лица, в биографии которых появились обстоятельства, препятствующие их участию в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжных заседателей. Органы исполнительной власти не спешат подавать соответствующие запросы, что приводит к включению в списки кандидатов в присяжные заседатели граждан, не правомочных исполнять обязанности присяжных заседателей. В результате качество составляемых органами исполнительной власти списков кандидатов в присяжные остается весьма низким.

На время отправления правосудия присяжные заседатели фактически приобретают статус судьи. Однако перед соответствующим назначением сведения о личности кандидата на должность профессионального судьи тщательно проверяются. В этой связи становится неясным, почему, предоставляя присяжному заседателю на период его участия в отправлении правосудия ряд материальных и иных благ, законодатель не устанавливает в отношении него никаких не процессуальных обязанностей. Думается, целесообразно было бы проводить проверку сведений обо всех гражданах, внесенных в общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели на предмет наличия в их биографии фактов, предусмотренных в ст. 3 Закона. При этом следует предусмотреть в действующем законодательстве право всякого внесенного в список кандидатов в присяжные заседатели гражданина отказаться от проведения в отношении него проверки, что повлечет за собой исключение его имени из общего и запасного списков в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 7 Закона. Возможно, проведение проверки сведений о кандидатах в присяжные заседатели приведет к уменьшению количества граждан, желающих стать присяжными заседателями, однако позволит снизить число приговоров, отмененных ввиду нарушения норм уголовно-процессуального закона. Весьма важно, чтобы проверка сведений о личности кандидата в присяжные заседатели, осуществляемая путем подачи запросов в соответствующие органы, была предусмотрена в качестве обязательной процедуры в отношении *всех* кандидатов в присяжные заседатели, давших на то согласие. Анализ практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ показывает, что нередко государственные обвинители обращаются в высший судебный орган с представлением об отмене оправдательного приговора, постановленного с участием коллегии присяжных заседателей, в состав которой вошел гражданин, скрывший ту или иную

информацию о своей личности. Из этого следует, что сторона обвинения проводит работу по установлению сведений о личности присяжных заседателей лишь при вынесении коллегией присяжных *оправдательного* вердикта. Учитывая то, что сторона защиты не имеет такой возможности, остается неизвестным, сколько обвинительных приговоров было вынесено на основании вердикта, постановленного незаконным составом коллегии присяжных заседателей. Кроме того, вышеизложенная процедура поможет предотвратить практику, при которой одна из сторон скрывает от суда ставшую ей известной информацию о личности присяжного заседателя в целях сохранения «про запас» основания для отмены не отвечающего ее интересам приговора.

Согласно ч. 13 ст. 5 Закона исполнительно-распорядительный орган муниципального образования и высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации обязаны проверять и при необходимости изменять и дополнять списки кандидатов в присяжные заседатели, исключая из них граждан, утративших право быть присяжными заседателями, и включая в них тех, кто был отобран дополнительно. Следует учитывать, что подобная работа требует непрерывного осуществления мероприятий по проверке сведений о кандидатах в присяжные заседатели, что возможно исполнить качественно лишь при возложении данных обязанностей на конкретных лиц на постоянной основе. Поэтому целесообразно создание в полномочных на то органах исполнительной власти специальных комиссий по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели, которые направляли бы соответствующие запросы в целях выявления из их числа граждан, не имеющих право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжного заседателя.

Создание специального органа по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели в каждом субъекте Российской Федерации значительно упростило бы деятельность суда и сторон по формированию коллегии присяжных заседателей. Такие комиссии должны действовать в каждом районном населенном пункте для составления списков кандидатов в присяжные заседатели от соответствующего муниципального образования и последующей их передачи в органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации. В обязанности подобного органа необходимо включить не только простое составление общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели, но и тщательную проверку сведений о них на предмет наличия в их биографии фактов, препятствующих участию в отправлении правосудия. В состав таких комиссий целесообразно включить лиц, должностные обязанности которых по основному месту работы позволяют осуществлять проверку сведений о кандидатах в присяжные заседатели. При этом работа по организации, руководству и обеспечению деятельности комиссий должна быть возложена на постоянно исполняющих перечисленные функции на основании трудового контракта должностных лиц. Если же все члены комиссии будут исполнять свои обязанности лишь в качестве общественной повинности, качество списков кандидатов в присяжные заседатели может остаться прежним.

Считаем, что основные составляющие правового статуса присяжного заседателя кандидаты на исполнение этой почетной обязанности должны узнать уже в момент получения извещения о включении их в общий/запасной список кандидатов в присяжные заседатели. Отметим, что в рассылаемых гражданам в настоящее время извещениях о включении их в общий/запасной список кандидатов в присяжные заседатели, содержится требование о необходимости сообщить в органы исполнительной власти о наличии объективных причин, препятствующих исполнению обязанностей присяжного заседателя. При этом в содержании таких извещений не предусмотрена информация о требованиях, предъявляемых действующим законодательством к присяжным заседателям. Таким образом, вручая кандидатам в присяжные заседатели извещения подобного содержания, органы исполнительной власти предполагают, что все граждане нашей страны знакомы с нормами действующего законодательства.

В содержание такого извещения следует включить требования, предъявляемые к кандидатам в присяжные заседатели, а также перечень прав, обязанностей и социальных гарантий, предоставляемым присяжным заседателям. Результаты проведенного нами анкетирования граждан показывают, что более 70% из них не знали о предусмотренной законом оплате труда присяжных заседателей. По этой причине большинство из них отказались бы от участия в отправлении правосудия в случае, если бы их пригласили в судебное заседание для формирования коллегии присяжных заседателей. Кроме того, поскольку основная цель вручения гражданам извещений о включении их в общий/запасной список кандидатов в присяжные заседатели – установление причин, препятствующих участию лица в отправлении правосудия в качестве представителя народа, в содержании такого извещения необходимо предусмотреть право гражданина отказаться от проведения проверки сведений о его личности.

В целях предотвращения сокрытия кандидатами в присяжные заседатели информации, характер которой имеет существенное значение в виду особенностей подлежащего рассмотрению дела, сторонам необходимо с особой тщательностью подходить к разработке подлежащих постановке перед представителями народа вопросов. Однако на практике это трудно осуществимо вследствие отсутствия у сторон сведений о личности кандидатов в присяжные заседатели. Для решения этой проблемы предлагается вручение явившимся для участия в отборе коллегии кандидатам в присяжные заседатели перед судебным заседанием разработанных автором анкет с вопросами, ответы на которые помогут сторонам наиболее результативно провести процедуру отводов и исключить из числа представителей народа лиц, не имеющих право участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей. Подобные анкеты не должны исчерпываться формальными вопросами, предложенными приложением № 2 к Приказу Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 г. № 161. Целью таких анкет следует считать установление возможного наличия у кандидата в присяжные заседатели тех или иных предубеждений. Однако следует отметить, что предложенные нами вопросы применимы к постановке перед всеми

кандидатами в присяжные заседатели по любым уголовным делам, *и их следовало бы дополнять по инициативе сторон сведениями, имеющими значение применительно к особенностям конкретного подлежащего рассмотрению уголовного дела.*

На сегодняшний день стороны не имеют возможности тщательно подготовиться к опросу кандидатов в присяжные заседатели, поскольку после вручения им списков начинается процедура формирования коллегии. Отметим, что в дореволюционной России именной список судей, прокурора и присяжных заседателей сообщался каждому подсудимому за три дня до открытия судебного заседания. В этой связи предлагается предусмотреть в части 5 ст. 327 УПК РФ право сторон на заявление ходатайства об отложении процедуры формирования коллегии для подготовки к отбору кандидатов в присяжные заседатели, но не более чем на трое суток с момента получения списков кандидатов в присяжные заседатели. Большой срок для подготовки к отбору кандидатов в присяжные заседатели может привести к злоупотреблениям и неоправданному затягиванию и без того длительной процедуры рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. Учитывая наличие общих рекомендованных для опроса кандидатов в присяжные заседатели вопросов, стороны смогут подготовиться к формированию коллегии присяжных заседателей в течение трех суток.

Вторая глава «Процессуальные проблемы формирования коллегии присяжных заседателей» посвящена исследованию проблем практической реализации норм действующего законодательства, регламентирующего порядок формирования коллегии присяжных заседателей, на основе проведенного диссертантом анализа материалов судебной практики, анкетирования практических работников и присяжных заседателей.

В первом параграфе второй главы «Вступительное слово председательствующего судьи как важнейший элемент формирования беспристрастной коллегии присяжных заседателей» отмечается, что содержание вступительного слова председательствующего судьи имеет существенное значение, поскольку от его убедительности во многом зависит откровенность кандидатов в присяжные заседатели при их ответах на поставленные сторонами вопросы. Диссертант отмечает высокую роль ораторских способностей председательствующего в суде с участием присяжных заседателей. Каждое слово судьи в обращенной к кандидатам в присяжные заседатели речи должно быть доступно для понимания представителям народа. В противном случае не уяснение смысла процедуры отбора кандидатов в присяжные заседатели может вызвать у последних негативное отношение к участвовавшим в нем профессиональным юристам. Для присяжных заседателей судья является олицетворением правосудия, следовательно, сомнения в компетентности председательствующего могут привести к снижению веры в справедливость российского суда. А это значит, что профессиональный судья должен не только обладать фундаментальными юридическими знаниями и умением применить их на практике, но и владеть ораторским искусством.

Второй параграф «Некоторые особенности опроса кандидатов в присяжные заседатели и удовлетворения заявленных ими самоотводов» посвящен анализу деятельности сторон по выявлению фактов, препятствующих участию представителей народа в рассмотрении уголовного дела. На основе изучения предусмотренных российским законодательством требований к присяжным заседателям, диссертант проводит их сравнительный анализ с аналогичными нормами зарубежных государств.

Одной из главных причин негативно-скептического отношения многих профессиональных юристов к суду присяжных является сомнение в способности коллегии присяжных заседателей правильно решать сложные вопросы о фактической стороне дела. Диссертантом отмечается низкий уровень образованности граждан, вошедших в состав коллегии присяжных заседателей по изученным уголовным делам, что в условиях отсутствия у них правовых знаний, способно помешать исследованию предоставляемых сторонами доказательств. При этом отмечается, что при ответственном подходе лица к исполнению обязанностей присяжного заседателя, максимальной активизации всех присущих ему внутренних интеллектуальных и моральных ресурсов, подкрепленных высоким уровнем правосознания и правовой культуры, рядовой гражданин Российской Федерации способен к эффективной работе по отправлению правосудия в качестве представителя народа. Однако диссертант предлагает дополнить предусмотренный ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» список цензов для кандидатов в присяжные заседатели требованием о наличии среднего (полного) общего образования. Установление в числе требований к кандидатам в присяжные заседатели более высокого уровня образования приведет к значительному сокращению количества являющихся в судебное заседание для формирования коллегии представителей народа, а, следовательно, снизит возможности сторон при заявлении отводов.

Руководствуясь проведенным анализом судебной практики и результатами анкетирования принимавших участие в формировании коллегии присяжных заседателей профессиональных юристов, диссертант обосновывает выдвинутые предложения по совершенствованию процедуры опроса граждан, явившихся в суд для отбора будущих членов коллегии. Отмечается, что содержание задаваемых кандидатам в присяжные заседатели вопросов во многом зависит от характера подлежащего рассмотрению уголовного дела. Обстоятельства преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, должны быть определяющими для сторон при составлении вопросов, предназначенных для постановки перед кандидатами в присяжные заседатели.

Третий параграф второй главы «Дискуссионные вопросы определения оснований заявления мотивированных отводов» посвящен исследованию причин исключения кандидатов в присяжные заседатели из предварительного списка по инициативе сторон. Диссертант отмечает, что заявление отводов – главный элемент подготовительной части судебного заседания, поскольку от поведения сторон в этом процессе зависит качественный состав коллегии

присяжных заседателей. Кроме того государственный обвинитель и защитник всегда стремятся к отбору присяжных заседателей, изначально более склонных к принятию выгодного стороне процесса вердикта. Тщательный, взвешенный подход к выявлению факторов, способных оказать влияние на внутреннее убеждение конкретного гражданина, – важнейший принцип, лежащий в основе деятельности профессионального юриста при формировании коллегии присяжных заседателей. Наблюдение за поведением кандидата в присяжные заседатели, его реакцией на происходящее в судебном заседании, степенью готовности к выполнению инструкций и указаний председательствующего поможет государственному обвинителю и защитнику выявить граждан, наиболее подверженных влиянию обвинительной либо оправдательной позиции по делу.

Отмечается, что одна из важнейших задач сторон при формировании коллегии присяжных заседателей – выявление среди кандидатов тех из них, кто имеет заранее сформировавшееся предубеждение по тому или иному вопросу, способное повлиять на его объективность и беспристрастность. Наличие у присяжного заседателя предвзятых мнений приводит к формированию у них устойчивой подсознательной обвинительной либо оправдательной установки, которая проявляется в том, что они воспринимают в основном доказательства лишь одной из сторон, не придавая при этом должного значения доводам представителей противоположной позиции. Руководствуясь анализом практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ и результатами анкетирования принимавших участие в рассмотрении уголовных дел судом присяжных профессиональных юристов, диссертант выдвигает предложения относительно содержания и конкретной формулировки подлежащих постановке перед кандидатами в присяжные заседатели вопросов в целях выявления наличия у них возможных предубеждений. Особое внимание в диссертации посвящено исследованию влияния негативного отношения к правоохранительным органам и информированности кандидатов в присяжные заседатели об обстоятельствах подлежащего рассмотрению уголовного дела на принятие ими решения при вынесении вердикта.

В четвертом параграфе «Причины заявления немотивированных отводов» исследуются возможные основания необъективности кандидатов в присяжные заседатели в зависимости от особенностей подлежащего рассмотрению дела. Отмечается, что сущность категории «немотивированный отвод» вовсе не означает, что для его реализации отсутствуют объективные причины. К исключению кандидата в присяжные заседатели из предварительного списка подобным способом прибегают в случае, если сторона не может обосновать свой выбор правовой нормой. Мотив же заявления отвода стороной всегда един – формирование коллегии присяжных заседателей, склонной к вынесению обвинительного либо оправдательного вердикта.

Диссертант отмечает, что неточная формулировка положений ст. 328 УПК приводит к неоднозначному толкованию норм, регламентирующих право сторон на заявление немотивированных отводов. В этой связи предлагается в ч. 13 ст. 328

УПК формулировку «лицами, указанными в пункте 2 части пятой статьи 327 настоящего кодекса» заменить словом «сторонами».

Обосновывается необходимость расширить право сторон на заявление немотивированных отводов до шести, что имело место в дореволюционной России. Для реализации выдвинутого предложения целесообразен вызов в суд не менее 35 кандидатов в присяжные заседатели. Дело в том, что согласно действующему УПК, в судебное заседание вызывается не менее двадцати кандидатов в присяжные заседатели, четырнадцать из которых включаются в состав коллегии. Таким образом, предусматривая право государственного обвинителя, подсудимого и его защитника на заявление двух немотивированных отводов, законодатель «оставляет» лишь двух кандидатов в присяжные заседатели на возможное заявление самоотводов и мотивированных отводов. В такой ситуации процедура формирования коллегии присяжных заседателей может быть признана несостоявшейся ввиду отсутствия достаточного для реализации сторонами своих прав количества кандидатов в присяжные заседатели. Кроме того в случае, когда стороны не имеют выбора при заявлении немотивированного отвода, реализация данного права теряет свой смысл. При законодательном закреплении вызова в судебное заседание не менее тридцати пяти кандидатов в присяжные заседатели, стороны получают возможность наиболее полной реализации своих прав при формировании коллегии присяжных заседателей.

На основе анализа судебной практики диссертантом исследуется степень влияния наличия профессиональных познаний в области права у присяжных заседателей на формирование их внутреннего убеждения в процессе рассмотрения уголовного дела. Присяжный заседатель, обладающий юридическим образованием и опытом работы в правоохранительных органах, способен оказать влияние на принятие решения по делу другими присяжными, убедить их в правильности своей позиции при обсуждении поставленных перед коллегией вопросов в совещательной комнате, основываясь на профессиональных познаниях.

Пятый параграф второй главы «Формирование комплектного состава коллегии присяжных заседателей и заявление ходатайства о ее тенденциозности» посвящен изучению причин расширения численного состава запасных присяжных заседателей и оснований признания сформированной коллегии тенденциозной. Отмечается, что рассмотрение многоэпизодных и особо сложных дел может занять продолжительное время, в течение которого у некоторых присяжных заседателей могут появиться уважительные причины, в силу которых они не смогут принимать дальнейшее участие в отправлении правосудия. Проанализировав случаи признания состоявшегося судебного разбирательства недействительным вследствие превышения количества выбывших присяжных заседателей над числом запасных, диссертант приходит к выводу о необходимости расширения обязательного количества запасных присяжных заседателей до четырех. Таким образом, диссертант предлагает вызов в суд не менее 35 кандидатов в присяжные заседатели, 12 из которых впоследствии войдут в состав коллегии, четверо станут запасными присяжными

заседателями, а еще¹² будут исключены из предварительного списка после заявления каждой из сторон не менее шести немотивированных отводов. В результате стороны получают возможность альтернативы при заявлении отводов благодаря наличию 7 не подлежащих исключению из числа кандидатов в присяжные заседатели в процессуальном порядке граждан, вместо нынешних двух. Проведенный диссертантом анализ материалов уголовных дел показывает, что в среднем два кандидата в присяжные заседатели из явившихся для формирования коллегии граждан, заявляют самоотвод. В каждом из изученных уголовных дел минимум дважды был удовлетворен заявленный сторонами мотивированный отвод. В этой связи, как показывают результаты опроса участвовавших в рассмотрении уголовных дел судом присяжных профессиональных юристов, иногда председательствующий был вынужден отклонять заявленные сторонами мотивированные отводы в целях предотвращения повторного отбора присяжных заседателей.

В целях предотвращения формирования заведомо предвзято настроенной коллегии присяжных заседателей, отечественным законодателем был заимствован существующий в англо-американской системе права институт тенденциозности. Отмечается, что тенденциозной по своему составу может быть признана коллегия, состоящая из обладающих примерно идентичным по своей природе образом мышления присяжных заседателей. Особое внимание уделено проблеме тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей вследствие ее однородного национального состава.

В шестом параграфе второй главы «Избрание старшины и принятие присяжными заседателями присяги» отражены особенности правового статуса старшины присяжных, а также исследованы проблемы влияния присяги на сознание представителей народа. Отмечается, что, хотя старшина присяжных заседателей и наделяется равными с ними правами и обязанностями в решении поставленных перед коллегией вопросов, его мнение, как и всякого лидера, может оказывать психологическое воздействие на остальных присяжных заседателей.

Текст присяги и особенности ее принятия выступают в качестве определенных внешних стимулов к добросовестному исполнению присяжными заседателями своих обязанностей. Однако для того, чтобы произнесенные при принятии присяги слова сохранились в сознании и отразились на образе мыслей и поведения присяжных заседателей, смысл закрепленного в ч. 1 ст. 330 УПК текста должен стать частью их мировоззрения, подкрепленного высоким уровнем правосознания и чувством ответственности за свои поступки. Для добросовестного выполнения своих обязанностей присяжные заседатели должны не только правильно понимать сущность возложенных на них функций, но и проникнуться чувством личной причастности к их исполнению.

В заключении диссертации сформулированы краткие теоретические выводы и подведены итоги исследования, выражены предложения на предмет совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

**Основные теоретические положения, практические предложения и
рекомендации опубликованы в следующих работах:**

*Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства
образования и науки РФ для опубликования результатов диссертационного
исследования:*

1. Гуськова А.П., Тисен О.Н. Проблемы участия лиц, обладающих юридическим образованием, в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжных заседателей / А.П. Гуськова, О.Н. Тисен // Российский судья. – 2008. – № 11. – С. 30-33. Объем 0,55 п.л.

2. Гуськова А.П., Тисен О.Н. Выявление у кандидатов в присяжные заседатели неприязненного отношения к правоохранительным органам / А.П. Гуськова, О.Н. Тисен // Уголовное право. – 2009. – № 1. – С. 31-34. Объем 0,60 п.л.

3. Тисен О.Н. К вопросу о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей / О.Н. Тисен // Российский судья. – 2008. – № 6. – С. 11-16. Объем 0,63 п.л.

4. Карякин Е.А., Тисен О.Н. Проблемы обеспечения качества расследования уголовных дел, подлежащих рассмотрению судом с участием присяжных заседателей / Е.А. Карякин, О.Н. Тисен // Российский судья. – 2008. – № 8. – С. 19-21. Объем 0,50 п.л.

5. Тисен О.Н. Проверка сведений о кандидатах в присяжные заседатели как необходимая составляющая действий по предотвращению вхождения в состав коллегии граждан, участие которых в отправлении правосудия запрещено в силу прямого указания закона / О.Н. Тисен // Адвокатская практика. – 2008. – № 4. – С. 7-10. Объем 0,51 п.л.

6. Тисен О.Н. Актуальные проблемы расширения процессуальных прав адвоката при формировании коллегии присяжных заседателей / О.Н. Тисен // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. – 2008. – № 4 (9). – С. 58-63. Объем 0,62 п.л.

7. Кондрачук О.Н. Влияние эмоций на вердикт присяжных заседателей / О.Н. Кондрачук // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2005. – № 3 (41) – С. 65-68. Объем 0,55 п.л.

Иные публикации

8. Тисен О.Н. О необходимости изменения содержания анкет, подлежащих вручению кандидатам в присяжные заседатели / О.Н. Тисен // Администратор суда. – 2008. – № 1. – С. 31-35. Объем 0,40 п.л.

9. Тисен О.Н. К проблеме повышения качества подготовки материалов уголовных дел, подлежащих рассмотрению судом с участием присяжных заседателей / О.Н. Тисен // Мировой судья. – 2008. – № 4. – С. 29-33. Объем 0,50 п.л.

10. Кондрачук О.Н. Дискуссионные моменты содержания вопросов присяжным заседателям / О.Н. Кондрачук // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. – Выпуск 2. Том 2. – Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2005. – С. 267-273. Объем 0,25 п.л.

11. Тисен О.Н. Рассмотрение института суда присяжных заседателей в качестве одного из элементов правового государства / О.Н. Тисен // Студенческий Научный вестник Оренбургского государственного института менеджмента: Сборник материалов III межвузовской научно-практической конференции «Россия как трансформирующееся общество: экономика, культура, управление». – Оренбург: ГОУ ВПО «ОГИМ», 2005. – С. 120-121. Объем 0,20 п.л.

12. Тисен О.Н. Актуальные проблемы действия суда присяжных в современной России / О.Н. Тисен // Перспектива. Сборник статей молодых ученых № 9. – Оренбург: ГОУ ОГУ. – 2006. – С. 156-161. Объем 0,31 п.л.

13. Тисен О.Н. Влияние отдельных качеств личности присяжных заседателей на принятие ими решения при вынесении вердикта / О.Н. Тисен // Проблемы современного российского права: Материалы Всероссийской межвузовской научно-практической конференции студентов и молодых ученых (4-5 мая 2006 г.) / Отв. Ред. М.Г. Янин. – Челябинск, Издательство ООО «Полиграф-Мастер» – 2006. – Часть II. – С. 355-358. Объем 0,25 п.л.

14. Тисен О.Н. Заявление сторонами ходатайства о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей / О.Н. Тисен // Сборник научных трудов по итогам XXIX научной конференции студентов ОГУ. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2007. – С. 93-99. Объем 0,35 п.л.

15. Тисен О.Н. Исследование данных о личности подсудимого в суде с участием присяжных заседателей / О.Н. Тисен // Ученые записки: сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. – Выпуск 5. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2007. – С. 392-399. Объем 0,40 п.л.

16. Тисен О.Н. Некоторые проблемы организационного этапа формирования коллегии присяжных заседателей / О.Н. Тисен // Тенденции развития современного права: теоретические и практические проблемы: Сборник статей (по материалам международной научно-практической конференции 18 мая 2007 г.). Том 2. – Краснодар, 2007. – С. 201-205. Объем 0,38 п.л.

17. Тисен О.Н. Некоторые проблемы реализации права сторон на заявление немотивированных отводов при формировании коллегии присяжных заседателей / О.Н. Тисен // Материалы V юбилейной международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики». – Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2008. – С. 146-151. Объем 0,37 п.л.

18. Тисен О.Н. Проблема повышения качества досудебной подготовки материалов уголовных дел, подлежащих рассмотрению судом с участием присяжных заседателей / О.Н. Тисен // Актуальные вопросы развития государственности и правовой системы в современной России: материалы

ежегодной Всероссийской научно-теоретической конференции ОИ (филиала) ГОУ ВПО «МГЮА». 13 выпуск. – Оренбург, 2007. – С. 376-377. Объем 0,20 п.л.

19. Тисен О.Н. Осведомленность представителей народа о подлежащем рассмотрению деле – одна из причин формирования необъективной коллегии присяжных заседателей // Правовая защита частных и публичных интересов: Материалы V Международной межвузовской научно-практической Интернет-конференции. Сборник статей. – Челябинск: Полиграф-Мастер, 2008. – С. 247-252. Объем 0,35 п.л.

20. Тисен О.Н. Организационные и процессуальные проблемы процедуры постановки вопросов перед кандидатами в присяжные заседатели при формировании коллегии / О.Н. Тисен // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2008 г.: Материалы X международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию Южно-уральского государственного университета, 15-летию специальности «Юриспруденция» в Южно-Уральском государственном университете посвященной 10-му юбилейному выпуску сборника конференции, 3-4 апреля 2008 г. – Челябинск, 2008. Ч. III. – С. 304-307. Объем 0,32 п.л.

Общий объем опубликованных работ – 7.61 п.л.