

Терёхин Александр Александрович
Акты прокурорского реагирования в российском уголовном судопроизводстве
12.00.09 – уголовный процесс
юридические науки
Д 212.298.12
ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ)
454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149
Тел.: (351) 267-92-30
E-mail: darsvet@mail.ru
Предполагаемая дата защиты диссертации - 1 марта 2013

На правах рукописи

Терёхин Александр Александрович

**АКТЫ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Специальность

12.00.09 – уголовный процесс

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск – 2013

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ
Азаров Владимир Александрович

Официальные оппоненты: **Григорьев Виктор Николаевич**
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
НОУ ВПО «Московский психолого-
социальный университет»

Муратова Надежда Георгиевна
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного процесса и
криминалистики ФГАОУ ВПО «Казанский
(Приволжский) федеральный университет»

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Удмуртский
государственный университет»

Защита диссертации состоится 01 марта 2013 г. в 16-00 на заседании диссертационного совета Д 212.298.12 при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 87, корп. 3/д.

Автореферат разослан 19 января 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Г.С. Русман

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. При осуществлении надзора за законностью деятельности органов предварительного расследования, участии в рассмотрении уголовных дел судами прокурор, с одной стороны, способствует решению указанными органами стоящих перед ними задач по осуществлению правосудия и противодействию преступности, с другой – осуществляет защиту охраняемых Конституцией Российской Федерации, отраслевым законодательством прав и свобод граждан и организаций, попавших в сферу уголовного судопроизводства. В случае обнаружения нарушений закона прокурор реагирует на них в форме процессуальных актов с целью принятия мер к восстановлению нарушенных прав и свобод граждан, устранению и предупреждению нарушений законов.

Участие в уголовном процессе посредством вынесения актов прокурорского реагирования является приоритетным направлением в деятельности органов прокуратуры Российской Федерации в целях повышения эффективности борьбы с преступностью, соблюдения законности судами и органами, осуществляющими предварительное расследование.

Только по данным официальной статистики прокурорами Российской Федерации в 2011 году на досудебных стадиях уголовного процесса вынесено около 3,3 млн. актов прокурорского реагирования (в 2010 году – более 2,9 млн. актов), в судебных стадиях – более 74 тыс. актов (в 2010 году – более 91 тыс. актов)¹. При этом цифры изложенной статистики отражают далеко не все используемые прокурором акты реагирования (например, замечания, ходатайства и др.).

В то же время в юридической науке отсутствуют исследования, в которых система актов прокурорского реагирования в уголовном судопроизводстве рассматривалась бы как единый самостоятельный вид деятельности прокурора. Научная разработка данного вопроса представляется важной в силу особой значимости этих актов, их решающей роли в обеспечении законности на всех стадиях уголовного процесса. Системный подход к изучению всех актов прокурорского реагирования, основанный на выявлении их общего и особенного, позволяет глубже раскрыть закономерности формирования, реализации, а также сущность каждого акта реагирования, его место среди других актов и существующие между актами взаимосвязи.

Перемены, произошедшие в правовом регулировании жизни российского общества в 2007 году посредством внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», породили массу вопросов теоретического и практического характера, часть из которых до сих пор остается неразрешенной. В первую очередь это касается существенного сокращения перечня и изменения

¹ Отчеты по форме «П» за 2010 год, по форме «НСиД», «УСО» за 2011 год // Архив прокуратуры Омской области.

характера принимаемых прокурором актов реагирования при осуществлении надзора за деятельностью следственных органов.

Об актуальности избранной темы диссертации и важности ее глубокого изучения свидетельствуют имеющиеся данные практики, в ходе которой допускаются различного рода ошибки при подготовке и применении актов прокурорского реагирования, влекущие в ряде случаев нарушения закона.

Совершенствование системы уголовно-процессуальных норм, регламентирующих полномочия прокурора по принятию и реализации актов реагирования, будет способствовать более эффективному осуществлению уголовного судопроизводства в целом.

Степень исследованности темы. К вопросам прокурорской деятельности в уголовном процессе обращались и обращаются многие видные российские ученые.

В советский период времени проблемы деятельности прокурора были предметом исследования М.И. Бажанова, В.И. Баскова, Н.В. Жогина, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, А.П. Сафонова, М.С. Строговича, О.П. Темушкина и ряда иных ученых. Труды названных авторов были в основном посвящены исследованию вопросов уголовного преследования и осуществления прокурором надзора в досудебных стадиях уголовного процесса.

На концептуальном уровне проблема уголовно-процессуальных актов в науке уголовного процесса получила свое разрешение в работах П.А. Лупинской.

Среди современных авторов вопросы деятельности прокурора рассматривают В.Г. Бессарабов, В.С. Балакшин, Е.Ю. Винокуров, З.Ш. Гатауллин, В.В. Горюнов, З.Д. Еникеев, З.З. Зинатуллин, А.П. Кругликов, В.Ф. Крюков, И.В. Литвинова, М.Е. Токарева, А.Б. Соловьев, А.А. Тушев, А.Г. Халиулин, С.А. Шейфер и многие другие авторы.

В последние годы в период действия УПК РФ по данной и пограничной проблематике защищены кандидатские диссертации Г.Г. Анисимова, Н.В. Веретенникова, К.Э. Годжаева, В.М. Горлова, М.М. Головинского, И.А. Дубины, А.М. Мухина, И.К. Севастьяник, О.А. Суховой, В.О. Трофимова, Н.В. Чекмачевой.

Результаты изучения уголовно-процессуальных актов, в том числе актов предварительного расследования, освещены в трудах М.И. Бажанова, А.К. Гаврилова, В.Н. Григорьева, Е.Р. Ергашева, С.С. Карнаухова, Г.А. Кузьмина, В.И. Сергеева, М.С. Строговича, О.А. Суховой, В.Т. Томина, П.С. Элькинд. По указанной тематике защищены кандидатские диссертации С.С. Тюхтенева (1972 г.), Н.Г. Муратовой (1978 г.).

В 2007 году защищена кандидатская диссертация С.Е. Якушевой «Юридические акты органов прокуратуры Российской Федерации» (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история правовых учений), в 2009 году – кандидатская диссертация М.В. Бызовой «Представление прокурора» (специальность 12.00.11 – судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура), в 2011 году – кандидатская диссертация П.А. Пригорща «Требование прокурора как средство обеспечения исполнения закона: теоретические и практические аспекты» (специальность 12.00.11 – судебная власть, прокурорский

надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура).

Вместе с тем специальные исследования, посвященные актам прокурорского реагирования в уголовном судопроизводстве, учеными-процессуалистами не проводились. В российской научной литературе отсутствуют отдельные монографические труды, посвященные анализируемому вопросу.

Цель диссертационного исследования заключается в изучении сущности, особенностей и системы актов прокурорского реагирования в уголовном процессе как самостоятельной группы актов, отдельных актов прокурорского реагирования, применяемых на различных стадиях уголовного судопроизводства, а также разработке на базе этого теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме.

Поставленная цель предопределила постановку и решение следующих **задач**:

- 1) обоснование позиции автора в вопросе о понятии акта прокурорского реагирования в российском уголовном процессе;
- 2) раскрытие сущности, назначения, особенностей принятия и реализации актов прокурорского реагирования в системе иных уголовно-процессуальных актов;
- 3) ранжирование и классификация актов прокурорского реагирования;
- 4) исследование структуры и содержания отдельных актов прокурорского реагирования, применяемых на различных стадиях уголовного процесса;
- 5) разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения по исследуемой проблематике.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, связанные с деятельностью прокурора по вынесению, процессуальному закреплению и реализации актов прокурорского реагирования в уголовном судопроизводстве, а также правовые нормы, регулирующие общественные отношения в этой сфере.

Предметом исследования служат собственно акты прокурорского реагирования в уголовном процессе России, их законодательное регулирование и практика применения.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод, а также специальные научные методы познания объективной действительности: историко-правовой, логико-юридический, формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых в области общей теории права, уголовно-процессуального, уголовного и административного права, прокурорского надзора.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс

Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», иные федеральные законы, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказы и указания Генерального прокурора Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составляют данные изучения и анализа различных актов прокурорского реагирования, в том числе 1014 постановлений об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел и направлении материалов для проведения дополнительных проверок, 107 требований об устранении нарушений закона, вынесенных прокурорами Ленинского и Советского административных округов г. Омска. Изучено 162 уголовных дела, рассмотренных в 2010-2012 годах районными судами г. Омска, Омской области и г. Красноярска. Использован четырехлетний личный опыт работы в органах прокуратуры.

В процессе подготовки диссертации по специально подготовленным опросным листам проведено анкетирование 97 судей, 103 работников органов прокуратуры, 56 следователей и 44 дознавателей Омской и Новосибирской областей, г. Казани. Использовались данные официальной статистики.

Научная новизна исследования определяется постановкой проблемы и заключается в том, что впервые в уголовно-процессуальной науке самостоятельно «сквозным образом» – дифференцировано, применительно к досудебному и судебному уголовному производству, исследуются в системе акты прокурорского реагирования в уголовном процессе, раскрываются их сущность, особенности и назначение, рассматриваются наиболее спорные вопросы теории и практики их вынесения и реализации в правоприменительной деятельности.

Положения, выносимые на защиту:

1. Акты прокурорского реагирования, являясь разновидностью уголовно-процессуальных актов, понимаются как единство властного волеизъявления и процессуального действия, в которых прокурор в пределах своей компетенции в определенном законом порядке проявляет правовое отношение к деятельности иных органов и лиц, участвующих в уголовном процессе.

2. Исследуемые акты характеризуются следующими признаками:

- выносятся только уполномоченными на то должностными лицами органов прокуратуры в пределах их компетенции;
- содержат властное волеизъявление;
- определяют правовое отношение прокурора к деятельности иных органов и лиц, участвующих в уголовном процессе;
- устанавливают, изменяют или прекращают уголовно-процессуальные отношения, подтверждают наличие или определяют отсутствие материально-правовых отношений;
- принимаются в установленном законом порядке;
- выражаются в определенной законом форме.

3. Отмечается существенное значение исключенных из уголовно-процессуального закона бланков уголовно-процессуальных документов

досудебного и судебного производства, положений о порядке оформления процессуальных действий и решений на указанных бланках. Поэтому в УПК РФ предлагается детально прописать юридические формы закрепления процессуальных действий на бумажных носителях – протоколах следственных действий, постановлениях и других актах, составляемых дознавателями, следователями, прокурорами, судьями.

4. Отсутствие у прокурора полномочий по объявлению предостережений о недопустимости нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства лишает прокурора важного средства профилактики нарушений закона, представляющих высокую степень общественной опасности. В связи с этим аргументируется вывод о том, что в часть 1 статьи 6 УПК РФ целесообразно включить положение о насущной и традиционной задаче уголовного процесса – предупреждении преступлений и правонарушений, подкрепив ее реализацию возможностью прокурора реагировать в форме объявления должностным лицам предостережений о недопустимости нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

5. Прокурор, как лицо, осуществляющее надзор за исполнением законов на территории Российской Федерации, должен быть упомянут в части 2 статьи 158 УПК РФ и наделен в рамках уголовного процесса полномочием по внесению в организации и должностным лицам представлений об устранении нарушений закона и обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

6. Лишение прокурора права на возбуждение уголовного дела не согласуется с его функцией по осуществлению уголовного преследования, которое чаще всего начинается именно с акта возбуждения уголовного дела. В связи с этим предлагается вернуть прокурору возможность выносить один из важнейших актов реагирования в уголовном производстве – постановление о возбуждении уголовного дела, подследственного органу дознания. Однако в контексте произведенных реформ по усилению процессуальной самостоятельности следователя решение вопроса о вынесении постановления о возбуждении уголовного дела, по которому необходимо проведение предварительного следствия, надлежит оставить за следователем.

7. Законодателем установлена весьма противоречивая и малоэффективная процедура рассмотрения требований прокурора об устранении нарушений федерального законодательства в случае несогласия с ними руководителя следственного органа или следователя. Обосновывается вывод о целесообразности закрепления в законе порядка обжалования руководителем следственного органа (или следователем через руководителя следственного органа) требований и постановлений надзирающего прокурора вышестоящему прокурору, решение которого должно стать окончательным.

8. При выявлении нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства в ходе осуществления надзорной деятельности на стадии предварительного расследования прокурор, помимо вынесения постановлений, должен применять специальный акт реагирования – требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания и предварительного следствия.

В связи с этим целесообразно закрепить в УПК РФ право прокурора на постановку в требовании об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания и предварительного следствия, вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности следователей и дознавателей, совершивших грубые либо неоднократные нарушения закона.

9. УПК РФ закрепил за следователем полномочие по вынесению постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, поданного на имя прокурора. По мнению автора, в данном случае ходатайство рассматривается неправомочным лицом. Обосновывается предложение о передаче указанного полномочия прокурору.

Кроме того, предлагается предоставить прокурору полномочия по вынесению постановления о прекращении досудебного сотрудничества и постановления об отказе во внесении представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу, если обвиняемый не оказал активное содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления и розыске имущества, не выполнил содержащихся в досудебном соглашении о сотрудничестве обязательств.

10. Излагаются аргументы о том, что полный или частичный отказ прокурора от обвинения должен представляться суду в виде заключения и оглашаться государственным обвинителем в ходе судебного разбирательства. Предлагается дополнить УПК РФ положениями о том, что при согласии прокурора на прекращение судом уголовного дела или уголовного преследования полностью или в части им утверждается заключение государственного обвинителя об отказе от обвинения.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что выводы и положения, содержащиеся в работе, вносят определенный вклад в развитие учения об актах прокурорского реагирования, способствуют дальнейшей разработке различных аспектов этой проблемы.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в нем содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. В частности, в ходе исследования были предложены новые редакции ряда статей УПК РФ.

Результаты исследования могут оказать содействие практической деятельности органов прокуратуры.

Выводы и отдельные положения диссертации могут использоваться в процессе преподавания курса уголовного процесса и соответствующих спецкурсов студентам юридических учебных заведений, слушателям различных курсов и форм повышения квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Основные положения, выводы и предложения диссертанта изложены в 10 опубликованных статьях, а также нашли отражение в выступлениях автора на

научно-практических конференциях: «Преемственность и новации в юридической науке» (г. Омск, 18 марта 2010 г., 24 марта 2011 г., 29 марта 2012 г.), «Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации» (г. Омск, 23 апреля 2010 г.).

Положения диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, а также в виде методических рекомендаций в практическую деятельность прокуратур Омской области, Ленинского и Октябрьского административных округов г. Омска.

Выработанные в процессе диссертационного исследования выводы, предложения и рекомендации использовались автором в практической деятельности при осуществлении полномочий помощника прокурора Ленинского административного округа г. Омска, прокурора отдела по надзору за соблюдением законодательства в сфере экономики управления по надзору за исполнением законов прокуратуры Омской области, применяются в ходе исполнения полномочий заместителя прокурора Ленинского административного округа г. Омска.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы; определяются цели и задачи, объект и предмет исследования; раскрываются его методология, научная новизна, теоретическое и практическое значение; формулируются основные положения, выносимые на защиту; дается характеристика эмпирической базы работы; приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Понятие, сущность и классификация актов прокурорского реагирования в уголовном процессе России» посвящена изучению понятия «акт прокурорского реагирования», являющегося разновидностью уголовно-процессуальных актов, классификации актов прокурорского реагирования в уголовном процессе, а также их значению для осуществления прокурорского надзора и государственного обвинения.

В *первом параграфе* «Понятие и сущность актов прокурорского реагирования» раскрывается содержание термина «уголовно-процессуальный акт».

Соискатель исследует различные научные подходы к пониманию уголовно-процессуального акта (М.И. Бажанов, А.Я. Дубинский, Л.Б. Зусь, Ю.В. Манаев, Н.Г. Муратова, О.А. Сухова, С.С. Тюхтенов, П.С. Элькинд и др.).

По результатам анализа автор приходит к выводу, что при толковании понятия «уголовно-процессуальный акт» отчетливо просматривается его двойственная природа, включающая в себя действие и документ.

Понятие «процессуального акта» является универсальным, поскольку оно объединяет в себе не только принимаемые органами дознания, следствия, прокуратуры и суда решения, но и иные процессуальные юридические факты, на

основе которых уголовный процесс получает свое развитие и реализует поставленные перед ним задачи.

Среди процессуальных актов наиболее разнообразны акты прокурорского реагирования, которые применяются на всех стадиях уголовного процесса. Термин «акт прокурорского реагирования» получил широкое распространение как в научной и практической деятельности, так и в законодательстве.

В работе выделяются признаки, характеризующие акты прокурорского реагирования. В частности, они:

- 1) выносятся только уполномоченными на то должностными лицами органов прокуратуры в пределах их компетенции;
- 2) содержат властное волеизъявление;
- 3) определяют правовое отношение прокурора к деятельности иных органов и лиц, участвующих в уголовном процессе;
- 4) устанавливают, изменяют или прекращают уголовно-процессуальные отношения, подтверждают наличие или определяют отсутствие материально-правовых отношений;
- 5) принимаются в установленном законом порядке;
- б) выражаются в определенной законом форме.

Акт прокурорского реагирования в уголовном судопроизводстве рассматривается соискателем как единство властного волеизъявления и процессуального действия, в которых прокурор в пределах своей компетенции в определенном законом порядке проявляет правовое отношение к деятельности иных органов и лиц, участвующих в уголовном процессе.

Отмечается существенное значение исключенных из уголовно-процессуального закона бланков уголовно-процессуальных документов досудебного и судебного производства, положений о порядке оформления процессуальных действий и решений на указанных бланках. Поэтому в УПК РФ наряду с конкретными нормами о порядке проведения тех или иных процессуальных действий предлагается детально прописать юридические формы закрепления процессуальных действий на бумажных носителях – протоколах следственных действий, постановлениях и других актах, составляемых дознавателями, следователями, прокурорами, судьями.

Во *втором параграфе* «Классификация актов прокурорского реагирования в уголовном процессе» соискателем представлена классификация актов прокурорского реагирования по наиболее существенным основаниям: стадиям уголовного процесса, в рамках которых они применяются; лицам, которым они адресованы; особенностям их структуры и содержания; характеру их действия; времени принятия; правовому статусу субъекта, издавшего акт; правовым последствиям применения.

Последнее исследованное автором подразделение в наибольшей степени раскрывает сущность, место и назначение каждого из актов прокурорского реагирования в уголовном судопроизводстве.

Наиболее существенное значение среди актов прокурорского реагирования имеют акты-решения. Анализируя различные точки зрения о сущности таких актов, автор приходит к выводу, что акты-решения, в отличие от других

процессуальных актов, призваны разрешать по существу какие-либо вопросы, возникающие в рамках уголовно-процессуальной деятельности.

В исследовании отмечается, что отсутствие у прокурора полномочий по объявлению предостережений о недопустимости нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства лишает прокурора важного средства профилактики нарушений закона, представляющих высокую степень общественной опасности. В связи с этим диссертантом предлагается в часть 1 статьи 6 УПК РФ включить положение о насущной и традиционной задаче уголовного процесса – предупреждении преступлений и правонарушений, подкрепив ее реализацию возможностью прокурора реагировать в форме объявления должностным лицам предостережений о недопустимости нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Соискатель считает, что прокурор, как лицо, осуществляющее надзор за исполнением законов на территории Российской Федерации, должен быть упомянут в части 2 статьи 158 УПК РФ и наделен в рамках уголовного процесса полномочием по внесению в организации и должностным лицам представлений об устранении нарушений закона и обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

При отсутствии в уголовно-процессуальном законе положений о такой форме реагирования на досудебных стадиях уголовного процесса, как представление, органами прокуратуры данный акт реагирования тем не менее активно применяется, учитывается при формировании статистической отчетности. Такое положение дел обуславливает необходимость изменения содержащегося в УПК РФ понятия представления либо наделения отдельными признаками представления иных актов прокурорского реагирования, используемых в досудебных стадиях.

Вторая глава «Акты прокурорского реагирования в досудебном уголовном судопроизводстве» состоит из двух параграфов, включающих в себя шесть подпараграфов, посвящена характеристике отдельных видов актов прокурорского реагирования, применяемых в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

В *первом параграфе* «Акты прокурорского реагирования на стадии возбуждения уголовного дела», состоящем из двух подпараграфов, акты прокурора рассматриваются как поводы для возбуждения уголовного дела. Анализируются акты прокурорского реагирования, применяемые при возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела.

В *первом подпараграфе* «Акты прокурорского реагирования как поводы для возбуждения уголовного дела» соискателем определяется содержание поручения прокурора о проверке распространенного в средствах массовой информации сообщения о преступлении.

Диссертант приходит к выводу, что закрепленный в УПК РФ процессуальный статус постановления прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании требует более высокого качества подготовки таких актов реагирования

Аргументируется позиция, согласно которой исключение из ведомственных нормативных документов органов прокуратуры обязанности прокурорских работников по составлению рапортов об обнаружении признаков преступления является необоснованным, поскольку вступает в противоречие с действующей позитивной правоприменительной практикой.

Во *втором подпараграфе* «Акты прокурорского реагирования на решение о возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела» исследуются различные мнения ученых и практических работников о необходимости предоставления прокурору права на возбуждение уголовного дела.

Автор соглашается с точкой зрения ученых, полагающих, что лишение прокурора права на возбуждение уголовного дела не согласуется с его функцией по осуществлению уголовного преследования, которое чаще всего начинается именно с акта возбуждения уголовного дела. При этом диссертантом по данному вопросу предлагается и обосновывается собственная позиция, согласно которой законодатель должен вернуть прокурору возможность выносить один из важнейших актов реагирования в уголовном производстве – постановление о возбуждении уголовного дела, подследственного органу дознания.

Между тем в контексте произведенных законодательных реформ по усилению процессуальной самостоятельности следователя и руководителя следственного органа решение вопроса о вынесении постановления о возбуждении уголовного дела, по которому необходимо проведение предварительного следствия, целесообразно оставить за следователем и руководителем следственного органа.

УПК РФ не устанавливает, какой период времени должен пройти с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела следователем или дознавателем до момента получения прокурором копии постановления. Изложенный в части 4 статьи 146 УПК РФ термин «незамедлительно» является оценочным и не дает четкого ответа на данный вопрос. Поэтому в указанной правовой норме слово «незамедлительно» соискатель предлагает заменить словами «в течение 24 часов с момента его вынесения», что более соответствует жизненным реалиям.

В работе определяется содержание постановления прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела.

Приводятся различные точки зрения о том, каким образом должен решаться вопрос о дальнейшей судьбе материалов уголовного дела в случае отмены прокурором решения о возбуждении уголовного дела. По мнению диссертанта, такой вопрос должен решаться по-разному в зависимости от оснований отмены постановления о возбуждении уголовного дела.

Соискатель присоединяется к мнению большинства ученых и практических работников о необходимости закрепления в УПК РФ полномочий следователя и дознавателя по проведению судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела в целях установления оснований для его возбуждения.

Во *втором параграфе* «Акты прокурорского реагирования на стадии предварительного расследования», включающем в себя четыре подпараграфа, анализируются наиболее значимые акты прокурора, применяемые в стадии

предварительного расследования: указание, требование, различные виды постановлений, представление об особом порядке проведения судебного заседания при соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве и другие.

В *первом подпараграфе* «Требования и указания прокурора в системе мер уголовно-процессуального реагирования» отмечается, что законодателем установлена весьма противоречивая и малоэффективная процедура рассмотрения требований прокурора об устранении нарушений федерального законодательства в случае несогласия с ними руководителя следственного органа или следователя.

В связи с этим диссертантом предлагается внести изменения в УПК РФ, согласно которым руководителю следственного органа или следователю через руководителя следственного органа предоставить право обжалования требований и постановлений надзирающего прокурора вышестоящему прокурору, решение которого должно стать окончательным.

Соискатель считает целесообразным в нормативных документах Генеральной прокуратуры Российской Федерации установить сроки, в течение которых прокурор при несогласии руководителя следственного органа с его требованиями должен обратиться к вышестоящему прокурору, а вышестоящий прокурор – принять решение об обжаловании ответа руководителя следственного органа вышестоящему руководителю следственного органа либо об отклонении ходатайства прокурора.

Приводится сравнительный анализ требований об устранении нарушений федерального законодательства и представлений прокурора. Диссертант приходит к выводу, что содержание требований и представлений прокурора зачастую дублируется, включает в себя одни и те же либо схожие факты нарушения положений уголовного и уголовно-процессуального закона. Вместе с тем, на взгляд автора, при выявлении нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства в ходе осуществления надзорной деятельности на стадии предварительного расследования прокурор, помимо вынесения постановлений, должен применять специальный акт реагирования – требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания и предварительного следствия.

Диссертантом вносится предложение о закреплении в УПК РФ полномочий прокурора по постановке в требовании об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания и предварительного следствия, вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности следователей и дознавателей, совершивших грубые либо неоднократные нарушения закона.

Обосновывается точка зрения, согласно которой требования прокурора о производстве следственных действий до окончания общего срока предварительного следствия, изложенные в требовании об устранении нарушений закона, являются необоснованными, поскольку в данном случае отсутствуют нарушения уголовного-процессуального закона со стороны следователей. По мнению соискателя, прокурор вправе требовать производства следственных действий от следователя только после истечения установленного законом двухмесячного срока предварительного следствия в целях всестороннего и

полного исследования значимых обстоятельств.

Во *втором подпараграфе* «Признание прокурором доказательства недопустимым» отмечается, что уголовно-процессуальный закон не содержит положения о наименовании акта прокурора о признании доказательства недопустимым и процедуре обжалования такого акта реагирования. Диссертантом поддержано предложение ряда авторов о допустимости вынесения такого акта прокурорского реагирования в форме постановления. При этом в работе приводятся цифры официальной статистики, согласно которым прокуроры недостаточно активно используют указанный акт прокурорского реагирования.

В *третьем подпараграфе* «Акты реагирования прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» анализируются положения Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», которым в УПК РФ введен новый институт – особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Приводятся различные точки зрения о том, кем должно приниматься решение о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Соискатель соглашается с мнением отдельных ученых, согласно которому УПК РФ закрепил полномочие по вынесению постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, поданного на имя прокурора, за неправомочным лицом (следователем). В работе вносится предложение о передаче указанного полномочия прокурору.

Аргументируется позиция о целесообразности отражения прокурором в досудебном соглашении о сотрудничестве предписаний об ответственности подозреваемого или обвиняемого за несоблюдение условий и невыполнение обязательств, содержащихся в соглашении. Вместе с тем указание прокурором в досудебном соглашении о сотрудничестве на обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, является излишним.

Обосновывая потребность в ликвидации пробела в законодательстве, диссертант предлагает предоставить прокурору полномочия по вынесению постановления о прекращении досудебного сотрудничества и постановления об отказе во внесении представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу, если обвиняемый не оказал активное содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления и розыске имущества, не выполнил содержащихся в досудебном соглашении о сотрудничестве обязательств.

В *четвертом подпараграфе* «Акты прокурорского реагирования по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением или обвинительным актом» соискатель соглашается с мнением ряда ученых, полагающих, что в УПК РФ целесообразно включить статью с содержанием вопросов, подлежащих разрешению прокурором по делу, поступившему с обвинительным заключением.

Приводятся основания принятия прокурором решений о возвращении

уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков, отражается содержание таких актов прокурорского реагирования. Анализируются нарушения законодательства, которые могут служить безусловным основанием для возвращения уголовного дела следователю или дознавателю.

В работе отмечается, что отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет обязательное прекращение судом уголовного дела или уголовного преследования. Вместе с тем убеждение прокурора в том, что в поступившем к нему с обвинительным заключением деле отсутствуют доказательства, подтверждающие виновность обвиняемого в предъявленном ему обвинении, не дает ему права прекратить уголовное дело или уголовное преследование.

В связи с этим автором предлагается предоставить прокурору полномочия по прекращению уголовного дела и изменению обвинения в сторону смягчения на этапе изучения уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением.

По мнению диссертанта, акт реагирования, посредством которого прокурор должен принимать решения о возвращении уголовного дела дознавателю, о прекращении уголовного дела и о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия по поступившему с обвинительным актом уголовному делу, должен выноситься в форме постановления.

Третья глава «Акты прокурорского реагирования в судебном уголовном производстве» состоит из трех параграфов, включающих в себя четыре подпараграфа, посвящена характеристике отдельных видов актов прокурорского реагирования, применяемых в стадиях назначения судебного заседания, судебного разбирательства, производства в судах апелляционной и кассационной инстанции, возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Поскольку полномочия прокурора на стадиях исполнения приговора и надзорного производства весьма ограничены, акты прокурорского реагирования на указанных стадиях уголовного судопроизводства в самостоятельных параграфах не рассматриваются. Кроме того, близкие аналоги этих актов проанализированы в стадиях апелляционного и кассационного производства.

Первый параграф «Акты прокурорского реагирования в стадиях назначения судебного заседания и судебного разбирательства» состоит из двух подпараграфов, в которых дается правовой анализ ходатайств и замечаний прокурора в системе мер уголовно-процессуального реагирования, рассматриваются акты прокурорского реагирования при отказе от обвинения и изменении обвинения прокурором.

В *первом подпараграфе* «Ходатайства и замечания прокурора в системе мер уголовно-процессуального реагирования» раскрывается понятие «ходатайство», которое расценивается как один из видов актов прокурорского реагирования.

Особенность ходатайств как актов реагирования заключается в том, что они не содержат властного волеизъявления, обязательного для иных участников

уголовного судопроизводства. Несмотря на это, ходатайство прокурора является обращением к суду или судье с просьбой о совершении процессуальных действий, принятии процессуальных решений, направленных на установление обстоятельств, имеющих значение для дела, защиту или ограничение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Приводится обобщение заявляемых государственным обвинителем в ходе предварительного слушания и судебного разбирательства ходатайств.

В работе отмечается, что оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, данных ими при производстве предварительного расследования, допускается исключительно с согласия сторон в случае неявки потерпевшего или свидетеля. По мнению диссертанта, из указанного правила следует сделать исключение, согласно которому суду надлежит удовлетворять ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля в случае возражения стороны защиты против их оглашения, если предприняты исчерпывающие меры к установлению их места пребывания и обеспечению явки в суд.

Делается вывод о том, что прокурорам надлежит тщательно подходить к вопросу изучения протоколов судебных заседаний и при наличии оснований активно использовать предоставленные законом полномочия по применению замечаний как специфических актов прокурорского реагирования.

Во *втором подпараграфе* «Акты прокурорского реагирования при отказе от обвинения и изменении обвинения прокурором» отмечается, что вопрос о последствиях принятия такого акта прокурорского реагирования, как полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, в юридической науке является дискуссионным, приводятся и анализируются различные точки зрения о юридической силе указанного акта.

По данному вопросу соискатель придерживается позиции, согласно которой суд при отказе прокурора от обвинения не вправе осуществлять уголовное преследование, выносить обвинительный приговор и привлекать лицо к уголовной ответственности.

В диссертации указывается, что закон не содержит положений о форме и наименовании процессуального документа прокурора об отказе от обвинения. В целях повышения качества осуществляемого прокурорами государственного обвинения на стадии судебного разбирательства соискателем предлагается ввести в УПК РФ понятие «заключение прокурора», под которым следует понимать решение прокурора об отказе от обвинения или изменении обвинения, вынесенное при рассмотрении дела в суде. В дальнейшем в работе раскрывается содержание указанного акта реагирования.

По мнению автора, УПК РФ целесообразно дополнить положениями о том, что при согласии прокурора на прекращение судом уголовного дела или уголовного преследования полностью или в части прокурором утверждается заключение государственного обвинителя об отказе от обвинения.

Во *втором параграфе* «Апелляционные и кассационные представления как акты прокурорского реагирования по уголовным делам» приводится анализ апелляционных и кассационных представлений прокурора, в том числе с учетом

Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», которым в уголовное судопроизводство России по всем уголовным делам в качестве суда второй инстанции введен суд апелляционной инстанции.

Обращается внимание на то, что положения Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», позволяющие прокурору приносить в вышестоящий суд кассационный или частный протест либо протест в порядке надзора на незаконный или необоснованный приговор, определение или постановление суда, не приведены в соответствие с УПК РФ

Раскрываются общие и специфические признаки апелляционных и кассационных представлений прокурора как актов прокурорского реагирования.

В качестве специфических признаков апелляционных (кассационных) представлений выделяются следующие:

1) наличие цели: восстановление нарушенных прав и законных интересов участников уголовного процесса, интересов общества и государства, устранение нарушений в деятельности нижестоящих судов;

2) содержание оценки законности деятельности суда первой (апелляционной) инстанции по рассмотрению уголовного дела.

С учетом изложенного такой акт реагирования, как апелляционное (кассационное) представление прокурора, определяется как единство властного волеизъявления и процессуального действия, в которых прокурор в определенном законом порядке дает оценку законности деятельности суда первой (апелляционной) инстанции по рассмотрению уголовного дела с целью восстановления нарушенных прав и законных интересов участников уголовного процесса, интересов общества и государства, устранения нарушений в деятельности суда.

Диссертант считает, что несвоевременное изготовление протокола судебного заседания должно являться уважительной причиной пропуска срока обжалования и безусловным основанием для его восстановления.

Рассматривается возможность принесения апелляционного представления на промежуточные судебные решения.

В параграфе раскрывается содержание апелляционных и кассационных представлений прокурора. В частности, приводится анализ изучения уголовных дел, который показал, что в ряде случаев государственными обвинителями или вышестоящими прокурорами в представлении не выделялось определенное основание отмены или изменения судебного решения согласно заявленным доводам, а указывался ряд оснований для изменения решения суда, что свидетельствовало о неопределенности и непродуманности позиции прокуроров.

Отмечается, что в статье 401.4 УПК РФ в число обязательных требований к кассационному представлению включено указание на допущенные судами существенные нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. По мнению диссертанта, понятие существенных нарушений норм уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявших

на исход дела, является крайне оценочным, в связи с чем требует развернутого толкования.

Соискатель соглашается с суждением отдельных ученых о необходимости указания государственным обвинителем в представлении объема обжалуемого приговора.

Обращается внимание, что уголовно-процессуальный закон предоставляет право отзыва апелляционного представления только его автору (ч. 3 ст. 389.8 УПК РФ), из чего следует, что вышестоящий прокурор не вправе отозвать представление, внесенное государственным обвинителем. В связи с этим аргументируется вывод о предоставлении вышестоящему прокурору полномочий по отзыву, изменению или дополнению новыми доводами апелляционного представления государственного обвинителя.

Раскрывается сущность «формальных» апелляционных представлений, под которыми понимаются акты реагирования на решения судов, не содержащие каких-либо существенных доводов в обоснование неправосудности судебного решения. Предлагается способ искоренения негативной практики внесения «формальных» представлений, заключающийся в возложении на государственных обвинителей обязанности мотивировать заявленный отзыв представления.

В *третьем параграфе* «Акты прокурорского реагирования на стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств» приводятся различные точки зрения о том, прокурор какого уровня имеет право возбуждать производство ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

На взгляд соискателя, полномочием по вынесению постановления о возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств обладает прокурор звена, соответствующего суду, постановившему судебное решение, а также вышестоящий прокурор.

Определяется содержание постановлений прокурора о возбуждении производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

В работе отмечается, что несмотря на существенную роль прокурора в стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, Генеральным прокурором Российской Федерации до настоящего времени не принят нормативный правовой акт, содержащий положения о деятельности прокурора в указанной стадии уголовного судопроизводства. Вместе с тем ликвидация данного пробела ведомственного нормативного регулирования оказала бы существенное влияние на повышение эффективности деятельности прокурора в анализируемой исключительной стадии уголовного процесса.

В **заключении** в обобщенном виде излагаются основные выводы и предложения, сформулированные в ходе диссертационного исследования. Автором предлагаются новые редакции отдельных статей УПК РФ, разработанные в целях оптимизации правового регулирования вопросов вынесения актов прокурорского реагирования.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для публикации результатов диссертационного исследования:

1. Терехин А.А. Классификация актов прокурорского реагирования в уголовном процессе // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2010. № 3 (24). С. 209-214. 0,75 п. л.;

2. Терехин А.А. Роль прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2011. № 1 (26). С. 192-196. 0,53 п. л.

Публикации в иных изданиях:

3. Терехин А.А. Акты прокурорского реагирования на стадии назначения судебного заседания и стадии судебного разбирательства // Право и политика: сб. науч. тр. аспирантов и соискателей. Омск: Изд-во ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, 2010. Вып. 5. С. 208-216. 0,48 п. л.;

4. Терехин А.А. Акты прокурорского реагирования по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением или обвинительным актом // Вестник Омского юридического института. 2012. № 1 (18). С. 65-70. 0,6 п. л.;

5. Терехин А.А. Понятие и сущность актов прокурорского реагирования // Право и политика: сб. науч. тр. аспирантов и соискателей. Омск: Изд-во ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, 2008. Вып. 3. С. 141-150. 0,55 п. л.;

6. Терехин А.А. Признание прокурором доказательства недопустимым // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации: мат-лы Межд. научно-практ. конф. Омск, 2010. С. 134-136. 0,2 п. л.;

7. Терехин А.А. Прокурор в стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств // Преемственность и новации в юридической науке: мат-лы науч. конф. адъюнктов и соискателей. Омск, 2011. Вып. 7. С. 145-148. 0,2 п. л.;

8. Терехин А.А. Разновидности актов прокурорского реагирования в уголовном процессе // Право и политика: сб. науч. тр. аспирантов и соискателей. Омск: Изд-во ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, 2009. Вып. 4. С. 226-230. 0,25 п. л.;

9. Терехин А.А. Реагирование прокурора на незаконный отказ в возбуждении уголовного дела // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2010. № 2 (6). С. 195-201. 0,80 п. л.;

10. Терехин А.А. Требование прокурора в системе мер уголовно-процессуального реагирования // Преемственность и новации в юридической науке: мат-лы науч. конф. адъюнктов и соискателей. Омск, 2010. Вып. 6. С. 141-144. 0,2 п. л.

Формат 60x84 1/16. Тираж 150 экз.
Бумага для копировально-множительной техники.
Печать ризография.
Отпечатано: ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»
644077, г. Омск, пр. Мира, д. 55а