

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Кафедра «Экономическая теория, мировая и региональная экономика»

*На правах рукописи*



ТЕЛЮБАЕВА АНАРА ЖОЛАУШОБАЕВНА

**ВЛИЯНИЕ ИНФРАСТРУКТУРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ  
СФЕРЫ НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:  
(региональная экономика)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата  
экономических наук

Научный руководитель:  
д.э.н., профессор Антонюк В.С.

Челябинск

2016

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ИНФРАСТРУКТУРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ РЕГИОНОВ КАК УСЛОВИЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В СУБЪЕКТАХ РФ .....	9
1.1 Социальная сфера, социальная инфраструктура и инфраструктура жизнеобеспечения регионов: теоретические подходы к анализу.....	9
1.2 Качество жизни населения регионов и функциональность социальной сферы .....	25
1.3 Система инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения регионов.....	37
ГЛАВА 2 ВЛИЯНИЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В СУБЪЕКТАХ РФ: МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ .....	43
2.1 Эволюция методических подходов к оценке социальной сферы и инфраструктурного обеспечения региона.....	43
2.2 Авторская методика оценки инфраструктурного обеспечения качества жизни населения регионов.....	50
2.3 Оценка состояния системы инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения в субъектах РФ.....	61
ГЛАВА 3 СНИЖЕНИЕ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ (НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА) .....	91
3.1 Инфраструктурная обеспеченность и инфраструктурные ограничения регионов УрФО.....	91
3.2 Прикладные рекомендации по снижению инфраструктурных ограничений повышения качества жизни населения регионов УрФО .....	102
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	117
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	120
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	145

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Неэффективность функционирования и управления социальной сферой регионов, недостаточное финансирование (затраты в РФ составляют 20 %, в то время как аналогичный мировой показатель – 35 %<sup>1</sup>) являются причинами негативных тенденций в динамике качества жизни, условий и жизнедеятельности населения России, удовлетворенности доступностью социальных услуг.

Переход к программно-целевому планированию и бюджетированию деятельности органов власти, ориентированному на результат в РФ (в том числе в социальной сфере), позволяют повысить качество управления, а именно создать условия не только повышения доступности социальных услуг, но и обеспечить реализацию конечной цели – повышение качества жизни населения субъектов РФ. В связи с этим особую значимость приобретает проблема определения условий, которые гарантируют достижение цели, а именно: повышение результативности функционирования социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения регионов, эффективности государственного менеджмента в социальной сфере; совершенствование институтов государственного сектора, усиление сопряженности между предоставляемыми социальными услугами и потребностями населения. Комплекс перечисленных факторов развития социальной сферы определяет необходимость концентрации внимания на взаимосвязи между использованием объектов инфраструктуры социальной сферы, предоставленными на ее основе социальными услугами и изменением качества жизни населения, то есть определение результативности трансформации социальных услуг в достойное качество жизни. Отличия в динамике параметров социальной сферы и изменений показателей качества жизни в регионах РФ в современных условиях дают основание предполагать наличие лимитирующих, сдерживающих условий, идентифика-

---

<sup>1</sup> Прогноз и моделирование кризисов и мировой динамики / под ред. А. А. Акаева, А. В. Коротаева, Г. Г. Малинецкого.– М.: ЛКИ, 2014. – 352 с.

ция и нейтрализация которых позволила бы продвинуться в достижении социальной ориентированности экономики РФ.

В силу этого в теоретическом плане актуальным является анализ системы инфраструктурного обеспечения и инфраструктурных ограничений социальной сферы с позиции повышения качества жизни населения регионов. В методическом плане – необходима оценка состояния и динамики инфраструктурного обеспечения в отраслях социальной сферы регионов; в прикладном аспекте актуальна комплексная оценка результативности как использования объектов инфраструктуры социальной сферы, так и влияния предоставленных на ее основе социальных услуг на качество жизни населения в субъектах РФ для идентификации структуры, территориальной локализации инфраструктурных ограничений, разработки мер по совершенствованию государственного регулирования социального развития регионов.

**Степень разработанности проблемы.** В работах отечественных экономистов достаточно полно разработаны концептуальные проблемы функциональности и тенденций в развитии социальной сферы, в том числе роли и значения социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения регионов, это публикации: О.В. Артемовой, М.В. Бузмаковой, И.В. Быковской, А.В. Зверева, Л.В. Иваненко, О.А. Козловой, Н.М. Логачевой, О.А. Ломовцевой, М.Г. Николаевой, Т.М. Ойдуп, О.И. Радиной, Е.Г. Руссковой, О.В. Согачевой, Ж.Т. Тощенко, М.Р. Туишевой и др. Значительно меньше работ посвящено организационно-управленческим условиям функционирования социальной сферы: Л.Ю. Ададимовой, И.О. Калининковой, И.А. Медведевой, С.Е. Резниченко, Д.Н. Торгочева.

Теоретические и методические проблемы влияния состояния и динамики социальной сферы на качество жизни населения регионов раскрыты в трудах С.А. Айвазяна, Е.Г. Анимицы, В.Н. Бобкова, Х.Н. Гизатуллина, А.И. Татаркина, А.Н. Ткачева, Е.В. Фахрутдиновой и др. Вместе с тем, несмотря на многочисленные публикации по рассматриваемой проблеме, факты неудовлетворенности населения социальными услугами, неустойчивость динамики качества жизни

населения в субъектах РФ, обуславливают необходимость дополнительных аналитических исследований. Это и определило выбор объекта, предмета и цели исследования.

**Объектом исследования** является функционирование социальной сферы регионов как условие повышения качества жизни населения.

**Предметом исследования** является инфраструктурное обеспечение социальной сферы для повышения качества жизни населения субъектов РФ.

**Цель исследовательской работы** состоит в обосновании теоретических и методических подходов к оценке инфраструктурной обеспеченности социальной сферы регионов для разработки мер по снижению инфраструктурных ограничений повышения качества жизни населения субъектов РФ.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- обосновать содержание и компоненты инфраструктурного обеспечения в контексте повышения качества жизни населения регионов;
- разработать методический подход к оценке состояния инфраструктурного обеспечения социальной сферы регионов и идентификации ограничений улучшения качества жизни населения субъектов РФ;
- классифицировать регионы РФ по критерию концентрации инфраструктурных ограничений социальной сферы на примере субъектов УрФО на основе сопряженности интегральных показателей, характеризующих состояние объектов инфраструктуры социальной сферы, социальных услуг и параметров качества жизни населения; выявить отраслевую локализацию и проблемы инфраструктурного обеспечения;
- разработать меры (организационно-управленческие, институциональные и др.) по снижению инфраструктурных ограничений развития социальной сферы регионов РФ.

**Область исследования.** Диссертационная работа выполнена в рамках Паспорта специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (Региональная экономика): п. 3.1. Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономиче-

ских исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций; п. 3.16. Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях.

**Теоретическую и методологическую основу исследования** составили теории региональной экономики, государственного и муниципального управления, управления социальной сферой; работы отечественных и зарубежных экономистов по проблемам региональной социальной сферы и качества жизни населения. В диссертационной работе использованы системный, структурный, эволюционный и сравнительный анализ, экономико-статистические методы исследования.

**Информационную базу исследования** составили статистические данные и справочные материалы Федеральной службы государственной статистики, Министерства экономического развития РФ, Министерства регионального развития РФ, Министерства труда и социальной защиты РФ, Министерства социальных отношений Челябинской области, законодательные и нормативно-правовые документы РФ и субъектов РФ, материалы периодической печати и аналитические разработки автора.

**Наиболее существенные результаты, полученные диссертантом, и их научная новизна.**

1. Уточнено содержание термина «система инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения», которое раскрыто как совокупность комплементарных материально-вещественных (объекты социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения), институциональных и управленческих условий, обеспечивающих последовательную взаимосвязь «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения»; что позволило идентифицировать инфраструктурные ограничения, определить резервы повышения качества жизни населения субъектов РФ (*п.3.1 Паспорта специальностей ВАК*).

2. Предложен методический подход к оценке состояния инфраструктурного обеспечения социальной сферы субъектов РФ (образования, здравоохранения и др.); отличие предложений заключается в комплексной оценке комплементарности условий (материально-вещественных, институциональных, управленческих) на основе сопряженности между интегральными показателями, характеризующими параметры объектов инфраструктуры социальной сферы, социальных услуг, качества жизни населения регионов; что позволяет определить качественную (сопряженность уровней интегральных индексов) и количественную (коэффициентов эластичности) результативность функционирования социальной сферы субъектов РФ в контексте достаточности инфраструктурного обеспечения для повышения качества жизни (*п. 3.1 Паспорта специальностей ВАК*).

3. Предложена группировка субъектов РФ (на примере УрФО) на территориальные зоны (критические, проблемные, нормальные) по критерию концентрации инфраструктурных ограничений, отличие предложений заключается в применении сводной оценки по регионам сопряженности уровней и значений эластичности по интегральным показателям, характеризующих «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения»; что позволило выделить регионы с критическим состоянием инфраструктурного обеспечения и отраслевые сферы субъектов РФ с низким уровнем развития инфраструктуры социальной сферы, неэффективным управлением как институтами, так и социальной сферой в целом; конкретизировать программные меры органов власти субъектов РФ (*п. 3.1, п. 3.16 Паспорта специальностей ВАК*).

4. Сформулированы общие и точечные рекомендации по снижению инфраструктурных ограничений и повышению результативности функционирования социальной сферы регионов, включающие меры по оптимизации материально-технической базы (образование, здравоохранение, ЖКХ и др.), институциональные и организационно-управленческие меры, предложены оценочные критерии деятельности исполнительных органов власти субъектов РФ (*п. 3.16 Паспорта специальностей ВАК*).

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретическая значимость состоит в том, что расширена теория региональной экономики и управления в части положений относительно содержания инфраструктурного обеспечения и ограничений социальной сферы и качества жизни населения. Разработанные в процессе диссертационного исследования теоретические положения и методическая база, выводы и прикладные предложения могут быть использованы для совершенствования управления социальной сферой регионов и деятельности государственных органов исполнительной власти; в учебном процессе при подготовке бакалавров и магистров по направлению «Государственного и муниципального управления».

**Апробация работы.** Основные положения и результаты исследования обсуждались на Международной конференции «Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития» (г. Екатеринбург, 2010 г.), III международной конференции «Проблемы и перспективы социокультурного и экономического взаимодействия стран – участников и наблюдателей Шанхайской организации сотрудничества» (г. Екатеринбург, 2012 г.), Международной научно-практической конференции «Наука и образование в жизни современного общества» (г. Тамбов, 2012 г., 2013 г.), III и V научной конференции аспирантов и докторантов ЮУрГУ (г. Челябинск, 2011 г., 2013 г.), 66-й и 67-й научной конференции ЮУрГУ (г. Челябинск, 2014 г., 2015 г.). Методические работы диссертанта используются в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет), в деятельности муниципальных образований Челябинской области: а именно выводы и рекомендации применены при разработке «Стратегии социально-экономического развития ЗАТО Трехгорный до 2020 г.», что подтверждается справками о внедрении.

Основные результаты исследования отражены в 13 научных публикациях объемом 8,04 п.л. (авторских – 4,3 п.л.), в том числе пять в изданиях, рецензируемых ВАК РФ.

# ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ИНФРАСТРУКТУРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ РЕГИОНОВ КАК УСЛОВИЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В СУБЪЕКТАХ РФ

## 1.1 Социальная сфера, социальная инфраструктура и инфраструктура жизнеобеспечения регионов: теоретические подходы к анализу

Курс на усиление социальной ориентированности экономики РФ и повышение качества жизни закономерно концентрирует внимание исследователей на состоянии и развитии социальной сферы. Несмотря на исторически сложившуюся и сохраняющуюся дифференцированность субъектов РФ по объективным характеристикам (природным ресурсам, климатическим условиям, экономическому и социальному потенциалу), в современных условиях существуют реальные возможности повысить обеспеченность социальными услугами и, как следствие, благосостояние и качество жизни населения регионов, социальную устойчивость России. Это требует активизации управления социальной сферой (во всем многообразии ее отраслевых форм: здравоохранения, образования, культуры, спорта и др.) и его нацеленности на конечных результатах (качество жизни населения), и снижении ограничений, в том числе инфраструктурных, которые недостаточно теоретически и на прикладном уровне исследованы.

Социальная сфера является важной составляющей национальной экономики, обеспечивающей эффективность функционирования всех секторов хозяйства. Необходимым условием эффективного развития социальной сферы является «сбалансированный уровень» материально-технического и организационного состояния ее компонентов, которые обеспечивают «развитие человеческого капита-

ла и обустройство территории»<sup>2</sup>.

Анализ современных концепций развития социальной сферы («теории человеческого потенциала», концепции «базовых нужд», концепции «качества жизни») позволил выделить отличия в направлениях анализа целевой функции социальной сферы в экономической системе (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Современные концепции развития социальной сферы

Название концепции	Общая характеристика концепции	Значение концепции в развитии социальной сферы
Теория «человеческого капитала»	Теория акцентирует внимание на развитии интеллектуальных и физических способностей человека с целью повышения эффективности его труда; под человеческим капиталом понимается мера воплощения <i>в человеке способности приносить доход</i>	В рамках концепции обоснована <i>необходимость развития отраслей социальной сферы</i> , в том числе с позиций их <i>ресурсного обеспечения</i>
Концепция «базовых нужд»	В концепции предусматривается обязательное <i>удовлетворение базовых минимальных потребностей</i> и улучшение общественных услуг, условием развития которых является участие населения в управлении	Основной принцип концепции – политика государства должна быть направлена на <i>обеспеченность населения социальными услугами</i>
Концепция «качества жизни»	Основные направления концепции: <i>способность использовать человеческие ресурсы</i> для расширения возможностей и выбора действий, с одной стороны, и <i>степень удовлетворения потребностей</i> , с другой	В современной науке <i>повышение качества жизни населения</i> определяется как <i>цель функционирования социальной сферы</i>

Источник: Социальная политика и управление в социальной сфере: учебное пособие / И.П. Лаврентьева, В.В. Кузнецов, В.В. Григорьев. – Ульяновск: УлГТУ, 2009. – С. 8–10.

Как развитие человеческого капитала, так и развитие базовых нужд, на взгляд диссертанта, агрегируется более емкой целью – повышение качества жизни населения, которое совпадает с авторской теоретической позицией.

Обобщение дефиниций категории «социальная сфера» («система социальных отраслей и институтов, общественных отношений, обеспечивающих формирование, развитие и поддержание необходимого качества человеческого потенциала общества»<sup>3</sup>; «совокупность отраслей, предприятий, организаций, непосредственным образом связанных и определяющих образ и уровень жизни людей, их

<sup>2</sup>Бельчук Е.В., Сергеева О.И. Региональные особенности бюджетного обеспечения социальной сферы субъектов Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика // 2013. – № 6 (285). – С.35 – 36.

<sup>3</sup>Терминологический ювенологический словарь / Национальная энциклопедическая служба, 2005. URL: <http://voluntary.ru/dictionary/913/word/socialnaja-sfera> (дата обращения: 01.03.2016).

благосостояние, потребление»<sup>4</sup>; область экономики, включающая «экономические объекты и процессы, виды экономической деятельности, непосредственно касающиеся потребления населением материальных и духовных благ, услуг, удовлетворения конечных запросов человека и общества в целом»<sup>5</sup>) позволило сделать вывод о том, что социальная сфера понимается как сложная система, конечной целью функционирования которой (при разнообразии подходов экономистов к ее содержанию) является повышение качества жизни населения<sup>6</sup>.

При этом по направленности функционирования выделяют двойственное значение социальной сферы: с одной стороны, социальная сфера региона является «точкой роста» регионального экономического пространства, что проявляется в наличии мультипликационного и синергетического эффектов влияния на динамику территориальных экономических показателей<sup>7</sup>; выгоды получает и макроэкономическая система в целом<sup>8</sup>. С другой стороны, наличие и развитость социальной сферы в современных условиях является как стимулом<sup>9</sup>, так и лимитирующим фактором экономического роста<sup>10</sup>, способного придать либо позитивную динамику, либо ограничить социально-экономическое развитие региона.

С позиции структурного подхода при анализе состава социальной сферы региона чаще акцентируют внимание на «совокупность отраслей, предприятий, ор-

---

<sup>4</sup> Райзберг Б.А. Современный экономический словарь. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 479с.

<sup>5</sup> Терминологический словарь библиотекаря по социально-экономической тематике / Рос. нац. б-ка. СПб., 2011. URL: <http://www.nlr.ru/cat/edict/EcoDict/index1.htm> (дата обращения: 01.03.2016).

<sup>6</sup> Под «качеством жизни населения» диссертантом понимается совокупность объективных и субъективных условий существования и развития личности (воспроизводственный потенциал, условия жизни, уровень доходов, удовлетворенность потребления социальными благами, при абстрагировании от занятости населения, экологической ситуации и преступности).

<sup>7</sup> Харисова Г.М. Трансформация регионального экономического пространства на основе развития инфраструктурного комплекса: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05. – Казань, 2012. С. 20 – 22.

<sup>8</sup> Пыжев, И. С. Анализ социальной инфраструктуры: теоретические аспекты // Сибирская финансовая школа. – 2012. – № 2 (91). – С. 7.

<sup>9</sup> Едророва В.Н., Соловьева В.Н. Оценка качества жизни как актуальное направление оценки уровня социально-экономического развития региона // Региональная экономика теория и практика. – 2010. – №40 (175). – С. 2–7.

<sup>10</sup> Кузнецова О.В. Пирамида факторов социально-экономического развития регионов // Пространственная экономика. – 2013. – № 2. – С. 127.

ганизаций»<sup>11</sup>, «сферу услуг (образование, культура, здравоохранение, социальное обеспечение, физическая культура, общественное питание, коммунальное обслуживание, пассажирский транспорт, связь)»<sup>12</sup>, «на систему институтов и общественных отношений»<sup>13</sup>, «инфраструктуру, социальные услуги, механизмы и нормативную базу»<sup>14</sup>.

Базовой основой социальной сферы в экономических публикациях является «инфраструктура» – «устойчивая совокупность материально-вещественных элементов, создающая условия для удовлетворения всего комплекса потребностей общества и обеспечивающая «функционирование всех институтов социальной сферы»<sup>15</sup>.

Научный интерес к проблеме условий, обеспечивающих жизнедеятельность людей (социальной сферы), исторически совпадает с периодом становления политэкономии. Так, А. Смит, говоря о предпосылках функционирования экономики, выделял материальные условия (как организацию хозяйственной деятельности) и условия воспроизводства человека. Р. Оуэну принадлежит идея о необходимости обеспечения культурно-бытовых потребностей людей<sup>16</sup>. В то же время, внимание к содержательным аспектам появилось позднее.

Термин «инфраструктура» с конца 40–х гг. прошлого столетия прочно закрепился в экономических публикациях для обозначения отраслей, обслуживающих промышленное и сельскохозяйственное производство<sup>17</sup>, в дальнейшем стал применяться к анализу и экономики, и социальной жизни. При этом существенным является акцент на функциональной роли – обслуживание населения, удо-

<sup>11</sup> Кураков Л. П., Кураков В. Л., Кураков А. Л. Экономика и право: словарь-справочник. — М.: Вузишкола, 2004. — 1072 с.

<sup>12</sup> Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш. Современный экономический словарь. – 2-е изд., испр. — М.: ИНФРА-М, 1999. — 479 с.

<sup>13</sup> Терминологический ювенологический словарь ... Указ.соч.

<sup>14</sup> Туишева М.Р. Социальная сфера как экономическая категория и ее структура // Вопр. инновац. экон. – 2012. – № 1 (11). – С. 35–39.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Тощенко Ж.Т. Социология. Общий курс. – М.: Прометей: Юрайт, 2001. – 511 с.

<sup>17</sup> Большая советская энциклопедия 1969 – 1978. URL: <http://bse.sci-lib.com/article056221.html> (дата обращения: 01.03.2016).

влетворение его потребностей<sup>18</sup>. В частности, П. Розенштейн-Родан, под инфраструктурой понимает «совокупность условий, способствующих благоприятному развитию частного предпринимательства в основных отраслях экономики и удовлетворяющих потребности населения»<sup>19</sup>.

А. Маршалл, А. Хиршман, П. Самуэльсон под инфраструктурой понимали, так называемый, накладной капитал, а ее роль связывали «с внешней экономией, которая достигается в результате безвозмездного присвоения полезного эффекта предприятий и отраслей инфраструктуры»<sup>20</sup>. На необходимость направлять часть ресурсов на развитие инфраструктуры указывал Дж. Гелбрейт, который считал, что «общество потребления» развивает экономический дисбаланс, направляя слишком много ресурсов на производство потребительских товаров и недостаточно — на общественные нужды и инфраструктуру<sup>21</sup>.

Изменения объективных условий производства, развитие научно-технического прогресса (НТП), обострение противоречий экономических интересов бизнеса и наемных рабочих повлияло на изменение представлений о составе элементов инфраструктуры и, прежде всего, в той ее части, которая обеспечивает воспроизводство условий для трудовой деятельности человека. При этом развитие инфраструктуры было обусловлено не только растущими потребностями в улучшении условий жизнедеятельности самого работника, но и его семьи<sup>22</sup>.

В 60–70-е гг. XX в. расширяются представления о функциях и сегментах инфраструктурного обеспечения экономики; выделяют производственную, социальную, экологическую инфраструктуру. В начале 80-х годов появляется термин «рыночная инфраструктура», определяющий подсистему, обслуживающую сферу обращения<sup>23</sup>. Несмотря на усиление значимости инфраструктуры, в этот период

<sup>18</sup>Национальная энциклопедическая служба / Рос. социолог энцикл., 1998. URL: <http://voluntary.ru/dictionary/619/word/infrastruktura> (дата обращения: 01.03.2016).

<sup>19</sup>Тощенко Ж.Т. Указ.соч. С. 121.

<sup>20</sup>Маршалл А. Принципы экономической науки. – М.: Прогресс, 1993. – 594 с.

<sup>21</sup>Гэлбрейт Дж. Общество изобилия. New York.: Mariner Books, 1958. – 288 с.

<sup>22</sup>Тощенко Ж.Т. Указ.соч. С. 122.

<sup>23</sup>Иншаков О.В., Русскова Е.Г. Инфраструктура рыночного хозяйства: системность исследования // Вестник СПбГУ. Сер 5. – 2005. – № 2. – С. 28–37.

господствует мнение о ее вторичности и вспомогательной роли в развитии экономики.

В современных условиях меняется представление относительно роли инфраструктуры, которая позиционируется как базовая основа развития социальной сферы и повышения качества жизни населения, а ее функционирование становится одним из социально-экономических ориентиров территориальных сообществ<sup>24</sup>. Это связано с тем, что инфраструктура как обслуживающий сектор нередко становится ограничителем расширенного воспроизводства региональной экономики и макродинамики национальной экономики.

Обобщая экономические трактовки термина «инфраструктура» в современной литературе, Степанов В.И.<sup>25</sup> отмечает, что большинство авторов, прежде всего, акцентируют внимание на цели и назначения инфраструктуры: 1) «обеспечение условий жизнедеятельности общества», 2) «условия для нормального функционирования предприятий и организаций», 3) «условия нормальной хозяйственно-экономической деятельности», 4) «обслуживание сферы экономики», 5) «условия функционирования отраслей материального производства».

В контексте предмета исследования особый интерес представляет инфраструктура региона, которая является элементом как реального сектора, так и социальной сферы (все многообразие сторон жизнедеятельности человека). В случае возникновения инфраструктурных ограничений (отсутствие или недостаточное развитие инфраструктуры, сдерживающее развитие экономики<sup>26</sup>), негативные процессы проявляются, прежде всего, в отрицательной динамике региональных

---

<sup>24</sup>Гокжаева Е.Б., Пономарева М.А. Региональная экономика: инфраструктурные проблемы: учеб. пособие. – Ростов н/Д. : Фонд инноваций и экономических технологий «Содействие – XXI век», 2014. – 160 с.

<sup>25</sup> Степанов В.И., Рыкалина О.В. Современный подход к содержанию и сущности понятия инфраструктуры // Вопросы региональной экономики. – 2012. – Т. 12, №3. – С. 112–120.

<sup>26</sup>Хечиев Е.В. Типология инфраструктурных ограничений развития бизнеса // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2009. – Т. 9, № 1(56). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/tipologiya-infrastrukturnyh-ogranicheniy-razvitiya-biznesa> (дата обращения: 29.03.2016 г).

экономических параметров в целом<sup>27</sup> (темпе роста ВРП; уровне доходов; инвестициях, рентабельности бизнеса; уровне и качестве жизни).

Представления об элементах «региональной инфраструктуры» развиваются от классических определений как комплекса военных сооружений до понимания ее как «общественно вспомогательного капитала, обеспечивающего упорядоченное и устойчивое развитие отраслей, стимулирующих развитие экономической деятельности территории»<sup>28</sup>. Современная региональная инфраструктура рассматривается как многоуровневая организационно-экономическая система, включающая социальную, производственную, институциональную, сетевую и инфраструктуру жизнеобеспечения. Характеристика компонентов региональной инфраструктуры автором представлена в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Сегменты региональной инфраструктуры

Компоненты региональной инфраструктуры	Отраслевая сфера локализации	Характеристика
Социальная инфраструктура	Образование, здравоохранение, культура и искусство, физкультура и спорт	Обеспечивает процесс воспроизводства рабочей силы и всестороннее развитие личности, и обслуживание населения
Инфраструктура жизнеобеспечения	Жилищно-коммунальное хозяйство, торговля, финансово-кредитное обеспечение, градостроительство	Обеспечивает условия жизнедеятельности и обслуживания населения
Производственная инфраструктура	Промышленность, сельское хозяйство, транспорт и связь, бытовое обслуживание, наука	Обеспечивает процесс производства материально-вещественной продукции
Сетевая инфраструктура	Связь, информационное обеспечение, электросети, водопроводные трубы, трубопроводы, дороги	Обеспечивает функционирование жизнеобеспечения, социальной, производственной и институциональной инфраструктур
Институциональная инфраструктура	Законодательные органы, органы власти, правоохранительные органы, социальная защита, общественные движения	Осуществляет регулирование экономики и поддерживает оптимальные макроэкономические пропорции развития национального хозяйства

<sup>27</sup> Иваненко Л.В., Овсянников А.А., Закинчик А.И. Развитие региона. Состав, место и роль региональной инфраструктуры // Вестн. СамГАПС. – 2007. – №8. – С.33–38.

<sup>28</sup> Николаева М.Г., Мордовченков Н.В. Региональная инфраструктура и качество жизни населения: межсистемное взаимодействие // Экон. региона. - 2012. - № 2. - С. 197 – 203.

Особенность региональной инфраструктуры заключается в том, что ее компоненты взаимосвязаны. Мы согласны с мнением Н.В. Мордовченкова и М.Г. Николаевой, что «единая координация действий компонентов региональной инфраструктуры» является необходимым условием экономического роста регионов и достигается за счет наличия развитых инфраструктурных сетей<sup>29</sup>.

Как социальная сфера является подсистемой экономики региона, так инфраструктура социальной сферы является составляющим компонентом региональной инфраструктуры. В контексте предмета исследования социальной сферы региона важным является уточнение понятия «инфраструктура социальной сферы»<sup>30</sup>, которая представляет собой совокупность материально-вещественных элементов (отраслей, объектов, организаций, учреждений) и услуг, функционирование которых направлено на обеспечение условий жизнедеятельности и развития человеческого потенциала.

Диссертантом проведен анализ существующих представлений относительно инфраструктуры социальной сферы (таблица 1.3).

Таблица 1.3 – Определение категории «инфраструктура социальной сферы» региона

Автор	Определение / характеристика
Азин И.Н.	Совокупность отраслей экономики, функционирование которых направлено на <b>удовлетворение социальных потребностей</b> членов общества при перераспределении и потреблении общественных социально значимых благ, межотраслевое взаимодействие которых <b>характеризуется ростом произведенной стоимости</b> , как самих социально значимых отраслей, так и производственной сферы в целом <sup>31</sup>
Гукасян Г.М.	Комплекс социальных отраслей, <b>обслуживающих непосредственное производство</b> <sup>32</sup>

<sup>29</sup> Мордовченков Н.В., Николаева М.Г. Региональная инфраструктура как фактор повышения качества жизни населения: монография. - Н.Новгород: типография ННГУ, 2010. – С. 33 – 34.

<sup>30</sup> В дальнейшем под термином «инфраструктура социальной сферы» диссертантом подразумевается «социальная инфраструктура» и «инфраструктура жизнеобеспечения».

<sup>31</sup> Азин И.Н. Социальная инфраструктура общества в условиях рыночной экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01. – Казань, 2011. – С. 11.

<sup>32</sup> Гукасян Г.М. Экономика от «А» до «Я». Тематический справочник. – М.: Инфра-М, 2007. – 480 с.

## Окончание таблицы 1.3

Автор	Определение / характеристика
Загребова Л.Е.	Устойчивая совокупность вещественных элементов, с которыми взаимодействует региональный социальный субъект и которые создают <b>условия для рациональной организации всех основных видов деятельности</b> на территории региона – трудовой, общественно-политической, культурной и семейно-бытовой <sup>33</sup>
Логачева Н.М.	Система отраслей, расположенных на определенной территории, которые выполняют различные социальные функции, создающие <b>условия для эффективного функционирования человека в производстве, социальные условия воспроизводства работников и гармоничного развития членов их семей</b> <sup>34</sup>
Медведева Е.С.	Совокупность организаций и учреждений, обеспечивающих <b>условия жизнедеятельности человека в обществе, в производственно-политической и духовной сферах, в семье и быту</b> <sup>35</sup>
Русскова Е.Г.	Отрасли, функции которых направлены на <b>воспроизводство человеческого капитала</b> : здравоохранение, образование, розничная торговля, пассажирский транспорт, жилищно-коммунальное хозяйство, сфера организации досуга, туризм, общественное питание, служба быта и пр. <sup>36</sup>
Согачева О.В.	Совокупность отраслей, создающих необходимые <b>условия для полноценной жизни населения и развития человеческого потенциала</b> <sup>37</sup>
Туишева А.Н.	Устойчивая совокупность материально вещественных элементов, создающих <b>условия для удовлетворения всего комплекса потребностей в целях воспроизводства человека и общества</b> <sup>38</sup>
Bill Wasley, Chair Smart Growth	Совокупность объектов сетей и услуг, которые помогают населению, семьям, группам и общинам удовлетворять социальные потребности, <b>максимизировать свой потенциал для развития и повышения качества жизни</b> <sup>39</sup>

Проведенный анализ содержания понятия «инфраструктура социальной сферы» показал наличие разнообразных представлений: «имущественный комплекс и специфическая деятельность»<sup>40</sup>; «отрасли экономики, научно-технических

<sup>33</sup> Загребова Л.Е. Региональное развитие социальной инфраструктуры: автореф. дис. ... канд. экон. наук.: 08.00.05. – Тольятти, 2011. – С. 8.

<sup>34</sup> Логачева, Н.М. Социальная инфраструктура как фактор регионального развития // Вестн. Урал. ин-та экон., упр. и прав. – 2011. – № 2 (15). – С.57 – 65.

<sup>35</sup> Медведева Е.С. Словарь терминов по теории социальной работы / Нац. энцикл. служба. URL: <http://voluntary.ru/dictionary/853/word/infrastruktura-socialnaja> (дата обращения: 1.03.2016).

<sup>36</sup> Иншаков О.В., Русскова Е.Г. Инфраструктура рыночного хозяйства: системность исследования. Указ соч. С. 28 – 37.

<sup>37</sup> Согачева О.В. Особенности формирования и функционирования социальной инфраструктуры региона / Вестн. ТГУ. Сер.: Гуманитар. науки. – 2009. – № 3 (71). – С.388–392.

<sup>38</sup> Туишева М.Р. Социальная сфера как экономическая категория и ее структура. Указ. соч. С. 35 – 39.

<sup>39</sup> Social infrastructure planning Framework for the Western Bay of Plenty Sub-region, – 2009. – n. 17.

<sup>40</sup> Оценка потребности в трудовых ресурсах и социальной инфраструктуры при освоении минерально-сырьевой базы слабововлеченных в хозяйственный оборот северных территорий / Е.Л. Андреева (и др.). – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2009. - 90 с.

знаний, обслуживания»<sup>41</sup>; «материально-техническая база, с помощью которых создаются условия для функционирования общественного производства» с учетом фактора удовлетворения потребностей<sup>42</sup>; совокупность условий и объектов, обладающих внешними эффектами, неподчиненных рыночному механизму<sup>43</sup>; «единство объектов, систем и институтов, необходимых для жизни населения»<sup>44</sup>; «объекты и услуги, которые помогают удовлетворить потребности»<sup>45</sup>, в то же время основное внимание акцентируется на структурных элементах, цели и результаты функционирования инфраструктуры социальной сферы.

Анализ роли инфраструктуры социальной сферы региона (публикации: И.В. Быковской<sup>46</sup>, А.В. Зверева<sup>47</sup>, Н.М. Логачевой<sup>48</sup>, О.И. Радиной<sup>49</sup>, С.Е. Резниченко<sup>50</sup>, В.И. Степанова<sup>51</sup>, Ж.Т. Тощенко<sup>52</sup>, Е.В. Фроловой<sup>53</sup>) показал, что основная функция рассматривается как оказание разнообразных социальных услуг непроизводственного характера для удовлетворения жизненных потребностей населения региона, в меньшей мере уделяется внимание на конечной, на наш взгляд, функции – улучшение качества жизни населения.

<sup>41</sup>Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: - 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Атберг 98, 2010. – 944 с.

<sup>42</sup>Российская социологическая энциклопедия / под общ. ред. Г.В. Осипова. – М.: Норма-Инфра-М, 1998. – 672 с.

<sup>43</sup>Критика современных буржуазных теорий финансов, денег и кредита / под ред. проф. Г. П. Солюса. – М.: «Финансы», 1978. URL: [www.kredit-moskva.ru](http://www.kredit-moskva.ru) (дата обращения: 16.03.2015).

<sup>44</sup>Калинникова И.О. Управление социально-экономическим потенциалом региона: учеб. пособие. – СПб.: Питер, 2012. – 240 с.

<sup>45</sup>Social infrastructure planning Framework for the Western Bay of Plenty Sub-region. Указ. соч.

<sup>46</sup>Быковская И.В. Роль социальной инфраструктуры в функционировании регионально-экономических структур // Вестн. Адыг. гос. ун-та. Сер. 5: Экон. – 2010. – № 3. – С.37 – 43.

<sup>47</sup>Зверев А.В. Систематизация и классификация социальной инфраструктуры // TERRA ECONOMICUS. – 2011. – Т9, № 2-2. – С. 39 – 42.

<sup>48</sup>Логачева Н.М. Социальная инфраструктура как фактор регионального развития. С.57 – 65.

<sup>49</sup>Радина О.И. Социальная инфраструктура как категория региональной экономики // Изв. вузов. Сев.-Кавказ. регион. Сер.: Общ.науки. – 2003. – № S9.– С.67–72.

<sup>50</sup>Резниченко С.Е. Организационно-экономические аспекты функционирования социальной инфраструктуры в экономике региона // Финанс. исслед. – 2012.– № 4.– С. 65–71.

<sup>51</sup>Степанов В.И. Современный подход к содержанию и сущности понятия инфраструктуры // Вопросы региональной экономики. – 2012. – Т. 12, №3. – С.112 – 120.

<sup>52</sup>Тощенко Ж.Т. Указ.соч. С. 123.

<sup>53</sup>Фролова Е.В. Региональная дифференциация: роль социальной инфраструктуры // Россия и современный мир. – 2012. – № 4.– С. 49 – 61.

Автором выделены признаки классификации инфраструктуры социальной сферы: по уровню локализации, по доступности, по содержанию деятельности, по цели организации предпринимательской деятельности, по отраслям, по потребительскому значению, по степени «гибкости» (таблица 1.4).

Таблица 1.4 – Классификация региональной инфраструктуры социальной сферы

Признаки классификации	Виды инфраструктуры социальной сферы	Характеристика
По уровню локализации	– корпоративный; – территориальный;	Корпоративный уровень развития инфраструктуры социальной сферы сопряжен с деятельностью на определенном предприятии, работодатель заинтересован в сохранении физического и морального состоянии своего подчиненного, соответственно, обеспечивает его медицинское, просветительское, оздоровительное обслуживание. Территориальный уровень инфраструктуры направлен на оказание услуг всему населению региона <sup>54</sup> .
Доступность потребителю	– с беспрепятственным доступом; – с ограниченным доступом; – недоступная;	Локальная инфраструктура создает условия для беспрепятственного доступа к социальным благам; отсутствие локальной инфраструктуры ограничивает доступ к социальным благам, но при условии мобильности потребителей возможно получение услуг в другом «месте»; отсутствие локальной инфраструктуры и мобильности потребителей делает недоступным получение социальных благ <sup>55</sup> .
По содержанию деятельности	– общественно-политическая и интеллектуально-культурная (блок I); – восстановление и сохранение физического здоровья (блок II); – коммунально-бытовое и социальное обслуживание населения (блок III);	Блок I включает деятельность организаций и учреждений, функционирование которых направлено на воспитание подрастающего поколения, подготовку кадров и поддержание необходимого уровня квалификации, а также повышение интеллектуального уровня трудовых ресурсов; блок II направлен на формирование и поддержание здоровья населения посредством развития и обеспечения доступности здравоохранения и массовости физической культуры и спорта; блок III связан с предоставлением жилья, его обслуживанием и благоустройством, социальной защитой населения <sup>56</sup> .
По цели	– рыночная – нерыночная	Функционирование рыночной инфраструктуры сопряжено с получением прибыли (торговля). Деятельность нерыночной инфраструктуры направлена на обеспечение доступа и получения социальных услуг (здравоохранение, образование, культура и пр.) <sup>57</sup> .

<sup>54</sup> Логачева Н.М. Вопросы финансирования социальной инфраструктуры российских регионов // Ресурсы. Информация. Снабжение. Конкуренция. – 2011. – №4. – С. 637 – 640.

<sup>55</sup> Загребова Л.Е. Указ. соч. С. 9 – 10.

<sup>56</sup> Азин И.Н. Указ. соч. С. 13.

<sup>57</sup> Русскова Е.Г. Методология системного исследования инфраструктуры рыночной экономики: автореф. дис. ... д-ра.экон. наук: 08.00.01. – Волгоград, 2006. – С. 25.

## Окончание таблицы 1.4

Признаки классификации	Виды инфраструктуры социальной сферы	Характеристика
По отраслям	<ul style="list-style-type: none"> <li>– образование,</li> <li>– здравоохранение,</li> <li>– культура и искусство,</li> <li>– физкультура и спорт</li> <li>– ЖКХ</li> <li>– торговля</li> </ul>	Способствуют сохранению и улучшению здоровья населения, его образованности, накоплению культурных и духовных ценностей, поддержанию физического состояния, а это в свою очередь является основой развития институциональных систем региона, человеческого и трудового потенциала.
По виду услуг для потребителя	<ul style="list-style-type: none"> <li>– универсальные,</li> <li>– целевые услуги,</li> <li>– услуги для лиц с особыми потребностями и ограниченными возможностями</li> </ul>	К универсальным услугам относятся подготовка кадров, услуги в сфере здравоохранения, социального обеспечения, спорта, досуга; целевые услуги – услуги жизненного цикла для детей, молодежи и пожилых людей (дошкольное и высшее профессиональное образование, пенсионное обеспечение); услуги для лиц с особыми потребностями и ограниченными возможностями сопряжены с культурными, этническими традициями и обычаями, а также с ограниченными возможностями жизнедеятельности.
По степени «гибкости»	<ul style="list-style-type: none"> <li>– «жесткая»,</li> <li>– «мягкая»</li> </ul>	«Жесткая» (количественно измеряемая и в краткосрочном периоде менее подвижна) инфраструктура социальной сферы представляет собой совокупность зданий, оборудования, сооружений, т.е. материальную основу для осуществления экономической и социальной деятельности. «Мягкая» (нематериальная основа, трудно определяемая и измеряемая) – совокупность нефинансовых, организационно-управленческих ресурсов, связанных с предоставлением услуг, описывается субъективными характеристиками (качество социальных услуг).

С точки зрения отраслевой классификации, инфраструктура социальной сферы представлена совокупностью отраслей образования, здравоохранения, культуры и спорта, торговли и ЖКХ, сгруппированных на социальную инфраструктуру и инфраструктуру жизнеобеспечения, функциональность данных отраслей формализована на рисунке 1.1



Рисунок 1.1 – Функциональность отраслей социальной сферы региона

Особенностями функционирования отраслей социальной сферы являются:

1. **Здравоохранение** как социальная предпосылка экономического роста способно обеспечить конкурентоспособность региона и страны в целом<sup>58</sup>, его функция заключается в формировании и эффективном использовании человеческого капитала. Эффективность функционирования здравоохранения определяется качеством функционирования объектов инфраструктуры здравоохранения, институциональными и организационно-управленческими условиями, обеспеченностью медицинским персоналом, амбулаторными и клиническими услугами, нормативно-методическим регламентом и др.<sup>59</sup>.

Следует отметить, что в ряде стран здравоохранение характеризуется разнонаправленной динамикой параметров, характеризующих потребности населения в медицинских услугах и объемов государственного финансирования; компенсация дисбаланса осуществляется увеличением частных расходов. Так, доля

<sup>58</sup> Факторы устойчивого развития регионов России: монография/Л.А. Валиуллина (и др.). – Новосибирск: ООО «агентство «СИБПРИНТ», 2012. – 251 с.

<sup>59</sup> Инфраструктура муниципальных образований: учебное пособие / под ред. П.В. Кухтина. – М.: КНОРУС, 2008. – 208 с.

частного финансирования в расходах на медицинскую помощь в России составляет 45 – 50 %, для стран ЕС этот показатель находится на уровне 24 %<sup>60</sup>.

2. Основная цель **образования** заключается в формировании и развитии качественных трудовых (человеческих) ресурсов, создания условий для получения образования на уровне государственных стандартов, развития способностей, творческого мышления, потребности и умения совершенствоваться и пр.<sup>61</sup>.

Международные тесты освоения базовых навыков и знаний обучающихся России свидетельствуют о росте результативности качества обучения в начальной школе и о снижении – в средней<sup>62</sup>.

3. **Культура**. Предоставление социально-культурных услуг способствует обеспечению полноценной интеллектуальной, эмоциональной, нравственной и духовной жизни, создавая и формируя общество и отдельно взятую личность. Потребность в развитии сети учреждений культуры и искусства субъектов РФ определяется с учетом характера и интенсивности тех культурных процессов, которые складываются в пределах территорий.

4. Сфера **физической культуры и спорта** направлена на сохранение и укрепление здоровья, развитие физических способностей человека и использование их в соответствии с потребностями общественной практики. Основная цель физической культуры как элемента социальной сферы – физическое развитие человека, совершенствование его двигательной активности и формирование здорового образа жизни.

5. Сфера **торговли** представляет собой сложную систему, обеспечивающую непрерывное обращение произведенных благ (товаров и услуг), включающее их доставку, хранение и реализацию<sup>63</sup>. Основные функции сферы торговли заключаются в удовлетворении потребностей населения в товарах и услугах. Насыщен-

---

<sup>60</sup> Ясин. Е. Социальные итоги трансформации или двадцать лет спустя // Вопр. экон. – 2011. – № 8. – С. 84.

<sup>61</sup> Факторы устойчивого развития регионов России. Указ.соч. С. 72.

<sup>62</sup> Ясин. Е. Указ.соч. С. 83-84.

<sup>63</sup> Айрапетов А.В. Обеспечение конкурентоспособности и развития сферы торговли // Известия КБНЦ РАН. – 2009. – № 5. – С. 6.

ность рынка услугами, своевременность и качество их предоставления определяют направления развития торговой отрасли, уровень и качество жизни населения региона<sup>64</sup>.

6. **ЖКХ** связано с обеспечением, воспроизводством и содержанием жилого фонда<sup>65</sup>. Сфера жилищно-коммунального хозяйства до недавних пор считалась компонентом социальной инфраструктуры, однако, ее модернизация и трансформация в современных условиях позволяют говорить о ней как о самостоятельном компоненте региональной инфраструктуры – инфраструктуры жизнеобеспечения<sup>66</sup>. Главные требования к инфраструктуре жизнеобеспечения заключаются: в бесперебойном и непрерывном предоставлении услуг потребителям; в необходимости полного удовлетворения потребности в услугах в любой момент их возникновения. При этом развитие инфраструктуры жизнеобеспечения должно соответствовать процессам развития других инфраструктурных секторов<sup>67</sup>.

Таким образом, функционирование отраслей социальной сферы направлено на формирование, развитие и сохранение человеческого капитала территорий, а также качества жизни населения.

Анализ основных характеристик инфраструктуры социальной сферы региона позволил систематизировать особенности их функционирования: 1) комплементарность отраслей (существование объектов инфраструктуры социальной сферы в комплексе и при их взаимодополнении)<sup>68</sup>; 2) нетранспортабельность социальных услуг (невозможность их складирования, резервирования или накопления)<sup>69</sup>; 3) повышение роли частных расходов на раз-

---

<sup>64</sup>Мирошников Н.И. Функции современной оптовой торговли как составной части сферы услуг // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. – 2013. – № 7. –С. 37-42.

<sup>65</sup> Ясин. Е. Указ. соч. С. 54.

<sup>66</sup>Брякин С.Н. К вопросу об эволюции инфраструктуры региональной экономики и ее ключевого элемента ЖКХ // Социально-эконом. явления и процессы. – 2011. – № 12. – С. 54 – 57.

<sup>67</sup>Гокжаева Е.Б., Пономарева М.А. Указ соч. С. 43.

<sup>68</sup>Логачева Н.М. Развитие социальной инфраструктуры регионов РФ: теоретические, методологические, прикладные аспекты: автореф. дис. ... д-ра.экон. наук: 08.00.05. – Челябинск, 2013. – С. 12.

<sup>69</sup> Там же.

витие человеческого капитала<sup>70</sup>; 4) взаимодействие рыночных (частных) и нерыночных (государственных) форм решения социальных проблем<sup>71</sup>.

В социально-инфраструктурных благах нуждаются все субъекты региона:

– во-первых, население региона (домохозяйства), заинтересованное в улучшении условий жизнедеятельности и уровня жизни в конкретных сферах экономического пространства, что создает условия для накопления человеческого капитала;

– во-вторых, частный бизнес (фирмы), нуждающийся в совершенствовании способов поставки частных и смешанных благ и ресурсов (в накоплении инфраструктурного капитала), а также в использовании человеческого капитала как ключевого элемента конкурентоспособности в развитой индустриальной и постиндустриальной экономике;

– в-третьих, органы государственной и муниципальной власти (государство), заинтересованные в организации экономического и социального пространства на территории страны.

Сочетание интересов всех трех субъектов в функционировании системы и развитии инфраструктуры социальной сферы определяют получаемые выгоды (эффекты): 1) для населения – повышение качества и уровня жизни, доступности социальных благ, увеличение продолжительности жизни, развитие частного предпринимательства в социальной сфере, увеличение рабочих мест; 2) для организаций – создание условий для профессионального роста работников, улучшение качества оказываемых услуг; улучшение благосостояния работников, развитие конкуренции; 3) для органов власти – повышение эффективности функционирования подсистем экономики региона<sup>72</sup>.

Обобщая проведенный анализ представлений о социальной сфере и ее инфраструктуре в контексте понимания конечной цели ее функционирования, дис-

---

<sup>70</sup>Maу В. Человеческий капитал: вызовы для России // Вопр. экономики. – 2012. – № 7. – С. 115.

<sup>71</sup>Ломовцева О.А., Мордвинцев А.И. Условия и векторы развития социальной инфраструктуры регионов России // Вестн. АГТУ. Сер. Экономика. – 2012. – № 2. – С 46 – 53.

<sup>72</sup>Быковская И.В. Формирование и развитие социальной инфраструктуры региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Ставрополь, 2010. – С. 8–10.

сертантом выделены следующие положения, которые в дальнейшем использованы как теоретическая основа: 1) материальной основой социальной сферы, функционирование которой обеспечивает повышение качества жизни населения, является социальная инфраструктура и инфраструктура жизнеобеспечения; 2) социальная сфера представляет совокупность видов деятельности и в соответствии с классификатором ОКВЭД<sup>73</sup>, включает: образование (М), здравоохранение (N) и предоставление социальных услуг. В то же время, по мнению диссертанта, к видам деятельности, обеспечивающим достижение цели улучшения качества жизни населения, также относится государственное управление социально-экономическими процессами (L: управление социальными программами, управление в области прогнозирования и социально-экономического планирования в интересах благосостояния людей, охраны здоровья, образования, культуры, спорта, охраны окружающей среды, жилищного строительства); 3) социальная сфера анализируется как самостоятельная область; условием, обеспечивающим достижение цели ее функционирования, является не только инфраструктура как совокупность объектов и институтов (учреждений), предоставляющих социальные услуги, но и государственное управление (управление социальными программами, охрана здоровья и жизни населения, управление в области проектирования и прогнозирования).

## 1.2 Качество жизни населения регионов и функциональность социальной сферы

Качество жизни населения является конечной целью функционирования инфраструктуры социальной сферы, соответственно диссертантом проанализиро-

---

<sup>73</sup>Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (RussianClassificationofEconomicActivities) / Информационно-правовой портал «Консультант плюс». URL : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=178809> (дата обращения: 1.03. 2016).

ваны подходы к содержанию данной категории. Прежде всего, выделены этапы эволюции представлений относительно «качества жизни населения»:

1. Конец 1950-х – середина 1960-х гг. – «эмбриональная»<sup>74</sup>, – этап формирования фактического эталона высокого уровня жизни в США. Господствует понимание качества жизни как «всех благ, которые могут быть представлены развитым индустриальным обществом» (Дж. Гэлбрейт<sup>75</sup>); в большей мере качество жизни рассматривается в контексте «образа» и «уровня» жизни.

2. *Квантификационная стадия* (по определению И.В. Бестужева-Лады<sup>76</sup>), данный период характеризуется появлением методов количественных измерений и системы оценок, первых работ по квантификации уровней «качества жизни».

3. *Концептуальная стадия* (связана с выходом в 1971 г. трудов Дж. Форреста «Мировая динамика»<sup>77</sup>). «Качество жизни» рассматривается как социальная модель, агрегирующими элементами которой являются уровень жизни, уровень «скученности» населения, уровень питания, уровень загрязнения окружающей среды, то есть для данного периода характерно применение системного подхода и комплексного анализа.

4. Современный этап отличается тем, что актуализируются исследования «качества жизни» в связи с развитием теорий «человеческого потенциала» и «человеческого капитала» экономики. Организация Объединенных Наций индуцирует оценку экономического и социального прогресса на основе компаративистики стран мира с позиции достижения изменений в качестве жизни человека<sup>78</sup>.

В Российской Федерации исследованиями качества жизни занимаются Всероссийский центр уровня жизни (ВЦУЖ)<sup>79</sup>, Всероссийский научно-

<sup>74</sup> Бестужев-Лада И.В., Батыгин Г.С. О «Качестве жизни» // США и Канада : экономика, политика, культура. – 1978. – № 1. – С. 23–24.

<sup>75</sup> Гэлбрейт Дж. Указ.соч.

<sup>76</sup> Бестужев-Лада И.В., Батыгин Г.С. Указ. соч. С. 25 –27.

<sup>77</sup> Forrester J. World Dynamics. – N.Y., 1971. – pp. 60 – 63.

<sup>78</sup> Human Development Report. By the United Nations Development Programme. – Oxford, 1990. – pp. 9–11.

<sup>79</sup> Всероссийский центр уровня жизни. URL: vcug.ru (дата обращения: 17.09.2015).

исследовательский институт технической эстетики (ВНИИТЭ)<sup>80</sup>, Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)<sup>81</sup>, Институт экономики Российской академии наук Уральское отделение Российской академии наук (УрО РАН)<sup>82</sup>, Институт сравнительных социальных исследований (ЦЕССИ)<sup>83</sup>, Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН<sup>84</sup>.

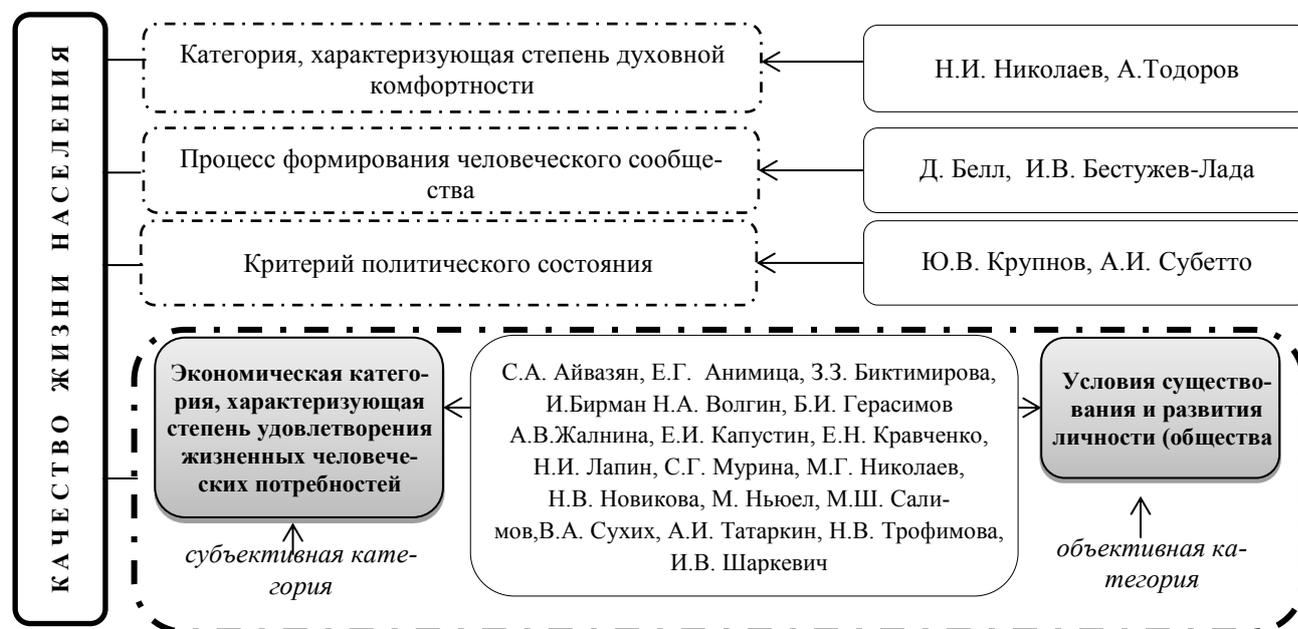


Рисунок 1.2 – Категориальная классификация качества жизни населения

Многообразие подходов к понятию «качество жизни населения» систематизировано и формализовано на рисунке 1.2. Диссертантом «качество жизни населения» рассматривается как совокупность объективных и субъективных условий существования и развития личности. Многообразие таких условий потребовало выбора и концентрации внимания, безусловно, на ограниченном спектре проблем (воспроизводственный потенциал, условия жизни, уровень доходов, удовлетворенность потребления социальными благами<sup>85</sup>) и абстрагирования от других (за-

<sup>80</sup> Научно-исследовательский институт технической эстетики. URL: <http://www.advtech.ru/vniite/> (дата обращения: 17.09.2015).

<sup>81</sup> Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: [wciom.ru](http://wciom.ru) (дата обращения: 17.09.2015).

<sup>82</sup> Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук. URL: [uies.ru](http://uies.ru) (дата обращения: 17.09.2015).

<sup>83</sup> Институт сравнительных социальных исследований. URL: [cessi.ru](http://cessi.ru) (дата обращения: 17.09.2015).

<sup>84</sup> Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской академии наук. URL: [ipu.ru](http://ipu.ru) (дата обращения: 17.09.2015).

<sup>85</sup>Радина О.И. Указ.соч. С. 67–72.

нятости населения, экологической ситуации и преступности), не менее важных. Кроме того, в контексте предмета исследования, учитывалось, что социальная сфера прямо не влияет на денежные доходы населения (воздействие в большей мере оказывает инфраструктура трудовой деятельности), в силу чего в дальнейшем анализе доходам не уделяется достаточно внимания<sup>86</sup>.

Качество жизни населения в регионе автором представлено совокупностью объективных и субъективных параметров, характеризующих:

**1. Условия существования и развития личности** – объективная составляющая качества жизни, включающая: а) воспроизводственный потенциал населения; б) условия жизни населения; в) уровень денежных доходов. Центральным элементом жизнедеятельности населения региона, на наш взгляд, является качество трудового потенциала, результаты и качество которого непосредственно определяют все параметры качества жизни населения, отражаются в уровне квалификации работников, производительности труда, размерах получаемых доходов. В свою очередь «трудоустройство» региона зависит не только от общей численности трудовых ресурсов<sup>87</sup>, но и от демографического потенциала: физических и духовных способностей, образующих основную движущую силу при осуществлении трудовой деятельности<sup>88</sup>. Совокупность трудового и демографического потенциала образуют *воспроизводственный потенциал* – по определению В.М. Булаева и К.В. Гориной «человеческий потенциал» территории, выполняющий функции устойчивого расширенного возобновления населения<sup>89</sup>.

Качество жизни населения включает *уровень денежных доходов*, низкие/высокие доходы являются фактором, тормозящим/способствующим развитию качества жизни населения региона посредством замедления/ускорения воспроиз-

---

<sup>86</sup>Тощенко Ж.Т. Указ.соч.

<sup>87</sup>Потуданская В.Ф. Качество жизни и качество трудовой жизни как среда формирования трудового потенциала // Эконом.анализ: теория и практика. – 2010.– №25(190). – С.33–38.

<sup>88</sup> Там же. С. 38.

<sup>89</sup>Булаев В.М., Горина К.В. Воспроизводственные потенциалы населения забайкальского края // Ученые записки Забайкальского гос. ун-та. Серия: Естест. науки. - 2013. – № 1 (48). – С. 157.

водства трудовых ресурсов, снижения/усиления мотивации роста производительности труда<sup>90</sup>.

Социальная среда обитания и социальные потребности населения определяются *условиями жизни*<sup>91</sup>, которые включают в себя характеристики, охватывающие использование свободного и отпускного времени, возможности по реализации индивидуальных интересов, жилищные и прочие условия<sup>92</sup>, уровень доступности и комфортности которых отражают экономические возможности и социальные приоритеты населения, личное благосостояние и бюджетные ограничения<sup>93</sup>.

2. Диссертантом представлена субъективная составляющая качества жизни населения параметрами **удовлетворенности населения** жизненно важными человеческими потребностями: медицинская помощь, качество общего образования, жилищно-коммунальные услуги, условия для занятия физической культурой и спортом. Удовлетворение данных потребностей реализуется через потребление социальных услуг, качество, многообразие, количество и доступность которых определяют человеческий и трудовой потенциал региона.

В ряде работ, посвященных изучению качества жизни<sup>94</sup>, непосредственным объектом анализа выступает система функциональных потребностей населения и степень их удовлетворения с точки зрения качества их «встроенности» в социальную инфраструктуру<sup>95</sup>. При этом увеличение/сокращение возможностей реализа-

---

<sup>90</sup>Гараева Д.Ф. Регулирование качества жизни населения Республики Татарстан: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Казань, 2012. – С. 12.

<sup>91</sup> Айвазян С. А., Степанов В. С., Козлова М. И. Измерение синтетических категорий качества жизни населения региона и выявление ключевых направлений совершенствования социально-экономической политики (на примере Самарской области и ее муниципальных образований) // Прикладная эконометрика. – 2006. – №2. – С. 52.

<sup>92</sup> Камалова П.М. Факторы формирования системы качества жизни населения в регионе // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2015. – №24. – С.77-84.

<sup>93</sup>Нагимова А.М. Жилищные условия как фактор качества жизни населения региона (социологический анализ по результатам исследования) // Вестн. Экон., права, социолог.– 2010. –№4. – С.187 – 191.

<sup>94</sup>Blowling Ann. Health: review of quality of life measuring scales. – Open University Press, Byckingham and Bristol, 2005. – P. 211

<sup>95</sup> Айвазян С.А. Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения. Часть 1. Методология анализа и пример ее применения // Мир России. – 2001. – № 4. – С. 61.

ции данных потребностей<sup>96</sup> способствует улучшению/ухудшению качества жизни населения<sup>97</sup>. Потребности не включены в диссертационное исследование, как сложно поддающиеся количественному анализу параметры.

Представление диссертанта о качестве жизни и его составляющих формализовано на рисунке 1.3.

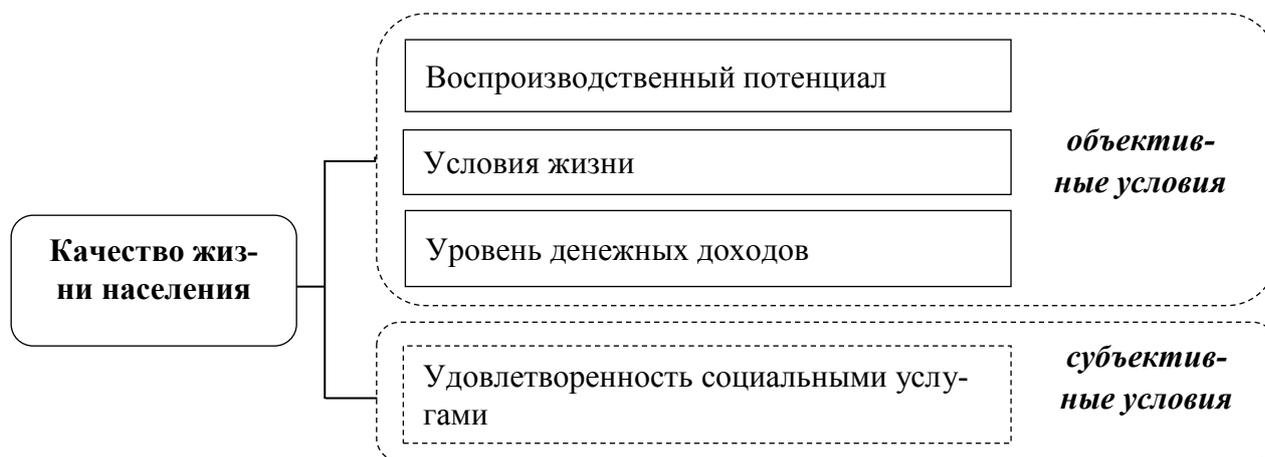


Рисунок 1.3 – Структура качества жизни населения региона

В отечественной научной литературе огромное внимание уделено вопросам оценки качества жизни населения региона (В. Бобков<sup>98</sup>, Х.Н. Гизатуллин<sup>99</sup>, В.В. Дробышева<sup>100</sup>, А.Л. Мызин<sup>101</sup>, Н.Г. Соколова<sup>102</sup>, С.П. Спиридонов<sup>103</sup>, А.Н. Ткачев<sup>104</sup>). При этом выделяются три основных подхода к его оценке: 1) ка-

<sup>96</sup>Фахрутдинова Е.В. Качество жизни населения в системе социально-экономических отношений: институциональный подход: автореф. дис. ... д-ра. экон. наук: 08.00.01. – Казань, 2010. С. 19.

<sup>97</sup>Ларина Т.Н. Методология статистического исследования качества жизни населения сельских территорий: автореф. дис. ... д-ра. экон. наук: 08.00.12. – Москва, 2013. – С. 13.

<sup>98</sup>Бобков В.Н. Межрегиональное неравенство уровня жизни: состояние и вектор развития // Экономист. – 2012. – №12. – С.46–58.

<sup>99</sup>Гизатуллин Х.Н., Биктимирова З.З. Модельные конструкции исследования качества жизни // Журнал эконом.теории. – 2006. – № 1. – С. 5 – 26.

<sup>100</sup>Дробышева В.В. Оценка эффективности региональной программы управления качеством жизни: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Тамбов, 2004. – С. 17.

<sup>101</sup>Мызин А.Л., Гурбан И.А. Проблемы оценки человеческого капитала в контексте исследования национального богатства регионов России // Экономика региона. – 2011. – №1. – С. 104 – 109.

<sup>102</sup>Соколова Н.Г. Анализ традиционных форм, целей и локализации центров исследования качества жизни населения в России в процессе поиска оптимальной концепции измерения качества жизни населения города // Наука Удмуртии. – 2010. – № 4(42). – С. 73–85.

<sup>103</sup>Спиридонов С.П. Индикаторы качества жизни и методологии их формирования // Вопр. соврем. науки и практики. Ун-т им. В.И. Вернадского. –№ 10–12 (31). – 2010.– С.208–233.

<sup>104</sup>Ткачев А.Н., Луценко Е.В. Качество жизни населения, как интегральный критерий оценки эффективности деятельности региональной администрации // Науч. электр. журнал КубГАУ. – 2004. – № 02(4). URL.: <http://ej.kubagro.ru/2004/02/14/p14.asp> (дата обращения: 1.03.2016).

чество жизни населения рассматривается как *объективная* характеристика, определяющая материальные условия и средства жизнеобеспечения человека (общества) (С.А. Айвазян<sup>105</sup>, Е.Н. Кравченко<sup>106</sup>, А.Т. Петров<sup>107</sup>, А.И. Татаркин<sup>108</sup> и др.); 2) *субъективный* подход, ориентированный на понимание качества жизни как совокупности отношений человека к жизненным условиям и различным материальным и культурным благам, основными характеристиками при таком подходе выступают уровень удовлетворенности жизнью, полнота реализации человеком своего внутреннего потенциала<sup>109</sup>; 3) *комплексный* подход, при котором качество жизни представлено как синтез объективных и субъективных характеристик, охватывающих все множество аспектов и условий в системе отношений «человек – жизнь – средства и условия жизни» (Е.Г. Анимица<sup>110</sup>, Н.И. Лапина<sup>111</sup>, С.Г. Мурина<sup>112</sup>).

Следует заметить, что при оценке «качества жизни» нередко используются его синонимы: «уровень жизни», «благополучие», «процветание населения», «счастье». Разнообразие близких терминов определило и многообразие индексов, которые измеряют качество жизни или его современные составляющие. В таблице 1.5 диссертантом систематизированы широко распространенные количественные модели по оценке качества жизни, составляющих или смежных понятий, ис-

<sup>105</sup> Айвазян С. А., Степанов В. С., Козлова М. И. Указ. соч. С.18–84.

<sup>106</sup> Кравченко Е.Н., Шаркевич И. В. Особенности развития человеческого потенциала регионов России современной России // Экономика региона. – 2011. – № 3. – С. 71–79.

<sup>107</sup> Петров А.Т. Интегральная оценка качества жизни населения региона // Сибирская финансовая школа. - 2006. - № 2 (35). - С.65-67.; Петров А.Т. Выявление приоритетов в управлении качеством жизни населения региона / А.Т. Петров // Сибирская финансовая школа. – 2006. – № 3 (36).– С. 12-16.

<sup>108</sup> Татаркин А.И. , Куклин А.А. Качество жизни как системная доминанта повышения экономической безопасности региона // Вест. Тюменского государств.ун-та. – 2012. – № 11. – С.38–49.

<sup>109</sup> Черкашина Т.Ю. Субъективное качество жизни населения: интегральная оценка и частные индикаторы // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 3. – С.97–98.

<sup>110</sup> Анимица Е.Г. Качество жизни как комплексный показатель социального развития региона // Журнал эконом. теории. –2009. – № 1. – С.13–29.

<sup>111</sup> Лапин Н.И. Новые проблемы исследований региональных сообществ. – 2009. URL: <http://ecsosman.hse.ru/data/2011/01/28/1214883626/Lapin.pdf> (дата обращения: 1.03.2016).

<sup>112</sup> Мурина С.Г. Методологические подходы к исследованию и оценки качества жизни населения: региональный аспект. URL: [http://resources.krc.karelia.ru/krc/doc/publ2009/Innovatika\\_4\\_088-99.pdf](http://resources.krc.karelia.ru/krc/doc/publ2009/Innovatika_4_088-99.pdf) (дата обращения: 01.03.2016).

пользуемых в международных исследованиях и позволяющих определить степень разработанности проблемы.

Таблица 1.5 – Количественные модели оценки качества жизни

Модель оценки / автор	Характеристика индекса
<b>1 МОДЕЛИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НА ОСНОВЕ ПОСТРОЕНИЯ АГРЕГИРОВАННЫХ ИНДЕКСОВ</b>	
Модель оценки уровня человеческого развития ( <i>Human Development Index</i> ) А. Сен	Совокупный показатель уровня развития человека. Является комбинацией трех индикаторов: индекса продолжительности жизни, индекса образования и индекса дохода (ООН ежегодно публикует доклад о развитии HDI) <sup>113</sup>
Индекс качества жизни ( <i>The Quality of Life Index</i> ) <i>The Economist Intelligence Unit</i>	Комбинированный показатель, измеряющий достижения отдельных регионов с точки зрения их способности обеспечить своим жителям благополучную жизнь, включает результаты субъективной удовлетворенности жизнью граждан и объективные показатели социально-экономического благополучия (здоровье, семейная жизнь, общественная жизнь, материальное благополучие, политическая стабильность и безопасность, климат и география, уровень занятости, политические и гражданские свободы, гендерное равенство) <sup>114</sup>
Индекс социального здоровья ( <i>Index of Social Health</i> ) М. Мирингофф	Индекс рассчитывается на основании нормированных показателей, характеризующих детское, подростковое, взрослое, пожилое население, и показателей, отнесенное ко всем возрастным группам <sup>115</sup>
Трендовый индикатор Майерса ( <i>Community-trend method</i> )	Расчет индикатора осуществляется на основе 12 факторов, влияющих на благосостояние. Учитывается жизненный опыт местного населения <sup>116</sup>
Международный индекс условий жизни ( <i>International Living Index</i> ) <i>International Living</i>	Индекс рассчитывается как взвешенная сумма параметров, составляющих условия качества жизни: экономики (20 %), здравоохранения (12 %), культуры и отдыха (12 %), инфраструктуры (12 %), стоимости жизни (20 %), свободы (12 %), безопасности и риска (12 %) <sup>117</sup>
Комплексный индикатор качества жизни Кумминса ( <i>Cummins' Comprehensive Quality of Life Scale</i> )	Индикатор включает материальное благополучие, здоровье, продуктивность, знание, безопасность, параметры социального и эмоционального состояния населения <sup>118</sup>
Индекс процветания ( <i>The Legatum Prosperity Index</i> ) <i>The Legatum Institute</i>	Измеряет благополучие и процветание стран мира с 2006 года с целью изучения общественного благополучия и его развития в глобальном масштабе <sup>119</sup>

<sup>113</sup> Программа развития ООН: Индекс человеческого развития в странах мира в 2014 году / Центр гуманитарных технологий: информационно-аналитический портал. URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/07/24/6843> (дата обращения: 20.05.2015).

<sup>114</sup> Рейтинг качества жизни в странах мира / Центр гуманитарных технологий: информационно-аналитический портал, 2015. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/quality-of-life-index/info> (дата обращения: 20.05.2015).

<sup>115</sup> Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И. Указ. соч. С. 29 – 30.

<sup>116</sup> Там же. С.43 – 44.

<sup>117</sup> Там же. С. 44 – 45.

<sup>118</sup> Там же. С. 46.

<sup>119</sup> Рейтинг стран мира по уровню процветания / Центр гуманитарных технологий: информационно-аналитический портал, 2015. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/legatum-prosperity-index/info> (дата обращения: 20.05.2015).

Продолжение таблицы 1.5

Модель оценки / автор	Характеристика индекса
Индекс лучшей жизни ( <i>The OECD Better Life Index</i> ) Организации Экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)	Измеряется по двум группам показателей: благополучие с точки зрения физических условий жизни (жилищные условия, доход, работа) и качество жизни (общество, образование, экология, гражданские права, состояние здоровья, удовлетворенность жизнью, безопасность, баланс работы и личной жизни) с 2011 г. ОЭСР <sup>120</sup>
<b>2 МОДЕЛИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НА ОСНОВЕ ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ И СТРУКТУРНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ</b>	
Голландский индекс условий жизни ( <i>Netherlands Living Conditions Index – LCI</i> )	Цель составления и расчета данного индекса – «условия развития в областях, которые поддаются влиянию правительственной социальной политики». Индекс условий жизни включает составляющие: жилищные условия, здоровье, досуг, покупательная способность, социальная мобильность, социальное участие, развитие спорта, праздников, образования, занятость и условия труда <sup>121</sup>
Методика оценки изменений качества жизни населения в регионах РФ (В.В. Коссов)	С помощью методики оцениваются процессы, протекающие в регионе, и разделяются на негативные (сокращение жизни) и позитивные (продление жизни) <sup>122</sup>
Индекс социального прогресса ( <i>Index of Social Progress</i> ) Р.Дж. Эстес	Индекс используется для определения существенных изменений в «адекватности социального обеспечения» (возможность правительств предоставлять первичные материальные, социальные и другие блага) и оценки национальных и интернациональных действий в более адекватном предоставлении первичных социальных и материальных благ растущему населению <sup>123</sup>
Шведская ULF система ( <i>Swedish Undersokningarav Levandsfordhallanden System</i> )	Выделяется 12 «областей благосостояния», которые считаются ресурсами для улучшения различных сфер жизнедеятельности человека <sup>124</sup>
Немецкая система социальных индикаторов ( <i>German System of Social-Indicators</i> ) В. Запф	Система охватывает характеристики населения, социополитический статус, субъективную идентификацию классов, параметры рынка труда и условий труда, доход и его распределение, предложение и потребление товаров и услуг, обеспеченность транспортом, жилищные условия, образование, здоровье и пр. Система включает порядка 300 показателей. <sup>125</sup>

<sup>120</sup>Индекс лучшей жизни / Центр гуманитарных технологий: информационно-аналитический портал URL: <http://gtmarket.ru/integrated-research/oecd-better-life-index/info> (дата обращения: 20.05.2015)

<sup>121</sup> Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И. Указ.соч. С. 48.

<sup>122</sup> Там же. С. 32 – 34.

<sup>123</sup> Там же. С. 34 – 35.

<sup>124</sup> Там же. С. 38.

<sup>125</sup> Там же. С. 47 – 48.

Окончание таблицы 1.5

Модель оценки / автор	Характеристика индекса
<b>3 МОДЕЛИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СУБЪЕКТИВНЫХ ОЦЕНОК (УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ)</b>	
Методика оценки качества жизни по Ферренсу и Пауэрсу	Под качеством жизни понимается удовлетворенность событиями, имевшими место в жизни, и их важность для индивида. Сбор информации для оценки качества жизни основан на опросе населения <sup>126</sup>
Опрос общественного мнения Европейского Содружества ( <i>Eurobarometer surveys</i> )	Ключевые вопросы анкеты направлены на оценку удовлетворенности своей жизнью и уровнем демократичности в стране <sup>127</sup>
Индекс удовлетворенности жизнью в странах мира ( <i>Satisfaction with Life Index</i> ) Э. Уайт	Измеряет уровень субъективного благополучия людей. По данным специализированных учреждений ООН, Всемирного банка, ОЭСР, ВТО, <i>Gallup</i> , <i>Economist Intelligence Unit</i> , <i>New Economics Foundation</i> , международных организаций и национальных институтов (более 100) <sup>128</sup>

Мониторинг объективных и субъективных показателей, составляющих качество жизни населения, позволяет органам власти планировать необходимые действия для внесения эффективных изменений в региональную социально-экономическую стратегию развития, цель которой заключается в снижении территориальной неоднородности в качестве жизни населения и обеспечении социально-экономической устойчивости в развитии региона.

Универсальным инструментом для достижения цели повышения качества жизни в регионе является социальная сфера, именно она позволяет трансформировать использование инфраструктуры социальной сферы для создания социальных услуг, потребление которых и формирует качество жизни в многообразии его составляющих.

М.Г. Николаева и Н.В. Мордовченков на основе методик Организации Объединенных Наций (ООН) и С.А. Айвазяна обосновали положение, согласно которому региональная инфраструктура является фактором, способным повлиять на

<sup>126</sup> Там же. С. 36 – 37.

<sup>127</sup> Там же. С. 37.

<sup>128</sup> Индекс удовлетворенности жизнью в странах мира / Центр гуманитарных технологий: информационно-аналитический портал, 2015. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/satisfaction-with-life-index/info> (дата обращения 20.05.2015).

качество жизни населения<sup>129</sup>. По мнению Дж. Стиглица<sup>130</sup>, а также ряда российских авторов (О.В. Кузнецовой<sup>131</sup>, Е.Г. Руссковой<sup>132</sup>), деградация инфраструктуры социальной сферы, деформация в пространственной организации ее ведущих отраслей негативно сказываются на формировании человеческого капитала и возможностях его становления и развития.

Обобщая представления о содержании категории качество жизни и направления оценки, диссертантом обращено внимание на актуальности исследования: взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения», по результативности которой можно судить о достижении конечной цели функционирования социальной сферы – улучшении качества жизни населения. Важное значение в реализации указанной цепочки принадлежит: 1) обновлению материально-вещественной основы отраслей в соответствии с современными требованиями<sup>133</sup>; 2) обеспечению нормативными, экономическими и организационными условиями, гарантиями и стимулами деятельности<sup>134</sup>, способствующих выполнению инфраструктурой социальной сферы своих функций; 3) выбору приоритетов и оценки достаточности финансовых возможностей региона; 4) оптимальной модели управления как инструмента поставки общественных и частных благ (эффективность государственного управления региональным инфраструктурным развитием максимизируется лишь в результате пошагового согласования интересов между обществом и государством с одной стороны, и федерацией, территориальным сообществом и местным населением, с

---

<sup>129</sup> Николаева М.Г., Мордовченков Н.В. Региональная инфраструктура и качество жизни населения: межсистемное взаимодействие. С.197 – 203.

<sup>130</sup> Стиглиц Дж. Неудача корпоративного управления при переходе к рынку // Экономическая наука в современной России. – 2001. – № 4. – С. 108 – 146.

<sup>131</sup> Кузнецова О.В. Пирамида факторов социально-экономического развития регионов // Пространственная экономика. – 2013. – № 2. – С. 127.

<sup>132</sup> Русскова Е.Г. Методология системного исследования инфраструктуры рыночной экономики. С. 51.

<sup>133</sup> Там же. С. 24.

<sup>134</sup> Савченко Е.Е. Пространственно-экономическая трансформация региона ресурсного типа: системно-инфраструктурный подход // Известия ИГЭА. – 2014. – № 2. – С. 50 – 62.

другой стороны<sup>135</sup>). Степень результативности управленческой деятельности органов власти, на взгляд диссертанта, имеет существенное значение для использования объектов инфраструктуры социальной сферы и создания на ее основе социальных услуг, а также достижения требуемого качества жизни населения. Не менее существенным является эффективность работы институтов (учреждений) социальной сферы, норм, правил, процедур, планирования, организации, контроля за их деятельностью, со стороны исполнительных органов власти.

Безусловно, немаловажную роль играют финансовые ресурсы региональных и местных бюджетов, государственные программы, межбюджетные трансферты, доступ к информационным ресурсам. Согласно данным Всемирного банка, Россия на 2013 г. в рейтинге стран по эффективности работы правительства (качеству государственных услуг, качеству внутренней политики, качеству функционирования государственного аппарата и их компетенции) занимает 95 место среди 212 стран, расположившись между такими странами как Лесото, Албания, Вьетнам<sup>136</sup>.

Таким образом, степень достижения цели (повышение качества жизни населения) определяется финансовыми, материально-вещественными, управленческими и институциональными условиями, которые обеспечивают последовательную трансмиссионную взаимосвязь «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения», вследствие чего обеспечивается достижение конечной цели функционирования социальной сферы.

---

<sup>135</sup>Ильченко А.Н., Ма Цзюнь. Интегральная оценка уровня развития социально – экономической инфраструктуры региона // *Соврем.наук. технол.* – 2012. – № 4. – С 37 – 42.

<sup>136</sup>Качество государственного управления / Центр гуманитарных технологий : информационно-аналитический портал, 2015. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/governance-matters/governance-matters-info> (дата обращения: 1.03.2016).

### 1.3 Система инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения регионов

Многообразие исследований по обеспеченности регионов инфраструктурой социальной сферы, доступности социальных услуг, дифференциации социального пространства и асимметрии регионов по качеству жизни населения свидетельствуют о наличии теоретически неизученных взаимосвязей. В частности, по мнению диссертанта, одними из теоретических на прикладном уровне не исследованных проблем являются инфраструктурное обеспечение и инфраструктурные ограничения повышения качества жизни населения.

Формирование авторской позиции реализовано на основе комплекса методологических подходов: 1) системного; 2) структурного; 3) эволюционного.

Системный и структурный подходы к исследованию социальной сферы позволяют представить ее как совокупность разнообразных видов деятельности в отраслевых сферах (образование, здравоохранение, культура и спорт, торговля, ЖКХ), материально-вещественной основой которой являются объекты инфраструктуры, функционирующие в рамках институтов (структурных единиц – учреждений и организаций разных форм собственности, принимающих экономические решения в пределах своей компетенции по направлениям использования объектов для поставки социальных услуг). Неотъемлемым условием функционирования социальной сферы является управление – административный компонент, представленный действиями государственных органов управления, осуществляющих планирование, регулирование, разработку правил, норм, процедур функционирования институтов социальной сферы; организацию, контроль и т.д. (рисунок 1.4).

Реализация цели предполагает как наличие материальной основы, так и совокупность условий, гарантирующих ее достижение, то есть применительно к социальной сфере необходимы условия, обеспечивающие целостность взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество

жизни населения». Такие условия агрегированы диссертантом термином «система инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения» (СИО-ПКЖН), под которым понимается совокупность комплементарных (материально-вещественных, институциональных, управленческих) условий<sup>137</sup> в отраслях социальной сферы (образования, торговли, культуры и спорта, здравоохранения, ЖКХ и т.д.), способствующих повышению качества жизни населения.

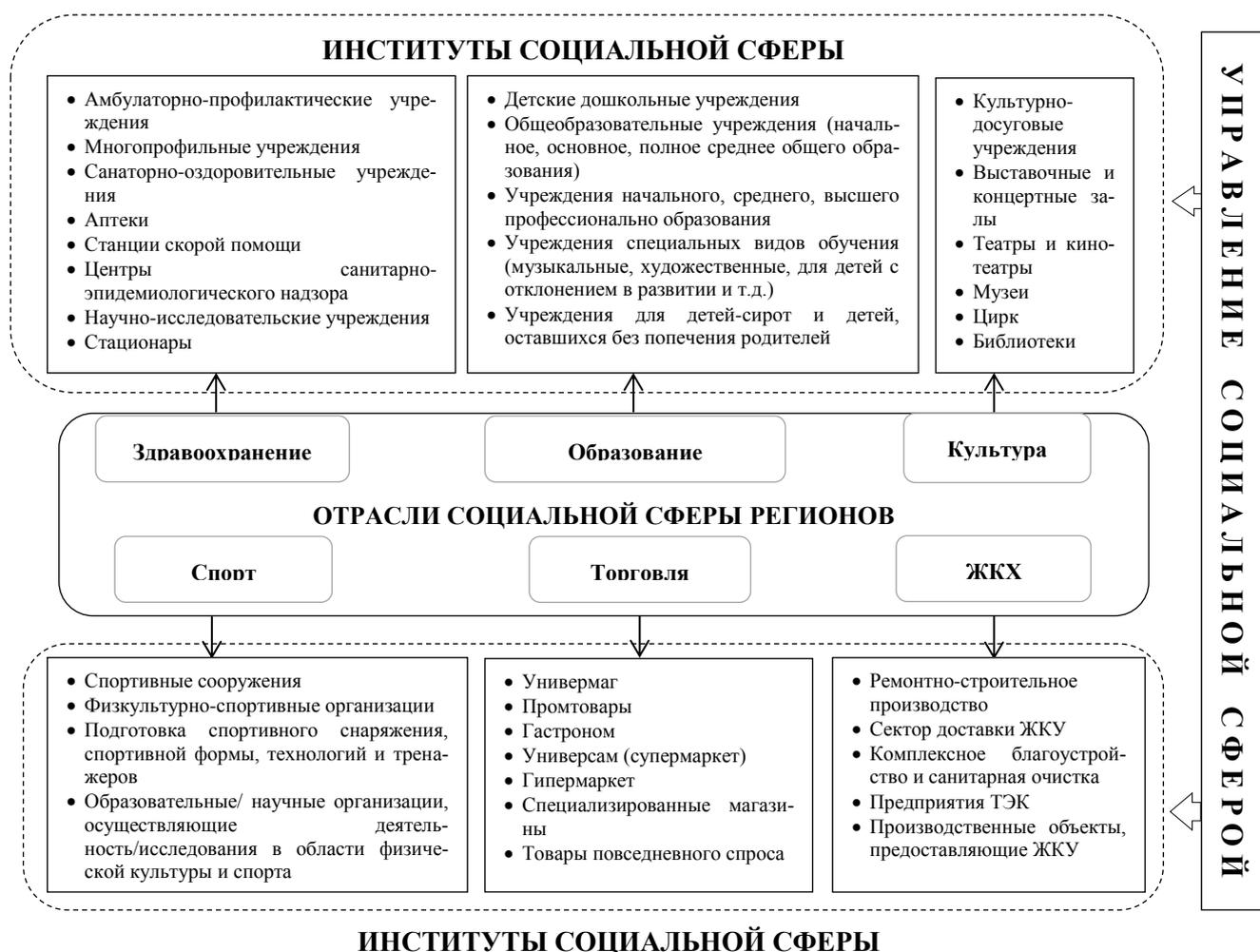


Рисунок 1.4 – Институты социальной сферы регионов

Материально-вещественные условия – это наличие такого уровня объектов социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения, который достаточен для создания социальных услуг населению, не снижающий уровень удовлетворенности и обеспечивающий рост их доступности. Институциональные

<sup>137</sup> Российская социологическая энциклопедия рассматривает «инфраструктуру», как совокупность условий, обеспечивающих результаты. Российская социологическая энциклопедия / под общ. ред. Г.В. Осипова. – М.: Норма–Инфра–М, 1998. – 672 с.

условия – правила, нормы, процедуры, регламентирующие деятельность институтов (учреждений и организаций социальной сферы), использующих объекты инфраструктуры и влияющих на количество и качество социальных услуг. Управленческие условия включают регулирование, планирование, организацию и контроль за деятельностью институтов социальной сферы, в том числе разработку правил, норм, процедур, систем стимулирования и показателей эффективности их деятельности, что, в конечном счете, обеспечивает конечную цель – улучшение параметров качества жизни населения. Выделение управленческих условий детерминировано преобладанием преимущественно государственной и муниципальной организационно-правовых форм собственности институтов социальной сферы, доминированием нерыночных отношений, наличием широкого положительного внешнего эффекта, полномочиями государственных органов власти по реализации социальной политики, что в целом определяет доступность и качество социальных услуг, а следовательно, и качество жизни населения в целом.

Элементы СИОПКЖН в структуре цепочки взаимосвязей «объекты инфраструктуры – социальные услуги – качество жизни населения» в контексте региональной социальной сферы показаны на рисунке 1.5.



Рисунок 1.5 – Система инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения регионов (СИОПКЖН)

Анализ эволюции процессов социальной сферы последних десятилетий позволил сделать вывод о том, что развитие социальной сферы в РФ испытывает влияние сложившейся «траектории развития», как наследия централизованной экономической системы, что проявляется в противоречивости процессов, а именно: 1) финансирование материально-технической базы инфраструктурных объектов по «остаточному» принципу; 2) активное рыночное реформирование системы институтов (оптимизация сети бюджетных учреждений); 3) переход в государственном управлении на программно-целевой метод планирования и бюджетирования по результатам. Соответственно, совмещение во времени указанных процессов отражается как на состоянии социальной сферы, так и параметрах качества жизни населения.

Обосновано, что результативность трансмиссии «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» (как процесс использования исходной базы для достижения конечной цели) зависит от комплементарности условий инфраструктурного обеспечения (материально-вещественных, институциональных, управленческих), то есть соблюдения принципа инфрасистемности<sup>138</sup>. Так, низкий уровень обеспеченности объектами инфраструктуры социальной сферы, неэффективность их использования для поставки социальных услуг; низкая отдача институтов социальной сферы, влияющая на доступность и качество социальных благ; а также несовершенство управления (низкая результативность государственных программ, отсутствие мониторинга и контроля за деятельностью исполнительных органов власти и др.) ведет к снижению удовлетворенности населения и отражается на динамике параметров качества жизни населения регионов. Перечисленные процессы, по сути, являются проявлениями инфраструктурных ограничений и сдерживают достижение конечной цели. Такие ограничения в агрегированном виде включают: 1) недостаточность материально-вещественных условий (низкий уровень обеспеченности объектами инфраструктуры социальной сферы); 2) несовершенство деятельности ин-

---

<sup>138</sup> Николаева М.Г., Мордовченков Н.В. Региональная инфраструктура и качество жизни населения: межсистемное взаимодействие. С. 197–203.

ституты социальной сферы и их низкая отдача; 3) неэффективность государственного управления социальной сферой.

Поскольку инфраструктурное обеспечение социальной сферы (материально-вещественные, институциональные, управленческие условия) в конечном счете определяет качество жизни населения регионов, то для оценки комплементарности и достаточности условий СИОПКЖН диссертантом применен теоретический подход, который заключается в последовательном сопоставлении показателей каждого звена взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения», на основе которого определяется результативность использования объектов инфраструктуры для предоставления социальных услуг и последующее влияние на параметры качества жизни населения регионов, вследствие чего можно идентифицировать достаточность инфраструктурного обеспечения. Последнее определяется по результативности взаимосвязи между звеньями. Введено понятие «качественной» и «количественной» результативности указанной трансмиссионной взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» как сопряженность уровней («качественная» результативность) и динамики («количественная» результативность) показателей, характеризующих звенья цепочки в разрезе отраслевых сфер. Например, в части качественной оценки результативности определялась сопряженность между уровнем обеспеченности объектами инфраструктуры социальной сферы и уровнем предоставленных социальных услуг; между уровнем социальных услуг и уровнем качества жизни населения в субъектах РФ на определенный момент времени. Количественная результативность оценивалась на основе коэффициентов «эластичности» (как отношение динамики интегральных показателей, характеризующих те же звенья трансмиссионной взаимосвязи); результативной является ситуация, когда в большей мере изменяются показатели последующего звена по отношению к изменению показателей предыдущего (например, изменение показателей социальных услуг по сравнению с изменением обеспеченности объектами инфраструктуры) (рисунок 1.6).

Таким образом, развернутая рабочая гипотеза диссертанта состоит в том, что нарушение комплементарности (инфрасистемности материально-вещественных условий, институциональных или управленческих) приводит к инфраструктурным ограничениям и является одним из сдерживающих факторов повышения качества жизни населения регионов.

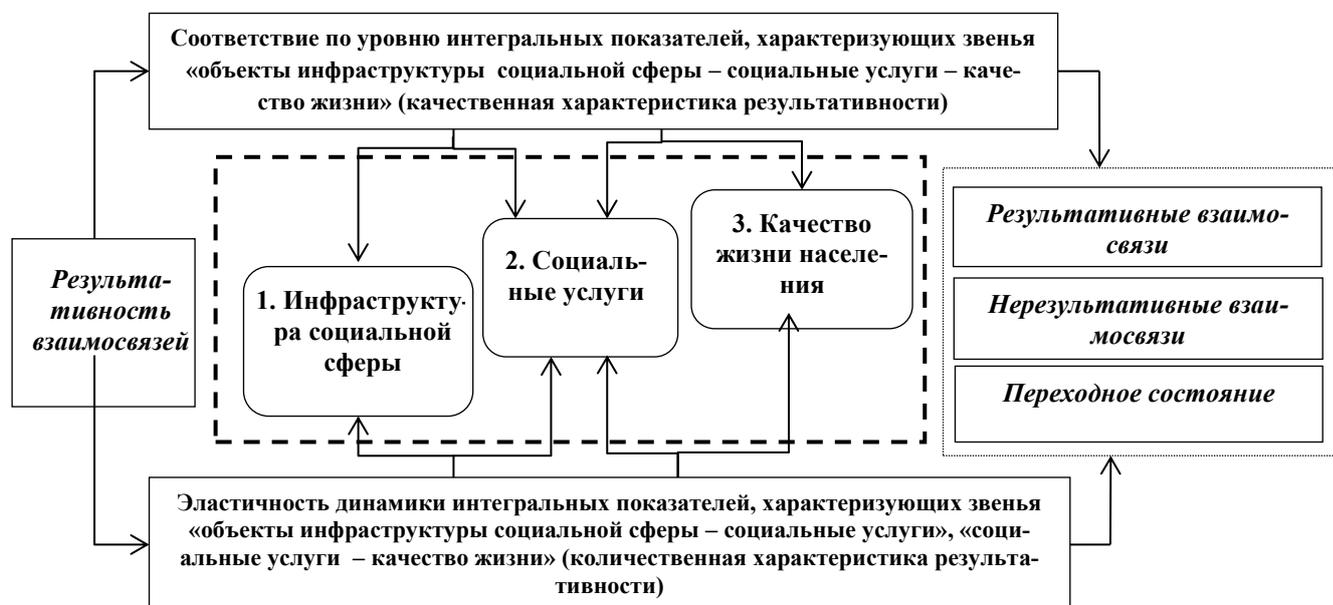


Рисунок 1.6–Оценка результативности взаимосвязей «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» регионов

Анализ системы инфраструктурного обеспечения позволяет определить резервы повышения качества жизни населения (состояние инфраструктуры сферы образования влияет на услуги образования, воспроизводственный потенциал и уровень доходов; в свою очередь развитость инфраструктуры сферы здравоохранения влияет на услуги здравоохранения и воспроизводственный потенциал; уровень объектов инфраструктуры сферы культуры и спорта влияет на услуги культуры и спорта, уровень денежных доходов и воспроизводственный потенциал; состояние объектов сфер ЖКХ и торговли влияют на соответствующие услуги и условия жизни).

Для оценки результативности функционирования социальной сферы регионов, инфраструктурного обеспечения, инфраструктурных ограничений в контексте конечной цели – повышение качества жизни населения субъектов РФ – необходим комплекс методических подходов и решений.

## ГЛАВА 2 ВЛИЯНИЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В СУБЪЕКТАХ РФ: МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

### 2.1 Эволюция методических подходов к оценке социальной сферы и инфраструктурного обеспечения региона

Для формирования авторской методики оценки состояния инфраструктурного обеспечения социальной сферы, в контексте целевой функции – повышения качества жизни населения, проанализированы существующие методические подходы к оценке социальной сферы и ее компонентов. Типично оценивают: а) уровень развития социальной сферы с позиции обеспеченности объектами инфраструктуры; б) финансирование и инвестиционную привлекательность социальной сферы; в) эффективность управления социальной сферой.

Основные методологические подходы к оценке социальной сферы региона, применяемые российскими и зарубежными учеными, формализованы в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Подходы к анализу социальной сферы региона\*

Подход / характеристика
<b>Системный.</b> Предполагает исследование социальной сферы как <b>целостной</b> совокупности составляющих ее подсистем во всем многообразии выявленных свойств и связей внутри, а также между социальной сферой и внешней средой.
<b>Ситуационный.</b> Предусматривает оперативное изучение <b>сложившейся ситуации</b> в социальной сфере. Используется на региональных уровнях власти для оценки сложившейся ситуации.
<b>Диалектический.</b> Реализуется в <b>методах исследования</b> , проявляющихся в способах разделения и соединения целого и части, главного и второстепенного, необходимого и случайного, статики и динамики, абстрактного и конкретного.
<b>Рефлексивный.</b> Основан на анализе систематизированной и доступной для обработки <b>объективной информации</b> о внутренней и внешней среде социальной сферы.
<b>Процессный.</b> Предусматривает анализ исследовательских работ и управленческих функций в виде процесса, представляющего собой <b>непрерывную</b> серию взаимосвязанных действий по достижению целей исследования.

\*Источник: Скопина И.В. Основные подходы к исследованию и оценке эффективности развития социальной инфраструктуры региона / И.В. Скопина, О.В. Скопин, А.А. Грабар // Региональная экономик: теория и практика. – № 21 (56). – 2010. – С.9–12.

Большинство работ, посвященных оценке социальной сферы региона, направлены на оценку инфраструктуры и доступности социальных услуг. Методики ориентированные на преимущественный анализ *инфраструктуры социальной сферы* регионов, систематизированы в зависимости от инструментальных подходов к исследованию проблемы:

1) сопоставление фактических и нормативных значений показателей социальной сферы. Так, согласно Распоряжению Правительства РФ от 19.10.1999 N 1683-р<sup>139</sup>, уровень развития социальной сферы в регионах определяется посредством соотнесения фактических и нормативных значений; показателями, характеризующими социальную сферу регионов, выступают: обеспеченность дошкольными, общеобразовательными, профессиональными учреждениями, показатели оказания медицинских услуг (число больничных коек, врачей, медицинского персонала), строительство новых лечебно-профилактических учреждений, показатели обеспеченности спортивными сооружениями, библиотечным фондом, музеями, выставочными залами, культурно-досуговыми учреждениями, театрами, кинотеатрами и т.д.

2) анализ показателей социальной сферы, основанный на статистических методах исследования, в частности, применении методов вариационного анализа, позволяющего определить территориальную дифференцировку в регионах РФ по уровню развития социальной сферы. Примером является методика А.С. Корнеевой<sup>140</sup> по оценке доступности объектов инфраструктуры в отраслях здравоохранения, ЖКХ, образования, культурно-спортивного комплекса, торговли, транспорта и связи.

---

<sup>139</sup> Распоряжение Правительства РФ «О методике определения нормативной потребности субъектов РФ в объектах социальной инфраструктуры» от 19 октября 1999 г. № 1683-р : в ред. Распоряжения Правительства РФ от 23 ноября 2009 г. №1767-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1999. – №43, ст. 5264.

<sup>140</sup> Корнеева А.С. Тенденции региональной дифференциации обеспеченности объектами социальной инфраструктуры // Вестн. НГАУ. – 2011. – Т. 2, № 18. – С. 128 – 134.

О.Ю. Ульяновой, С.О. Яценко, Э.И. Чебановым<sup>141</sup> для характеристики процессов социальной сферы регионов проанализированы показатели инфраструктурной обеспеченности отраслей здравоохранения, образования и транспорта с использованием статических и динамических методов исследования. В качестве критериев оценки социальной сферы регионов указанные авторы выделяют: 1) доступность социальных услуг; 2) непрерывность работы инфраструктурных элементов, обеспечивающих надежность производства и потребления социальных услуг; 3) экономическую целесообразность (для рыночной инфраструктуры социальной сферы): прибыль от продажи услуг, позволяющую поддерживать экономически обоснованную величину затрат и цены предприятий и частных лиц; 4) своевременность предоставления социальных услуг; 5) адаптивность социальной сферы и ее способность соответствовать культурно-технологическим изменениям в структуре спроса<sup>142</sup>.

3) оценка социальной сферы регионов на основе построения интегральных индексов. Модель А.Н. Ильченко и МаЦзюнь<sup>143</sup> «индекса развития социально-экономической инфраструктуры» (ИСЭИ), представляющая собой соединение социально-демографических (экономические возможности личности, деловая активность бизнеса, условия жизни) и производственно-территориальных компонентов (транспортная сеть, обеспеченность пресной питьевой водой, экологическая чистота окружающей среды) ориентирована на определение доступности инфраструктурных объектов в регионе.

Н.М. Логачевой<sup>144</sup> предложена методика, позволяющая оценить уровень развития объектов инфраструктуры социальной сферы и степени их доступности для населения регионов с помощью построения интегрированных показателей,

---

<sup>141</sup> Ульянова О.Ю., Яценко С.О., Чебанов Э.И. Целевые ориентиры и проблемы развития региональной социальной инфраструктуры в условиях модернизации экономики // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 48. – С. 2 – 12.

<sup>142</sup> Ломовцева О.А., Мордвинцев А. И. Условия и векторы развития социальной инфраструктуры регионов России. С 46 –53.

<sup>143</sup> Ильченко А.Н., Ма Цзюнь Указ. соч.

<sup>144</sup> Факторы устойчивого развития регионов России: монография. Указ. соч.

характеризующих отдельные отрасли социальной сферы (образования и здравоохранения).

С целью объективной оценки уровня и качества жизни населения, а также направлений развития социальной сферы А.Г. Аллахаяровой предложен «интегральный показатель уровня социального развития» региона<sup>145</sup>, количественная оценка которого основана на системе частных оценок, характеризующих благосостояние населения, демографическое развитие, рынок труда, развитие системы здравоохранения, образования, культуры, жилищные условия, доступность средств коммуникации, безопасность жизни.

Методики *оценки социальной сферы с позиции инвестиционного и финансового обеспечения*. В работе А.В. Чисникова<sup>146</sup> представлен подход, отличающийся сопоставлением количественных (наличие потребительской продукции, создаваемой в результате реализации инвестиционного проекта, обеспечение планируемого объема капитального строительства и пр.) и качественных (наличие четко сформулированной цели инвестиционного проекта и ее соответствие приоритетам и целям социально-экономического развития региона, наличие долгосрочных региональных целевых программ и пр.) критериев оценки эффективности программ развития инфраструктуры социальной сферы, анализ динамики расходов бюджета на ее развитие, что, по мнению авторов, определяет направления регионального управления в социальной сфере.

В исследованиях Е.В. Бульчук, О.И. Сергеевой<sup>147</sup> оцениваются и анализируются региональные особенности бюджетного обеспечения социальной сферы субъектов РФ посредством анализа показателей расходов консолидированного бюджета на социальную политику и социально-культурные мероприятия в отраслях образования, здравоохранения, физкультуры и спорта.

---

<sup>145</sup>Аллахаярова А.Г. Социальная сфера региона: состояние, проблемы и пути развития (на примере Брянской области: автореф. дис. ... канд.экон.наук: 08.00.05. – Москва, 2012. – С. 14–17.

<sup>146</sup>Чисников А.В. Совершенствование методики оценки уровня развития социальной инфраструктуры региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Ростов на Дону, 2010. – С. 19–21.

<sup>147</sup>Бельчук Е.В., Сергеева О.И. Региональные особенности бюджетного обеспечения социальной сферы субъектов Российской Федерации. С.35 – 41.

*Методики по оценке социальной сферы с позиции эффективности управления* связаны с административными реформами начала XXI в., которые способствовали структурным преобразованиям в государственном аппарате органов власти, что привело к формированию различных моделей оценки государственного управления<sup>148</sup>. Данные преобразования отразились на подходах к оценке эффективности управления социальной сферой. Наиболее радикальные структурные реформы были проведены в Великобритании, Австралии, Новой Зеландии, в результате была создана трехзвенная система центрального управления: «министерства – ведомства – децентрализованные структуры» и разработана дифференцированная система оценки эффективности деятельности различных учреждений и организаций в экономической и социальной сферах<sup>149</sup>.

К методикам, основанным на субъективных оценках управления социальной сферой регионов, относится комплексная методика оценки эффективности деятельности государственных органов власти, реализуемая в РФ в соответствии с Указом Президента РФ № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»<sup>150</sup>. Данная методика ориентирована на определение оценки эффективности деятельности руководителей территориальных органов, федеральных органов исполнительной власти (их структурных подразделений), руководителей территориальных органов государственных внебюджетных фондов (их региональных отделений)<sup>151</sup> на основе опро-

---

<sup>148</sup>Нагимова А. М. Эффективность деятельности государственных органов управления как фактор повышения качества жизни в регионе: проблемы оценки и измерения: монография. – Казань: Казан.гос. ун-т, 2009. – С.22.

<sup>149</sup>Административная реформа в России: научно-практическое пособие / под ред. С. Е. Нарышкина, Т. Я. Хабриевой. – М.: Инфра-М, 2006. – С. 81.

<sup>150</sup>Постановление правительства РФ от 3 ноября 2012 г. «О мерах по реализации указа Президента РФ от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»»: в ред. постановления Правительства Рос. Федерации от 26 ноября 2015 г. № 1270 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. – № 46, ст. 6350.

<sup>151</sup>Постановление Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2012 г. № 1284 «Об оценке гражданами эффективности деятельности руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (их структурных подразделений) с учетом качества предоставления ими государственных услуг, а также о применении результатов указанной оценки как основания для принятия решений о досрочном прекращении исполнения соответ-

са граждан о качестве наиболее массовых и социально значимых государственных услуг. Опрос осуществляется посредством отправки смс-сообщений (получателям государственных услуг) с просьбой оценить качество услуги (опрос осуществляется также через электронные терминалы, устройства, расположенные в местах предоставления государственных услуг (МФЦ), через специализированный ресурс в сети Интернет, на Едином портале государственных и муниципальных услуг)<sup>152</sup>.

Американскими исследователями Г. Рисен и Ю. Йавас<sup>153</sup> предложена методика оценки политики органов государственной власти регионов на основе определения параметров качества жизни населения (одними из параметров являются показатели уровня развития социальной сферы), но выбор приоритетных направлений развития государственной социальной политики определяется с помощью субъективных оценок при опросе населения региона<sup>154</sup>.

Оценка социальной сферы с точки зрения эффективности финансового управления инфраструктурных отраслей предложена в работе Л.И. Сергеева. Методика оценки эффективности основана на разграничении регионов на несколько групп (по критерию достигнутого уровня финансового менеджмента) и анализе динамики показателей управления социальной сферой<sup>155</sup>. Одним из ключевых параметров оценки эффективности управления являются индикаторы внедрения программно-целевых принципов организации деятельности органов государственной власти, оптимизации функций государственного и муниципального

---

ствующими руководителями своих должностных обязанностей» / Информационно-правовой портал «Гарант». URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70282224/paragraph/492:1> (дата обращения: 1.03.2016).

<sup>152</sup> Оценка эффективности органов власти и государственных служащих / Портал административной реформы «Совершенствование государственного управления» URL:[http://ar.gov.ru/ru/effect\\_org\\_vlasti\\_04\\_ocenka\\_effekt/index.html](http://ar.gov.ru/ru/effect_org_vlasti_04_ocenka_effekt/index.html) (дата обращения: 1.03.2016).

<sup>153</sup>Riesen G., Yavas U. Improving Quality of Life in a Region: A Survey of Area Residents and Public Sector Implications // The International Journal of Public Sector Management. Vol. 14, Iss. 6/7. Bradford, 2001.P. 556.

<sup>154</sup> Айвазян, С.А. Измерение синтетических категорий качества жизни населения региона... С. 36 – 37.

<sup>155</sup> Сергеев Л.И. Развитие реформ оценки качества регионального государственного финансового менеджмента // Финансы и кредит. – 2014 .– № 4(580). – С. 21 – 22.

управления и повышения эффективности инфраструктурного обеспечения социальной сферы.

В работах Д.И. Кошкиной оценка эффективности деятельности органов власти в субъектах РФ в управлении отраслями социальной сферы (здравоохранения и образования) основана на расчете интегральных индексов, определяемых при сопоставлении фактических и нормативных значений показателей методики<sup>156</sup>, включающих такие блоки как: продолжительность отсутствия работников на рабочих местах, объем оказываемых населению платных медицинских и образовательных услуг, уровень безработицы и т.д.

В работах А.В. Титова и И.А. Титова в качестве типового показателя оценки развития социальной сферы предложен критерий эффективности деятельности органов власти в части управления социальной сферой<sup>157</sup>. Данный индикатор позволяет оценить взаимосвязи между компонентами, обеспечивающими функционирование социальной сферы, посредством определения отношения качества деятельности органов власти к стоимости (затрат на организацию данной деятельности). При этом применяются показатели, которые характеризуют организационно-технические (степень технической оснащенности и рационального использования недвижимости, состав и структура штата), функциональные (степень дублирования поручений, временные параметры выполнения заданий) и стоимостные параметры (объемы бюджетного и доля внебюджетного финансирования и др.) социальной сферы.

Следует отметить методику Л.В. Соловьевой, в которой предложено оценивать влияние организации предоставления социальных услуг на качество жизни («темпы развития услуг определяют динамику потребления, а качество потре-

---

<sup>156</sup> Кошкина Д.И. Модернизация механизма управления социальной сферой региона (на примере Владимирской области): автор. дисс. ... канд.экон.наук: 08.00.05. - Владимир, 2011. – С. 18 – 20.

<sup>157</sup> Титов А.В., Титов И.А. Система управления социально-экономическим развитием регионов. // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – 4(97). – С.41 – 42.

ния определяется качеством обслуживания»<sup>158</sup>). Авторский методический подход позволяет пошагово оценить удовлетворенность потребителей организацией процесса обслуживания (наличие ресурсов → эффективность использования ресурсов → организация обслуживания → динамика развития предприятия → объем потребления услуг → удовлетворенность потребителей организацией процесса)<sup>159</sup>.

При всем многообразии методических подходов к оценке социальной сферы, их основная цель, как правило, связана либо с определением уровня развития материально-технических компонентов, либо степени влияния на социально-экономическое развитие региона, либо эффективности органов власти по управлению социальной сферой. Существующие методические подходы к оценке социальной сферы региона являются в большей мере ориентированы на промежуточные цели: определение обеспеченности социальными услугами, эффективности управления органами исполнительной власти, социально-экономическое развитие в целом и развитие человеческого потенциала. При этом вопрос оценки влияния социальной сферы на конечную цель – качество жизни населения региона является, к сожалению, малоизученным, а отсутствие комплексной методики влияния инфраструктурного обеспечения социальной сферы региона на качество жизни населения создает необходимость разработки особых методических решений.

## 2.2 Авторская методика оценки инфраструктурного обеспечения качества жизни населения регионов

В рамках оценки системы инфраструктурного обеспечения качества жизни населения регионов диссертантом разработана методика, отличие которой состоит в оценке качественной и количественной сопряженности интегральных показателей, характеризующих звенья следующих взаимосвязей: 1) основной (по данным объективных показателей «объекты инфраструктуры – социальные услуги –

---

<sup>158</sup> Соловьева Л.В. Сфера услуг и ее влияние на качество жизни населения: теоретико-методологические основы, методический инструментарий оценки и концепции развития: автор. дисс. ... д-ра экон.наук: 08.00.05. - Белгород, 2009. – 43 с.

<sup>159</sup> Соловьева Л.В. Там же.

качество жизни населения»); 2) специфической (с использованием субъективных оценок населения «объекты инфраструктуры – социальные услуги – удовлетворенность населения»). Методика включает 5 этапов (рисунок 2.1).

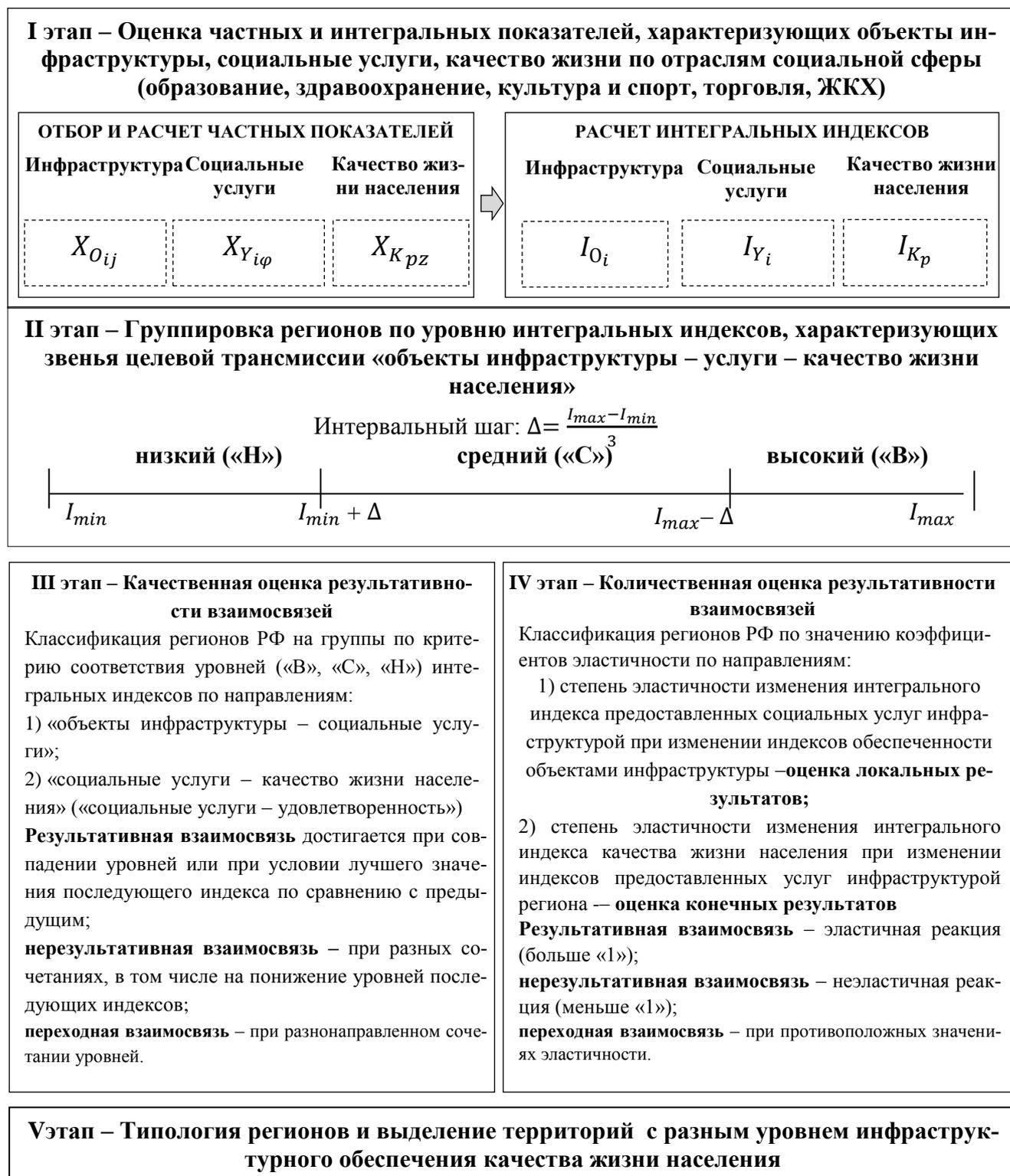


Рисунок 2.1 – Последовательность оценки инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения регионов

**1) Первый этап** заключается в отборе и расчете системы частных показателей, характеризующих состояние объектов региональной социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения, предоставляемых на их основе социальных услуг, составляющих качества жизни населения субъектов РФ. Все показатели представлены по отраслевым сферам: образование, здравоохранение, культура и спорт, торговля, ЖКХ. Отбор частных показателей осуществлялся исходя из соблюдения принципа однородности. Из 78 исходно выбранных показателей в анализ оценки инфраструктурного обеспечения были включены 30, коэффициент вариации которых меньше 31 %.

Частным показателям ( $X$ ) присвоены индексы: первый относится к анализируемому звену трансмиссии ( $O$  – объекты,  $Y$  – услуги,  $K$  – качество жизни), второй – к отраслевой сфере (например, объекты сферы образования –  $X_{O_{об}}$ , здравоохранения –  $X_{O_{зд}}$ ; показатели услуг ( $X_{Y_{об}}$ ,  $X_{Y_{зд}}$  и т.д.). Показатели качества жизни разграничены на составляющие:  $X_{K_{ВП}}$  – воспроизводственный потенциал,  $X_{K_{урд}}$  – уровень денежных доходов,  $X_{K_{уж}}$  – условия жизни. Каждый частный показатель нормирован.

При оценке качества жизни населения региона необходимо проводить оценку по каждому элементу. Это позволит рассмотреть особенности развития каждой из сфер качества жизни населения, выявить отстающие, развивающиеся и развитые элементы, а также определить инструменты для дальнейшего повышения качества жизни.

Интегральные индексы по блокам рассчитывались по единой схеме как среднеарифметическая частных нормированных показателей его составляющих (таблица 2.2), соответственно индексы: объектов –  $I_{O_i}$ , услуг –  $I_Y$  инфраструктуры  $i$ -ой отраслевой сферы; индекс качества жизни населения –  $I_K$ .

Таблица 2.2 – Методика расчета интегральных индексов инфраструктуры, социальных услуг и качества жизни населения регионов

Интегральные индексы состояния <b>объектов инфраструктуры</b> ( $I_{0i}$ )	Интегральные индексы, предоставленных социальных <b>услуг</b> ( $I_{Yi}$ )	Интегральные индексы составляющих <b>качества жизни</b> населения ( $I_K$ )
$I_{0i} = \frac{\sum_{j=1}^n I_{0ij}}{n},$ <p>где <math>I_{0ij}</math> – частный нормированный показатель, оценивающий состояние объектов инфраструктуры</p> $I_{0ij} = \frac{X_{0ij} - X_{0ijmin}}{X_{0ijmax} - X_{0ijmin}},$ <p>рассчитывается как отраслевой,</p> <p><math>i</math> – сфера локализации (образование (Об), здравоохранение (Зд), культура и спорт (Кл), торговля (Тр) и жилищно-коммунальное хозяйство (Ж)),</p> <p><math>X_{0ij}</math> – значение <math>j</math>-го частного показателя <math>i</math>-го объекта системы,</p> <p><math>X_{0ijmin}, X_{0ijmax}</math> – минимальное и максимальное значение <math>j</math>-го частного показателя <math>i</math>-го объекта</p>	$I_{Yi} = \frac{\sum_{\varphi=1}^m I_{Yi\varphi}}{m},$ <p>где <math>I_{Yi\varphi}</math> – частный нормированный показатель, оценивающий предоставленные социальные услуги</p> $I_{Yi\varphi} = \frac{X_{Yi\varphi} - X_{Yi\varphi min}}{X_{Yi\varphi max} - X_{Yi\varphi min}},$ <p>рассчитывается как отраслевой</p> <p><math>i</math> – отраслевая сфера локализации (образование (Об), здравоохранение (Зд), культура и спорт (Кл), торговля (Тр) и жилищно-коммунальное хозяйство (Ж)),</p> <p><math>X_{Yi\varphi}</math> – значение <math>\varphi</math>-го частного показателя <math>i</math>-го объекта системы,</p> <p><math>X_{Yi\varphi min}, X_{Yi\varphi max}</math> – минимальное и максимальное значение <math>\varphi</math>-го частного показателя <math>i</math>-го объекта</p>	$I_K = \frac{\sum_{p=1}^r I_{Kp}}{r},$ <p>где <math>I_{Kp}</math> – интегральный индекс регионального параметра качества жизни населения, рассчитывается как</p> $I_{Kp} = \frac{\sum_{z=1}^l I_{Kpz}}{l},$ <p>где <math>I_{Kpz}</math> – частный нормированный показатель развития параметра качества жизни населения региона,</p> $I_{Kpz} = \frac{X_{Kpz} - X_{Kpzmin}}{X_{Kpzmax} - X_{Kpzmin}},$ <p><math>p</math> – параметр качества жизни населения (воспроизводственный потенциал (ВП), условия жизни (УЖ), уровень денежных доходов (УрД), удовлетворенность жизненных человеческих потребностей по соответствующей сфере отраслевой локализации (Удовл<sub><math>i</math></sub>)),</p> <p><math>X_{Kpz}</math> – значение <math>z</math>-го частного показателя <math>p</math>-ого параметра качества жизни населения региона,</p> <p><math>X_{Kpzmin}, X_{Kpzmax}</math> – минимальное и максимальное значение <math>z</math>-го частного показателя <math>p</math>-ого параметра качества жизни населения</p>

Показатели инфраструктуры социальной сферы, социальных услуг и качества жизни представлены в табл. 2.3 – 2.4.

Таблица 2.3 – Показатели региональной инфраструктуры социальных услуг

Отрасли	Объекты региональной социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения ( $X_o$ )	Обозначение показателя		Услуги региональной социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения для населения ( $X_y$ )	Обозначение показателя
Образование	Число дошкольных образовательных учреждений, учреждений на 10000 детей дошкольного возраста	$X_{o_{06_1}}$	→	Численность детей на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях, человек	$X_{y_{06_1}}$
	Число общеобразовательных учреждений (без вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений), учреждений на 10000 человек населения моложе трудоспособного возраста	$X_{o_{06_2}}$	→	Доля выпускников участвовавших в едином государственном экзамене, % от численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений	$X_{y_{06_2}}$
	Число образовательных учреждений среднего профессионального образования, учреждений на 10000 человек населения	$X_{o_{06_3}}$	→	Выпуск специалистов со средним профессиональным образованием, человек на 10000 человек населения	$X_{y_{06_3}}$
	Число образовательных учреждений высшего профессионального образования, учреждений на 10000 человек населения	$X_{o_{06_4}}$	→	Выпуск специалистов с высшим профессиональным образованием, человек на 10000 человек населения	$X_{y_{06_4}}$
Здравоохранение	Число амбулаторно-поликлинических учреждений, учреждений на 10000 человек населения	$X_{o_{3д_1}}$	→	Объем оказанной амбулаторной медицинской помощи в расчете на 1 жителя	$X_{y_{3д_1}}$
	Число больничных коек, коек на 10000 человек населения	$X_{o_{3д_2}}$	→	Объем оказанной стационарной медицинской помощи в расчете на 1 жителя	$X_{y_{3д_2}}$
Культура и спорт	Обеспеченность спортивными сооружениями, сооружений на 10000 человек населения	$X_{o_{кл_1}}$	→	Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом	$X_{y_{кл_1}}$
	Библиотечный фонд, экземпляров на 10000 человек населения	$X_{o_{кл_2}}$	→	Численность пользователей библиотечным фондом, человек на 10000 человек населения	$X_{y_{кл_2}}$
ЖКХ	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя	$X_{o_{ж_1}}$	→	Удельный вес неаварийного жилищного фонда, % от общей площади всего жилищного фонда	$X_{y_{ж_1}}$
Торговля	Число предприятий оптовой и розничной торговли; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, предприятий на 10000 человек населения	$X_{o_{тр_1}}$	→	Оборот розничной торговли на душу населения, рублей	$X_{y_{тр_1}}$

Таблица 2.4 – Показатели составляющих качества жизни населения

Параметр качества жизни населения ( $X_K$ )		Обозначение показателя	
Воспроизводственный потенциал	Условия существования и развития личности	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	$X_{KВП_1}$
		Доля занятого населения с высшим и средним профессиональным образованием, %	$X_{KВП_2}$
Уровень денежных доходов	Условия существования и развития личности	Отношение реальной среднемесячной начисленной заработной платы работников в регионе к реальной среднемесячной начисленной заработной плате работников по РФ	$X_{КуРД_1}$
Условия жизни		Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке неаварийными, %	$X_{КуЖ_1}$
		Удельный вес населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, проводимых государственными (муниципальными) учреждениями культуры	$X_{КуЖ_2}$
	Доля потребительских расходов на покупку товаров непродовольственного характера, %	$X_{КуЖ_3}$	
Удовлетворенность жизненных человеческих потребностей	Удовлетворенность населения медицинской помощью		$X_{КуДовлЗд}$
	Удовлетворенность населения качеством общего образования		$X_{КуДовлОб}$
	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами		$X_{КуДовлЖ}$
	Удовлетворенность населения условиями для занятия физической культурой и спортом		$X_{КуДовлКл}$

Отбор частных показателей осуществлялся исходя из соблюдения принципа однородности. Из 78 исходно выбранных показателей, в анализ оценки инфраструктурного обеспечения были включены 30, коэффициент вариации которых меньше 31 %.

Частным показателям ( $X$ ) присвоены индексы: первый относится к анализируемому звену трансмиссии ( $O$  – объекты,  $Y$  – услуги,  $K$  – качество жизни), второй ( $i$ ) – к отраслевой сфере (например, объекты сферы образования –  $X_{O_{Об}}$ , здравоохранения –  $X_{O_{Зд}}$ ; показатели услуг ( $X_{у_{Об}}$ ,  $X_{у_{Зд}}$  и т.д.). Показатели качества жизни разграничены на составляющие:  $X_{KВП}$  – воспроизводственный потенциал,  $X_{КуРД}$  – уровень денежных доходов,  $X_{КуЖ}$  – условия жизни,  $X_{КуДовл}$  – удовлетворенность жизненных человеческих потребностей. Каждый частный показатель нормирован.

**2) Второй этап** включает расчет интегральных индексов и их дифференциацию по регионам, в связи с чем введена градация: **высокий («В»)**, **средний («С»)** и **низкий («Н»)** уровни интегральных индексов. Критериальные интервалы определены на основе «шага» по формуле:  $\Delta = \frac{I_{max} - I_{min}}{3}$  ( $\Delta$  – интервальный шаг). Высокий, средний, низкий уровни рассчитывались в каждом анализируемом периоде.

**3) Третий этап.** Новизна авторского подхода состоит во внедрении методических подходов к оценке **результативности** функционирования социальной сферы с позиции достижения конечных целей.

В отличие от категории «эффективность», определяемой как «соотношение между результатами, фактически полученными с помощью имеющихся ресурсов, и максимальными результатами, которые можно было бы получить»<sup>160</sup>, «результативность», как правило, нельзя измерить каким-либо одним показателем, а ее анализ может быть прямым и косвенным<sup>161</sup>. Так, результативность деятельности органов государственного управления социальной сферой включает: а) экономическую результативность – количественную оценку реализации поставленных целей и стратегий, в частности, экономия, получаемая за счет оптимизации и рационализации деятельности; б) социальную результативность – качественную оценку деятельности, выражающую соответствие цели органа власти потребностям населения<sup>162</sup>.

Диссертантом предложен критерий качественной и количественной оценки результативности взаимосвязей «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» как комплексного условия достижения конечной цели на основе определения сопряженности и динамики интегральных индексов каждого из звеньев указанной взаимосвязи развития для оцен-

<sup>160</sup>Ridley, C. *Measuring Municipal Activities* / C. Riedley, H. Simon. Chicago :ISMA, 1938. pp. 2 – 3.

<sup>161</sup> Козлова О.А. Методические подходы к оценке региональной политики занятости населения // Вестн. ЧелГУ. – 2008. – № 29. – С. 92 – 98.

<sup>162</sup>Нагимова А. М. Указ.соч. С.16.

ки достаточности инфраструктурного обеспечения в достижении цели повышения качества жизни.

Качественная оценка и группировка субъектов РФ по критерию работоспособности взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» и определение результативности проводились по соответствию уровней интегральных индексов двух звеньев каждой из пары звеньев: «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги»; «социальные услуги – качество жизни населения», при этом: 1) взаимосвязь оценивалась как результативная при совпадении уровней («В–В», «С–С», «Н–Н») или ситуации лучшего значения индекса последующего звена по сравнению с предыдущим («С–В», «Н–С»); 2) нерезультативной – при наличии сочетаний на понижение уровней последующих индексов («В–С», «С–Н», «В–Н» и т.д.) по сравнению с предыдущими; 3) выделено переходное состояние при разнонаправленном сочетании между исследуемыми частями общей взаимосвязи: а) при совпадении уровней в первом звене цепочки «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги» и понижении во втором «социальные услуги – качество жизни населения» («В–В», «В–С»); б) при понижении уровней в первом звене и повышении во втором («В–Н» и «Н–В»); в) при повышении уровней в первом звене и сокращении во втором, при условии худшего уровня качества жизни населения по сравнению с объектами инфраструктуры («С–В», «В–Н»). Все возможные комбинации упорядочены в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Оценка качественной результативности взаимосвязи «объекты инфраструктуры – социальные услуги – качество жизни населения»

Критерии оценки	Комбинации уровней интегральных индексов		Критерии оценки	Комбинации уровней интегральных индексов	
	цепочка «объекты – услуги»	цепочка «услуги – качество жизни»		цепочка «объекты – услуги»	цепочка «услуги – качество жизни»
Результативный	В – В	В – В	Переходный	В – В	В – С
	С – В	В – В		В – В	В – Н
	С – В	В – С		В – С	С – В
	С – С	С – В		В – Н	Н – В
	С – С	С – С		В – Н	Н – С
	Н – В	В – В		С – В	В – Н
	Н – В	В – С		С – С	С – Н
	Н – В	В – Н		С – Н	Н – В
Н – С	С – В	С – Н	Н – С		

## Окончание таблицы 2.5

Критерии оценки	Комбинации уровней интегральных индексов		Критерии оценки	Комбинации уровней интегральных индексов	
	цепочка «объекты – услуги»	цепочка «услуги – качество жизни»		цепочка «объекты – услуги»	цепочка «услуги – качество жизни»
Результативный	Н – С	С – С	Нерезультативный	В – С	С – С
	Н – С	С – Н		В – С	С – Н
	Н – Н	Н – В		В – Н	Н – Н
	Н – Н	Н – С		С – Н	Н – Н
	Н – Н	Н – Н			

Поскольку отраслевые сферы социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения влияют на разные слагаемые качества жизни населения, то методика предполагает возможность отдельной оценки воздействия параметров социальных услуг в разрезе отраслевых сфер на изменение каждого из слагаемых качества жизни населения, в связи с чем, диссертантом предложена следующая логическая схема (рисунок 2.2).



Рисунок 2.2 – Влияние отраслевых сфер на составляющие качества жизни населения

4) **Четвертый этап** включает количественную оценку взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» на основе расчета коэффициентов эластичности: 1)  $K_{O_i}^{Y_i}$  – эластичность изменения интегрального индекса предоставленных социальных услуг при изменении интегральных индексов, характеризующих объекты инфраструктуры ( $K_{O_i}^{Y_i} = \frac{\Delta I_{Y_i}}{\Delta I_{O_i}}$ ), что позволяет оценить локальную результативность с позиции социальной сферы; 2)  $K_{Y_i}^{K_p}$  – эластичность изменения интегрального индекса качества жизни населения при изменении интегральных индексов, характеризующих предоставленные социальные услуги ( $K_{Y_i}^{K_p} = \frac{\Delta I_{K_p}}{\Delta I_{Y_i}}$ ), что отражает конечную результативность с позиции цели функционирования социальной сферы, где  $\Delta I_{Y_i}$  – индекс роста<sup>163</sup> интегрального показателя социальных услуг,  $\Delta I_{O_i}$  – индекс роста интегрального показателя обеспеченности объектами инфраструктуры,  $\Delta I_{K_p}$  – индекс роста интегрального показателя качества жизни населения региона,  $t$  – текущий период времени.

Если в цепочке «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни» в двух звеньях коэффициенты эластичности «больше» единицы, то трансмиссионная взаимосвязь оценивалась как результативная, при обратном соотношении – нерезультативная. Особо выделены случаи несовпадения, которые позволяют идентифицировать инфраструктурные ограничения: 1) в случае, если коэффициент эластичности меньше единицы при анализе взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги», то причины, прежде всего, в несовершенстве деятельности институтов (учреждений и организаций) социальной сферы (низкое качество менеджмента), не исключена ситуация низкого уровня обеспеченности объектами инфраструктуры; 2) при аналогичной ситуации в звене «социальные услуги – качество жизни», очевидны, при

---

<sup>163</sup>Индекс роста интегральных показателей ( $\Delta I$ ) рассчитывается как:  $\Delta I = \frac{I_t}{I_{t^0}}$ , где  $t$  – текущий год,  $t^0$  – базовый год; при увеличении интегрального показателя значение индекса роста будет «больше 1», при сокращении, соответственно, «меньше 1».

прочих равных условиях, проблемы в государственном управлении региональной социальной сферой в целом (таблица 2.6).

Таблица 2.6 – Критериальные условия для количественной оценки результативности инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения регионов

№	Количественная оценка результативности взаимосвязей		По направлению «объекты – услуги»	По направлению «услуги – качество жизни»
			варианты	варианты
1	<b>Результативная (Р)</b>		$K_{O_i}^{Y_i} \geq 1$	$K_{Y_i}^{K_p} \geq 1$
2	<b>Нерезультативная (Н)</b>		$K_{O_i}^{Y_i} < 1$	$K_{Y_i}^{K_p} < 1$
3	<b>Переходная (П)</b>	Проблемы управления институтами социальной сферы их отдачей (НИ)	$K_{O_i}^{Y_i} < 1$	$K_{Y_i}^{K_p} \geq 1$
4		Проблемы государственного и муниципального управления социальной сферой (НГМУ)	$K_{O_i}^{Y_i} \geq 1$	$K_{Y_i}^{K_p} < 1$

Итоги третьего и четвертого этапов позволяют дать сводную (качественную и количественную) оценку результативности взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» и, соответственно, выявить наличие/отсутствие и типы инфраструктурных ограничений: 1) низкий уровень объектов инфраструктуры социальной сферы; 2) несовершенство деятельности институтов инфраструктуры социальной сферы и их низкая отдача (НИ); 3) неэффективное государственное и муниципальное управление социальной сферой регионов (НГМУ). А также определить сферы и регионы их локализации.

**5) Пятый этап** предполагает классификацию регионов на основе: 1) обобщенной оценки с учетом всей системы показателей качества жизни населения и удовлетворенности от потребления социальных услуг, предоставляемых на основе инфраструктуры социальной сферы; 2) сводной (количественной и качественной) оценки интегральных показателей на территориальные зоны по критерию концентрации инфраструктурных ограничений (таблица 2.7).

Таблица 2.7 – Критерии классификации регионов в системе инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения

№	Характеристика критериев классификации	Цель классификации
1	Позиционирование субъектов РФ по критерию « <b>I тип – II тип</b> ». I тип характеризует результативность взаимосвязей по линии «объекты – услуги – качество жизни» («объективная» оценка), II тип – по линии «объекты – услуги – удовлетворенность услугами» («субъективная»)	<b>Сопоставление «объективных» и «субъективных» оценок</b> трансмиссионных взаимосвязей СИО-ПКЖН
2	Позиционирование субъектов РФ по критерию « <b>социальные услуги – удовлетворенность социальными услугами</b> » по отраслям социальной сферы	«Субъективная» <b>оценка населения качества получаемых услуг</b> социальной сферы
3	Классификация субъектов РФ по типам территориальных зон « <b>критические</b> », « <b>проблемные</b> », « <b>нормальные</b> »	Оценка <b>концентрации инфраструктурных ограничений</b> в регионах

Таким образом, диссертантом предложена методика оценки результативности инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения регионов, основанная на анализе качественных и количественных параметров социальной сферы. Для определения состояния системы инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения и идентификации инфраструктурных ограничений регионов проведена апробация методического подхода.

### 2.3 Оценка состояния системы инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения в субъектах РФ

Апробация методических подходов проводилась по 77 субъектам РФ<sup>164</sup> за период 2007–2011 гг. для оценки общей ситуации инфраструктурного обеспечения. 2012–2013 гг. (период реформ бюджетных учреждений социальной сферы) на первом этапе не были включены по причине разной интенсивности происходящих изменений (для соблюдения принципа однородности условий анализа). Период

<sup>164</sup> Не включены в анализ: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Ненецкий АО, Ямало-Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, Чукотский АО, Крым, г. Севастополь.

2014 г. не включен по причине ужесточения бюджетных ограничений в силу влияния внешнеэкономической нестабильности. При анализе макрорегионов УрФО и детальном анализе ситуации по субъектам одной территориальной зоны анализ проводился в разрезе 2007–2013 гг.

Первоначально определена общая картина, а именно: состоянии инфраструктурного обеспечения по РФ, на основе качественной оценки результативности взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» в субъектах РФ с помощью идентификации сопряженности между уровнями интегральных индексов звеньев указанной взаимосвязи. В связи с этим, прежде всего, проведен расчет интегральных индексов по субъектам РФ, характеризующих каждое звено цепочки: 1) объекты инфраструктуры социальной сферы; 2) социальные услуги; 3) составляющие качества жизни населения.

В таблицах 2.8–2.9 представлены значения интегральных индексов обеспеченности объектами инфраструктуры социальной сферы и предоставленных на их основе социальных услуг по сферам образования и здравоохранения. В таблицах А.1–А.3 (Приложение «А») приведены значения аналогичных интегральных показателей по сферам культуры и спорта, торговли и ЖКХ.

В большинстве регионов РФ по отраслям образования, ЖКХ и торговли наблюдается общая тенденция снижения значений интегральных индексов обеспеченности объектами инфраструктуры социальной сферы, противоположная ситуация наблюдается в здравоохранении, где интегральные индексы обеспеченности объектами инфраструктуры в большинстве регионов увеличиваются, но при этом, снижаются значения индексов, характеризующих социальные услуги.

Результаты расчетов интегральных индексов качества жизни населения в целом (таблица 2.10) и его составляющих, а именно: воспроизводственный потенциал, условия жизни и уровень денежных доходов (таблицы А.4 – А.6 Приложения «А»), позволил сделать вывод о положительной динамике в изменении значений данных индексов. В то же время разнонаправленность изменений между индексами, характеризующими инфраструктуру социальной сферы (по отдельным отраслевым сферам) и качество жизни населения связана с разной силой влияния отраслевых параметров на качество жизни.

Таблица 2.8 – Значения интегральных индексов обеспеченности объектами инфраструктуры в **образовании** ( $I_{0об}$ ) и предоставленных на их основе социальных услуг ( $I_{уоб}$ ) по субъектам РФ (2008 – 2013 гг.)

№	Регионы	$I_{0об}$			$I_{уоб}$		
		2008	2011	2013	2008	2011	2013
1	Алтайский край	0,38	0,49	0,42	0,37	0,38	0,52
2	Амурская область	0,36	0,47	0,38	0,46	0,50	0,62
3	Архангельская область	0,38	0,38	0,35	0,40	0,49	0,45
4	Астраханская область	0,41	0,30	0,23	0,49	0,53	0,69
5	Белгородская область	0,37	0,46	0,48	0,39	0,40	0,55
6	Брянская область	0,43	0,51	0,51	0,39	0,44	0,62
7	Владимирская область	0,35	0,49	0,44	0,37	0,39	0,51
8	Волгоградская область	0,34	0,42	0,40	0,47	0,53	0,61
9	Вологодская область	0,43	0,61	0,54	0,42	0,37	0,50
10	Воронежская область	0,46	0,52	0,43	0,51	0,52	0,60
11	Еврейская автономная область	0,42	0,51	0,40	0,39	0,34	0,53
12	Забайкальский край	0,32	0,45	0,43	0,38	0,57	0,60
13	Ивановская область	0,43	0,53	0,44	0,39	0,36	0,48
14	Иркутская область	0,40	0,49	0,41	0,44	0,52	0,62
15	Кабардино-Балкарская Республика	0,12	0,12	0,11	0,27	0,32	0,48
16	Калининградская область	0,32	0,40	0,27	0,34	0,46	0,49
17	Калужская область	0,41	0,53	0,47	0,39	0,36	0,50
18	Камчатский край	0,44	0,56	0,38	0,43	0,38	0,48
19	Карачаево-Черкесская Республика	0,24	0,29	0,22	0,35	0,52	0,46
20	Кемеровская область	0,27	0,35	0,36	0,43	0,43	0,52
21	Кировская область	0,52	0,66	0,57	0,46	0,42	0,46
22	Костромская область	0,57	0,71	0,68	0,34	0,36	0,53
23	Краснодарский край	0,25	0,32	0,26	0,44	0,46	0,74
24	Красноярский край	0,35	0,41	0,36	0,46	0,50	0,49
25	Курганская область	0,47	0,60	0,46	0,40	0,37	0,52
26	Курская область	0,70	0,64	0,50	0,73	0,57	0,71
27	Ленинградская область	0,23	0,29	0,27	0,18	0,08	0,25
28	Липецкая область	0,38	0,37	0,33	0,45	0,41	0,53
29	Магаданская область	0,41	0,53	0,48	0,30	0,47	0,75
30	Московская область	0,28	0,33	0,28	0,23	0,21	0,34
31	Мурманская область	0,30	0,39	0,40	0,27	0,35	0,56
32	Нижегородская область	0,43	0,52	0,46	0,48	0,38	0,59
33	Новгородская область	0,30	0,45	0,43	0,35	0,26	0,42
34	Новосибирская область	0,44	0,48	0,38	0,51	0,55	0,62
35	Омская область	0,49	0,52	0,42	0,55	0,65	0,58
36	Оренбургская область	0,40	0,49	0,43	0,43	0,45	0,61
37	Орловская область	0,58	0,60	0,55	0,35	0,36	0,59
38	Пензенская область	0,43	0,45	0,33	0,38	0,39	0,55
39	Пермский край	0,39	0,44	0,37	0,47	0,62	0,54

№	Регионы	$I_{0об}$			$I_{уоб}$		
		2008	2011	2013	2008	2011	2013
40	Приморский край	0,28	0,33	0,30	0,41	0,46	0,46
41	Псковская область	0,45	0,49	0,40	0,36	0,27	0,50
42	Республика Адыгея	0,23	0,29	0,28	0,49	0,54	0,66
43	Республика Алтай	0,44	0,47	0,39	0,43	0,58	0,57
44	Республика Башкортостан	0,39	0,43	0,37	0,53	0,43	0,65
45	Республика Бурятия	0,36	0,50	0,40	0,46	0,61	0,77
46	Республика Дагестан	0,29	0,28	0,23	0,38	0,48	0,63
47	Республика Ингушетия	0,19	0,09	0,11	0,34	0,34	0,52
48	Республика Калмыкия	0,59	0,44	0,41	0,40	0,52	0,66
49	Республика Карелия	0,36	0,44	0,42	0,39	0,43	0,41
50	Республика Коми	0,42	0,64	0,56	0,31	0,36	0,47
51	Республика Марий Эл	0,43	0,55	0,50	0,42	0,43	0,47
52	Республика Мордовия	0,47	0,66	0,62	0,44	0,48	0,59
53	Республика Саха (Якутия)	0,57	0,74	0,60	0,42	0,55	0,57
54	Республика Северная Осетия-Алания	0,46	0,50	0,29	0,42	0,38	0,60
55	Республика Татарстан	0,53	0,65	0,53	0,46	0,48	0,72
56	Республика Тыва	0,28	0,42	0,48	0,36	0,34	0,58
57	Республика Хакасия	0,31	0,36	0,31	0,41	0,58	0,54
58	Ростовская область	0,30	0,38	0,35	0,48	0,48	0,63
59	Рязанская область	0,58	0,57	0,48	0,43	0,46	0,63
60	Самарская область	0,38	0,42	0,26	0,46	0,51	0,59
61	Саратовская область	0,38	0,48	0,45	0,35	0,43	0,59
62	Сахалинская область	0,28	0,35	0,33	0,46	0,56	0,42
63	Свердловская область	0,37	0,45	0,38	0,46	0,65	0,58
64	Смоленская область	0,59	0,76	0,64	0,44	0,52	0,55
65	Ставропольский край	0,32	0,42	0,54	0,43	0,49	0,66
66	Тамбовская область	0,42	0,36	0,27	0,40	0,34	0,50
67	Тверская область	0,53	0,63	0,54	0,35	0,34	0,47
68	Томская область	0,40	0,42	0,33	0,58	0,53	0,76
69	Тульская область	0,45	0,63	0,54	0,32	0,29	0,40
70	Тюменская область	0,24	0,26	0,20	0,45	0,43	0,41
71	Удмуртская Республика	0,37	0,56	0,50	0,51	0,60	0,64
72	Ульяновская область	0,42	0,51	0,49	0,47	0,49	0,64
73	Хабаровский край	0,50	0,52	0,41	0,50	0,53	0,63
74	Челябинская область	0,35	0,44	0,35	0,49	0,54	0,54
75	Чеченская Республика	0,08	0,07	0,19	0,28	0,42	0,67
76	Чувашская Республика	0,35	0,44	0,40	0,43	0,45	0,56
77	Ярославская область	0,45	0,54	0,50	0,42	0,41	0,58

Примечание :Заливкой выделены регионы с тенденцией сокращения интегральных индексов

Таблица 2.9 – Значения интегральных индексов обеспеченности объектами инфраструктуры в здравоохранении ( $I_{0зд}$ ) и предоставленных на их основе социальных услуг ( $I_{узд}$ ) по субъектам РФ (2007 – 2013 гг.)

№	Регионы	$I_{0зд}$			$I_{узд}$		
		2007	2011	2013	2007	2011	2013
1	Алтайский край	0,40	0,41	0,44	0,79	0,52	0,58
2	Амурская область	0,78	0,78	0,81	0,70	0,48	0,63
3	Архангельская область	0,45	0,61	0,69	0,65	0,51	0,53
4	Астраханская область	0,52	0,57	0,59	0,65	0,42	0,39
5	Белгородская область	0,36	0,40	0,44	0,66	0,50	0,55
6	Брянская область	0,36	0,30	0,33	0,77	0,46	0,51
7	Владимирская область	0,46	0,47	0,53	0,60	0,41	0,51
8	Волгоградская область	0,49	0,57	0,58	0,68	0,43	0,47
9	Вологодская область	0,52	0,50	0,54	0,68	0,32	0,40
10	Воронежская область	0,33	0,31	0,55	0,69	0,50	0,53
11	Еврейская автономная область	0,79	0,72	0,86	0,64	0,37	0,36
12	Забайкальский край	0,45	0,42	0,48	0,83	0,61	0,53
13	Ивановская область	0,42	0,42	0,50	0,65	0,64	0,53
14	Иркутская область	0,36	0,53	0,58	0,72	0,52	0,54
15	Кабардино-Балкарская Республика	0,50	0,48	0,57	0,58	0,45	0,38
16	Калининградская область	0,31	0,32	0,44	0,42	0,19	0,19
17	Калужская область	0,31	0,38	0,38	0,55	0,35	0,41
18	Камчатский край	0,83	0,73	0,72	0,71	0,49	0,55
19	Карачаево-Черкесская Республика	0,45	0,25	0,25	0,44	0,24	0,35
20	Кемеровская область	0,42	0,48	0,56	0,73	0,51	0,52
21	Кировская область	0,74	0,61	0,73	0,75	0,47	0,52
22	Костромская область	0,75	0,57	0,60	0,74	0,58	0,69
23	Краснодарский край	0,20	0,22	0,25	0,57	0,37	0,51
24	Красноярский край	0,57	0,54	0,58	0,66	0,51	0,56
25	Курганская область	0,31	0,38	0,40	0,54	0,44	0,44
26	Курская область	0,35	0,33	0,36	0,67	0,31	0,51
27	Ленинградская область	0,38	0,31	0,36	0,43	0,19	0,14
28	Липецкая область	0,37	0,33	0,31	0,85	0,59	0,51
29	Магаданская область	0,98	0,96	1,00	1,00	0,59	0,43
30	Московская область	0,33	0,38	0,40	0,63	0,45	0,51
31	Мурманская область	0,49	0,60	0,64	0,60	0,34	0,44
32	Нижегородская область	0,48	0,45	0,51	0,55	0,52	0,49
33	Новгородская область	0,67	0,52	0,54	0,71	0,47	0,55
34	Новосибирская область	0,57	0,38	0,43	0,55	0,26	0,41
35	Омская область	0,47	0,37	0,40	0,74	0,60	0,52
36	Оренбургская область	0,43	0,64	0,62	0,75	0,36	0,51
37	Орловская область	0,48	0,41	0,43	0,58	0,50	0,52
38	Пензенская область	0,32	0,28	0,48	0,74	0,60	0,58
39	Пермский край	0,34	0,31	0,35	0,64	0,39	0,51

№	Регионы	$I_{0зд}$			$I_{узд}$		
		2007	2011	2013	2007	2011	2013
40	Приморский край	0,46	0,46	0,52	0,52	0,39	0,36
41	Псковская область	0,55	0,46	0,41	0,49	0,29	0,27
42	Республика Адыгея	0,42	0,34	0,29	0,72	0,56	0,67
43	Республика Алтай	0,48	0,39	0,40	0,77	0,70	0,65
44	Республика Башкортостан	0,21	0,20	0,22	0,64	0,49	0,53
45	Республика Бурятия	0,36	0,30	0,35	0,65	0,45	0,45
46	Республика Дагестан	0,11	0,16	0,18	0,53	0,37	0,40
47	Республика Ингушетия	0,05	0,14	0,13	0,00	0,00	0,02
48	Республика Калмыкия	0,73	0,49	0,56	0,74	0,52	0,45
49	Республика Карелия	0,37	0,37	0,45	0,72	0,56	0,51
50	Республика Коми	0,50	0,54	0,60	0,70	0,55	0,51
51	Республика Марий Эл	0,47	0,54	0,59	0,69	0,46	0,55
52	Республика Мордовия	0,39	0,40	0,42	0,86	0,61	0,63
53	Республика Саха (Якутия)	0,50	0,46	0,51	0,80	0,62	0,66
54	Республика Северная Осетия-Алания	0,30	0,50	0,50	0,68	0,50	0,48
55	Республика Татарстан	0,23	0,18	0,20	0,63	0,41	0,40
56	Республика Тыва	0,82	0,70	0,67	0,89	0,67	0,69
57	Республика Хакасия	0,57	0,55	0,53	0,61	0,39	0,51
58	Ростовская область	0,30	0,38	0,41	0,62	0,29	0,25
59	Рязанская область	0,42	0,35	0,34	0,71	0,47	0,51
60	Самарская область	0,33	0,29	0,32	0,55	0,30	0,34
61	Саратовская область	0,48	0,50	0,54	0,75	0,45	0,48
62	Сахалинская область	0,72	0,86	0,89	0,90	0,78	0,77
63	Свердловская область	0,42	0,42	0,47	0,71	0,42	0,46
64	Смоленская область	0,63	0,64	0,69	0,63	0,45	0,50
65	Ставропольский край	0,19	0,15	0,18	0,48	0,30	0,36
66	Тамбовская область	0,34	0,30	0,34	0,57	0,38	0,34
67	Тверская область	0,51	0,43	0,45	0,50	0,45	0,51
68	Томская область	0,50	0,50	0,55	0,60	0,39	0,47
69	Тульская область	0,53	0,45	0,44	0,73	0,38	0,51
70	Тюменская область	0,40	0,28	0,30	0,57	0,54	0,59
71	Удмуртская Республика	0,48	0,50	0,55	0,83	0,55	0,51
72	Ульяновская область	0,31	0,31	0,34	0,71	0,61	0,62
73	Хабаровский край	0,50	0,50	0,53	0,65	0,51	0,51
74	Челябинская область	0,33	0,35	0,34	0,67	0,57	0,59
75	Чеченская Республика	0,22	0,28	0,19	0,20	0,18	0,27
76	Чувашская Республика	0,33	0,27	0,32	0,73	0,60	0,71
77	Ярославская область	0,52	0,61	0,62	0,75	0,45	0,51

Примечание: Заливкой выделены регионы с тенденцией сокращения интегральных индексов

Таблица 2.10 – Значения интегральных индексов качества жизни населения ( $I_K$ ) субъектов РФ, определяемого на основе объективных параметров (2007 – 2013 гг.)

№	Регионы	$I_K$			
		2007	2008	2011	2013
1	Алтайский край	0,42	0,43	0,48	0,55
2	Амурская область	0,30	0,34	0,48	0,52
3	Архангельская область	0,40	0,47	0,50	0,57
4	Астраханская область	0,28	0,30	0,40	0,52
5	Белгородская область	0,44	0,53	0,72	0,75
6	Брянская область	0,41	0,40	0,46	0,51
7	Владимирская область	0,42	0,45	0,50	0,51
8	Волгоградская область	0,48	0,48	0,58	0,62
9	Вологодская область	0,39	0,40	0,52	0,58
10	Воронежская область	0,51	0,46	0,58	0,62
11	Еврейская автономная область	0,26	0,28	0,30	0,46
12	Забайкальский край	0,38	0,30	0,33	0,44
13	Ивановская область	0,33	0,33	0,48	0,54
14	Иркутская область	0,40	0,39	0,42	0,47
15	Кабардино-Балкарская Республика	0,48	0,47	0,53	0,56
16	Калининградская область	0,44	0,44	0,65	0,61
17	Калужская область	0,43	0,52	0,55	0,60
18	Камчатский край	0,39	0,45	0,55	0,57
19	Карачаево-Черкесская Республика	0,39	0,43	0,50	0,57
20	Кемеровская область	0,44	0,39	0,49	0,61
21	Кировская область	0,44	0,45	0,55	0,59
22	Костромская область	0,40	0,45	0,57	0,63
23	Краснодарский край	0,47	0,49	0,63	0,65
24	Красноярский край	0,45	0,52	0,61	0,65
25	Курганская область	0,41	0,44	0,50	0,55
26	Курская область	0,44	0,50	0,55	0,58
27	Ленинградская область	0,36	0,44	0,50	0,59
28	Липецкая область	0,45	0,48	0,59	0,69
29	Магаданская область	0,30	0,32	0,48	0,50
30	Московская область	0,44	0,51	0,67	0,64
31	Мурманская область	0,41	0,39	0,48	0,52
32	Нижегородская область	0,42	0,44	0,57	0,64
33	Новгородская область	0,41	0,45	0,56	0,64
34	Новосибирская область	0,43	0,44	0,65	0,64
35	Омская область	0,42	0,42	0,53	0,58
36	Оренбургская область	0,41	0,39	0,51	0,56
37	Орловская область	0,47	0,44	0,55	0,60
38	Пензенская область	0,39	0,46	0,51	0,57
39	Пермский край	0,40	0,42	0,54	0,55

№	Регионы	$I_K$			
		2007	2008	2011	2013
40	Приморский край	0,37	0,39	0,51	0,56
41	Псковская область	0,35	0,36	0,47	0,53
42	Республика Адыгея	0,44	0,39	0,65	0,61
43	Республика Алтай	0,48	0,51	0,53	0,56
44	Республика Башкортостан	0,44	0,50	0,63	0,72
45	Республика Бурятия	0,39	0,43	0,41	0,56
46	Республика Дагестан	0,51	0,42	0,46	0,49
47	Республика Ингушетия	0,66	0,72	0,57	0,45
48	Республика Калмыкия	0,44	0,39	0,56	0,62
49	Республика Карелия	0,29	0,47	0,48	0,57
50	Республика Коми	0,37	0,47	0,41	0,57
51	Республика Марий Эл	0,48	0,53	0,64	0,65
52	Республика Мордовия	0,47	0,47	0,54	0,61
53	Республика Саха (Якутия)	0,41	0,36	0,45	0,57
54	Республика Северная Осетия-Алания	0,53	0,55	0,60	0,65
55	Республика Татарстан	0,48	0,44	0,56	0,65
56	Республика Тыва	0,34	0,47	0,50	0,58
57	Республика Хакасия	0,47	0,45	0,52	0,56
58	Ростовская область	0,44	0,45	0,55	0,59
59	Рязанская область	0,43	0,49	0,53	0,55
60	Самарская область	0,46	0,47	0,66	0,65
61	Саратовская область	0,42	0,43	0,51	0,58
62	Сахалинская область	0,29	0,34	0,38	0,48
63	Свердловская область	0,41	0,46	0,55	0,62
64	Смоленская область	0,39	0,50	0,65	0,65
65	Ставропольский край	0,45	0,45	0,60	0,69
66	Тамбовская область	0,41	0,52	0,59	0,60
67	Тверская область	0,33	0,41	0,49	0,59
68	Томская область	0,52	0,57	0,57	0,65
69	Тульская область	0,28	0,40	0,53	0,56
70	Тюменская область	0,70	0,57	0,67	0,69
71	Удмуртская Республика	0,40	0,51	0,55	0,66
72	Ульяновская область	0,37	0,42	0,53	0,52
73	Хабаровский край	0,44	0,43	0,60	0,60
74	Челябинская область	0,45	0,53	0,64	0,67
75	Чеченская Республика	0,43	0,52	0,42	0,40
76	Чувашская Республика	0,46	0,46	0,50	0,55
77	Ярославская область	0,39	0,51	0,57	0,58

Примечание: Заливкой выделены регионы с тенденцией сокращения интегральных индексов

Таблица 2.11 – Значения интегральных индексов удовлетворенности населения услугами образования ( $I_{\text{удовоб}}$ ), здравоохранения ( $I_{\text{удовзд}}$ ), культуры ( $I_{\text{удовкл}}$ ), ЖКХ ( $I_{\text{удовж}}$ ) в субъектах РФ (2007 – 2011 гг.)

№	Регионы	$I_{\text{удовоб}}$		$I_{\text{удовзд}}$		$I_{\text{удовкл}}$		$I_{\text{удовж}}$	
		2008	2011	2007	2011	2008	2011	2007	2011
1	Алтайский край	0,31	0,38	0,77	0,71	0,39	0,34	0,45	0,23
2	Амурская область	0,48	0,54	0,41	0,26	0,31	0,40	0,23	0,11
3	Архангельская область	0,40	0,45	0,35	0,46	0,44	0,13	0,47	0,15
4	Астраханская область	0,51	0,75	0,63	0,63	0,07	0,00	0,34	0,32
5	Белгородская область	0,81	0,67	0,72	0,66	0,77	0,69	0,81	0,59
6	Брянская область	0,68	0,60	0,55	0,60	0,01	0,48	0,14	0,25
7	Владимирская область	0,56	0,46	0,13	0,17	0,12	0,25	0,28	0,20
8	Волгоградская область	0,00	0,54	0,33	0,64	0,34	0,35	0,52	0,58
9	Вологодская область	0,53	0,43	0,29	0,44	0,29	0,22	0,40	0,24
10	Воронежская область	0,44	0,44	0,60	0,55	0,33	0,32	0,55	0,31
11	Еврейская автономная область	0,49	0,41	0,40	0,31	0,28	0,18	0,20	0,13
12	Забайкальский край	0,73	0,41	0,29	0,51	0,11	0,12	0,40	0,31
13	Ивановская область	0,72	0,70	0,35	0,47	0,21	0,17	0,36	0,18
14	Иркутская область	0,66	0,54	0,26	0,42	0,20	0,30	0,34	0,34
15	Кабардино-Балкарская Республика	0,29	0,50	0,80	0,47	0,21	0,30	0,00	0,06
16	Калининградская область	0,38	0,42	0,00	0,15	0,13	0,11	0,01	0,09
17	Калужская область	0,53	0,57	0,36	0,25	0,22	0,27	0,27	0,23
18	Камчатский край	0,60	0,39	0,17	0,14	0,10	0,18	0,19	0,04
19	Карачаево-Черкесская Республика	0,18	0,16	0,73	0,33	0,41	0,19	0,66	0,25
20	Кемеровская область	0,44	0,63	0,65	0,43	0,27	0,32	0,59	0,58
21	Кировская область	0,39	0,53	0,23	0,25	0,00	0,01	0,06	0,09
22	Костромская область	0,52	0,51	0,37	0,24	0,03	0,31	0,27	0,11
23	Краснодарский край	0,60	0,45	0,59	0,18	0,43	0,27	0,33	0,26
24	Красноярский край	0,48	0,67	0,70	0,73	0,60	0,48	0,67	0,65
25	Курганская область	0,42	0,30	0,34	0,39	0,18	0,10	0,20	0,08
26	Курская область	0,63	0,66	0,08	0,52	0,39	0,15	0,60	0,36
27	Ленинградская область	0,40	0,63	0,46	0,38	0,07	0,07	0,55	0,44
28	Липецкая область	0,87	0,45	0,77	0,78	0,80	0,61	0,37	0,56
29	Магаданская область	0,20	0,71	0,56	0,41	0,48	0,15	0,35	0,00
30	Московская область	0,66	0,49	0,81	0,57	0,69	0,78	0,20	0,40
31	Мурманская область	0,21	0,53	0,49	0,39	0,50	0,38	0,22	0,04
32	Нижегородская область	0,42	0,41	0,46	0,51	0,34	0,37	0,17	0,16
33	Новгородская область	0,02	0,18	0,49	0,28	0,07	0,13	0,14	0,13
34	Новосибирская область	0,50	0,30	0,67	0,51	0,36	0,36	0,64	0,64
35	Омская область	0,43	0,40	0,51	0,63	0,61	0,69	0,68	0,59
36	Оренбургская область	0,78	0,43	0,29	0,66	0,37	0,34	0,27	0,27
37	Орловская область	0,84	0,35	0,36	0,16	0,05	0,12	0,04	0,15
38	Пензенская область	0,24	0,10	0,16	0,20	0,69	0,64	0,24	0,12
39	Пермский край	0,59	0,44	0,69	0,63	0,44	0,62	0,49	0,54

№	Регионы	$I_{\text{удовоб}}$		$I_{\text{удовзд}}$		$I_{\text{удовкл}}$		$I_{\text{удовж}}$	
		2008	2011	2007	2011	2008	2011	2007	2011
40	Приморский край	0,54	0,35	0,47	0,24	0,15	0,20	0,38	0,16
41	Псковская область	0,59	0,35	0,81	0,81	0,14	0,28	0,52	0,46
42	Республика Адыгея	0,25	0,60	0,33	0,48	0,09	0,28	0,39	0,30
43	Республика Алтай	0,57	0,31	0,65	0,75	0,39	0,18	0,18	0,23
44	Республика Башкортостан	0,78	0,68	0,48	0,63	0,26	0,33	0,57	0,36
45	Республика Бурятия	0,50	0,52	0,56	0,63	0,15	0,30	0,17	0,19
46	Республика Дагестан	0,06	0,00	0,20	0,11	0,39	0,32	0,42	0,19
47	Республика Ингушетия	0,44	0,20	0,81	0,08	0,00	0,23	0,56	0,15
48	Республика Калмыкия	0,75	0,73	0,49	0,38	0,18	0,05	0,37	0,24
49	Республика Карелия	1,00	0,51	0,28	0,49	0,20	0,05	0,07	0,04
50	Республика Коми	0,69	0,58	0,24	0,34	0,48	0,46	0,25	0,18
51	Республика Марий Эл	0,44	0,72	0,57	0,46	0,37	0,41	0,24	0,18
52	Республика Мордовия	0,45	0,77	1,00	0,92	0,95	1,00	0,71	0,44
53	Республика Саха (Якутия)	0,91	0,74	0,68	0,34	0,64	0,48	0,39	0,27
54	Республика Северная Осетия-Алания	0,25	0,23	0,10	0,00	0,39	0,04	0,14	0,00
55	Республика Татарстан	0,72	0,90	0,83	1,00	1,00	0,79	0,58	0,64
56	Республика Тыва	0,85	0,73	0,41	0,34	0,15	0,08	0,26	0,00
57	Республика Хакасия	0,71	0,52	0,79	0,54	0,56	0,56	0,81	0,45
58	Ростовская область	0,41	0,45	0,53	0,45	0,39	0,43	0,54	0,33
59	Рязанская область	0,36	0,43	0,34	0,35	0,29	0,23	0,30	0,20
60	Самарская область	0,17	0,31	0,41	0,21	0,44	0,23	0,32	0,16
61	Саратовская область	0,29	0,18	0,37	0,19	0,27	0,20	0,55	0,12
62	Сахалинская область	0,27	0,88	0,27	0,43	0,16	0,41	0,27	0,13
63	Свердловская область	0,55	0,64	0,33	0,28	0,61	0,43	0,29	0,17
64	Смоленская область	0,39	0,40	0,52	0,49	0,08	0,14	0,27	0,23
65	Ставропольский край	0,45	0,45	0,27	0,41	0,11	0,24	0,34	0,48
66	Тамбовская область	0,21	0,30	0,47	0,41	0,23	0,31	0,45	0,33
67	Тверская область	0,53	0,56	0,31	0,35	0,23	0,25	0,26	0,08
68	Томская область	0,58	0,57	0,43	0,53	0,59	0,38	0,64	0,28
69	Тульская область	0,74	0,55	0,43	0,41	0,43	0,18	0,28	0,07
70	Тюменская область	0,72	1,00	0,44	0,69	0,89	0,82	1,00	0,70
71	Удмуртская Республика	0,30	0,72	0,22	0,34	0,15	0,28	0,24	0,45
72	Ульяновская область	0,16	0,28	0,55	0,28	0,32	0,19	0,54	0,16
73	Хабаровский край	0,44	0,55	0,28	0,28	0,32	0,26	0,21	0,19
74	Челябинская область	0,60	0,36	0,39	0,31	0,34	0,24	0,37	0,27
75	Чеченская Республика	0,94	0,49	0,86	0,74	0,57	0,73	0,68	1,00
76	Чувашская Республика	0,28	0,30	0,96	0,73	0,58	0,62	0,37	0,31
77	Ярославская область	0,05	0,46	0,60	0,47	0,22	0,49	0,42	0,41

Примечание: Заливкой выделены регионы с тенденцией сокращения интегральных индексов

Анализ показателей удовлетворенности населения социальными услугами (субъективный элемент составляющих качества жизни населения), предоставленных на основе объектов инфраструктуры социальной сферы, выявил снижения интегральных индексов в большинстве регионов РФ (таблица 2.11). Для группировки регионов и проведения качественного анализа результативности при достаточно большом разбросе значений интегральных индексов, характеризующих объекты инфраструктуры, социальные услуги, качество жизни проведено ранжирование субъектов РФ по уровневим группам – «В» (высокий уровень), «С» (средний уровень), «Н» (низкий уровень). Группировка регионов и укрупненный анализ полученных значений в разрезе «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» представлена в Приложении Б. Шаг значений соответствует схеме 2.1

В таблицах 2.12 – 2.14 представлены интервалы фактически полученных значений интегральных индексов по регионам РФ в каждом из исследуемых временных периодов.

Таблица 2.12 – Диапазоны значений уровней интегральных индексов по субъектам РФ в сферах **образования, культуры и спорта**

№	Уровень развития	Год	Значения интегральных индексов			
			образование		культура и спорт	
			$I_{O_{об}}$	$I_{Y_{об}}$	$I_{O_{кл}}$	$I_{Y_{кл}}$
1	Высокий	2008	0,50–0,70	0,55–0,73	0,56–0,81	0,66–0,89
		2011	0,53–0,76	0,46–0,65	0,54–0,78	0,62–0,88
		2013	0,49–0,68	0,61–0,78	0,55–0,79	0,66–0,93
2	Средний	2008	0,29–0,49	0,37–0,55	0,30–0,55	0,43–0,65
		2011	0,30–0,52	0,27–0,45	0,30–0,53	0,35–0,61
		2013	0,30–0,48	0,43–0,60	0,28–0,54	0,38–0,65
3	Низкий	2008	0,08–0,28	0,18–0,36	0,04–0,29	0,30–0,42
		2011	0,07–0,29	0,08–0,26	0,06–0,29	0,08–0,34
		2013	0,11–0,29	0,25–0,42	0,13–0,41	0,02–0,26

Примечание:  $I_{O_{об}}$  – интегральный индекс инфраструктуры образования,  $I_{Y_{об}}$  – интегральный индекс услуг образования,  $I_{O_{кл}}$  – интегральный индекс инфраструктуры культуры и спорта,  $I_{Y_{кл}}$  – интегральный индекс услуг культуры и спорта

Таблица 2.13 – Диапазоны значений уровней интегральных индексов по субъектам РФ в сферах здравоохранения, торговли и ЖКХ

№	Уровень развития	Год	Значения интегральных индексов					
			здравоохранение		торговля		ЖКХ	
			$I_{O_{зд}}$	$I_{Y_{зд}}$	$I_{O_{тр}}$	$I_{Y_{тр}}$	$I_{O_{ж}}$	$I_{Y_{ж}}$
1	Высокий	2007	0,67–0,98	0,68–1,00	0,68–1,00	0,68–1,00	0,68–1,00	0,68–1,00
		2011	0,70–0,97	0,52–0,77	0,68–1,00	0,68–1,00	0,68–1,00	0,68–1,00
		2013	0,71–1,00	0,52–0,77	0,68–1,00	0,68–1,00	0,68–1,00	0,68–1,00
2	Средний	2007	0,36–0,66	0,34–0,67	0,34–0,67	0,34–0,67	0,34–0,67	0,34–0,67
		2011	0,42–0,69	0,26–0,51	0,34–0,67	0,34–0,67	0,34–0,67	0,34–0,67
		2013	0,42–0,70	0,27–0,51	0,34–0,67	0,34–0,67	0,34–0,67	0,34–0,67
3	Низкий	2007	0,05–0,35	0,00–0,33	0,00–0,33	0,00–0,33	0,00–0,33	0,00–0,33
		2011	0,14–0,41	0,00–0,25	0,00–0,33	0,00–0,33	0,00–0,33	0,00–0,33
		2013	0,13–0,41	0,02–0,26	0,00–0,33	0,00–0,33	0,00–0,33	0,00–0,33

Примечание:  $I_{O_{зд}}$  – интегральный индекс инфраструктуры здравоохранения,  $I_{Y_{зд}}$  – интегральный индекс услуг здравоохранения,  $I_{O_{тр}}$  – интегральный индекс инфраструктуры торговли,  $I_{Y_{тр}}$  – интегральный индекс услуг торговли,  $I_{O_{жкх}}$  – интегральный индекс инфраструктуры ЖКХ,  $I_{Y_{тр}}$  – интегральный индекс услуг ЖКХ

Таблица 2.14 – Распределение интегральных индексов по уровневим группам качества жизни населения и его составляющих в регионах РФ

№	Уровень развития	Год	Значения интегральных индексов			
			качество жизни в целом	воспроизводственный потенциал	условия жизни	уровень денежных доходов
			$I_K$	$I_{K_{вп}}$	$I_{K_{уж}}$	$I_{K_{уд}}$
1	Высокий	2007	0,56–0,70	0,69–1,00	0,74–0,99	0,68–1,00
		2008	0,58–0,72	0,71–1,00	0,58–0,75	0,68–1,00
		2011	0,58–0,71	0,61–0,87	0,69–0,91	0,68–1,00
		2013	0,64–0,75	0,70–0,89	0,63–0,93	0,68–1,00
2	Средний	2007	0,41–0,55	0,38–0,68	0,48–0,73	0,34–0,67
		2008	0,43–0,57	0,40–0,70	0,40–0,57	0,34–0,67
		2011	0,44–0,57	0,34–0,60	0,46–0,68	0,34–0,67
		2013	0,52–0,63	0,51–0,69	0,32–0,62	0,34–0,67
3	Низкий	2007	0,26–0,40	0,07–0,37	0,22–0,47	0,00–0,33
		2008	0,28–0,42	0,09–0,39	0,22–0,39	0,00–0,33
		2011	0,30–0,43	0,07–0,33	0,23–0,45	0,00–0,33
		2013	0,40–0,51	0,32–0,50	0,01–0,31	0,00–0,33

Примечание:  $I_K$  – интегральный индекс качества жизни населения,  $I_{K_{вп}}$  – интегральный индекс производственного потенциала,  $I_{K_{уж}}$  – интегральный индекс условий жизни,  $I_{K_{уд}}$  – интегральный индекс уровня денежных доходов

Несложно заметить, что интервальные границы по интегральным индексам, характеризующим «социальные услуги» изменяются более заметно, чем по индексам, отражающим параметры «объектов инфраструктуры социальной сферы». То есть, услуги являются более «подвижными», «гибкими» по сравнению с материально-вещественной основой, которая формируется. Логично предположить, что и параметры качества жизни более четко реагируют на изменение предоставляемых услуг, чем на изменение показателей, характеризующих обеспеченность объектами инфраструктуры.

Значения интегральных индексов качества жизни населения свидетельствует о положительной динамике, как по качеству жизни в целом, так и по воспроизводственному потенциалу населения (из анализа исключены оценки уровня денежных доходов, так как принято, что предоставляемые услуги прямо не влияют на этот компонент качества жизни); в то же время наблюдается противоположная динамика в значениях индексов, характеризующих условия жизни населения. Границы устойчивости снижаются, поэтому можно говорить о сохраняющемся разнонаправленном влиянии составляющих качества жизни, что не позволяет сделать вывод об устойчивой реализации стратегии повышения качества жизни в современных условиях, и наличии ограничений, задача выявления которых составляет предмет диссертационной работы.

Анализ интегральных индексов, характеризующих звенья взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» по основным отраслевым сферам, позволил диссертанту сделать вывод о наличии положительных тенденций: 1) регионы концентрируются преимущественно в зоне, имеющей средний уровень интегральных индексов, характеризующих объекты инфраструктуры социальной сферы и социальные услуги в таких отраслях, как образование, здравоохранение, культура и спорт; в торговле – низким; 2) увеличивается количество регионов с высоким (в сферах образования, культуры и спорта) и средним (ЖКХ) уровнем индексов объектов инфраструктуры социальной сферы и со-

ответствующих услуг; сокращается – с низким уровнем в сферах образования, культуры и спорта (таблица 2.15).

Обращает на себя внимание снижение максимального значения интегральных индексов за анализируемый период как по объектам инфраструктуры социальной сферы (кроме образования, торговли и ЖКХ), так и по индексам, характеризующим предоставленные социальные услуги (кроме сфер торговли и ЖКХ). В тоже время направленность изменений отраслевых индексов, характеризующих обеспеченность объектами инфраструктуры социальной сферы подобна изменениям индексов по социальным услугам. Основная часть регионов по уровню интегральных индексов (объектов и услуг социальной сферы) по отраслям образования, здравоохранения, культуры и спорта концентрируется на среднем уровне; торговли – низким; в ЖКХ – высоким (безусловно, исходя из общего уровня развития отрасли в стране, что в том числе, свидетельствует о существенной дифференциации в ЖКХ).

Таблица 2.15 – Характеристика распределения субъектов РФ по интегральным индексам инфраструктуры социальной сферы, предоставленных услуг\*

Отрасли социальной сферы	Год	Объекты инфраструктуры социальной сферы					изменения (2007–2011)	Услуги на основе инфраструктуры социальной сферы						
		количество регионов соответствующих уровней			значения интегр. индексов			В	количество регионов соответствующих уровней			значения интегр. индексов		изменения (2007–2011)
		В	С	Н	max	min			В	С	Н	max	min	
Образование*	2007	11	<b>53</b>	13	0,67	0,08	↑В, ↓С, ↓Н	2	<b>57</b>	18	0,73	0,18	↑В, ↓С, ↓Н	
	2011	21	<b>48</b>	8	0,76	0,07		<b>38</b>	36	3	0,65	0,08		
Здравоохранение	2007	10	<b>45</b>	22	0,98	0,05	↓В, ↓С, ↑Н	37	<b>38</b>	2	1,00	0,00	↓В, ↑С, ↑Н	
	2011	6	34	<b>37</b>	0,96	0,14		24	<b>49</b>	4	0,78	0,00		
Культура и спорт	2007	23	<b>45</b>	9	0,80	0,04	↑В, ↓С, ↓Н	6	<b>48</b>	23	0,89	0,20	↑В, constС, ↓Н	
	2011	31	<b>39</b>	7	0,78	0,06		20	<b>48</b>	9	0,88	0,45		
ЖКХ	2007	<b>61</b>	13	3	1,00	0,00	↓В, ↑С, ↑Н	<b>66</b>	8	3	1,00	0,00	↓В, ↑С, const Н	
	2011	32	<b>40</b>	5	1,00	0,00		<b>64</b>	10	3	1,00	0,00		
Торговля	2007	3	11	<b>63</b>	1,00	0,00	↓В, constС, ↑Н	6	<b>45</b>	26	1,00	0,00	↓В, ↑С, ↓Н	
	2011	2	11	<b>64</b>	1,00	0,00		5	<b>57</b>	15	1,00	0,00		

\*Анализ по интегральным показателям предоставленных услуг в сфере образования проведен по индексам 2008 и 2011 г., так как отсутствуют исходные данные по показателю доля выпускников, участвовавших в ЕГЭ за 2007 год

Примечание: Жирным шрифтом выделены регионы с доминирующим уровнем развития объектов и услуг социальной инфраструктуры

Диссертантом систематизированы особенности по отраслевым сферам в части основной концентрации субъектов РФ, частных и общих направлений изменений за рассматриваемый период в таблице 2.16.

Таблица 2.16 – Основные процессы в системе инфраструктурных ограничений социальной сферы регионов

Концентрация регионов по уровню интегральных индексов объектов и услуг социальной инфраструктуры	Направления изменения в концентрации регионов	Общая оценка изменений
<b>Образование</b>		
В группах со <b>средним</b> уровнем значений интегральных индексов объектов и услуг инфраструктуры, за исключением 2011 г. (максимальная концентрация в группе с <b>высоким</b> уровнем показателей услуг)	Однонаправленные изменения: <b>рост</b> регионов с <b>высоким</b> уровнем интегральных индексов объектов и услуг, <b>сокращение</b> регионов с <b>низкими и средними</b> значениями	<b>Положительная</b>
<b>Здравоохранение</b>		
В группах со <b>средним</b> уровнем значений интегральных индексов объектов и услуг инфраструктуры, за исключением 2011 г. (максимальная концентрация в группе с <b>низким</b> уровнем показателей объектов)	Однонаправленное изменение: <b>сокращение</b> регионов с <b>высоким</b> уровнем интегральных индексов объектов и услуг, <b>рост</b> регионов с <b>низкими значениями</b> Разнонаправленное изменение: <b>сокращение</b> регионов со <b>средним</b> уровнем интегральных индексов <b>объектов</b> , <b>рост</b> регионов со <b>средним</b> уровнем значений показателя <b>услуг</b>	<b>Негативная</b>
<b>Культура и спорт</b>		
В группах со <b>средним</b> уровнем значений интегральных индексов объектов и услуг инфраструктуры	Однонаправленное изменение: <b>рост</b> регионов с <b>высоким</b> уровнем интегральных индексов объектов и услуг, <b>сокращение</b> регионов с <b>низкими</b> значениями показателей услуг; <b>сокращение</b> регионов со <b>средним</b> уровнем интегральных индексов <b>объектов</b>	<b>Положительная</b>
<b>ЖКХ</b>		
В группах с <b>высоким</b> уровнем значений интегральных индексов объектов и услуг инфраструктуры, за исключением 2011 г. (максимальная концентрация в группе со <b>средним</b> уровнем показателей безопасности объектов)	Однонаправленное изменение: <b>сокращение</b> регионов с <b>высоким</b> уровнем интегральных индексов объектов и услуг, <b>рост</b> регионов со <b>средними</b> значениями; <b>увеличение</b> регионов с <b>низким</b> уровнем интегральных индексов <b>объектов</b>	<b>Негативная</b>
<b>Торговля</b>		
В группах с <b>низким</b> уровнем значений интегральных индексов объектов и <b>средним</b> уровнем значений индексов услуг	Однонаправленное изменение: <b>сокращение</b> регионов с <b>высоким</b> уровнями интегральных индексов объектов и услуг, <b>увеличение</b> регионов со <b>средним</b> значениями индексов <b>услуг</b>	<b>Промежуточная</b>

Анализ применения уровневых групп к интегральным индексам качества жизни населения, а также его максимальные и минимальные значения представлены в таблице 2.17. Результаты расчетов позволяют отметить, что увеличивается количество регионов с высоким уровнем индексов качества жизни населения и сокращается с низким при повышении как максимальных, так и минимальных значений индексов.

Таблица 2.17 – Распределение регионов по уровню значений интегральных индексов, характеризующих качество жизни населения и его составляющие в субъектах РФ

Качество жизни населения и его составляющие	2007 год					2011 год					Изменения (2007–2011)
	количество регионов соответствующих уровней			значения интегр. индексов		количество регионов соответствующих уровней			значения интегр. индексов		
	<b>В</b>	<b>С</b>	<b>Н</b>	<i>max</i>	<i>min</i>	<b>В</b>	<b>С</b>	<b>Н</b>	<i>max</i>	<i>min</i>	
Воспроизводственный потенциал	1	18	<b>58</b>	1,00	0,07	7	<b>57</b>	13	0,87	0,07	↑В,↑С,↓Н
Условия жизни населения	1	<b>56</b>	20	0,99	0,22	19	<b>52</b>	6	0,91	0,23	↑В,↓С,↓Н
Качество жизни населения*	2	<b>47</b>	28	0,70	0,26	20	<b>49</b>	8	0,72	0,32	↑В,↑С,↓Н

\* Качество жизни населения в целом (без уровня денежных доходов)

Примечание: Жирным шрифтом выделены регионы с доминирующим уровнем развития качества жизни населения и его составляющих

Основные выводы о концентрации регионов, направлениях и общая оценка по результатам расчета интегральных индексов качества жизни населения представлены в таблице 2.18.

Таблица 2.18 – Выводы по распределению регионов по интегральным индексам качества жизни населения

Концентрация регионов по уровню интегральных индексов качества жизни и его параметров	Направления изменения в концентрации регионов	Тенденция изменения интегральных индексов	Общая оценка изменений
<b>Воспроизводственный потенциал</b>			
В 2007 г. в группах с <b>низким</b> уровнем интегральных индексов, в 2011 г. концентрация в группе со <b>средними</b> значениями	<b>Увеличение</b> регионов с <b>высоким и средним</b> уровнем интегральных индексов воспроизводственного потенциала, <b>сокращение</b> с <b>низкими</b> значениями	<b>Сокращение</b> максимального значения интегрального индекса	<b>Положительная</b>

## Окончание таблицы 2.18

Концентрация регионов по уровню интегральных индексов качества жизни и его параметров	Направления изменения в концентрации регионов	Тенденция изменения интегральных индексов	Общая оценка изменений
<b>Условия жизни населения</b>			
В группах со <b>средним</b> уровнем интегральных индексов	<b>Увеличение</b> регионов с <b>высоким</b> уровнем интегральных индексов условий жизни, <b>сокращение</b> регионов с <b>низкими</b> и <b>средними</b> значениями	<b>Сокращение</b> максимального значения интегрального индекса, <b>увеличение</b> минимального значения	<b>Положительная</b>
<b>Качество жизни населения</b>			
В группах со <b>средним</b> уровнем интегральных индексов	<b>Увеличение</b> регионов с <b>высоким и средним</b> уровнем интегральных индексов, <b>сокращение</b> с <b>низкими</b> значениями	<b>Увеличение</b> <b>максимального и минимального</b> значений интегральных индексов	<b>Положительная</b>

Противоречивая ситуация наблюдается при оценке удовлетворенности социальными услугами: 1) удовлетворенность услугами в образовании и здравоохранении в большинстве регионов характеризуется средним уровнем интегральных показателей; в торговле и ЖКХ, культуре и спорте – низким; 2) во всех отраслях, за исключением образования, наблюдается увеличение числа регионов с низким уровнем удовлетворенности населения предоставленными социальными услугами в исследуемых отраслях социальной сферы субъектов РФ (таблица 2.19).

Таблица 2.19 – Распределение интегральных индексов удовлетворенности предоставленными социальными услугами в регионах РФ

Параметр качества жизни населения	2007			2011			Хар-ка изменений (2007–2011)
	количество регионов соответствующих уровней						
	В	С	Н	В	С	Н	
Удовлетворенность населения качеством общего образования	18	<b>40</b>	19	13	<b>50</b>	14	↓В,↑С,↓Н
Удовлетворенность населения медицинской помощью	16	<b>39</b>	22	10	<b>44</b>	23	↓В,↑С,↑Н
Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами	6	<b>36</b>	35	2	20	<b>55</b>	↓В,↓С,↑Н
Удовлетворенность населения условиями для занятия физической культурой и спортом*	7	30	<b>40</b>	7	22	<b>48</b>	constВ,↓С,↑Н

\* Анализ по показателю удовлетворенность населения условиями для занятия физической культурой и спортом проведен по данным 2008 и 2011 год, в связи с отсутствием официальных статистических данных по показателю за 2007 год

Примечание: Жирным шрифтом выделены регионы с доминирующим уровнем развития слагаемых качества жизни населения

Выводы по результатам ранжирования регионов по уровню развития параметров, характеризующих субъективную составляющую качества жизни, систематизированы в таблицу 2.20.

Таблица 2.20 – Выводы по результатам ранжирования регионов по уровню развития параметров, характеризующих субъективные составляющие качества жизни

Концентрация регионов по уровню развития интегральных индексов, характеризующих субъективные стороны качества жизни	Направления изменения в концентрации регионов	Общая оценка изменений
<b>Удовлетворенность населения качеством общего образования</b>		
Регионы сосредоточены в группах со <b>средним</b> уровнем интегральных индексов	<b>Сокращение</b> регионов с <b>высоким и низким</b> уровнем интегральных индексов удовлетворенности качества общего образования, <b>увеличение</b> регионов со <b>средним</b> уровнем значений показателей	<b>Нейтральная</b>
<b>Удовлетворенность населения медицинской помощью</b>		
Регионы сосредоточены в группах со <b>средним</b> уровнем интегральных индексов	<b>Сокращение</b> регионов с <b>высоким</b> уровнем интегральных индексов удовлетворенности медицинскими услугами, <b>увеличение</b> регионов со <b>средним и низким</b> уровнем значений показателей	<b>Негативная</b>
<b>Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами</b>		
Регионы сосредоточены в группах со <b>средним</b> уровнем интегральных индексов в <b>2007 г.</b> и <b>низким</b> уровнем в <b>2011 г.</b>	<b>Сокращение</b> регионов с <b>высоким и средним</b> уровнем интегральных индексов удовлетворенности жилищно-коммунальными услугами, <b>увеличение</b> регионов с <b>низким</b> уровнем значений показателей	<b>Негативная</b>
Регионы сосредоточены в группах со <b>средним</b> уровнем интегральных индексов удовлетворенности в <b>2007 г.</b> и <b>низким</b> уровнем в <b>2011 г.</b>	<b>Сокращение</b> регионов со <b>средним</b> уровнем интегральных индексов удовлетворенности условиями для занятия физической культурой и спортом, <b>увеличение</b> регионов с <b>низким</b> уровнем значений показателей	<b>Негативная</b>

Особое внимание диссертанта уделено группам регионов с низкими уровнями интегральных индексов, характеризующих обеспеченность объектами инфраструктуры, среди которых наибольшая группа в сфере здравоохранения (37 регионов) и в сфере торговли (64 региона). Важно отметить, что оценка по объективным интегральным индексам таких регионов не показывает сопряженности по количеству регионов с низким уровнем объектов

инфраструктуры и адекватного количества регионов с низким уровнем социальных услуг (таблица 2.21). В то же время, значительное количество регионов с низкой удовлетворенностью социальными услугами (таблица 2.20) фактически подтверждает проблемы качества социальных услуг, которые в определенной степени связаны с низким уровнем обеспеченности объектами инфраструктуры.

Таблица 2.21 – Группы регионов с низкими уровнями развития объектов инфраструктуры, социальных услуг и качества жизни населения (2011 г.)

Отрасли социальной сферы	Концентрация регионов с <b>низким уровнем</b> развития			
	объектов инфраструктуры	социальных услуг	удовлетворенности услугами	качества жизни населения
Образование	8	3	14	8
Здравоохранение	37	4	23	
Культура и спорт	7	9	48	
ЖКХ	5	3	55	
Торговля*	64	15	–	

Примечание: Отсутствие официальных статистических данных по удовлетворенности услугами в сфере торговли не позволили провести анализ в трансмиссионных звеньях «услуги торговли – удовлетворенность населения соответствующими услугами»

Полученные результаты свидетельствуют о «слабой» материально-технической базе инфраструктуры в отраслях здравоохранения и торговли, соответственно, необходимы управленческие решения по стимулированию объектов социальной сферы. При этом обращает на себя внимание оценка по объективным интегральным показателям, которая не позволяет говорить о критическом воздействии низкого уровня объектов инфраструктуры на доступность социальных услуг и качество жизни, в отличие от субъективных оценок населения. Что акцентирует внимание на качестве услуг социальной сферы, которые идентифицируются только в результате субъективных оценок.

Классификации регионов РФ по уровням «высокий», «средний», «низкий» интегральных индексов звеньев взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» позво-

лила оценить качественную результативность. Результаты фактически полученных сочетаний по всем субъектам РФ формализованы в Приложении «В». В Приложении «Г» представлены типичные варианты сопряженности уровней между звеньями «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги», «социальные услуги – качество жизни населения», выявлены варианты не только по влиянию на качество жизни населения в целом, но и на составляющие: воспроизводственный потенциал населения и условия его жизни. Итоговые варианты доминирующих сочетаний представлены в таблице 2.22.

Таблица 2.22 – Основные варианты сочетаний уровней интегральных индексов регионов РФ

Отраслевая локализация	Год	Максимальная концентрация регионов в цепочках трансмиссионной взаимосвязи		
		объекты – услуги	услуги – качество жизни	услуги – удовлетворенность
Образование	2008	С–С	С–С	С–С
	2011	С–В	С–С	С–С, В–С
Здравоохранение	2007	С–С	С–С	С–С
	2011	С–С	С–С	С–С
Культура и спорт	2008	С–С	С–С	С–Н
	2011	С–С	С–С	С–Н
ЖКХ	2007	В–В	В–С	В–Н, В–С
	2011	С–В	В–С	В–Н
Торговля*	2007	Н–С	С–С	–
	2011	Н–С	С–С	–

Примечание: Отсутствие официальных статистических данных по удовлетворенности услугами в сфере торговли не позволили провести анализ в трансмиссионных звеньях «услуги торговли – удовлетворенность населения соответствующими услугами»

Среди всех полученных вариантов сочетаний следует отметить позитивный факт преобладания средних и высоких уровней интегральных индексов. По сфере образования в трансмиссионной взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги» регионы в 2008 г. концентрировались преимущественно в группе «С–С» (44 региона), во взаимосвязи «социальные услуги – качество жизни» идентичных по уровню («С–С») оказалось 38 регионов, а с понижением уровня интегральных индексов

качества жизни («С–Н») – 19. В 2011 г. в цепочке «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги» преобладала группа регионов «С–В» – 27 и «С–С» – 19, что отразилось на количестве регионов в цепочке «социальные услуги – качество жизни населения»: «С–С» – 26 и увеличении в группах «В–С» и «В–В». Подтверждением благоприятных тенденций в сфере образования являются изменения в концентрации субъектов РФ по взаимосвязи «социальные услуги – удовлетворенность населения услугами» в 2008 г. в группах «С–С» – 35, «Н–С» – 15; в 2011 г. «С–С» – 24 и «В–С» – 24.

При оценке сферы здравоохранения наблюдается сосредоточение регионов в группе «С–С» (31 регион в 2007 г. и 25 в 2011 г.) при анализе взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги». Аналогична концентрация регионов («С–С») в цепочке «социальные услуги – качество жизни» – 25 регионов в 2007 г. и 30 – в 2011 г. Идентична ситуация в сфере культуры и спорта: в 2008 и 2011 гг. большая часть регионов сосредоточена в группах «С–С» при анализе взаимосвязей «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги», «социальные услуги – качество жизни населения». При этом в субъектах РФ наблюдается негативная тенденция, что проявилось в концентрации регионов по линии «социальные услуги – удовлетворенность населения услугами» в группах «С–Н» – 27 регионов в 2008 г.; 32 – в 2011 г. Результаты по сфере торговли показали сосредоточение преимущественно в группах «Н–С» по линии «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги» (2007 г. – 36 регионов, в 2011 г. – 48), а в цепочке «социальные услуги – качество жизни» в 2007 г. в группе «С–С» (26) и в группе на понижение «С–Н» (19); соответственно в 2011 г. в группе «С–С» (35) и в группе на повышение «С–В» (16).

Благоприятная ситуация наблюдается в отрасли ЖКХ: наибольшая часть регионов в 2008 г. находится в группе «В–В» («объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги» – 56 регионов), однако, в цепочке «социальные услуги – качество жизни» в группах «В–С» (45) и «В–Н» (20). В 2011 г. преобладали группы «С–В» (23 региона) и «В–В» (29) в це-

почке «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги», «В–С» (41) и «В–В» (20) в цепочке «социальные услуги – качество жизни».

В рамках анализа инфраструктурных ограничений качества жизни населения все возможные сочетания уровней взаимосвязей «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» регионов (в соответствии с третьим этапом авторской методики) упорядочены и выделены: 1) **результативные**; 2) **нерезультативные**; 3) **переходные** оценки взаимосвязи. Оценка комплементарности и сопряженности уровней интегральных индексов субъектов РФ и градация по результативности представлена в двух вариантах (таблица 2.23): основной взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни» (I тип); специфической – «объекты – услуги – удовлетворенность услугами» (II тип).

Таблица 2.23 – Результативность взаимосвязей между индексами объектов инфраструктуры социальной сферы, социальных услуг, параметров качества жизни населения субъектов РФ\*

Тип взаимосвязей трансмиссионного процесса	Отраслевая сфера локализации*	I тип / объекты – услуги – качество жизни (количество регионов)			II тип / объекты – услуги – удовлетворенность (количество регионов)		
		2007	2011	Δ	2007	2011	Δ
Результативный	Образование	45	49	+4 (↑)	47	50	+3 (↑)
	Здравоохранение	39	67	+28 (↑)	45	62	+17 (↑)
	Культура и спорт	30	44	+14 (↑)	25	23	-2 (↓)
	ЖКХ	9	47	+38 (↑)	14	18	+4 (↑)
	Торговля	70	73	+3 (↑)	–	–	–
Переходный	Образование	20	16	-4 (↓)	25	15	-10 (↓)
	Здравоохранение	35	7	-28 (↓)	28	12	-16 (↓)
	Культура и спорт	27	19	-8 (↓)	27	37	+10 (↑)
	ЖКХ	63	27	-36 (↓)	59	56	-3 (↓)
	Торговля	1	4	+3 (↑)	–	–	–
Нерезультативный	Образование	12	12	0	5	12	+7 (↑)
	Здравоохранение	3	3	0	4	3	-1 (↓)
	Культура и спорт	20	14	-6 (↓)	25	17	-8 (↓)
	ЖКХ	5	3	-2 (↓)	4	3	-1 (↓)
	Торговля	6	0	-6 (↓)	–	–	–

\* Анализ в сфере образования, культуры и спорта, проведен по 2008 г. и 2011 г.

Примечание: Заливкой выделены ячейки, показывающие прирост регионов по рассматриваемому критерию по соответствующей отраслевой сфере

Выводы по отраслям социальной сферы: 1) в образовании наблюдается результативная взаимосвязь как при анализе цепочки I («объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения»), так и II типа («объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – удовлетворенность социальными услугами»); 2) в здравоохранении увеличилась доля регионов с результативными оценками как I, так и II типа; 3) в сфере культуры и спорта – максимальная концентрация регионов с результативной трансмиссией в части взаимосвязи I типа, а II тип – отличается преобладанием промежуточных оценок; 4) в сфере ЖКХ увеличивается доля результативных регионов взаимосвязей как I, так и II типов; 5) результативность сферы торговли наблюдается только при анализе взаимосвязей трансмиссии I типа.

Как показывают расчеты, лишь половина регионов в целом по социальной сфере субъектов РФ попадает в область с результативными оценками, в тоже время при этом наблюдается рост регионов этой группы. Заметно, что итоги взаимосвязи второго типа «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – удовлетворенность услугами» значительно хуже, чем первого («объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни») (рисунок 2.3).

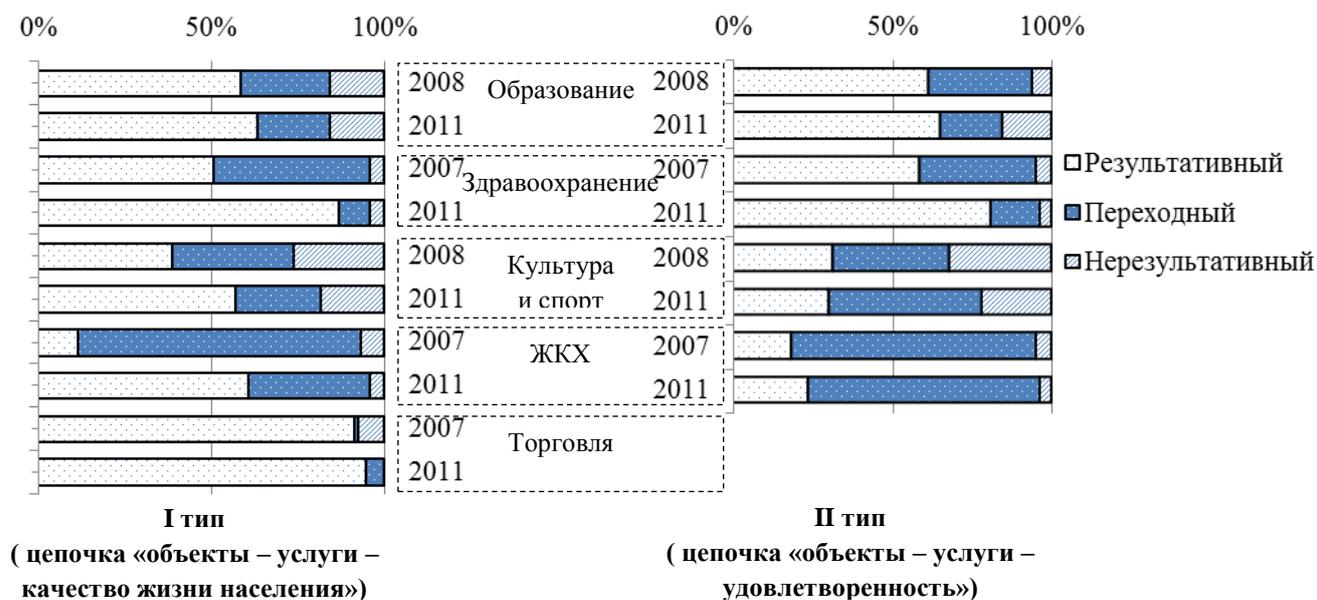


Рисунок 2.3 – Распределение регионов по результативности взаимосвязей инфраструктурного обеспечения социальной сферы (доля регионов в %)

Такое несовпадение, по мнению диссертанта, обусловлено как недостаточностью, так и низким качеством социальных услуг, причинами которого являются проблемы обеспеченности объектами инфраструктуры социальной сферы и низкой эффективности деятельности институтов, а также органов государственного управления, сдерживающие и ограничивающие повышение качества жизни населения.

С целью определения инфраструктурных ограничений развития социальной сферы автором идентифицированы регионы по критерию «Н–Н–Н» – «низкий» уровень в части индексов обеспеченности объектами инфраструктуры социальной сферы, социальными услугами и параметров качества жизни населения (таблица 2.24).

Таблица 2.24 – Регионы с низкими уровнями развития объектов инфраструктуры, социальных услуг и качества жизни населения регионов РФ (2011 г.)

Отрасли социальной сферы	Регионы с низкими уровнями развития интегральных индексов			
	по линии «объекты – услуги – качество жизни населения»		по линии «объекты – услуги – удовлетворенность услугами»	
Образование	0	–	0	–
Здравоохранение	1	Чеченская Республика	3	Республики Карачаево-Черкесская и Ингушетия, Калининградская область
Культура и спорт	1	Чеченская Республика	3	Республики Дагестан и Ингушетия, Ленинградская область
ЖКХ	0	–	3	Республики Дагестан, Ингушетия, Тыва
Торговля	1	Чеченская Республика	–	–

Выделена группа регионов с низким уровнем интегральных индексов, характеризующих обеспеченность объектами инфраструктуры социальной сферы, социальными услугами и параметров качества жизни (Калининградская и Ленинградская области, Дагестан, Ингушетия, Карачаево-Черкесская, Тыва и Чеченская республики), что делает правомерным предположение о наличии серьезных инфраструктурных ограничений исходно в материально-вещественных условиях социальной сферы указанных регионов.

Оценка сопряженности уровней интегральных индексов позволила представить, как общую ситуацию по результативности взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» в экономическом пространстве РФ в целом, так и в разрезе отраслевых сфер. В то же время, треть регионов относится к области переходных оценок, при этом, как правило, наблюдаются более негативные ситуации с сопряженностью взаимосвязи «социальные услуги – качество жизни». Группировка регионов по уровню интегральных индексов (высокий, средний, низкий), при большой ширине коридора значений, не позволяет детализировать и определить реальное изменение позиции каждого субъект РФ в части инфраструктурного обеспечения.

Четвертый этап методики включал количественную оценку целевой взаимосвязи «объекты инфраструктуры – социальные услуги – качество жизни населения» системы инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения субъектов РФ и основан на расчете коэффициентов эластичности, определяемых на основе роста интегральных показателей обеспеченности услугами, объектами социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения и качества жизни населения регионов. Данные по регионам РФ представлены в Приложении «Д».

Критериями количественной оценки целевой трансмиссионной взаимосвязи «объекты инфраструктуры – социальные услуги – качество жизни» явилось определение значений коэффициентов эластичности ( $K_{O_i}^{Y_i}$  – эластичности изменения интегрального индекса предоставленных социальных услуг при изменении интегральных индексов, характеризующих объекты инфраструктуры;  $K_{Y_i}^{K_i}$  – эластичности изменения интегрального индекса качества жизни населения при изменении индексов, характеризующих предоставленные социальные услуги). Сочетание полученных величин в пределах «больше» или «меньше» «1» (таблица 2.6) определяет характеристики результа-

тивности трансмиссионных взаимосвязей системы инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения в субъектах РФ.

Расчет коэффициентов эластичности позволил выделить общие тенденции развития социальной сферы субъектов РФ, в части динамики тех звеньев, комплементарность которых определяет реализацию цели – повышение качества жизни населения. Результаты расчетов формализованы в таблице 2.25.

Таблица 2.25 – Количественный анализ результативности взаимосвязей «объекты инфраструктуры – социальные услуги – качество жизни населения» по субъектам РФ

Отрасли социальной сферы*	Характеристика взаимосвязи в трансмиссии «объекты – услуги – качество жизни населения» / количество регионов		
	результативная	нерезультативная	переходная
Образование	30	3	<b>44</b>
Здравоохранение	7	–	<b>70</b>
Культура и спорт	<b>41</b>	1	35
Торговля	<b>48</b>	3	26
ЖКХ	<b>60</b>	1	16

\*Анализ в сферах образование, культура и спорт проведен за период 2008 – 2013 гг., здравоохранения, торговли и ЖКХ за 2007 – 2013 гг.

По результатам количественного анализа наибольшее число субъектов РФ сосредоточено в группах: 1) результативных оценок в сферах культуры и спорта (41 регион), торговли (48), и ЖКХ (60); 2) переходных – в здравоохранении (70 субъектов) и в образовании (44), что свидетельствует о наличии инфраструктурных ограничений, препятствующих повышению качества жизни населения регионов. При этом в рамках классификации инфраструктурных ограничений на разные типы (а) собственно инфраструктурные (низкий уровень материально-вещественного компонента инфраструктуры социальной сферы); б) управление институтами социальной сферы; в) управление региональной социальной сферой исполнительными органами власти) выделены отраслевые ситуации, отражающие ограничения второго и третьего типов (таблица 2.26).

Таблица 2.26 – Идентификация инфраструктурных ограничений социальной сферы регионов

Отрасли социальной сферы*	Инфраструктурные ограничения / количество регионов	
	негативное управление институтами	негативное управление исполнительными органами власти
Образование	8	<b>36</b>
Здравоохранение	<b>69</b>	1
Культура и спорт	16	19
Торговля	9	17
ЖКХ	5	11

\*Анализ в сферах образование, культура и спорт проведен за период 2008 – 2013 гг., здравоохранения, торговли и ЖКХ за 2007 – 2013 гг.

По результатам количественной оценки взаимосвязей инфраструктурного обеспечения качества жизни населения показано: 1) наличие в сфере здравоохранения очевидных проблем в части управления учреждениями и организациями (институтами); 2) в сфере образования – отсутствие значительного влияния на качество жизни населения свидетельствует о проблемах управления социальной сферой со стороны региональных и муниципальных органов власти в части планирования приоритетных направлений, индикативных показателей, контроля исполнения.

Пятый этап методики предполагает классификацию субъектов РФ с учетом всей системы показателей, позволяющих оценить достаточность инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения и определить отраслевую и территориальную локализацию инфраструктурных ограничений.

Для детализации позиций регионов по соотношению уровней предоставляемых услуг инфраструктурой социальной сферы региона и удовлетворенностью населения диссертантом построена матрица позиционирования по критериям: 1) «социальные услуги» (вертикальная ось), предоставляемые инфраструктурой социальной сферы; 2) «удовлетворенность услугами» (по горизонтали) соответствующей отраслевой сферы с учетом уровней высокий («В»), средний («С»), низкий («Н»).

Большая часть регионов в сфере образования сосредоточены в группах со средним уровнем удовлетворенности населения качеством общего образования (48 регионов) при высоком (24) и среднем (24) уровнях интегральных индексов образовательных услуг, что позитивно сказывается на общей динамике качества жизни населения (таблица 2.27).

Таблица 2.27 – Матрица позиционирования регионов по критерию «услуги образования – удовлетворенность качеством общего образования» (2011 г)

Услуги в сфере образования	В	Ульяновская, Новосибирская, Самарская области; Республики Дагестан, Алтай, Карачаево-Черкесская (6 регионов)	Томская, Смоленская, Свердловская, Рязанская, Ростовская, Омская, Курская, Калининградская, <b>Челябинская</b> , Иркутская, Воронежская, Волгоградская, Архангельская, Амурская области; Республики Хакасия, Бурятия, Адыгея; Приморский, Пермский, Красноярский, Краснодарский, Забайкальский, Хабаровский, Ставропольский края (24 региона)	Республики Татарстан, Саха (Якутия), Мордовия, Калмыкия, Удмуртская; Магаданская, Сахалинская, Астраханская области (8 регионов)
	С	Тамбовская, Саратовская, Пензенская, Курганская области; Республики Северная Осетия-Алания, Ингушетия, Чувашская (7 регионов)	Ярославская, Тульская, Тверская, Псковская, Орловская, Оренбургская, Нижегородская, Мурманская, Липецкая, Костромская, Кировская, Кемеровская, Калужская, Вологодская, Владимирская, Брянская, Белгородская области; Республики Коми, Карелия, Чеченская, Кабардино-Балкарская; Камчатский и Алтайский края; Еврейская автономная область (24 региона)	Тюменская и Ивановская области; Республики Тыва, Марий Эл, Башкортостан (5 регионов)
	Н	Новгородская область (1 регион)	Московская и Ленинградская области (2 региона)	(0 регионов)
	Н	С	В	

Удовлетворенность населения качеством общего образования

В сфере здравоохранения (построена аналогичная матрица) субъекты РФ преимущественно концентрируются в группах со средним уровнем медицинских услуг (45 регионов) при низких (16) и средних (29) уровнях удовлетворенности населения данными услугами, что является косвенным критерием «низкого качества» медицинских услуг, получаемых населением (таблица 2.28).

Таблица 2.28 – Матрица позиционирования регионов по критерию «услуги здравоохранения – удовлетворенность населения качеством медицинской помощи» (2011г)

Услуги в сфере здравоохранения	В	Пензенская, Ульяновская, Челябинская, Костромская области (4 региона)	Магаданская, Сахалинская, Омская Ивановская, Иркутская, Нижегородская области; Забайкальский край; Республики Тыва, Адыгея, Карелия, Калмыкия, Коми Саха (Якутия), Удмуртская (14 регионов)	Тюменская и Липецкая области; Алтайский край; Республики Алтай, Мордовия, Чувашская (6 регионов)
	С	Амурская, Самарская, Владимирская, Кировская, Новгородская, Калужская, Орловская, Саратовская, Свердловская области; Еврейская автономная область; Камчатский, Краснодарский, Хабаровский, Приморский края; Республики Дагестан и Северная Осетия-Алания (16 регионов)	Белгородская, Брянская, Воронежская, Курганская, Курская, Московская, Тамбовская Новосибирская, Рязанская, Архангельская, Астраханская, Волгоградская, Ростовская, Вологодская, Кемеровская, Мурманская, Оренбургская, Смоленская, Тверская, Томская, Тульская, Ярославская области; Пермский и Ставропольский края; Республики Башкортостан, Бурятия, Хакасия, Кабардино-Балкарская Марий Эл (29 регионов)	Республика Татарстан; Красноярский край; Псковская область (3 региона)
	Н	Калининградская область; Республика Ингушетия и Карачаево-Черкесская (3 региона)	Ленинградская область (1 регион)	Чеченская Республика (1 регион)
	Н	Н	С	В

Удовлетворенность населения качеством медицинской помощью

Таблица 2.29 – Матрица позиционирования регионов по критерию «услуги ЖКХ – удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами» (2011 г)

Услуги в сфере ЖКХ	В	Алтайский, Забайкальский, Краснодарский, Приморский, Камчатский, Хабаровский края; Брянская, Владимирская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Калининградская, Калужская, Костромская, Курганская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Ульяновская, Челябинская области; Республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Калмыкия, Карелия, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Чувашская, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская (43 региона)	Белгородская, Волгоградская, Кемеровская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Новосибирская, Омская, Псковская, Ярославская области; Красноярский, Пермский, Ставропольский край; Республики Башкортостан, Мордовия, Татарстан, Хакасия, Удмуртская (19 регионов)	Тюменская область и Чеченская Республика (2 региона)
	С	Амурская, Архангельская, Астраханская, Кировская, Магаданская, Сахалинская области; Еврейская автономная область; Республики Коми и Саха (Якутия) область (9 регионов)	Иркутская область (1 регион)	(0 регионов)
	Н	Республики Дагестан, Ингушетия, Тыва (3 региона)	(0 регионов)	(0 регионов)
	Н	Н	С	В

Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами

Примечательны результаты позиционирования по сфере ЖКХ, в которой наблюдается асимметричность развития регионов: при высоком уровне развития жилищно-коммунальных услуг – низкий уровень удовлетворенности населения услугами в 43 субъектах (таблица 2.29).

Аналогичная картина складывается в сфере культуры и спорта, которая из всех отраслей отличается концентрацией регионов в области со средними параметрами предоставленных социальных услуг и низким уровнем удовлетворенности. Данная отрасль – наименее финансируемая и материально технически оснащенная, которая пока весомо на качество жизни населения в РФ не влияет. Асимметричность развития субъектов России (по наибольшей концентрации) по критерию «социальные услуги – удовлетворенность населения социальными услугами» в сфере культуры (32 субъекта) подтверждают сделанный вывод (таблица 2.30).

Таблица 2.30 – Матрица позиционирования регионов по критерию «услуги культуры и спорта – удовлетворенность населения условиями для занятия физической культуры и спорта» (2011 г.)

Услуги в сфере культуры и спорта	В	Кировская, Курганская, Магаданская, Смоленская, Тамбовская, Саратовская области; Республики Башкортостан, Тыва, Адыгея, Карелия ( <b>10 регионов</b> )	Пензенская и Сахалинская области; Республики Коми, Марий Эл, Саха (Якутия), Чувашская ( <b>6 регионов</b> )	Белгородская и Омская области; Республики Мордовия и Татарстан ( <b>4 региона</b> )
	С	Еврейская автономная область; Кемеровская, Костромская, Курская, Новгородская, Орловская, Псковская, Тверская, Астраханская, Владимирская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Рязанская, Самарская, Тульская, <b>Челябинская</b> , Калининградская, Ульяновская, Калужская области; Республики Калмыкия, Алтай, Бурятия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Удмуртская; Приморский, Краснодарский, Ставропольский, Хабаровский Забайкальский, Камчатский край ( <b>32 региона</b> )	Брянская, Липецкая, Оренбургская, Волгоградская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Ростовская, Свердловская, Ярославская области; Алтайский, Красноярский и Пермский края; Республика Хакасия ( <b>14 регионов</b> )	Московская и Тюменская области ( <b>2 региона</b> )
	Н	Ленинградская, Иркутская, Архангельская области; Республики Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия-Алания ( <b>6 регионов</b> )	Амурская и Томская области ( <b>2 региона</b> )	Чеченская Республика ( <b>1 регион</b> )
	Н	С	В	

Удовлетворенность населения условиями для занятия физической культуры и спорта

На основе матриц 2.27 – 2.30 можно сделать вывод, что в группу с «низким уровнем социальных услуг» и «низкой удовлетворенностью» населения чаще всего попадают одни и те же регионы, это республики Дагестан и Ингушетия, а в группы с «высоким уровнем социальных услуг и высокой удовлетворенностью» республики Татарстан, Мордовия и Тюменская область.

Недостаточность качества получаемых населением социальных услуг и низкая эффективность деятельности институтов, а также проблемы управления социальной сферой регионов, как одна из причин нарушения инфраструктурности условий системы инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения, подтверждена разработанными матрицами позиционирования субъектов РФ по результативности взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни» I и II типа (таблицы 2.31 – 2.34).

Большая часть регионов в сферах образования и здравоохранения характеризуется симметричной позицией как по цепочке I, так и II типа, при этом субъекты РФ преимущественно сконцентрированы в группах с результативными оценками: 39 регионов в образовании и 58 – в здравоохранении. В ЖКХ, культуре и спорте наблюдается асимметричность по результативности: большая часть регионов характеризуется результативными взаимосвязями I типа и переходными II типа, что указывает на несовпадение объективных показателей и субъективных оценок населением в регионах. Матрицы позиционирования за 2007 и 2008 гг. представлены в Приложении «Е».

Предложенные таблицы, могут служить основой для Министерства экономического развития РФ по корректировке программы повышения эффективности деятельности органов исполнительной власти в части развития социальной сферы.

Таблица 2.31 – Матрица позиционирования регионов по критерию результативности взаимосвязей I и II типа («объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» / «объекты инфраструктуры – социальные услуги – удовлетворенность услугами») в сфере **образования** (2011 г.)

Результативность взаимосвязей инфраструктурного обеспечения качества жизни населения первого типа (I)	Результативный	(0 регионов)	Новосибирская, Пензенская, Самарская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Ульяновская области; Республики Алтай, Северная Осетия-Алания, Чувашская (10 регионов)	Алтайский, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края; Амурская, Архангельская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Калининградская, Кемеровская, Ленинградская, Липецкая, Мурманская, Ростовская, Свердловская, Нижегородская, Омская, Оренбургская, Псковская, Томская, Тюменская, Челябинская области; Республики Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Калмыкия, Карелия, Тыва, Хакасия, Чеченская (39 регионов)
	Переходный	Новгородская область (1 регион)	Курская, Московская, Рязанская области; Республика Марий Эл (4 региона)	Астраханская, Иркутская, Магаданская, Сахалинская области; Еврейская автономная область; Забайкальский край; Республик Бурятия, Мордовия, Саха (Якутия), Татарстан, Удмуртская (11 регионов)
	Нерезультативный	Вологодская, Калужская, Костромская, Кировская, Курганская, Орловская, Тверская, Тульская, Ярославская области; Камчатский край; Республика Коми (11 регионов)	Ивановская область (1 регион)	(0 регионов)
	Уровень оценки	Нерезультативный	Переходный	Результативный
<b>Результативность взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения второго типа (II)</b>				

Таблица 2.32 – Матрица позиционирования регионов по критерию результативности взаимосвязей I и II типа («объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» / «объекты инфраструктуры – социальные услуги – удовлетворенность услугами») в сфере **здравоохранения** (2011 г.)

Результативность взаимосвязей инфраструктурного обеспечения качества жизни населения первого типа (I)	Результативный	(0 регионов)	Владимирская, Кировская, Костромская, Новгородская, Саратовская, Свердловская области; Приморский и Хабаровский края; Республика Северная Осетия-Алания (9 регионов)	Алтайский, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Ставропольский края; Архангельская, Белгородская, Брянская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Ярославская, Ульяновская, Челябинская области; Республики Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Адыгея, Алтай, Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Калмыкия, Карелия, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Татарстан, Хакасия, Удмуртская, Чеченская, Чувашская (58 регионов)
	Переходный	(0 регионов)	Магаданская и Сахалинская области; Республика Тыва (3 региона)	Астраханская и Иркутская области; Забайкальский край; Республика Коми (4 региона)
	Нерезультативный	Амурская область; Еврейская автономная область; Камчатский край (3 региона)	(0 регионов)	(0 регионов)
	Уровень оценки	Нерезультативный	Переходный	Результативный
<b>Результативность взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения второго типа (II)</b>				

Таблица 2.33 – Матрица позиционирования регионов по критерию результативности взаимосвязей I и II типа («объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» / «объекты инфраструктуры – социальные услуги – удовлетворенность услугами») в сфере культуры и спорта (2011 г.)

Результативность взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения первого типа (I)	Результативный	(0 регионов)	Владимирская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Калининградская, Калужская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Тульская, Ульяновская, Челябинская области; Республики Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Адыгея, Алтай, Башкортостан, Карелия, Марий Эл; Удмуртская, Краснодарский, Ставропольский, Хабаровский края (25 регионов)	Алтайский, Красноярский, Пермский, Приморский края; Белгородская, Волгоградская, Ленинградская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Ростовская, Свердловская, Тюменская, Ярославская области; Республики Дагестан, Ингушетия, Хакасия, Чеченская (19 регионов)
	Переходный	Архангельская, Липецкая области; Республика Северная Осетия-Алания (3 региона)	Амурская, Астраханская, Кировская, Курганская, Магаданская, Пензенская, Томская области; Республика Бурятия, Коми, Саха (Якутия), Тыва, Чувашская (12 регионов)	Омская и Сахалинская области; Республики Мордовия и Татарстан (4 региона)
	Нерезультативный	Брянская, Иркутская, Кемеровская, Костромская, Курская, Новгородская, Оренбургская, Орловская, Псковская, Тверская области; Еврейская автономная область; Забайкальский и Камчатский края; Республика Калмыкия (14 регионов)	(0 регионов)	(0 регионов)
	Уровень оценки	Нерезультативный	Переходный	Результативный
Результативность взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения второго типа (II)				

Таблица 2.34 – Матрица позиционирования регионов по критерию результативности взаимосвязей I и II типа («объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» / «объекты инфраструктуры – социальные услуги – удовлетворенность услугами») в сфере ЖКХ (2011 г.)

Результативность взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения первого типа (I)	Результативный	(0 регионов)	Алтайский, Краснодарский, Приморский, Хабаровский края; Амурская, Белгородская, Воронежская, Ивановская, Калининградская, Кировская, Курганская, Липецкая, Московская, Оренбургская, Ростовская, Самарская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Томская, Ульяновская, Челябинская области; Республики Адыгея, Алтай, Калмыкия, Марий Эл, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Карачаево-Черкесская, Чувашская (30 регионов)	Волгоградская, Кемеровская, Новосибирская, Тюменская, Омская области; Пермский и Ставропольский края; Республики Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Татарстан, Тыва, Хакасия, Кабардино-Балкарская, Удмуртская, Чеченская (17 регионов)
	Переходный	(0 регионов)	Астраханская, Брянская, Владимирская, Вологодская, Костромская, Калужская, Курская, Ленинградская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Орловская, Пензенская, Псковская, Рязанская, Саратовская, Сахалинская, Тверская, Тульская, Ярославская области; Еврейская автономная область; Забайкальский и Камчатский края; Республики Бурятия, Карелия, Мордовия (26 регионов)	Иркутская область (1 регион)
	Нерезультативный	Архангельская и Магаданская области; Республика Коми (3 региона)	(0 регионов)	(0 регионов)
	Уровень оценки	Нерезультативный	Переходный	Результативный
Результативность взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения второго типа (II)				

Таким образом, общая классификация экономического пространства РФ по сопряженности уровней и динамики взаимосвязи интегральных индексов звеньев «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения», которая характеризует нацеленность и результативность функционирования социальной сферы в контексте качества жизни, позволила выделить общие тенденции развития отраслей социальной сферы в субъектах РФ и инфраструктурные ограничения, к которым необходимо повышенное внимание органов власти. В то же время для разработки целенаправленных управленческих решений необходим анализ по конкретным субъектам РФ, что реализовано на примере УрФО.

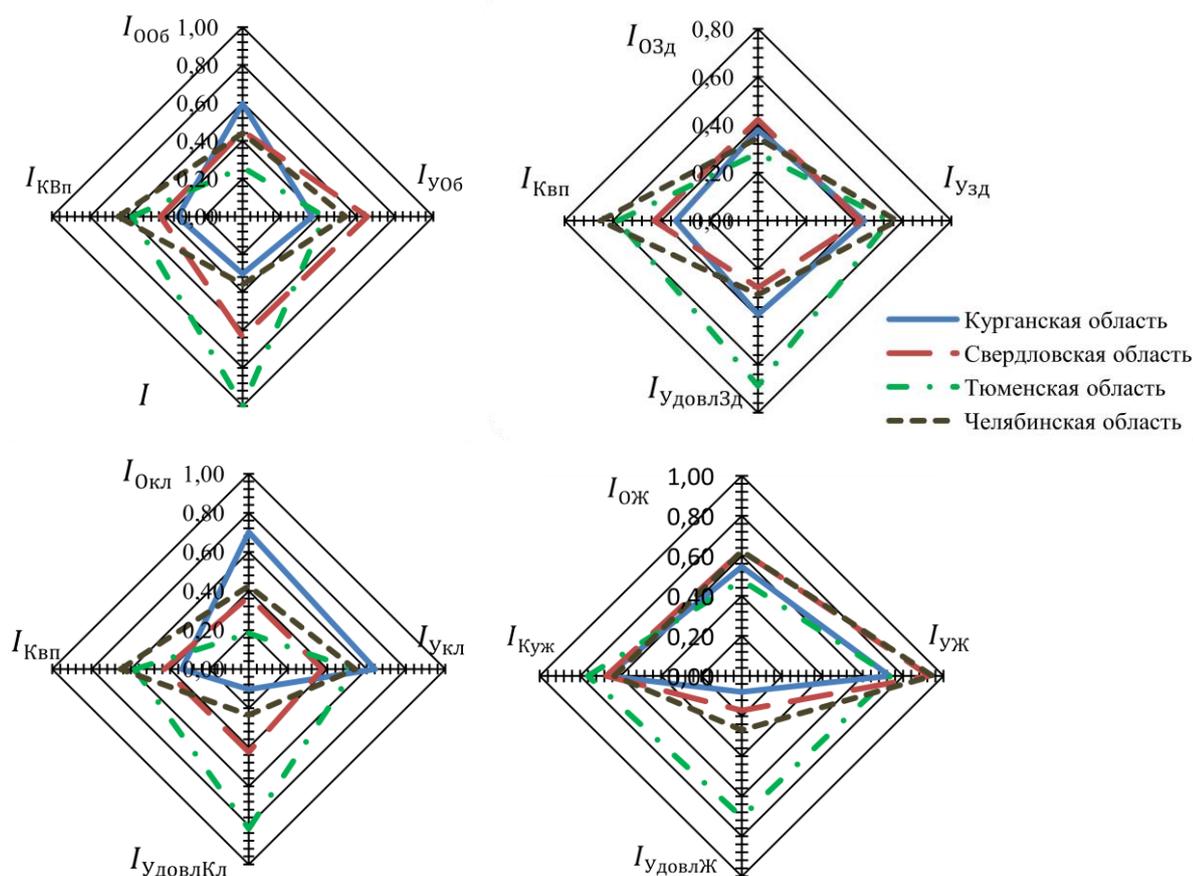
### ГЛАВА 3 СНИЖЕНИЕ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ (НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

#### 3.1 Инфраструктурная обеспеченность и инфраструктурные ограничения регионов УрФО

Диссертантом для детального анализа результативности трансмиссионных взаимосвязей «объекты инфраструктуры – социальные услуги – качество жизни населения» сконцентрировано внимание на регионах, входящих в УрФО. УрФО характеризуются разнонаправленными тенденциями. На рисунке 3.1 представлена графическая формализация интегральных индексов, характеризующих обеспеченность объектами инфраструктуры социальной сферы, социальными услугами, параметрами качества жизни (в разрезе отраслей социальной сферы); удовлетворенность населения получаемыми услугами. Графическая иллюстрация взаимосвязей интегральных индексов системы инфраструктурного обеспечения в рамках каждого отдельного параметра качества жизни представлена в Приложении Ж.

Анализ представленных данных позволил выделить особенности по каждому субъекту УрФО: 1) Тюменская область характеризуется наибольшими значениями интегральных индексов удовлетворенности получаемыми социальными услугами (среди регионов УрФО) и наименьшими значениями интегральных показателей обеспеченности объектами инфраструктуры социальной сферы; 2) Курганская (в образовании, культуре и спорте) и Свердловская (в здравоохранении) области имеют наименьшие значения интегральных показателей удовлетворенности при максимальных величинах индексов обеспеченности объектами инфраструктуры; 3) Челябинская область – при относительно невысоком уровне индексов, характеризующих объекты социальной сферы – уровень индексов предо-

ставляемых социальных услуг достаточно высок, однако, удовлетворенность населения социальными услугами низкая.



$I_{O_{Об}}$  – интегральный индекс объектов образования,  $I_{O_{Зд}}$  – интегральный индекс объектов здравоохранения,  $I_{Y_{Об}}$  – интегральный индекс образовательных услуг,  $I_{O_{Кл}}$  – интегральный индекс объектов культуры и спорта,  $I_{O_{Ж}}$  – интегральный индекс объектов ЖКХ,  $I_{Y_{Об}}$  – интегральный индекс образовательных услуг,  $I_{Y_{Зд}}$  – интегральный индекс медицинских услуг,  $I_{Y_{Кл}}$  – интегральный индекс услуг культуры и спорта,  $I_{Y_{Ж}}$  – интегральный индекс услуг ЖКХ,  $I_{КВП}$  – интегральный индекс воспроизводственного потенциала,  $I_{Куж}$  – интегральный индекс условий жизни,  $I_{удовл_{Об}}$  – интегральный индекс удовлетворенности качеством общего образования,  $I_{удовл_{Зд}}$  – интегральный индекс удовлетворенности качеством медицинских услуг,  $I_{удовл_{Кл}}$  – интегральный индекс удовлетворенности условиями для занятия физической культурой и спортом,  $I_{удовл_{Ж}}$  – интегральный индекс удовлетворенности жилищно-коммунальными услугами

Рисунок 3.1 – Сравнительный анализ интегральных индексов социальной инфраструктуры и параметров качества жизни (2011 г.)

В таблице 3.1 представлена сложившаяся ситуация по результатам качественной оценки взаимосвязей и сложившиеся уровневые соотношения интегральных индексов регионов УрФО в разрезе отраслевых сфер по взаимосвязям основного типа «I» («объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения») и специфического «II» («объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – удовлетворенность»).

Таблица 3.1 – Тенденции регионов УрФО по результативности взаимосвязей «обеспеченность объектами инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни», «обеспеченность объектами инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – удовлетворенность услугами» (качественная оценка)

Регионы	Отрасли социальной сферы	Год	«Объекты-услуги – качество жизни»	Оценка результативности (I тип)	«Объекты-услуги – удовлетворенность»	Оценка результативности (II тип)	Регионы	Отрасли социальной сферы	Год	«Объекты-услуги – качество жизни»	Оценка результативности (I тип)	«Объекты-услуги – удовлетворенность»	Оценка результативности (II тип)
Тюменская область	Образование	2007	Н–С–С	Результ	Н–С–В	Результ	Челябинская область	Образование	2007	С–С–С	Результ	С–С–С	Результ
		2011	Н–С–В	Результ	Н–С–В	Результ			2011	С–В–В	Результ	С–В–С	Результ
		2013	Н–Н–В	Результ	–*	–			2013	С–С–В	Результ	–	–
	Здравоохранение	2007	В–С–В	<b>Переход</b>	В–С–С	<b>Нерезул</b>		2007	Н–С–С	Результ	Н–С–С	Результ	
		2011	Н–В–В	Результ	Н–В–В	Результ		2011	Н–В–В	Результ	Н–В–Н	Результ	
		2013	Н–В–В	Результ	–	–		2013	Н–В–В	Результ	–	–	
	Культура и спорт	2007	Н–С–С	Результ	Н–С–В	Результ		Культура и спорт	2007	С–С–С	Результ	С–С–С	Результ
		2011	Н–С–В	Результ	Н–С–В	Результ			2011	С–С–В	<b>Результ</b>	С–С–Н	<b>Переход</b>
		2013	Н–С–В	Результ	–	–			2013	С–С–В	Результ	–	–
	Торговля	2007	С–В–В	Результ	–	–		Торговля	2007	С–С–С	Результ	–	–
		2011	Н–В–В	Результ	–	–			2011	С–С–В	Результ	–	–
		2013	Н–В–В	Результ	–	–			2013	Н–В–В	Результ	–	–
ЖКХ	2007	С–В–В	Результ	С–В–С	Результ	ЖКХ	2007	В–В–С	Переход	В–В–Н	Переход		
	2011	С–В–В	Результ	С–В–В	Результ		2011	С–В–В	<b>Результ</b>	С–В–Н	<b>Переход</b>		
	2013	С–В–В	Результ	–	–		2013	С–В–В	Результ	–	–		
Свердловская область	Образование	2007	С–С–С	Результ	С–С–С	Результ	Курганская область	Образование	2007	С–С–С	Результ	С–С–С	Результ
		2011	С–В–С	Результ	С–В–С	Результ			2011	В–С–С	Нерезул	В–С–Н	Нерезул
		2013	С–С–С	Результ	–	–			2013	С–С–С	Результ	–	–
	Здравоохранение	2007	С–В–С	<b>Результ</b>	С–В–Н	<b>Переход</b>		Здравоохранение	2007	С–С–С	Результ	С–С–С	Результ
		2011	С–С–С	<b>Результ</b>	С–С–Н	<b>Переход</b>			2011	Н–С–С	Результ	Н–С–С	Результ
		2013	С–С–С	Результ	–	–			2013	Н–С–С	Результ	–	–
	Культура и спорт	2007	С–Н–С	Переход	С–Н–С	Переход		Культура и спорт	2007	В–С–С	Нерезул	В–С–Н	Нерезул
		2011	С–С–С	Результ	С–С–С	Результ			2011	В–В–С	Переход	С–В–Н	Переход
		2013	С–С–С	Результ	–	–			2013	В–В–С	Переход	–	–
	Торговля	2007	В–В–С	Переход	–	–		Торговля	2007	Н–С–С	Результ	–	–
		2011	В–В–С	Переход	–	–			2011	Н–С–С	Результ	–	–
		2013	Н–В–С	Результ	–	–			2013	Н–В–С	Результ	–	–
ЖКХ	2007	В–В–С	Переход	В–В–Н	Переход	ЖКХ	2007	В–В–С	Переход	В–В–С	Переход		
	2011	С–В–С	<b>Результ</b>	С–В–Н	<b>Переход</b>		2011	С–В–С	<b>Результ</b>	С–В–Н	<b>Переход</b>		
	2013	С–В–С	Результ	–	–		2013	С–В–С	Результ	–	–		

Примечание: 1. Заливкой выделены оценки несоответствия результативности организационно-управленческого компонента первого и второго тип

2. С 2012 г. в РФ изменилась методика оценки удовлетворенности населения качеством получаемых социальных услуг, что не позволило использовать значения данных показателей в исследованиях 2012 – 2013 гг. с целью соблюдения принципа однородности в временном отрезке

Субъекты УрФО в 2011 г. по сочетанию уровней позиционированы как имеющие результативные оценки по основной трансмиссионной цепочке (I типа); по цепочке II типа относятся к зоне переходного состояния, в силу разнонаправленности объективных и субъективных оценок качества жизни населения.

Лидером в контексте итогов качественной оценки результативности взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» является Тюменская область. Сопоставление уровней интегральных индексов, характеризующих объекты инфраструктуры социальной сферы, социальные услуги, качество жизни в 2011 г. и 2013 г. – свидетельствует о благоприятной ситуации в Челябинской области, при среднем уровне интегральных показателей обеспеченности объектами инфраструктуры социальной сферы, уровни интегральных значений социальных услуг и качества жизни характеризуются средними и высокими. В Свердловской области наблюдается противоречивость оценок: по трансмиссионной взаимосвязи I типа «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги - качество жизни населения» – достаточно результативно, по трансмиссии II типа «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – удовлетворенность услугами» – преимущественно попадает в группу с переходным состоянием. Курганская область отличается переходным и нерезультативным состоянием функционирования отраслей социальной сферы.

Следует отметить, что одно из условий достаточности инфраструктурного обеспечения качества жизни населения, а именно: материально-вещественные условия объектов инфраструктуры – в регионах УрФО характеризуются низкими индексами, в том числе в Тюменской области (по образованию, здравоохранению, культуре и спорту, торговле), в Челябинской и Курганской (по здравоохранению, торговле), в Свердловской (по торговле). Это говорит о возможности проявления в ближайшей перспективе инфра-

структурных ограничений, когда ни институциональные совершенствования, ни повышение качества управления социальной сферой не способны будут стимулировать сдвиги в изменении параметров социальных услуг и качества жизни населения регионов. При этом распределение по результативности говорит лишь о совпадении уровней, но диапазоны уровней достаточно широкие и для более точных выводов необходим анализ сопряженности динамики индексов, в связи с чем проведена количественная оценка результативности взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» по регионам УрФО. Для этого предварительно были рассчитаны индексы роста интегральных показателей обеспеченности услугами, объектами инфраструктуры в разрезе отраслевых сфер и качества жизни населения регионов, в последнем случае как в целом, так и по составляющим качества жизни населения (таблицы 3.2 – 3.3).

Таблица 3.2 – Индексы роста интегральных показателей, характеризующих обеспеченность объектами инфраструктуры, социальными услугами по регионам УрФО и РФ в целом за период 2007–2013 гг.\*

Регионы	Образование		Здравоохранение		Торговля		ЖКХ		Культура и спорт	
	2008-2013гг.		2007-2013гг.		2007-2013гг.		2007-2013гг.		2008-2013 гг.	
	$\Delta I_{O_{Об}}$	$\Delta I_{Y_{Об}}$	$\Delta I_{O_{Зд}}$	$\Delta I_{Y_{Зд}}$	$\Delta I_{O_{Тр}}$	$\Delta I_{Y_{Тр}}$	$\Delta I_{O_{Ж}}$	$\Delta I_{Y_{Ж}}$	$\Delta I_{O_{Кл}}$	$\Delta I_{Y_{Кл}}$
РФ	1,03	1,35	1,05	0,74	0,78	1,05	0,47	1,27	1,02	1,15
УрФО	0,98	1,14	1,04	0,84	0,83	1,03	0,21	1,07	1,10	1,20
Тюменская область	0,84	0,92	0,75	1,04	1,03	1,28	0,20	0,91	1,12	1,16
Свердловская область	1,04	1,25	1,12	0,65	0,76	0,82	0,17	1,37	0,97	1,23
Челябинская область	1,02	1,09	1,03	0,88	0,80	0,82	0,26	1,08	0,97	1,06
Курганская область	0,97	1,30	1,29	0,83	0,77	1,34	0,98	0,92	1,27	1,34

\*Анализ по отраслям образования и культуры и спорта проведен за период 2008 – 2013 гг.

Примечание: 1)  $\Delta I_{O_i} = \frac{I_{O_{it}}}{I_{O_{it-1}}}$ ;  $\Delta I_{Y_i} = \frac{I_{Y_{it}}}{I_{Y_{it-1}}}$ ,  $t$  – текущий (рассматриваемый) период времени.  $\Delta I_{O_i}$  – индекс роста интегральных показателей обеспеченности объектами инфраструктуры в  $i$ -й отрасли социальной сферы,  $\Delta I_{Y_i}$  – индекс роста интегральных показателей социальных услуг в  $i$ -й отрасли социальной сферы, где  $i$  – отрасль социальной сферы (Об - образование, Зд – здравоохранение, Тр – торговля, Ж – ЖКХ, Кл – культура и спорт); 2) Заливкой выделены значения индексов роста по величине «больше» 1.

В целом в субъектах УрФО в отраслях образования, культуры и спорта, ЖКХ произошел рост интегральных индексов, характеризующих социальные

услуги (исключение составила Тюменская область – в сфере образования и ЖКХ, Курганская область по ЖКХ). Общая тенденция интегральных индексов по «объектам инфраструктуры» в сфере торговли и ЖКХ, а также по индексам «социальных услуг» в здравоохранении состоит в сокращении (исключение Тюменская область по «услугам» в здравоохранении и по «объектам» в торговле); при этом интегральные индексы, характеризующие «объекты инфраструктуры» здравоохранения (кроме Тюменской области) и характеризующие «услуги» в сфере торговли (кроме Челябинской и Свердловской областей) увеличились.

Таблица 3.3 – Индекс роста интегральных показателей качества жизни и его составляющих по регионам УрФО и РФ в целом (2007 – 2011 гг. и 2008 – 2011 гг.)

Регионы	2007–2013 гг.					2008–2013 гг.				
	$\Delta I_{\bar{K}}$	$\Delta I_K$	$\Delta I_{K_{\text{ВП}}}$	$\Delta I_{K_{\text{УЖ}}}$	$\Delta I_{K_{\text{УРД}}}$	$\Delta I_{\bar{K}}$	$\Delta I_K$	$\Delta I_{K_{\text{ВП}}}$	$\Delta I_{K_{\text{УЖ}}}$	$\Delta I_{K_{\text{УРД}}}$
РФ	1,23	1,27	1,84	1,13	0,98	1,16	1,19	1,73	1,05	0,95
УрФО	1,14	1,20	1,96	0,98	1,09	1,12	1,18	1,72	1,02	0,87
Тюменская область	0,95	0,99	1,64	0,73	0,89	1,06	1,21	1,38	1,08	0,89
Свердловская область	1,34	1,53	1,95	1,30	0,90	1,22	1,35	1,81	1,12	0,86
Челябинская область	1,34	1,48	2,11	1,11	0,86	1,18	1,27	1,68	1,00	0,85
Курганская область	1,25	1,35	2,36	0,99	0,70	1,17	1,25	2,42	0,88	0,70

Примечание: 1)  $\Delta I_K = \frac{I_{Kt}}{I_{Kt-1}}$ ;  $\Delta I_{Op} = \frac{I_{Op_t}}{I_{Op_{t-1}}}$ ,  $t$  – текущий (рассматриваемый) период времени;  $\Delta I_{\bar{K}}$  – индекс роста интегрального показателя качества жизни (с учетом уровня денежных доходов),  $\Delta I_K$  – индекс роста интегрального показателя качества жизни (без учета уровня денежных доходов),  $\Delta I_{K_{\text{ВП}}}$  – индекс роста интегрального показателя воспроизводственного потенциала,  $\Delta I_{K_{\text{УЖ}}}$  – индекс роста интегрального показателя условий жизни,  $\Delta I_{K_{\text{УРД}}}$  – индекс роста интегрального показателя уровня денежных доходов; 2) Заливкой выделены значения индексов роста по величине «больше» 1.

Индексы, характеризующие качество жизни, увеличились во всех регионах, за исключением Тюменской области, что может быть связано с тем, что регион более трудно восстанавливался после кризисных процессов 2012 года. Расчет индексов роста интегральных показателей послужил базой для расчета коэффициентов эластичности по отраслям социальной сферы (таблицы 3.4 – 3.5).

Таблица 3.4 – Коэффициенты эластичности в сферах образования, культуры и спорта регионов УрФО и РФ в целом

Регионы	Коэффициенты эластичности по сфере образования (2008 – 2013 гг.)				Коэффициенты эластичности по сфере культуры и спорта (2008 – 2013 гг.)		
	«объекты – услуги – качество жизни»		влияние на слагаемые качества жизни		«объекты – услуги – качество жизни»		влияние на слагаемые качества жизни
	1	2	3	4	1	2	3
РФ	1,31	0,88	1,28	0,78	1,13	1,03	1,50
УрФО	1,16	1,04	1,51	0,89	1,09	0,98	1,43
Тюменская область	1,10	1,32	1,50	1,17	1,04	1,04	1,19
Свердловская область	1,20	1,08	1,45	0,90	1,27	1,10	1,47
Челябинская область	1,07	1,17	1,54	0,92	1,09	1,20	1,58
Курганская область	1,34	0,96	1,86	0,68	1,06	0,93	1,81

Примечание: 1) Заливкой выделены значения динамических коэффициентов сопряжения больше единицы; 2) 1– коэффициент эластичности изменений интегральных индексов, характеризующих социальные услуги при изменении индексов объектов инфраструктуры; 2 – коэффициент эластичности изменений интегральных индексов, характеризующих качество жизни по индексам социальных услуг; 3 – коэффициент эластичности изменений интегральных индексов, характеризующих воспроизводственный потенциал и индексов, характеризующих изменения поставки социальных услуг; 4 – коэффициент эластичности изменений интегральных индексов, характеризующих условия жизни при изменении показателей социальных услуг образования

Таблица 3.5 – Значения коэффициентов эластичности в сферах здравоохранения, торговли и ЖКХ по РФ и регионам УрФО

Регионы	Коэффициенты эластичности по сфере здравоохранения (2007 – 2013 гг.)		Коэффициенты эластичности по сфере торговли (2007 – 2013 гг.)			Коэффициенты эластичности по сфере ЖКХ (2007 – 2013 гг.)			
	«объекты – услуги – качество жизни»		влияние на слагаемые качества жизни		«объекты – услуги – качество жизни»		влияние на слагаемые качества жизни		
	1	2	3	1	2	4	1	2	4
РФ	0,70	1,72	2,49	1,35	1,21	1,08	2,70	1,00	0,89
УрФО	0,81	1,43	2,33	1,24	1,17	0,95	5,10	1,12	0,92
Тюменская область	1,39	0,95	1,58	1,24	0,77	0,57	4,55	1,09	0,80
Свердловская область	0,58	2,35	3,00	1,08	1,87	1,59	8,06	1,12	0,95
Челябинская область	0,85	1,68	2,40	1,03	1,80	1,35	4,15	1,37	1,03
Курганская область	0,64	1,63	2,84	1,74	1,01	0,74	0,94	1,47	1,08

Примечание: 1) Заливкой выделены значения динамических коэффициентов сопряжения больше единицы; 2) 1– коэффициент эластичности изменений интегральных индексов, характеризующих социальные услуги при изменении индексов объектов инфраструктуры; 2 – коэффициент эластичности изменений интегральных индексов, характеризующих качество жизни по индексам социальных услуг; 3 – коэффициент эластичности изменений интегральных индексов, характеризующих воспроизводственный потенциал при изменении показателей социальных услуг; 4 – коэффициент эластичности изменений интегральных индексов, характеризующих условия жизни и индексов, характеризующих изменения поставки социальных услуг

Отсутствие заливки в ячейках таблицы показывает неэластичное влияние: 1) изменений интегральных индексов «социальных услуг» в сфере образования (за исключением Тюменской области), торговли (за исключением Свердловской и Челябинской) и ЖКХ (за исключением Челябинской и Курганской) на изменения показателей «условий жизни»; 2) изменений интегральных индексов, характеризующих «объекты инфраструктуры» в здравоохранении (за исключением Тюменской области) на изменения показателей «социальных услуг», на основании чего сделан вывод о нерезультативности функционирования социальной сферы в регионах УрФО (за исключением Тюменской области) в части воздействия на данные компоненты качества жизни.

Согласно гипотезе диссертанта о необходимости достижения инфрасистемности (комплементарности) условий инфраструктурного обеспечения можно отметить, что сопряженность динамики косвенно подтверждает предположение о наличии инфраструктурных ограничений: идентификация звеньев неэластичности взаимосвязей в трансмиссионной цепочке может быть связана с деятельностью институтов социальной сферы, проблемами управления, что проявляется в отсутствии значимых изменений в достижении целевой функции социальной сферы – улучшении качества жизни населения регионов. Соответственно, можно выделить инфраструктурные ограничения в отраслевом аспекте: в Тюменской области – в образовании и здравоохранении, в Свердловской – в здравоохранении и торговле, в Челябинской – в здравоохранении, в Курганской – в образовании, здравоохранении, культуре и спорте, ЖКХ.

Оценка количественной результативности с учетом разработанных критериев, представлена в таблице 3.6. При этом серой заливкой выделены ситуации, которые диссертантом отнесены как свидетельствующие об инфраструктурных ограничениях следующих типов: 1) несовершенство деятельности институтов социальной сферы (НИ) в части их низкой отдачи, в

случае неэластичности изменения индексов социальных услуг при изменении индексов, характеризующих объекты инфраструктуры; 2) неэффективность управление региональной социальной сферой исполнительными органами власти (НГМУ), что отражается на параметрах качества жизни населения в случае неэластичной реакции интегральных индексов параметров качества жизни при изменении индексов социальных услуг.

Таблица 3.6 – Распределение результативности на основе коэффициента эластичности (2007–2013 гг.)

Регион	Характеристика результативности трансмиссионных взаимосвязей (объекты–услуги–качество жизни населения) по отраслевым сферам локализации / уровень развития объектов инфраструктуры									
	Образование		Здравоохранение		Культура и спорт		Торговля		ЖКХ	
РФ	НГМУ		НИ		Р		Р		Р	
Тюменская область	Р	Н	НГМУ	Н	Р	Н	НГМУ	Н	Р	С
Свердловская область	Р	С	НИ	С	Р	С	Р	Н	Р	С
Челябинская область	Р	С	НИ	Н	Р	С	Р	Н	Р	С
Курганская область	НГМУ	С	НИ	Н	НГМУ	В	Р	Н	НИ	С

Примечание: 1) Заливкой выделены инфраструктурные ограничения: несовершенство деятельности институтов социальной сферы (НИ) – светло-серая, неэффективное управление региональной социальной сферой исполнительными органами власти (НГМУ) – темно-серая, результативное в целом (Р) – без заливки. 2) Данные по уровню развития объектов инфраструктуры представлены за 2013 г.: «Н» – низкий, «С» – средний, «В» – высокий.

Таким образом, инфраструктурные ограничения диссертантом в обобщенном виде по регионам РФ представлены следующим образом:

1) низкий уровень объектов инфраструктуры (что объективно создает возможность исчерпания потенциала в ближайшей перспективе, и соответственно является условием торможения социальной сферы); дополнение таблицы 3.6 данными по динамике уровней объектов инфраструктуры позволяет выделить отрасли и регионы, в которых при хорошей результативности объективно существует такая проблема;

2) неэффективное управление институтами социальной сферы; такая ситуация и соответственно низкая отдача социальных услуг при достаточной обеспеченности объектами инфраструктуры наблюдается практически во

всех регионах УрФО в сфере здравоохранения (как и в РФ в целом), в Курганской области – в сфере ЖКХ;

3) неэффективное управление в целом региональной социальной сферой государственными органами исполнительной власти (НГМУ), что проявляется в неэластичном изменении параметров качества жизни населения при уменьшении индексов социальных услуг; данное наблюдается в Тюменской области в отраслях здравоохранения и торговли, в Курганской области – в образовании, культуре и спорте.

На примере УрФО диссертантом разработана группировка регионов на территориальные зоны в зависимости от концентрации инфраструктурных ограничений в социальной сфере. Соответственно, выделены зоны: 1) **нормальные («А»)**, для которых характерно отсутствие или наличие лишь одного ограничения (исключается ограничение, обусловленное **низким уровнем объектов** инфраструктуры социальной сферы); 2) **проблемные («В»)** – наличие двух инфраструктурных ограничений; 3) «С» – **критические** (наличие одновременно ограничений всех трех типов). Сводные результаты качественной и количественной оценки результативности взаимосвязей трансмиссии «объекты инфраструктуры – социальные услуги – качество жизни населения» по регионам УрФО представлены в таблице 3.7.

Данные таблицы 3.7 позволяют сделать вывод о преобладании инфраструктурных ограничений категории «В», при этом все регионы имеют отрасли с низким уровнем объектов инфраструктуры: для Тюменской области – это образование, здравоохранение, культура и спорт, торговля; для Свердловской – торговля; для Челябинской и Курганской областей – здравоохранение и торговля. Также для Челябинской и Свердловской области можно выделить проблемы в деятельности институтов социальной сферы. Для Тюменской области актуально повышение эффективности управления социальной сферой региона. Очевидным является наличие проблем в Курганской области, которые связаны с социально-экономическими условиями, определя-

ющими не только низкую материально-техническую базу, но и весь комплекс институциональных и управленческих проблем, что обуславливает необходимость повышения качества программной деятельности региональных органов власти.

Таблица 3.7 – Комплексная оценка результативности взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения в субъектах УрФО (2007–2013 гг.)\*

Регионы	Результативность управленческих взаимосвязей инфраструктурного обеспечения качества жизни															Тип территориальной зоны
	образование			здравоохранение			культура и спорт			ЖКХ			торговля			
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
Тюменская область	Р	Р	Н	Р	НГМУ	Н	Р	Р	Н	Р	НГМУ	С	Р	Р	Н	«В»
Свердловская область	Р	Р	С	Р	НИ	С	Р	Р	С	Р	Р	С	Р	Р	Н	«В»
Челябинская область	Р	Р	С	Р	НИ	Н	Р	Р	С	Р	Р	С	Р	Р	Н	«В»
Курганская область	Р	НГМУ	С	Р	НИ	Н	П	НГМУ	В	Р	Р	С	Р	НИ	Н	«С»

\*Результаты качественной оценки эффективности представлены за 2013 гг., количественной за период 2007 – 2013 гг.

Примечание: 1) 1 – качественная оценка результативности, 2 – количественная оценка результативности, 3 – уровень развития объектов («В» – высокий, «С» – средний, «Н» – низкий), 4 – сводная оценка («В» – проблемные (наличие двух инфраструктурных ограничений), «С» - критические зоны (наличие одновременно ограничений всех трех типов).

2) Качественная оценка: «Р» – результативность взаимосвязи, «П» – переходное состояние.

3) Количественная оценка: «Р» – результативность взаимосвязи, «НГМУ» – инфраструктурные ограничения управления региональной социальной сферой исполнительными органами власти, «НИ» – инфраструктурные ограничения деятельности институтов социальной сферы

Предложенный метод оценки территориальных зон и идентификации инфраструктурных ограничений правомерен для любого федерального округа и позволяет совершенствовать программную деятельность региональных органов власти и институтов социальной сферы. Для разработки общих точечных мероприятий по снижению инфраструктурных ограничений социальной сферы с целью повышения качества жизни населения проведена общая оценка развития социальной сферы Челябинской области.

### 3.2 Прикладные рекомендации по снижению инфраструктурных ограничений повышения качества жизни населения регионов УрФО

Реформа социальной сферы, связанная с оптимизацией сети и численности работников государственных и муниципальных учреждений, обусловлена проблемами неэффективности деятельности институтов социальной сферы, что проявляется в снижении доступности услуг и ухудшении качества образования, росте на 3,7 % числа умерших в стационарах, увеличении на 2,6 % внутрибольничной летальности больных, и, как следствие, ухудшении качества жизни населения<sup>165</sup>.

Развитие инфраструктуры социальной сферы в Челябинской области является одним из основных приоритетов реализуемой социально-экономической политики. В регионе в соответствии с федеральными стандартами разработаны программы, учитывающие развитие инфраструктурных отраслей (таблица 3.8).

Как показал предыдущий анализ (результативности трансмиссионных взаимосвязей системы инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения) и анализ отчетности органов исполнительной власти, инфраструктурные ограничения социальной сферы в Челябинской области включают:

- недостаточный уровень развития материально-технического обеспечения учреждений образования, здравоохранения, культуры и спорта;
- незначительную долю образовательных учреждений, использующих инновационные методы развития системы образования, в результате чего охват населения качественным образованием остается на низком уровне<sup>166</sup>;

---

<sup>165</sup>Счетная палата проверила оптимизацию в сфере здравоохранения, культуры, образования и социального обслуживания / Счетная палата РФ. URL: <http://www.ach.gov.ru/activities/control/21297/> (дата обращения: 1.03.2016).

<sup>166</sup>Доклад Челябинской области «О результатах реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» за 2013-й год» / Официальный сайт Министерства образования и науки Челябинской области. URL: <http://minobr74.eps74.ru/LegalActs/Show/751> (дата обращения: 1.03.2016).

– слабое развитие инфраструктуры культурного туризма и его информационной составляющей, большое количество ветхих объектов культурного наследия и устаревшая система государственной охраны культурных объектов, отсутствие инициативы внедрения новых технологий, экспериментирования в культуре (как результат, непривлекательность библиотек, отсталость музейных и театральных технологий);

– различия условий для муниципальных образований для занятия адаптивной физической культурой и спортом<sup>167</sup>;

– изношенность основных фондов медицинских учреждений, недостаточная оснащённость современным медицинским оборудованием, отсутствие единого информационного поля и автоматизированных систем управления выездными бригадами скорой медицинской помощи, отсутствие необходимого числа врачей, среднего медицинского персонала<sup>168</sup>, увеличение темпов роста платной медицины<sup>169</sup>;

– недостаточное развитие коммунальных систем для обеспечения возрастающих потребностей общества, низкая эффективность системы управления жилищно-коммунальным хозяйством, преобладание административных методов хозяйствования над рыночными<sup>170</sup>, несоответствие качества жилищного фонда и архитектурной среды потребностям населения, недостаточный объём предложения жилья эконом-класса, рост износа основных фондов, аварийности, высокая потеря ресурсов и низкая энергоэффективность<sup>171</sup>.

<sup>167</sup> Программа «Развитие культуры и туризма в Челябинской области на 2015–2017 гг.» № 638-П от 27.11.2014 г. / Официальный сайт Министерства культуры и Челябинской области. URL: <http://culture-chel.ru/LegalActs/Show/542> (дата обращения: 1.03.2016)

<sup>168</sup> Программа развития здравоохранения Челябинской области до 2020 года № 296-рп от 31.10.2013 / Официальный сайт Правительства Челябинской области URL: <http://pravmin74.ru/npa/rasporyazhenie-pravitelstva-chelyabinskoy-oblasti-ot-31-oktyabrya-2013-goda-no296-rp-ob> (дата обращения: 1.03.2016).

<sup>169</sup> Внезапно платная медицина / Ведомости, 2015 URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/04/15/vnezapno-platnaya-meditsina> (дата обращения: 1.03.2016).

<sup>170</sup> Постановление Правительства Челябинской области от 26 января 2011 г. N 12-П «О Концепции областной целевой программы "Комплексная программа модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства Челябинской области на 2011–2020 годы» / Информационно-правовая база «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/8779594/> (дата обращения: 1.03.2016).

<sup>171</sup> Постановление Правительства Челябинской области 22 октября 2013 года №349-П «О государственной программе Челябинской области «Обеспечение доступным и комфортным жильём граждан Российской Федерации» в Челябинской области на 2014–2020 годы» / Официальный сайт Правительства Челябинской области. URL: <http://pravmin74.ru/npa/postanovlenie-pravitelstva-chelyabinskoy-oblasti-22-oktyabrya-2013-goda-no349-p-o> (дата обращения: 1.03.2016)

Таблица 3.8 – Программные документы по развитию социальной сферы в Челябинской области

Отрас- рас- левая сфера	НАЗВАНИЕ ПРОГРАММ / ПОСТАВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ОБРАЗОВАНИЕ	<p><b>ПРОГРАММЫ: 1) Областная целевая Программа развития образования в Челябинской области на 2013 – 2015 годы № 520-4-П от 27.09.2012г. 2) Государственная программа «Поддержка и развитие дошкольного образования в Челябинской области» на 2015–2025 годы № 522-П от 29.10.2014 г. 3) Государственная программа «Развитие профессионального образования в Челябинской области» на 2014–2015 годы № 340-П от 22.10.2013 г.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— развитие инфраструктуры образовательных учреждений;</li> <li>— модернизация учебно-материальной и информационно-коммуникационной базы;</li> <li>— создание в образовательных учреждениях современных условий обучения;</li> <li>— повышение доступности образования для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов;</li> <li>— внедрение инновационных образовательных моделей и технологий;</li> <li>— формирование здоровьесберегающих и безопасных условий организации образовательного процесса;</li> <li>— создание стажировочных площадок для осуществления поддержки субъектов Российской Федерации в целях формирования и обеспечения общих подходов к реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа»;</li> <li>— развитие региональной системы оценки качества образования;</li> <li>— завершение строительства (реконструкции) 12 объектов на 2225 мест, начатого в 2014 году;</li> <li>— капитальный ремонт зданий дошкольных образовательных организаций;</li> <li>— открытие в дошкольных образовательных организациях групп кратковременного пребывания воспитанников;</li> <li>— организация подвоза детей из сельских населенных пунктов, не имеющих дошкольных образовательных организаций, в близлежащую дошкольную образовательную организацию;</li> <li>— развитие перспективных форм сотрудничества областных государственных бюджетных и автономных учреждений – профессиональных образовательных организаций – социальных партнеров;</li> <li>— оснащение областных профессиональных образовательных организаций современным учебным оборудованием</li> </ul>
ТОРГОВЛЯ	<p><b>ПРОГРАММЫ: 1) Государственная программа «Комплексная поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Челябинской области на 2015-2017 годы» № 594-П от 1.11. 2014г. 2) Государственная программа «Развитие малого и среднего предпринимательства в Челябинской области на 2014 год» № 332-П от 22.10.2013 г.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— развитие эффективной инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства;</li> <li>— развитие системы социального партнерства и повышение социальной ответственности бизнеса, уровня деловой культуры и качества обслуживания населения за счет развития передовых технологий ведения бизнеса;</li> </ul>

Продолжение таблицы 3.8

Отраслевая сфера	НАЗВАНИЕ ПРОГРАММ / ПОСТАВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ
<b>ЗДРАВООХРАНЕНИЕ</b>	<p><b>ПРОГРАММА: «Развитие здравоохранения Челябинской области до 2020» года № 296-рп от 31.10.2013</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— формирование и развитие центров здоровья;</li> <li>— формирование и развитие 6 зон медицинского обслуживания населения с выделением многопрофильных зональных медицинских учреждений, центральных межмуниципальных учреждений для оказания специализированной медицинской помощи (в т.ч. экстренной);</li> <li>— развитие системы амбулаторно-поликлинических консультативных центров;</li> <li>— развитие стационарозамещающей медицинской помощи;</li> <li>— развитие службы крови;</li> <li>— развитие служб детства и родовспоможения;</li> <li>— внедрение и освоение новых медицинских технологий;</li> <li>— обновление парка автомобилей скорой медицинской помощи;</li> <li>— развитие медицинской реабилитации и санаторно-курортного лечения;</li> <li>— повышение доступности лекарственных препаратов для медицинского применения для граждан, проживающих в сельской местности и отдаленных районах с неразвитой транспортной инфраструктурой;</li> <li>— развитие, внедрение и сопровождение информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, создание телемедицинской инфраструктуры, информационной системы государственного здравоохранения;</li> <li>— развитие государственно-частного партнерства в здравоохранении посредством концессионных соглашений;</li> </ul>
<b>СПОРТ</b>	<p><b>ПРОГРАММА: «Развитие физической культуры и спорта в Челябинской области» на 2015–2017 гг. № 595-П 19.11.2014 г.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— совершенствование спортивной инфраструктуры и материально-технической базы подведомственных учреждений;</li> <li>— субсидирование местных бюджетов на строительство, ремонт и реконструкцию спортивных объектов, универсальных спортивных площадок, лыжероллерных трасс и «троп здоровья» в местах массового отдыха населения</li> <li>— проектно-изыскательные работы по строительству спортивных объектов;</li> <li>— предоставление субсидий местным бюджетам на оснащение спортивным инвентарем, оборудованием и содержание центров тестирования Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО);</li> <li>— выплата субсидии концессионеру на возмещение части расходов на создание и эксплуатацию спортивных объектов</li> </ul>

Окончание таблицы 3.8

Отраслевая сфера	НАЗВАНИЕ ПРОГРАММ / ПОСТАВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ
КУЛЬТУРА	<p><b>ПРОГРАММА: «Развитие культуры и туризма в Челябинской области на 2015–2017 гг.» № 638-П от 27.11.2014 г.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— обновление фондов областных государственных библиотек;</li> <li>— проведение ремонтных, противопожарных и энергосберегающих мероприятий в учреждениях культуры;</li> <li>— предоставление субсидий областным бюджетным учреждениям культуры в рамках выполнения государственного задания</li> </ul>
ЖКУ	<p><b>ПРОГРАММЫ: 1) Областная целевая программа «Комплексная программа модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства Челябинской области на 2011 – 2020 годы» № 12-П от 26.01.2011 г. 2) Государственная Программа Челябинской области «Обеспечение доступным и комфортным жильем граждан Российской Федерации» в Челябинской области на 2014 – 2020 годы (N 349-П от 22.10.2013 г.)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— разработка системы технологических требований к капитальному ремонту (модернизации, реконструкции) многоквартирных домов, нацеленной на обеспечение современного технического состояния и эффективности использования коммунальных ресурсов;</li> <li>— преобразование системы государственной поддержки путем перехода от бюджетного софинансирования капитального ремонта многоквартирных домов к возмещению собственникам помещений многоквартирных домов расходов по уплате кредитов на проведение капитального ремонта (модернизации, реконструкции) многоквартирных домов;</li> <li>— создание системы планирования развития и модернизации систем коммунальной инфраструктуры посредством разработки и реализации программ комплексного развития коммунальной инфраструктуры, направленных на обеспечение надежности и качества снабжения коммунальными ресурсами при соблюдении доступности их для населения;</li> <li>— создание единых муниципальных баз информационных ресурсов (далее именуется - ЕМБИР);</li> <li>— создание информационно-измерительных систем учета потребления коммунальных ресурсов;</li> <li>— формирование системы финансирования капитального ремонта (модернизации, реконструкции) многоквартирных домов, опирающейся на средства собственников помещений, с привлечением долгосрочных инвестиционных и кредитных ресурсов;</li> <li>— проведение капитального ремонта и реконструкции многоквартирных домов с использованием средств собственников жилья, кредитных продуктов банков и различных механизмов государственной поддержки инициативных собственников жилья;</li> <li>— стимулирование жилищного строительства за счет средств областного бюджета;</li> <li>— снижение стоимости одного квадратного метра жилья путем увеличения объемов жилищного строительства, в первую очередь, жилья эконом-класса;</li> <li>— развитие рынка доступного арендного жилья и развитие некоммерческого жилищного фонда для граждан, имеющих невысокий уровень дохода</li> </ul>

Эффективными инструментами снижения инфраструктурных ограничений в социальной сфере являются программно-целевые методы управления, которые позволяют определить «болевые» точки отрасли, концентрировать ресурсы на решениях проблем, корректировать действия с учетом быстро меняющихся требований времени<sup>172</sup>.

Для комплексной оценки ситуации в Челябинской области представлены данные по сопряженности уровней интегральных показателей трансмиссионной цепочки, показателей удовлетворенности и составляющих качества жизни населения (таблица 3.9 – 3.10).

Таблица 3.9 – Качественная оценка интегральных индексов Челябинской области

Уровень развития	Год	Образование	Здравоохранение	Культура и спорт	ЖКХ	Торговля
Объекты социальной инфраструктуры	2008	С	Н	С	В	С
	2011	С	Н	С	С	С
	2013	С	Н	С	С	Н
Социальные услуги	2007	С	С	С	В	С
	2011	В	В	В	В	С
	2013	С	В	С	В	В
Удовлетворенность социальными услугами	2008	С	С	С	Н	–
	2011	С	Н	Н	Н	–
	2013	–	–	–	–	–

Таблица 3.10 – Уровень развития качества жизни населения и его составляющих по Челябинской области

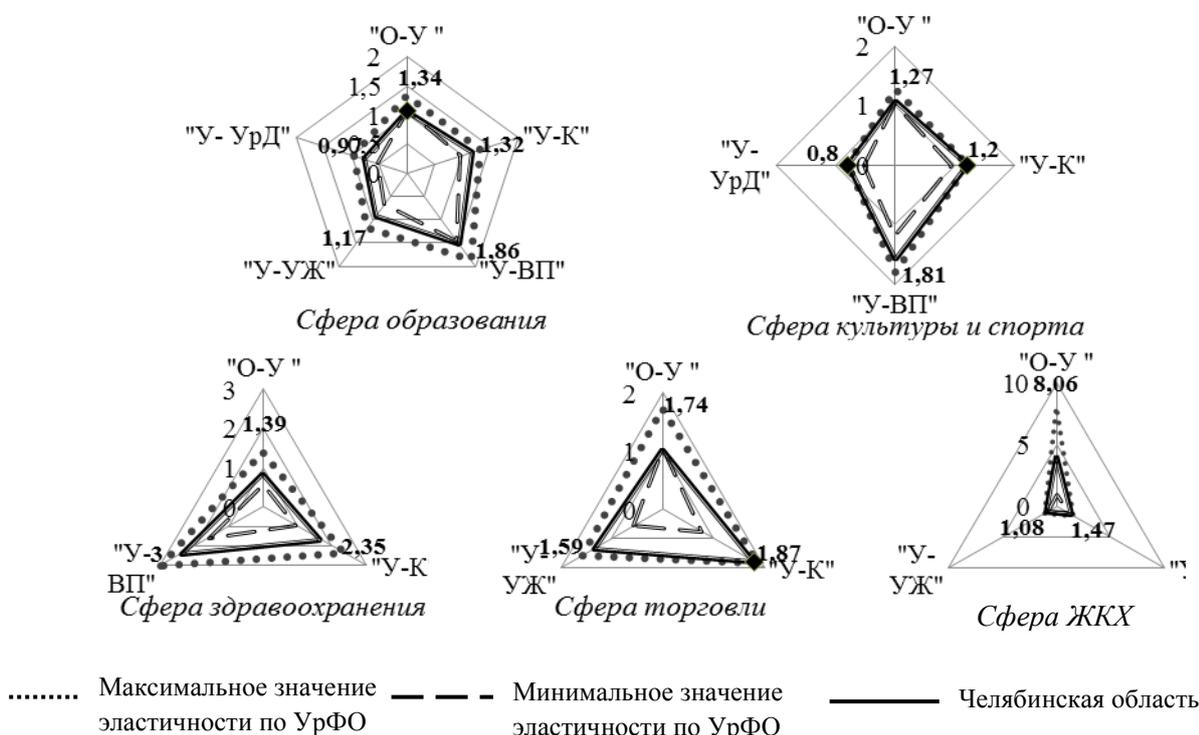
Качество жизни и его составляющие	Уровень развития		
	2007 г.	2011 г.	2013 г.
Воспроизводственный потенциал	Н	В	В
Условия жизни	С	С	В
Уровень денежных доходов	Н	Н	Н
Качество жизни населения в целом	С	В	В

В Челябинской области при среднем для регионов РФ уровне интегральных индексов всех объектов социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения (за исключением здравоохранения), качество жизни населения и

<sup>172</sup> Программа «Развитие физической культуры и туризма в Челябинской области на 2015 – 2017 ... Указа. соч.

предоставляемые социальные услуги относятся к среднему и высокому уровню, что значительно выше оценок удовлетворенности населения.

В целях визуализации и уточнения позиции Челябинской области среди регионов УрФО по состоянию результативности инфраструктурного обеспечения в разрезе отраслевых сфер, на рисунке 3.2 представлены значения коэффициентов эластичности (таблицы 3.4 – 3.5) влияния изменения социальных услуг на конечные результаты – составляющие и качество жизни населения региона.



Значения коэффициентов эластичности представлены по соответствующим отраслевым сферам по линиям: «объекты – услуги» (О–У), «услуги – качество жизни» (У–К), «услуги – воспроизводственный потенциал» (У–ВП), «услуги – условия жизни (У–УЖ), «услуги – уровень денежных доходов» (У – Урд); *max* значения коэффициентов эластичности указаны на диаграммах

Рисунок 3.2 – Позиция Челябинской области по значению коэффициентов эластичности СИОПКЖН среди регионов УрФО

Челябинская область – занимает промежуточную позицию относительно границ *min* и *max* значений эластичности по регионам УрФО, наибольшие отличия наблюдаются по сфере образования. Итоговые выводы позиционирования Челябинской области относительно УрФО представлены в таблице 3.11.

Таблица 3.11 – Позиция Челябинской области среди регионов УрФО

Отраслевая сфера	Характеристика Челябинской области	Регионы УрФО с максимальными значениями коэффициентов эластичности
Образование	<b>Наименьшее значение</b> коэффициента эластичности (1,07) (среди регионов УрФО) наблюдается в реакции образовательных услуг при изменении индексов «объектов инфраструктуры»); эластичность «больше» 1 в части изменения индекса качества жизни при изменении индексов образовательных услуг (за исключением составляющей качества жизни – уровня денежных доходов)	<b>Курганская область</b> – «лидер» по коэффициенту эластичности по линиям «О–У», «У–ВП», а по остальным («У–К», «У–УЖ», «У–УрД») является «аутсайдером», максимальными значениями индексов которых характеризуется <b>Тюменская область</b>
Здравоохранение	Коэффициент эластичности при сопоставлении индексов услуг здравоохранения и объектов инфраструктуры меньше «1» (0,85), в то же время наблюдается эластичная реакция качества жизни и воспроизводственного потенциала населения (значение коэффициентов 1,68 и 2,40, соответственно) при изменении индексов социальных услуг, что свидетельствует о наличии резервов через изменение отдачи институтов здравоохранения в повышении качества жизни населения региона.	Максимальное значение коэффициентов по линии «О–У» характерно для <b>Тюменской области</b> («аутсайдер» – Свердловская), по линиям «У–К», «У–ВП» <b>Свердловской области</b> («аутсайдер» – Тюменская).
Культура и спорт	<b>Наибольший «сдвиг»</b> (среди регионов УрФО) в повышении качества жизни населения (1,20) и уровня денежных доходов (0,80). По линиям «О–У», «У–ВП», регион занимает «промежуточные» позиции.	Максимальное значение коэффициентов по линиям «У–К» и «У–УрД» характерно для <b>Челябинской области</b> , по линии «О–У» <b>Свердловской области</b> , по линиям «У–ВП» <b>Курганской области</b>
Торговля	Позитивное направление развития сферы торговли (эластичность больше «1»), <b>наименьший «сдвиг»</b> (среди регионов УрФО) наблюдается в услугах торговли при росте соответствующих объектов (1,03)	Максимальные значения коэффициентов эластичности по взаимосвязям «О–У» характерно для <b>Курганской области</b> , «У–К» и «У–УЖ» для <b>Свердловской области</b> («аутсайдер» – Тюменская)
ЖКХ	Позитивное направление развития сферы ЖКХ (эластичность больше «1»), По линиям «О–У», «У–К», «У–УЖ» регион занимает «промежуточные» позиции.	<b>Свердловская область</b> – «лидер» по коэффициенту эластичности по взаимосвязи «О–У» (8,06), «аутсайдер» – <b>Курганская</b> , для которой по взаимосвязям «У–К», «У–УЖ» характерны максимальные значения

В целом Челябинская область характеризуется позитивными тенденциями в социальной сфере, что подтверждается как оценкой сопряженности уровней, так и значениями коэффициентов эластичности по интегральным индексам, характеризующим объекты инфраструктуры, социальные услуги и параметры качества жизни «больше» 1.

Диссертантом систематизированы меры, которые раскрывают основной тренд реформ в социальной сфере, связанные с совершенствованием материально-вещественных, институциональных и управленческих условий ее развития:

1) создание эффективного собственника объектов социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения (преобразование форм собственности в автономные учреждения), что позволит повысить уровень обеспеченности и эффективности использования объектов инфраструктуры; привлечь предпринимательские структуры к управлению социальной инфраструктурой (аутсорсинг), и повысить эффективность институтов социальной сферы в целом;

2) создание резерва управленческих кадров, что будет способствовать повышению качества регионального управления в социальной сфере;

3) развитие института социальной стандартизации и аудита;

4) формирование системы мониторинга и механизмов оценки доступности и качества социальных услуг в регионе как индикатора результатов деятельности исполнительных органов власти. В рамках последнего направления диссертантом предложен индикатор, который может быть использован в Доклад о результатах и основных направлениях деятельности (ДРОНД) отраслевых министерств, позволяющий оценить степень достижения целей управления в отраслях социальной сферы (качество жизни населения):

$$\varepsilon_i = K_{O_i}^{Y_i} * K_{Y_i}^{K_p}$$

где  $\varepsilon_i$  – коэффициент достижения целей управления в  $i$ -ой отрасли социальной сферы;  $K_{O_i}^{Y_i}$  – эластичность изменения интегрального индекса предоставленных услуг инфраструктурой социальной сферы при изменении интегральных индексов, характеризующих обеспеченность объектами инфраструктуры;  $K_{Y_i}^{K_p}$  – эластичность изменения интегрального индекса качества жизни населения при изменении интегральных индексов, характеризующих предоставленные социальные услуги. Коэффициент достижения целей управления позволяет оценить результа-

тивность деятельности государственных органов власти; по регионам УрФО данные представлены в таблице 3.12.

Таблица 3.12 – Коэффициенты достижения целей управления в инфраструктурных отраслях регионов УрФО

Регионы /параметры	Коэффициенты достижения целей управления в социальной сфере				
	$\epsilon_{Об}$	$\epsilon_{Зд}$	$\epsilon_{Кл}$	$\epsilon_{Тр}$	$\epsilon_{Ж}$
РФ	1,32	1,30	1,34	3,36	1,76
Тюменская область	1,43	1,60	<b>1,07</b>	4,73	<b>1,17</b>
Свердловская область	<b>1,30</b>	<b>1,21</b>	1,40	9,00	1,78
Челябинская область	<b>1,25</b>	<b>1,23</b>	<b>1,31</b>	4,89	<b>1,58</b>
Курганская область	<b>1,29</b>	<b>0,96</b>	<b>0,98</b>	<b>0,87</b>	<b>1,62</b>

Примечание: 1) Анализ в образовании, культуре и спорте за период 2008 – 2013 г., здравоохранении и торговле за период 2007 – 2013 г. 2)  $\epsilon_{Об}$  – коэффициент достижения целей управления в образовании,  $\epsilon_{Зд}$  – коэффициент достижения целей управления в здравоохранении,  $\epsilon_{Кл}$  – коэффициент достижения целей управления в культуре и спорте,  $\epsilon_{Тр}$  – коэффициент достижения целей управления в торговле,  $\epsilon_{Ж}$  – коэффициент достижения целей управления в ЖКХ; 3) Заливкой выделены субъекты с «недостижением» целей управления социальной сферой (значения коэффициентов ниже среднероссийских)

Анализ результатов коэффициентов достижения целей управления социальной сферой показывает позитивную ситуацию в Свердловской и Тюменской областях (значения выше среднероссийского), за исключением культуры и ЖКХ в Тюменской области, образования и здравоохранения в Свердловской. В Челябинской области достижение целей управления выше среднероссийского только в сфере торговли, а Курганская область отличается значительным отставанием от российских показателей.

На основе проведенного исследования диссертантом сформулирован ряд рекомендаций в части мер по отраслям социальной сферы, применительно к Челябинской области, которые обобщают существующую лучшую практику и перспективные направления развития. Все направления систематизированы в соответствии с комлементарностью условий (материально-вещественных, институциональных, организационно-управленческих), которые необходимы для системы инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения в целом.

1. Оптимизация *организационно-управленческих* ресурсов с целью обеспечения эффективного функционирования социальной сферы:

а) в здравоохранении:

- классификация объектов государственного медицинского надзора по степени безопасности и угрозы вреда жизни и здоровью населения;
- оптимизация потока пациентов в контексте сложности оказания стационарной медпомощи;
- разработка единых принципов и стандартов планирования, нормирования, лицензирования и сертификации медицинских услуг;
- развитие клинических структурных подразделений, центров практических навыков и симуляционных центров в образовательных учреждениях;
- создание системы трансляционной медицины (получения новых результатов, объектов, технологий);
- организация мониторинга здоровья населения по результатам диспансеризации и профосмотров, зонирование территории по неинфекционным заболеваниям;
- мониторинг потребностей в кадровых ресурсах и координация подготовки с учреждениями среднего профессионального, высшего, послевузовского и дополнительного образования;

б) в образовании:

- открытый мониторинг учреждений сферы образования;
- организация целевого заочного образования работников системы образования;
- разработка стажировочных площадок для повышения квалификации педагогических кадров;
- организация деятельности инновационных центров образования;
- создание дистанционных школ и центров поддержки одаренных детей;

в) в ЖКХ:

- переход к долгосрочному тарифному регулированию и планированию социальной поддержки, начисления платежей за ЖКУ;

- г) в культуре и спорте:

- стандартизация и сертификация безопасности объектов спорта и физкультурно-спортивных услуг;

- обеспечение информационно-технической базы инфраструктуры государственных областных библиотек и музеев;

- финансирование адресной поддержки одаренных детей и подростков;

- кадровое обеспечение физкультурно-спортивной работы, ориентированной на физические возможности и здоровье населения;

- проведение мониторинга причин нарушений правопорядка и общественной безопасности;

- д) в торговле:

- консультационная помощь населению в части законодательства в области защиты прав потребления;

- мониторинг размещения нестационарных торговых объектов мелкорозничной сети;

- содействие развитию каналов прямой доставки сельхозпродукции потребителю; поддержка физической и экономической доступности безопасных пищевых продуктов, соответствующих рациональным нормам потребления;

- организация мониторинга обеспеченности торговыми площадями и объектами инфраструктуры;

- поддержка торгово-закупочной деятельности в сельской местности; размещение в сети Интернет информации о льготах инвестиционного характера в сфере потребительского рынка и т.д.;

- формирование сети объектов розничной торговли и общественного питания для малообеспеченных слоев населения;

- мониторинг цен на социально значимые продовольственные товары первой необходимости;

- внедрение электронной карты для населения в сфере розничной торговли.

2. Организация эффективной деятельности *институтов* социальной сферы на основе более рационального использования имеющихся ресурсов и создание новых:

а) в здравоохранении:

- переход к электронной системе личного кабинета пациента, врача и медицинской сестры;

- организация семейно-ориентированных технологий, оказание медицинских услуг;

- развитие клинических структурных подразделений, центров практических навыков и симуляционных центров в образовательных учреждениях;

- организация работы неотложной, скорой и экстренной специализированной медпомощи как единой системы;

- повышение квалификации медкадров на основе внедрения телекоммуникационных технологий;

- усиление эффективности санитарно-эпидемиологического благополучия в части нормативной базы и разграничения надзорных полномочий;

б) в образовании:

- создание электронного паспорта образовательного учреждения;

- сертификация подготовки специалистов и выпускников образовательных учреждений;

- создание базы профессиональной сертификации;

- прозрачность рейтинга общественно-профессиональной аккредитации учреждений образования;

в) в ЖКХ:

- определение критериев и нормативов капитального ремонта и реконструкции многоквартирных домов;

- система унификации технических требований к процессу модернизации многоквартирных домов с позиции повышения уровня энергетической эффективности;

- обеспечение прозрачности начисления платежей и коммунальных расчетов, коллективных приборов учета потребления коммунальных ресурсов

г) в культуре и спорте:

- разработка научно-обоснованных отраслевых нормативов финансирования физической культуры и спорта;

- совершенствование санитарно-эпидемиологических правил и нормативов для дошкольных учреждений, ориентированные на возраст и состояние здоровья детей;

- применение нормативно-правовых ограничений правопорядка и общественной безопасности при проведении физкультурных и спортивных мероприятий;

д) в торговле:

- формирование торгового реестра о сведениях по хозяйствующим субъектам торговой деятельности;

- изменение нормативной базы в сфере торговли;

- развитие системы добровольной сертификации услуг торговли и общественного питания.

3. Развитие *материально-вещественного* компонента инфраструктуры социальной сферы посредством строительства новых объектов и расширения имеющихся возможностей:

а) в здравоохранении:

- формирование центров и домов здоровья;

- развитие стационарно замещающей медицинской помощи, в частности центров медицинской реабилитации и санаторно-курортного лечения;

- развитие передвижных комплексов для оказания медицинских услуг;
- обеспечение объектов здравоохранения современным технологическим оборудованием;

б) в образовании:

- проведение капитального ремонта зданий и сооружений общеобразовательных учреждений;
- строительство дошкольных образовательных учреждений;
- оснащение общеобразовательных и профессиональных учреждений современным учебным оборудованием;

в) в ЖКХ:

- обеспечение массового жилищного строительства;
- проведение капитального ремонта многоквартирных домов на основе эффективного использования коммунальных расходов;

г) в культуре и спорте:

- проведение ремонтных, противопожарных и энергосберегающих мероприятий в учреждениях культуры;
- строительство, ремонт и реконструкция спортивных объектов, универсальных спортивных площадок, «троп здоровья»;

д) торговле:

- развитие эффективной инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса;
- развитие бизнес-инкубаторов.

Таким образом, снижение инфраструктурных ограничений является общей проблемой социальной сферы регионов РФ, выделены меры и управленческие решения, которые могут быть использованы и востребованы не только в регионах УрФО, но и в экономическом пространстве РФ в целом, что позволит акцентировать реализацию целевой функции социальной сферы – повышение качества жизни населения РФ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные результаты диссертационной работы позволили сделать следующие выводы и обобщения.

1. Анализ теоретических представлений категории «социальная сфера» позволил представить ее как самостоятельную область, базовыми условиями функционирования которой являются инфраструктура (социальная инфраструктура и инфраструктура жизнеобеспечения), социальные услуги, управленческие взаимосвязи, сопряженность развития которых направлена на обеспечение повышения качества жизни населения регионов. По результатам анализа системных характеристик социальной сферы систематизированы особенности ее функционирования: 1) комплементарность отраслей социальной сферы, 2) нетранспортабельность социальных услуг, 3) необходимость взаимодействия рыночных и нерыночных форм решения социальных проблем; а также аргументирована необходимость развития инфраструктурных отраслей социальной сферы с целью удовлетворения потребностей всех субъектов региона: домохозяйств, фирм, государства.

2. Под качеством жизни населения понимается совокупность объективных и субъективных условий существования и развития личности. Универсальным инструментом повышения качества жизни населения является социальная сфера посредством трансформации возможностей инфраструктуры социальной сферы в социальные услуги, потребление которых формирует качество жизни населения. Выделана двойственная функция социальной сферы, заключающаяся: 1) в «стимулирующем» развитии регионального экономического пространства, как правило, проявляющаяся при развитости компонентов социальной сферы, что отражается в мультипликационном и синергетических эффектах влияния на динамику территориальных показателей; 2) в «ограничивающем» развитии экономического пространства – при низком уровне развития инфраструктуры, неэффективности деятельности институтов и региональных органов власти.

3. Использование системного, структурного, эволюционного подходов к исследованию социальной сферы позволило обосновать необходимость введения

термина «система инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения», как совокупность комплементарных условий (материально-вещественных, институциональных, управленческих) в отраслевых сферах (образования, торговли, культуры и спорта, здравоохранения, ЖКХ), которые обеспечивают результативную целевую трансмиссию «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» и реализацию цели функционирования социальной сферы, что обусловило необходимость оценки ее работоспособности с целью идентификации факторов, сдерживающих развитие регионов и повышение качества жизни населения.

4. Современные методики оценки социальной сферы региона направлены на оценку обеспеченности и доступности инфраструктурными объектами и социальными услугами, эффективности управления органами исполнительной власти, финансовой и бюджетной обеспеченности социальной сферы и социально-экономическое развитие в целом. При этом вопрос влияния инфраструктурного обеспечения социальной сферы на качество жизни населения является малоизученным.

5. В рамках оценки системы инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения субъектов РФ разработана авторская методика оценки результативности целевой трансмиссионной взаимосвязи «объекты инфраструктуры – социальные услуги – качество жизни населения» позволяющая провести: 1) качественный анализ результативности посредством сопоставления уровней значений интегральных индексов звеньев трансмиссионной цепочки на данный момент времени (статическая оценка); 2) количественный анализ результативности на основе расчетов коэффициентов эластичности изменений значений интегральных индексов звеньев трансмиссионной цепочки за определенный период времени (динамическая оценка).

6. Результаты апробации авторской методики позволили идентифицировать инфраструктурные ограничения повышения качества жизни населения в субъектах РФ, в части: 1) материально-вещественной базы инфраструктурных отраслей

социальной сферы; 2) управления учреждениями и организациями (институтами) инфраструктуры социальной сферы; 3) управления государственными и муниципальными органами исполнительной власти социальной сферой в целом.

7. Локальная детализация результатов качественного и количественного анализов инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения на примере субъектов УрФО позволила определить территориальные зоны, характеризующиеся разными типами инфраструктурных ограничений развития социальной сферы: «нормальные» – допустимо наличие одного ограничения, «проблемные» – наличие двух видов инфраструктурных ограничений, «критические» – наличие ограничений трех типов.

8. На основе полученных результатов был сформирован ряд рекомендаций для государственных и муниципальных органов власти по отраслевым локализациям социальной сферы, которые обобщают существующую практику и перспективные направления развития. Предложенные рекомендации систематизированы в соответствии с условиями (материально-вещественными, институциональными, организационно-управленческими) системы инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения регионов. Разработанные в диссертационной работе теоретические и методические положения, а также прикладные рекомендации будут способствовать снижению инфраструктурных ограничений и формированию высокого уровня качества жизни населения субъектов РФ.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Ададимова, Л. Ю. Анализ системы федеральной финансовой поддержки развития региональной социальной инфраструктуры / Л. Ю. Ададимова, Т. М. Ойдуп // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 34 (199). – С. 13 – 22.
2. Административная реформа в России : научно-практическое пособие / под ред. С. Е. Нарышкина, Т. Я. Хабриевой. – М.: Инфра-М, 2006. – 352 с.
3. Азин, И. Н. Социальная инфраструктура общества в условиях рыночной экономики : автореф. дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Азин Иван Николаевич. – Казань, 2011. – 24 с.
4. Айвазян, С. А. Измерение синтетических категорий качества жизни населения региона и выявление ключевых направлений совершенствования социально-экономической политики / С. А. Айвазян, В. С. Степанов, М. И. Козлова // Прикладная эконометрика. – 2006. – № 1. – С. 25 – 31.
5. Айвазян, С. А. Измерение синтетических категорий качества жизни населения региона и выявление ключевых направлений совершенствования социально-экономической политики (на примере Самарской области и ее муниципальных образований) / С. А. Айвазян, В. С. Степанов, М. И. Козлова // Прикладная эконометрика. – 2006. – №2. – С. 18–84.
6. Айвазян, С. А. Интегральные индикаторы качества жизни населения региона как критерии эффективности социально-экономической политики, проводимой органами власти / С. А. Айвазян, М. А. Исакин // Прикладная эконометрика. – 2006. – № 2. – С. 25 – 31.
7. Айвазян, С. А. Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения. Часть 1. Методология анализа и пример ее применения / С. А. Айвазян // Мир России. – 2001. – Т. 10, – № 4. – С. 59 – 96.
8. Айвазян, С. А. Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения: анализ российской траектории на стыке XX –

XXI вв. (1995 – 2004) / С.А. Айвазян // Мир России. – 2005. – Т. 14, № 1. – С. 62 – 88.

9. Айрапетов, А. В. Обеспечение конкурентоспособности и развития сферы торговли / А. В. Айрапетов // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2009. – № 5. – С. 5–11.

10. Алексеева, Е. Ю. Принципы формирования стратегии развития социальной инфраструктуры / Е. Ю. Алексеева // Вестник сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева. – 2012. – № 4. – С.191 – 194.

11. Аллахярова, А. Г. Социальная сфера региона: состояние, проблемы и пути развития : на примере Брянской области : автор. дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Аллахярова Аида Габилловна. – Москва, 2012. – 25.

12. Анимица, Е. Г. Качество жизни как комплексный показатель социального развития региона / Е. Г. Анимица, Н. В. Новикова, В. А. Сухих // Журнал экономической теории. –2009. – № 1. – С.14–35.

13. Артемова, О. В. Оценка и позиционирование регионов по уровню развития социальной инфраструктуры (на примере Челябинской области) / О. В. Артемова, Н. М. Логачева // Труд и социальные отношения. – 2012 . – № 1. – С.59 – 67.

14. Багомедов, М. А. О совершенствовании государственного регулирования социальной сферы регионов / М. А. Багомедов // Региональная экономика : теория и практика. – 2011. – № 3 (186). – С. 67 – 70.

15. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования: пер. с англ. – М.: Academia, 1999. – 640 с.

16. Беломестнов, В. Г. Роль социальной инфраструктуры в развитии региона / В. Г. Беломестнов, И. Н. Малыхина // Вестник Бурятского государственного университета. – 2012. – № 2. – С. 41 – 44.

17. Бельчук, Е. В. Межрегиональная дифференциация социального комплекса в современной России / Е. В. Бельчук, Л. С. Мариен // Journal of Economic

Regulation (Вопросы регулирования экономики). – 2011. – Том 2, № 2. – С. 32 – 44.

18. Бельчук, Е. В. Региональные особенности бюджетного обеспечения социальной сферы субъектов Российской Федерации / Е. В. Бельчук, О. И. Сергеева // Региональная экономика : теория и практика. – 2013. – № 6. – С.35–41.

19. Бестужев-Лада, И. В. О «Качестве жизни» / И. В. Бестужев-Лада, Г. С. Батыгин // США и Канада : экономика, политика, культура. – 1978. – № 1. – С. 23–35.

20. Биктимирова, З. З. Качество жизни и современная экономическая теория / З. З. Биктимирова // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2006. – № 4. – С. 23 – 29.

21. Бирман, И. Уровень жизни : проблемы измерения / И. Бирман // Экономическая наука современной России. – 2000. – № 2. – С. 35 – 52.

22. Бобков, В. Н. Межрегиональное неравенство уровня жизни : состояние и вектор развития / В. Н. Бобков // Экономист. – 2012. – №12. – С.46 -58.

23. Большая советская энциклопедия. – М.: «Советская энциклопедия», 1969 – 1978. – Т. 18. / Информационно-правовой портал. – URL : <http://bse.sci-lib.com/article056221.html> (дата обращения: 1.03.2016).

24. Брякин, С. Н. К вопросу об эволюции инфраструктуры региональной экономики и ее ключевого элемента ЖКХ / С. Н. Брякин // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 12. – С. 54 – 57.

25. Бузмакова, М. В. Основные предпосылки формирования социальной инфраструктуры в условиях посткризисной экономики / М. В. Бузмакова // Вестник РГГУ. Серия : Экономика. Управление. Право. – 2011. – №10 (72). – С. 214 – 221.

26. Бузмакова, М. В. Особенности развития социальной инфраструктуры в России / М. В.Бузмакова // Экономический журнал. – 2010. – Т. 17, № 1. – С. 28–32.

27. Бузмакова, М. В. Социальная инфраструктура – важнейшее звено национальной экономики России / М. В. Бузмакова // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 1. – С.63-67.
28. Булаев, В. М. Воспроизводственные потенциалы населения Забайкальского края / В. М. Булаев, К. В. Горина // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия : Естественные науки. – 2013. – № 1 (48). – С. 156–161.
29. Бурак, П. И. Инфраструктура межрегионального экономического сотрудничества и императивы инновационного развития : монография / П. И. Бурак, В. Г. Ростанец, А. В. Топилин. М. : Экономика, 2009. – 367 с.
30. Быковская, И. В. Роль социальной инфраструктуры в функционировании регионально-экономических систем / И. В. Быковская // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5 : Экономика. – 2010. – № 3. – С. 37 – 43.
31. Быковская, И. В. Формирование и развитие социальной инфраструктуры региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Быковская Ирина Викторовна. – Ставрополь, 2010. – 22 с.
32. Венцковская, И. Ю. Качество и уровень жизни населения: пути их повышения : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Венцковская Ирина Юрьевна. – Москва, 2007. – 26 с.
33. Внезапно платная медицина [Электронный ресурс] // Ведомости. – 2015. – № 3812. – URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/04/15/vnezapno-platnaya-meditsina> (дата обращения: 1.03.2016)
34. Гараева, Д. Ф. Регулирование качества жизни населения Республики Татарстан: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Гараева Дина Фидаиловна. – Казань, 2012. – 24 с.

35. Гизатуллин, Х. Н. Модельные конструкции исследования качества жизни / Х. Н. Гизатуллин, З. З. Биктимирова // Журнал экономической теории. – 2006. – № 1. – С. 5 – 26.
36. Глухова, Е. В. Об актуальности научного исследования социальной инфраструктуры / Е. В. Глухова // Успехи временного естествознания. – 2005. – № 5. – С. 10 – 11.
37. Гокжаева, Е. Б. Региональная экономика : инфраструктурные проблемы : учебное пособие / Е. Б. Гокжаева, М. А. Пономарева. – Ростов-на-Дону: Фонд инноваций и экономических технологий «Содействие – XXI век», 2014. – 160 с.
38. Гукасян, Г. М. Экономика от «А» до «Я». Тематический справочник / Г. М. Гукасян. – М.: Инфра-М, 2007. – 480 с.
39. Гэлбрейт Дж. Общество изобилия / Дж. Гэлбрейт. NewYork.:MarinerBooks, 1958.
40. Давыдянц, Д. Е. Оценка и качество жизни человека / Д. Е. Давыдянц // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2006. – Том 4, № 1. – С. 98 – 105.
41. Дадаева, Б. Ш. Проблемы развития человеческого потенциала регионов / Б. Ш. Дадаева, М. М. Абдусаламова // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 47. – С. 27 – 32.
42. Девяткин, А. Г. Инфраструктура товарного рынка: оценка состояния и перспективы развития / А. Г. Девяткин // Власть и управление на Востоке России. – 2011. – № 2. – С. 204 – 212.
43. Доклад о человеческом развитии / Организация Объединенных наций, 2015. – URL: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr15\\_standalone\\_overview\\_ru.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr15_standalone_overview_ru.pdf) (дата обращения: 1.03.2016).
44. Доклад Челябинской области «О результатах реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» за 2013-й год» / Офици-

альный сайт Министерства образования и науки Челябинской области. – URL: <http://minobr74.eps74.ru/LegalActs/Show/751> (дата обращения: 1.03.2016).

45. Дробышева, В. В. Оценка эффективности региональной программы управления качеством жизни: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Дробышева Вера Владимировна. – Тамбов, 2004. – 23 с.

46. Дронов, С. Е. Роль в сфере ЖКХ в региональной экономике / С. Е. Дронов // Социально-экономические явления и процессы . – 2015. – №2 – С.41-45.

47. Едророва, В. Н. Оценка качества жизни как актуальное направление оценки уровня социально-экономического развития региона / В. Н. Едророва, В. Н. Соловьева // Региональная экономика теория и практика. – 2010. – №40. – С. 2–7.

48. Жуланов, Е. Е. Организационно-экономический механизм взаимодействия федеральной, региональной и муниципальной власти: воспроизводственный подход / Е. Е. Жуланов // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – №31. – С.30 – 40.

49. Загребова, Л.Е. Региональное развитие социальной инфраструктуры: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Загребова Лариса Евгеньевна. – Тольятти, 2011. – 26 с.

50. Зверев, А. В. Систематизация и классификация социальной инфраструктуры / А. В. Зверев // Terra Economicus. – 2011. – Т9, № 2-2. – С. 39 – 42.

51. Зыкова, О. Н. Значения развития инфраструктуры торговли / О. Н. Зыкова // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. – 2012. – №3. – С. 4 – 14.

52. Иваненко, Л. В. Развитие региона. Состав, место и роль региональной инфраструктуры / Л. В. Иваненко, А. А. Овсянников, А. И. Закинчик // Вестник Самарской государственной академии путей сообщения. – 2007. – №8. – С.33–38.

53. Ивлев, А. В. Управление развитием социальной сферы регионов на основе сбалансированной системы показателей : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Ивлев Александр Владимирович. Челябинск, 2012. – 26 с.

54. Ильченко, А. Н. Интегральная оценка уровня развития социально – экономической инфраструктуры региона / А. Н. Ильченко, Ма Цзюнь // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2012. – № 4. – С 37 – 42.
55. Индекс лучшей жизни / Центр гуманитарных технологий : информационно-аналитический портал. – URL: <http://gtmarket.ru/integrated-research/oecd-better-life-index/info> (дата обращения: 20.05.2015).
56. Индекс удовлетворенности жизнью в странах мира / Центр гуманитарных технологий: информационно-аналитический портал, 2015. – URL: <http://gtmarket.ru/ratings/satisfaction-with-life-index/info> (дата обращения 20.05.2015).
57. Инфраструктура муниципальных образований: учебное пособие / под ред. П.В. Кухтина. – М.: КНОРУС, 2008. – 208 с.
58. Иншаков, О. В. Инфраструктура рыночного хозяйства: системность исследования / О. В. Иншаков, Е. Г. Русскова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. Экономика – 2005. – №2. – С. 18–27.
59. Кайль, Я. Я. Качество предоставления государственных и муниципальных услуг /Я. Я. Кайль // Региональная экономика : теория и практика. – 2011. – № 26. – С. 51 – 58.
60. Калинина, Т. В. Потребности в общественных благах как объект государственного регулирования : монография / Т. В. Калинина. – Екатеринбург: Изд-во Института экономики УрО РАН, 2009. – 140 с.
61. Калининкова, И. О. Управление социально-экономическим потенциалом региона: учебное пособие / И.О. Калининкова. – СПб. : Питер, 2012. – 240 с.
62. Камалова, П. М. Факторы формирования системы качества жизни населения в регионе / П. М. Камалова // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2015. – №24. – С.77-84.
63. Качество государственного управления / Центр гуманитарных технологий : информационно-аналитический портал, 2015. – URL :

<http://gtmarket.ru/ratings/governance-matters/governance-matters-info> (дата обращения: 1.03.2016).

64. Качество жизни и экономическая безопасность России / под ред. В. А. Черешнева, А. И. Татаркина. – Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2009. – 1184 с.

65. Качество жизни как системная доминанта повышения экономической безопасности региона / А. И. Татаркин, А. А. Куклин [и др.]. // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2012. – № 11. – С.38–49.

66. Козлова, О. А. Методические подходы к оценке региональной политики занятости населения / О. А. Козлова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2008. — № 29. — С. 92-98.

67. Козлова, О.А. Корпоративный университет как одна из структур классического медицинского вуза / О. А. Козлова, О. Н. Пономарева // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2012. – №1 (39). С. 168-172.

68. Комлев, Н. Г. Словарь иностранных слов / Н. Г. Комлев. 2006. – URL: <http://www.inslov.ru/html-komlev/i/infrastruktura.html> (дата обращения: 1.03.2016).

69. Корнеева, А. С. Тенденции региональной дифференциации обеспеченности объектами социальной инфраструктуры / А. С. Корнеева // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. – 2011. – Т. 2, № 18. – С. 128 – 134.

70. Коссов, В. В. Динамика качества жизни в субъектах Российской Федерации и направленность социальной политики / В. В. Коссов // Мир России : социология, этнология. – 2001. – Т. 10, № 2. – С. 50 – 66.

71. Котлярова, С. Н. Подходы к исследованию состояния и развития инфраструктуры региона / С. Н. Котлярова // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 40. – С. 23–28.

72. Котова, О. В. Оценка качества жизни населения региона с учетом влияния жилищных индикаторов / О. В. Котова // Вестник Томского государственного университета. – 2008. – №1 (2). – С. 47–53.
73. Кошкина, Д. И. Модернизация механизма управления социальной сферой региона : на примере Владимирской области : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Кошкина Дарья Ильинична. – Владимир, 2011. – 21.
74. Кравченко, Е. Н. Особенности развития человеческого потенциала регионов современной России / Е. Н. Кравченко, И. В. Шаркевич // Экономика региона. – 2011. – № 3. – С. 71–79.
75. Критика современных буржуазных теорий финансов, денег и кредита / под ред. проф. Г. П. Солюса. – Москва : «Финансы», 1978 г. – URL: [www.kredit-moskva.ru](http://www.kredit-moskva.ru) (дата обращения: 16.03.2015).
76. Крупнов, Ю.В. Качество жизни / Ю. В. Крупнов. – URL: [http://kroupnov.ru/5/178\\_1.shtml](http://kroupnov.ru/5/178_1.shtml) (дата обращения: 1.03.2016).
77. Кузнецова, О. В. Пирамида факторов социально-экономического развития регионов / О. В. Кузнецова // Вопросы экономики. – 2013. – № 2. – С. 121–131.
78. Куклин, А. А. Гносеологические подходы в экономической оценке жизни человек / А. А.Куклин, С. Е. Шипицына // Журнал экономической теории. – 2012. – № 3. – С. 17–27.
79. Куклин, А. А. Состояние трудового капитала регионов России в контексте исследования национального человеческого капитала / А. А. Куклин, И. А. Гурбан // Уральского государственного экономического университета. – 2012. – № 4(42). – С. 42 – 49.
80. Лапин, Н. И. Новые проблемы исследований региональных сообществ / Н. И. Лапин. – 2009. – URL : <http://ecsocman.hse.ru/data/2011/01/28/1214883626/Lapin.pdf> (дата обращения: 1.03.2016).

81. Ларина, Т. Н. Методология статистического исследования качества жизни населения сельских территорий: автореф. дис. ... д-ра. экон. наук : 08.00.12 / Ларина, Татьяна Николаевна. – Москва, 2013. – 42 с.
82. Логачева, Н. М. Вопросы финансирования социальной инфраструктуры российских регионов / Н. М. Логачева // РИСК : ресурсы, информация. снабжение, конкуренция. – 2011. – №4. – С. 637 – 640.
83. Логачева, Н. М. Пути развития социальной инфраструктуры региона / Н. М. Логачева // Проблемы экономики и менеджмента. – 2011. – № 4 (4). – С. 41 – 43.
84. Логачева, Н. М. Развитие социальной инфраструктуры регионов РФ: теоретические, методологические, прикладные аспекты : автореф. дис. ... д-ра. экон. наук : 08.00.05 / Логачева Наталья Модестовна. – Челябинск, 2013. – 44 с.
85. Логачева, Н. М. Социальная инфраструктура и ее значение для социально-экономического развития регионов России : монография / Н. М. Логачева. – Екатеринбург : Изд-во Уральского института экономики, управления и права, 2012. – 202 с.
86. Логачева, Н. М. Социальная инфраструктура как фактор регионального развития / Н. М. Логачева // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2011. – № 2. – С. 57–65.
87. Ломовцева, О. А. Условия и векторы развития социальной инфраструктуры регионов России / О. А. Ломовцева, А. И. Мордвинцев // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2012. – № 2. – С. 46 – 53.
88. Лысова, Е. Г. Методика выбора направлений развития социальной инфраструктуры региона с использованием бюджетных средств и частного капитала / Е. Г. Лысова // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 9 (144). – С. 64 – 69.
89. Маршалл, А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. – М.: Прогресс, 1993. – 594 с.

90. Мау, В. А. Человеческий капитал: вызовы для России / В. А. Мау // Вопросы экономики. – 2012. – № 7. – С. 114–132.
91. Медведева, Е. С. Словарь терминов по теории социальной работы / Е.С. Медведева / Национальная энциклопедическая служба. – URL : <http://voluntary.ru/dictionary/853/word/infrastruktura-socialnaja> (дата обращения: 1.03.2016).
92. Медведева, И. А. Жить будем лучше и... веселее. Методологический подход оценки качества жизни населения региона / И. А. Медведева // Российское предпринимательство. – 2008. – № 9.1. – С. 105–109.
93. Медведева, И. А. Причины неудовлетворительного состояния социальной инфраструктуры субъектов Федерации / И. А. Медведева // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 17 (152). – С. 66 – 70.
94. Методология управления трудовыми ресурсами : монография / под ред. А. П. Егоршина, Е. В. Гуськовой. – Н. Новгород : НИМБ, 2008. – 352 с.
95. Минченко, М. М. Инфраструктурное развитие регионов в условиях бюджетных ограничений : автореферат дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Минченко Михаил Михайлович. – Москва, 2009. – 22 с.
96. Мордовченков, Н. В. Региональная инфраструктура как фактор повышения качества жизни населения: монография / Н. В. Мордовченков, М. Г. Николаева. – Н. Новгород : типография ННГУ, 2010. – 206 с.
97. Мурина, С. Г. Методологические подходы к исследованию и оценки качества жизни населения: региональный аспект / С. Г. Мурина. – URL : [http://resources.krc.karelia.ru/krc/doc/publ2009/Innovatika\\_4\\_088-99.pdf](http://resources.krc.karelia.ru/krc/doc/publ2009/Innovatika_4_088-99.pdf) (дата обращения: 01.03.2016).
98. Мызин, А. Л. Проблемы оценки человеческого капитала в контексте исследования национального богатства регионов России / А. Л. Мызин, И. А. Гурбан // Экономика региона. – 2011. – №1. – С. 104 – 109.
99. Нагимова, А. М. Эффективность деятельности государственных органов управления как фактор повышения качества жизни в регионе: проблемы

оценки и измерения: монография / А. М. Нагимова. – Казань: Казанский государственный университет, 2009. – 188 с.

100. Национальная энциклопедическая служба / Российская социологическая энциклопедия. – 1998. – URL : <http://voluntary.ru/dictionary/619/word/infrastruktura> (дата обращения: 01.03.2016).

101. Николаев, Н. И. Качество жизни населения как научная категория наук об обществе и человеке / Н. И. Николаев // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2009. – Том 1, № 21. – С. 157 – 160.

102. Николаева, М. Г. Региональная инфраструктура и качество жизни населения: межсистемное взаимодействие / М. Г. Николаева, Н. В. Мордовченков // Экономика региона – 2010. – № 2. – С.197 – 203.

103. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (RussianClassificationofEconomicActivities) / Информационно-правовой портал «Консультант плюс». – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=178809> (дата обращения: 1.03. 2016).

104. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Атберг 98, 2010. – 944 с.

105. Ожегов, С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М., 2010.– 944 с.

106. Ойдуп, Т. М. Анализ инфраструктурной идентичности / Т. М. Ойдуп // Региональная экономика. – 2013. – №35 (314). – С. 37–42.

107. Ойдуп, Т. М. Особенности размещения социальной инфраструктуры в Республике Тыва / Т. М. Ойдуп, С. А. Чупикова, Л. Ю. Ададимова // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 47 (278). – С. 48 – 53.

108. Оценка потребности в трудовых ресурсах и социальной инфраструктуры при освоении минерально-сырьевой базы слабвовлеченных в хозяйственный оборот северных территорий / Е.Л. Андреева (и др.). – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2009. – 90 с.

109. Оценка эффективности органов власти и государственных служащих / Портал административной реформы «Совершенствование государственного управления». – URL : [http://ar.gov.ru/ru/effect\\_org\\_vlasti\\_04\\_ocenka\\_effekt/index.html](http://ar.gov.ru/ru/effect_org_vlasti_04_ocenka_effekt/index.html) (дата обращения: 1.03.2016).

110. Петров, А. Т. Выявление приоритетов в управлении качеством жизни населения региона / А. Т. Петров // Сибирская финансовая школа. — 2006. – № 3 (36). – С. 12–16.

111. Петров, А. Т. Интегральная оценка качества жизни населения региона / А. Т. Петров // Сибирская финансовая школа. – 2006. – № 2 (35). – С. 65–67.

112. Постановление Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2012 года № 1284 «Об оценке гражданами эффективности деятельности руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (их структурных подразделений) с учетом качества предоставления ими государственных услуг, а также о применении результатов указанной оценки как основания для принятия решений о досрочном прекращении исполнения соответствующими руководителями своих должностных обязанностей» / Информационно-правовой портал «Гарант». – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70282224/paragraph/492:1> (дата обращения: 1.03.2016).

113. Постановление правительства Российской Федерации от 3 ноября 2012 года «О мерах по реализации указа Президента РФ от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»» / Информационно-правовой портал «Гарант». – URL: <http://base.garant.ru/70217848/> (дата обращения: 1.03.2016).

114. Постановление Правительства Челябинской области 22 октября 2013 года №349-П «О государственной программе Челябинской области «Обеспечение доступным и комфортным жильём граждан Российской Федерации» в Челябинской области на 2014-2020 годы» / Официальный сайт Правительства Челябин-

ской области. – URL: <http://pravmin74.ru/npa/postanovlenie-pravitelstva-chelyabinskoy-oblasti-22-oktyabrya-2013-goda-no349-p-o> (дата обращения: 1.03.2016).

115. Постановление Правительства Челябинской области от 19 ноября 2014 года №595-П «О государственной программе Челябинской области «Развитие физической культуры и спорта в Челябинской области» на 2015-2017 годы» / Официальный сайт Правительства Челябинской области. – URL: <http://pravmin74.ru/npa/postanovlenie-pravitelstva-chelyabinskoy-oblasti-ot-19-noyabrya-2014-goda-no595-p-o> (дата обращения: 1.03.2016).

116. Постановление Правительства Челябинской области от 26 января 2011 года № 12-П «О Концепции областной целевой программы «Комплексная программа модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства Челябинской области на 2011-2020 годы»» / Информационно-правовая база «Гарант». – URL: <http://base.garant.ru/8779594/> (дата обращения: 1.03.2016).

117. Постановление Правительства Челябинской области от 27 ноября 2014 г. N 638-П «О государственной программе Челябинской области «Развитие культуры и туризма в Челябинской области на 2015-2017 годы» / Информационно-правовая база «Гарант». – <http://base.garant.ru/19766701/> (дата обращения: 1.03.2016).

118. Потуданская, В. Ф. Качество жизни и качество трудовой жизни как среда формирования трудового потенциала / В. Ф. Потуданская, Д. Н. Шайкин // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – №25. – С.33-38.

119. Прогноз и моделирование кризисов и мировой динамики /А.А. Акаева (и др.) – М.:ЛКИ, 2014. – 352 с.

120. Программа «Развитие культуры и туризма в Челябинской области на 2015–2017 гг.» № 638-П от 27.11.2014 г. / Официальный сайт Министерства культуры и Челябинской области. – URL: <http://culture-chel.ru/LegalActs/Show/542> (дата обращения: 1.03.2016).

121. Программа «Развития здравоохранения Челябинской области до 2020 года» № 296-рп от 31.10.2013 г. / Официальный сайт Правительства Челябинской области. – URL: <http://pravmin74.ru/npa/rasporyazhenie-pravitelstva-chelyabinskoy-oblasti-ot-31-oktyabrya-2013-goda-no296-rp-ob> (дата обращения: 1.03.2016).

122. Программа развития ООН : Индекс человеческого развития в странах мира в 2014 году / Центр гуманитарных технологий : информационно-аналитический портал. – URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/07/24/6843> (дата обращения: 20.05.2015).

123. Пыжев, И. С. Анализ социальной инфраструктуры: теоретические аспекты / И. С. Пыжев, В. Н. Руцкий, К. Н. Судьин // Сибирская финансовая школа. – 2012. – № 2 (91). – С.3–8.

124. Радина, О. И. Социальная инфраструктура как категория региональной экономики / О. И. Радина // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. – 2003. – № S 9. – С.67–72.

125. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – 2-е изд., испр. — М.: ИНФРА-М, 1999. — 479 с.

126. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 года № 1662 (ред. от 08.08.2009) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» / Информационно-правовой портал «Гарант». – URL: <http://base.garant.ru/194365/> (дата обращения: 1.03.2016).

127. Распоряжение Правительства РФ от 19.10.1999 года № 1683-р (ред. от 23.11.2009) «О методике определения нормативной потребности субъектов РФ в объектах социальной инфраструктуры» / Информационно-правовой портал «Гарант». – URL: <http://base.garant.ru/1581502/> (дата обращения: 1.03.2016).

128. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008 : электронный статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики. – URL : [http://www.gks.ru/bgd/regl/B08\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B08_14p/Main.htm) (дата обращения: 10.09.2014).

129. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009 : электронный статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики. – URL : [http://www.gks.ru/bgd/regl/B09\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B09_14p/Main.htm) (дата обращения: 10.09.2014).
130. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010 : электронный статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики. – URL : [http://www.gks.ru/bgd/regl/B10\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B10_14p/Main.htm) (дата обращения: 10.09.2014).
131. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011 : электронный статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики. – URL : [http://www.gks.ru/bgd/regl/B11\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B11_14p/Main.htm) (дата обращения: 10.09.2014).
132. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012 : электронный статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики. – URL : [http://www.gks.ru/bgd/regl/B12\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B12_14p/Main.htm) (дата обращения: 10.09.2014).
133. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014 : электронный статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики. – URL : [http://www.gks.ru/bgd/regl/b14\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/Main.htm) (дата обращения: 5.02.2015).
134. Резниченко, С. Е. Организационно-экономические аспекты функционирования социальной инфраструктуры в экономике региона / С. Е. Резниченко // Финансовые исследования. – 2012. – № 4 (37). – С. 65–71.
135. Рейтинг качества жизни в странах мира / Центр гуманитарных технологий : информационно-аналитический портал, 2015. – URL : <http://gtmarket.ru/ratings/quality-of-life-index/info> (дата обращения: 20.05.2015).
136. Рейтинг стран мира по уровню процветания / Центр гуманитарных технологий : информационно-аналитический портал, 2015. – URL : <http://gtmarket.ru/ratings/legatum-prosperity-index/info> (дата обращения: 20.05.2015).
137. Розанов, В. Развитие региональной статистики в условиях перестройки территориального управления / В. Розанов // Вестник статистики. – 1989. – № 6.. – С. 5–9.

138. Романова, О. А. Теория и практика развития частно-государственного партнерства / О. А. Романова // Вестник Уральского государственного технического университета. – 2007. – №3. – С. 39–50.
139. Российская социологическая энциклопедия / под общ.ред. Г.В. Осипова. – М.: Норма–Инфра–М, 1998. – 672 с.
140. Рубан, В.А. Проблемы развития социальной инфраструктуры региона / В. А. Рубан // Российское предпринимательство. – 2012. – № 9. – С. 148–151.
141. Русскова, Е. Г. Методология системного исследования инфраструктуры рыночной экономики: автореф. дис. ... д-ра.экон. наук : 08.00.01 / Русскова Елена Геннадиевна. – Волгоград, 2006. – 51 с.
142. Савченко, Е. Е. «Инфраструктурная адаптивность» как ключевой элемент формирования системообразующей инфраструктуры региона / Е. Е. Савченко // Известия Иркутской государственной академии: электронный научный журнал – 2013. – № 4. – URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=18417> (дата обращения: 1.03.2015 г.).
143. Савченко, Е. Е. Новый принцип классификации инфраструктур / Е. Е. Савченко // Российское предпринимательство. – 2012. – № 19. – С. 30 – 34.
144. Савченко, Е. Е. Пространственно-экономическая трансформация региона ресурсного типа: системно-инфраструктурный подход / Е. Е. Савченко // Известия Иркутской государственной экономической академии.. – 2014. – № 2. – С. 50–62.
145. Салимов, М.Ш. Формирование экономического содержания категории «качество жизни» / М.Ш. Салимов // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2006. – № 48-2. –С. 59–65.
146. Сарычева, П. В. Влияние сферы культуры на социально-экономическое развитие региона / П. В. Сычева // Социально-экономические явления и процессы. – 2010. – № 6 (22). – С. 158 –161.

147. Сергеев, Л. И. Развитие реформ оценки качества регионального государственного финансового менеджмента / Л. И. Сергеев // Финансы и кредит. – 2014. – № 4(580). – С. 21 – 27.

148. Скопина, И. В. Исследование и оценка эффективности развития социальной инфраструктуры региона / И. В. Скопина, О. В. Скопин, А. А. Грабар // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2010. – № 2 (22). – URL: <http://uecs.ru/uecs-22-222010/item/171-2011-03-23-08-41-48?pop=1&print=1&tmpl=component> (дата обращения: 1.03.2015 г.).

149. Скопина, И. В. Основные подходы к исследованию и оценке эффективности развития социальной инфраструктуры региона / И. В. Скопина, О. В. Скопин, А. А. Грабар // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 21 (156). – С. 9–12.

150. Согачева, О. В. Особенности формирования и функционирования социальной инфраструктуры региона / О. В. Согачева // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2009. – № 3 (71). – С.388–392.

151. Соколова, Н. Г. Анализ традиционных форм, целей и локализации центров исследования качества жизни населения в России в процессе поиска оптимальной концепции измерения качества жизни населения города / Н. Г. Соколова // Наука Удмуртии. 2010. – № 4(42). – С. 73–85.

152. Соловьева, Л. В. Сфера услуг и ее влияние на качество жизни населения: теоретико-методологические основы, методический инструментарий оценки и концепция развития : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Соловьева Лариса Владимировна. – Белгород, 2008. – 44 с.

153. Социальная политика : учебник. –2-е изд., перераб. и доп. / под общ. ред. Н.А. Волгина. – М.: Изд-во РЭКС, 2008. – 408 с.

154. Социальные итоги трансформации, или двадцать лет спустя / Е. Ясин, Г. Андрущак [и др.] // Вопросы экономики – 2011. – № 8. – С. 77–96.

155. Спиридонов, С. П. Индикаторы качества жизни и методологии их формирования / С. П. Спиридонов // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского.. – № 10-12. – 2010. – С.208–233.

156. Степанов, В.И. Современный подход к содержанию и сущности понятия инфраструктуры / В. И. Степанов, О. В. Рыкалина // Вопросы региональной экономики. – 2012. – Т. 12, №3. – С. 112–120.

157. Стеценко, Ю. С. Оценка влияния качества обслуживания населения учреждениями культуры и искусства на развитие человеческого капитала региона / Ю. С. Стеценко // Креативная экономика. – 2010. – № 12 (48). – С. 115 – 122.

158. Стиглиц, Дж. Неудача корпоративного управления при переходе к рынку / Дж. Стиглиц // Экономическая наука в современной России. – 2001. – № 4. – С. 108 – 146.

159. Субетто, А. И. Качество жизни, здоровье нации и безопасность России – главные функционалы бытия и критерии социально-экономической политики государства / А. И. Субетто // «Академия Тринитаризма». – М., 2003. – URL : <http://trinitas.ru/rus/doc/0228/004a/02280047.htm> (дата обращения: 1.03.2016).

160. Счетная палата проверила оптимизацию в сфере здравоохранения, культуры, образования и социального обслуживания / Счетная палата РФ. – URL : <http://www.ach.gov.ru/activities/control/21297/> (дата обращения: 1.03.2016).

161. Тарасов, Е. М. Принципы разработки комплексной программы развития инфраструктуры ЖКХ / Е. М. Тарасов, С. А. Сафронов, Т. В. Иньявина // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2009. – № 8. – С. 44 – 50.

162. Татаркин, А. И. Региональные институты развития как факторы экономического роста / А. И. Татаркин, С. Н. Котлярова // Экономика региона. – 2013. – №3. – С. 9–18.

163. Терминологический словарь библиотекаря по социально-экономической тематике / Российская национальная библиотека. – СПб, 2011. – URL : <http://www.nlr.ru/cat/edict/EcoDict/index1.htm> (дата обращения: 01.03.2016).

164. Терминологический ювенологический словарь / Национальная энциклопедическая служба, 2005. – URL : <http://voluntary.ru/dictionary/913/word/socialnaja-sfera> (дата обращения: 01.03.2016).

165. Тетуева, З. М. ЖКХ как элемент социальной инфраструктуры: его роль и место / Е. М. Тетуева // Вопросы структуризации экономики. – 2009. – № 2. – С. 262 – 268.

166. Титов, А. В. Система управления социально-экономическим развитием регионов / А.В. Титов, И.А. Титов // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – 4(97). – С.41-42.

167. Ткачев, А. Н. Исследование многоуровневой семантической информационной модели влияния инвестиций на уровень качества жизни населения региона / А. Н.Ткачев, Е. В. Луценко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2004. – № 6. – С. 75–114.

168. Ткачев, А. Н. Качество жизни населения, как интегральный критерий оценки эффективности деятельности региональной администрации / А. Н. Ткачев, Е. В. Луценко / Научный электронный журнал КубГАУ. – 2004. – № 02(4). – URL : <http://ej.kubagro.ru/2004/02/14/p14.asp> (дата обращения: 1.03.2016).

169. Тодоров, А.С. Качество жизни: Критический анализ буржуазных концепций / А.С. Тодоров ; под ред. С.И. Попова. – М. : Прогресс, 1980. – 223 с.

170. Торгочев, Д. Н. Приоритетные направления инновационного развития социальной сферы региона / Д. Н. Торгочев // Региональная экономика: теория и практика.– 2011. – № 26(209). – С. 59–64.

171. Тощенко, Ж. Т. Социология. Общий курс / Ж. Т. Тощенко. – 2–е. изд. доп. и перераб. – М. : Прометей : Юрайт, 2001. – 511 с.

172. Третьякова, Л.А. Модернизация социальной инфраструктуры как приоритетное направление повышения качества жизни на селе / Л.А. Третьякова, И.В. Лаврикова // Экономика региона. – 2010. – № 2. – С. 164 – 171.

173. Трофимова, Н. В. Качество жизни населения региона : оценка и механизм управления : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Трофимова Наталья Владимировна. – Челябинск, 2011. – 27 с.
174. Туишева, М. Р. Социальная сфера как экономическая категория и ее структура / М.Р. Туишева // Вопросы инновационной экономики. — 2012. — № 1 (11). — С. 35-39.
175. Ульянова, О. Ю. Целевые ориентиры и проблемы развития региональной социальной инфраструктуры / О. Ю. Ульянова, С. О. Яценко, Э. И. Чебанов // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 48(231). – С. 2–12.
176. Социальная политика и управление в социальной сфере: учебное пособие / И.П. Лаврентьева, В.В. Кузнецов, В.В. Григорьев. – Ульяновск: УлГТУ, 2009. – 129 с.
177. Факторы устойчивого развития регионов России : монография / Л. А. Валиуллина [и др.] ; под общ. ред. С. С. Чернова. – Кн. 12. – Новосибирск : ООО «агентство «СИБПРИНТ», 2012. – 251 с.
178. Фахрутдинова, Е. В. Качество жизни населения в системе социально-экономических отношений: институциональный подход : автореф.дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.01 / Фахрутдинова Елена Валерьевна. – Казань, 2010. – 44 с.
179. Фильченков, В. А. Условия и направления развития государственно-частного партнерства в социальной сфере региона / В. А. Фильченков // Сервис Plus. – 2008. – № 2. – С. 33 – 37.
180. Фролова, Е. В. Региональная дифференциация: роль социальной инфраструктуры / Е. В. Фролова // Россия и современный мир. – 2012. – № 4. – С. 49–61.
181. Харисова, Г. М. Трансформация регионального экономического пространства на основе развития инфраструктурного комплекса: автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Харисова Гузьяль Мансуровна. – Казань, 2012. – 47 с.

182. Черкашина, Т. Ю. Субъективное качество жизни населения: интегральная оценка и частные индикаторы / Т. Ю. Черкашина // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 3. – С.97–111.
183. Чисников, А. В. Совершенствование методики оценки уровня развития социальной инфраструктуры региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Чисников Александр Вячеславович. – Ростов на Дону, 2010. – 24 с.
184. Юрина, Е.А. Социальная инфраструктура как компонент качества жизни и социально-экономического развития региона / Е.Ю. Юрина, Л.Л. Мешков // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 11 (033). – С. 261 – 266.
185. Яшина, Н.И. Методические подходы к оценке результативности деятельности лечебно-профилактических учреждений в целях принятия решения по переходу на новые формы функционирования: автономные и бюджетные / Н. И. Яшина, Е. В. Поющева, Н. В. Терешина // Финансы и кредит. – 2014. – № 4 (580). – С. 9–20.
186. Blowling, Ann. Health: review of quality of life measuring scales / Ann. Blowling. Open University Press : Byckingham and Bristol, 2005. – P. 211.
187. Brett, M. Frischmann. Infrastructure: The Social Value of Shared Resources / M. Brett. – New York: Oxford University Press.– 2012. – Pp. 436.
188. Forrester, J. World Dynamics / J. Forrester. – N.Y., 1971. – pp. 60 – 63.
189. Human Development Report. By the United Nations Development Programme. – Oxford. 1990, – pp. 9–11.
190. Marans, R. Investigating Quality of Urban Life: Theory, Methods, and Empirical Research / R. Marans, R. Stimson. – New York: Springer Science + Business Media. – 2011. – Pp. 426
191. Reform of the social sphere: institutional barriers at the regional level / F. Young John, K. Yanovski, S. Zhavoronkov, E. Reva, S. Shulgin, K. Tarapovskaya. – M.: IET, 2007. – 107 p.

192. Ridley, C. *Measuring Municipal Activities* / C. Riedley, H. Simon. – Chicago : ISMA, 1938. – pp. 2 – 3.
193. Riecen, G. *Improving Quality of Life in a Region: A Survey of Area Residents and Public Sector Implications* / G. Riecen, U. Yavas // *The International Journal of Public Sector Management*. – Vol. 14, Iss. 6/7. – Bradford, 2001. – P. 556.
194. *Social infrastructure planning Framework for the Western Bay of Plenty Sub-region*. – 2009. – n. 17.
195. Steven, Erie. *Trade, Infrastructure, and Regional Development* / Erie. Steven L. A. *Globalizing*. – Stanford: Stanford University Press. – 2004. – Pp. 336
196. Stimson ,R. *Regional Economic Development. Analysis and Planning Strategy* / R. Stimson, R. Stough, B. Roberts. – New York: Springer Science + Business Media. – 2006. – Pp. 452
197. Zavora, T. *Forming the Diagnostics Methods of Social Security Condition in a Region* / T. Zavora, O. Chepurny // *Economics & Sociology*/ – 2014. – Vol. 7, № – 1. – Pp. 228 – 243.
198. Буликеева, А. Ж. Эффективность управления региональной социальной инфраструктурой в системе мер по повышению качества жизни населения субъектов РФ : теоретические и методические подходы / В. С. Антонюк, И. В. Данилова, А. Ж. Буликеева // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 5.2. – С. 361–373. – 1,62 п.л. (авторских – 0,54 п.л.)
199. Буликеева, А. Ж. Управление социальной инфраструктурой регионов в системе инструментов повышения качества жизни населения регионов/ В. С. Антонюк, И. В. Данилова, С. А. Мительман, А. Ж. Буликеева // *Экономика региона*. – 2015. – № 3. – С. 53–66. – 1,75 п.л. (авторских – 0,44п.л.)
200. Буликеева, А. Ж. Социальная инфраструктура как фактор развития качества жизни населения региона / В. С. Антонюк, А. Ж. Буликеева // *Экономика и предпринимательство*. – 2014. – № 4–1 (45). – С. 329–333. – 0,63п.л. (авторских – 0,32 п.л.)

201. Буликеева, А. Ж. Социальная инфраструктура в системе региональной инфраструктуры / В. С. Антонюк, А. Ж. Буликеева // Вестник Тюменского государственного университета. Серия «Экономика». – 2013. – № 11. – С.31–39. – 0,79 п.л. (авторских – 0,4 п.л.)

202. Буликеева, А. Ж. Региональная социальная инфраструктура как фактор качества жизни населения территории / А. Ж. Буликеева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2013. – № 2. – С.169–171. – 0,35 п.л.

203. Буликеева, А. Ж. Воздействие социальной инфраструктуры на повышение качества жизни населения региона / А. Ж. Буликеева // Наука ЮУрГУ: материалы 67-й научной конференции (Электронный ресурс). – Челябинск : ЮУрГУ, 2015. – С.445-452. – Режим доступа : [http://lib.susu.ac.ru/ftd?base=SUSU\\_KONF&key=000535447&dtype=F&etype=.pdf](http://lib.susu.ac.ru/ftd?base=SUSU_KONF&key=000535447&dtype=F&etype=.pdf). – 0,44 п.л.

204. Буликеева, А. Ж. Воздействие социальной инфраструктуры на повышение качества жизни населения региона / А. Ж. Буликеева // Наука ЮУрГУ: материалы 66-й научной конференции (Электронный ресурс). – Челябинск : ЮУрГУ, 2014. – С.477-484. – Режим доступа : [http://lib.susu.ac.ru/ftd?base=SUSU\\_KONF&key=000526924&dtype=F&etype=.pdf](http://lib.susu.ac.ru/ftd?base=SUSU_KONF&key=000526924&dtype=F&etype=.pdf). – 0,5 п.л.

205. Буликеева, А. Ж. Динамичность и уровень развития социальной инфраструктуры в субъектах Российской Федерации / А. Ж. Буликеева // Наука и образование в жизни современного общества: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 18-ти ч. – Часть 11. – Тамбов : ИЦ ТРОО «Бизнес-Наука-общество», 2013. – С. 21–23. – 0,17 п.л.

206. Буликеева, А. Ж. Теоретические подходы в исследовании региональной социальной инфраструктуры / В. С. Антонюк, А. Ж. Буликеева // Проблемы и перспективы социокультурного и экономического взаимодействия стран – участников и наблюдателей Шанхайской организации сотрудничества: сборник статей

участников III международной конференции. – Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2012. – С 231–235. – 0,29 п.л. (авторских – 0,15 п. л.).

207. Буликеева, А. Ж. Определение и критерии оценки качества жизни / А. Ж. Буликеева // Научный поиск: материалы третьей научной конференции аспирантов и докторантов. Экономика. Управление. Право. – Челябинск: ЮУрГУ, 2011. – С.81–85.– 0,29 п.л.

208. Буликеева, А. Ж. Социальные инвестиции как инструмент повышения качества жизни населения Челябинской области / В. С. Антонюк, А. Ж. Буликеева // Челябинский гуманитарий. – 2011. – № 1(14). – С. 21 – 24. – 0,47 п.л. (авторских – 0,24п.л.).

209. Буликеева, А. Ж. Основные проблемы качества жизни населения как фактора социально-экономической стабильности региона / А. Ж. Буликеева // Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития: сборник статей Международной конференции /под ред. И. Д. Тургель, С. А. Маковкиной, Н. К. Шеметовой. – Екатеринбург : ИЦ УрАГС, 25–26 ноября 2010 г. – С. 133 – 136. – 0,17 п.л.

210. Буликеева, А. Ж. Проблемы социально-экономической стабильности региона / В. С. Антонюк, А. Ж. Буликеева // Математические модели информационные технологии в организации производства. – 2010. – № 2 (21) – С. 225 – 231.– 0,57 п.л. (авторских – 0,29 п. л.).

## Приложение А

Таблица А.1 – Значения интегральных индексов обеспеченности объектами инфраструктуры в культуре и спорте ( $I_{О_{кл}}$ ) и предоставленных на их основе социальных услуг ( $I_{У_{кл}}$ ) по субъектам РФ (2008 – 2013 гг.)

№	Регионы	$I_{О_{кл}}$			$I_{У_{кл}}$		
		2008	2011	2013	2008	2011	2013
1	Алтайский край	0,48	0,52	0,47	0,48	0,55	0,60
2	Амурская область	0,56	0,59	0,50	0,39	0,33	0,31
3	Архангельская область	0,41	0,41	0,42	0,36	0,33	0,34
4	Астраханская область	0,37	0,37	0,37	0,35	0,59	0,63
5	Белгородская область	0,75	0,76	0,78	0,62	0,63	0,66
6	Брянская область	0,53	0,54	0,56	0,47	0,48	0,53
7	Владимирская область	0,46	0,49	0,51	0,45	0,53	0,62
8	Волгоградская область	0,36	0,38	0,32	0,45	0,44	0,52
9	Вологодская область	0,41	0,44	0,45	0,47	0,55	0,58
10	Воронежская область	0,50	0,53	0,52	0,35	0,51	0,59
11	Еврейская автономная область	0,51	0,61	0,50	0,53	0,40	0,38
12	Забайкальский край	0,56	0,65	0,64	0,53	0,51	0,52
13	Ивановская область	0,37	0,46	0,39	0,37	0,43	0,35
14	Иркутская область	0,29	0,33	0,25	0,36	0,27	0,28
15	Кабардино-Балкарская Республика	0,36	0,36	0,37	0,38	0,43	0,45
16	Калининградская область	0,45	0,42	0,37	0,49	0,45	0,52
17	Калужская область	0,53	0,53	0,53	0,57	0,55	0,59
18	Камчатский край	0,49	0,56	0,56	0,46	0,52	0,66
19	Карачаево-Черкесская Республика	0,46	0,32	0,32	0,50	0,41	0,47
20	Кемеровская область	0,39	0,60	0,58	0,46	0,60	0,66
21	Кировская область	0,63	0,65	0,68	0,61	0,64	0,68
22	Костромская область	0,70	0,71	0,72	0,40	0,49	0,59
23	Краснодарский край	0,30	0,33	0,29	0,45	0,58	0,64
24	Красноярский край	0,49	0,53	0,52	0,44	0,56	0,61
25	Курганская область	0,58	0,70	0,74	0,56	0,64	0,75
26	Курская область	0,62	0,64	0,64	0,48	0,59	0,70
27	Ленинградская область	0,20	0,19	0,18	0,30	0,27	0,26
28	Липецкая область	0,57	0,59	0,59	0,52	0,60	0,68
29	Магаданская область	0,80	0,67	0,72	0,57	0,64	0,73
30	Московская область	0,17	0,18	0,18	0,41	0,35	0,37
31	Мурманская область	0,46	0,51	0,55	0,56	0,58	0,62
32	Нижегородская область	0,39	0,41	0,41	0,42	0,53	0,64
33	Новгородская область	0,61	0,64	0,65	0,48	0,57	0,66
34	Новосибирская область	0,33	0,35	0,26	0,45	0,37	0,44
35	Омская область	0,57	0,61	0,60	0,48	0,63	0,69
36	Оренбургская область	0,52	0,54	0,52	0,55	0,58	0,62
37	Орловская область	0,50	0,55	0,52	0,47	0,42	0,37
38	Пензенская область	0,59	0,61	0,60	0,58	0,74	0,83
39	Пермский край	0,39	0,38	0,35	0,42	0,40	0,44

№	Регионы	$I_{О_{кл}}$			$I_{У_{кл}}$		
		2008	2011	2013	2008	2011	2013
40	Приморский край	0,28	0,28	0,28	0,30	0,35	0,41
41	Псковская область	0,72	0,69	0,68	0,57	0,55	0,61
42	Республика Адыгея	0,28	0,39	0,39	0,51	0,62	0,69
43	Республика Алтай	0,51	0,49	0,49	0,56	0,60	0,63
44	Республика Башкортостан	0,60	0,69	0,63	0,81	0,64	0,72
45	Республика Бурятия	0,41	0,42	0,35	0,43	0,53	0,41
46	Республика Дагестан	0,18	0,16	0,18	0,28	0,24	0,23
47	Республика Ингушетия	0,04	0,07	0,01	0,20	0,08	0,10
48	Республика Калмыкия	0,63	0,65	0,66	0,89	0,58	0,63
49	Республика Карелия	0,54	0,52	0,52	0,72	0,75	0,80
50	Республика Коми	0,57	0,62	0,64	0,60	0,64	0,70
51	Республика Марий Эл	0,62	0,62	0,62	0,85	0,88	0,93
52	Республика Мордовия	0,61	0,66	0,67	0,79	0,78	0,87
53	Республика Саха (Якутия)	0,51	0,54	0,54	0,60	0,65	0,70
54	Республика Северная Осетия-Алания	0,31	0,32	0,32	0,29	0,30	0,33
55	Республика Татарстан	0,54	0,55	0,53	0,55	0,62	0,69
56	Республика Тыва	0,61	0,63	0,64	0,64	0,69	0,74
57	Республика Хакасия	0,42	0,44	0,44	0,57	0,55	0,68
58	Ростовская область	0,48	0,49	0,47	0,48	0,56	0,62
59	Рязанская область	0,54	0,53	0,52	0,43	0,40	0,43
60	Самарская область	0,33	0,33	0,30	0,35	0,37	0,36
61	Саратовская область	0,36	0,37	0,37	0,63	0,62	0,72
62	Сахалинская область	0,48	0,47	0,48	0,63	0,66	0,75
63	Свердловская область	0,36	0,37	0,35	0,36	0,37	0,44
64	Смоленская область	0,62	0,68	0,69	0,63	0,69	0,76
65	Ставропольский край	0,39	0,34	0,28	0,42	0,41	0,36
66	Тамбовская область	0,56	0,78	0,77	0,53	0,65	0,70
67	Тверская область	0,58	0,66	0,66	0,47	0,60	0,65
68	Томская область	0,30	0,31	0,29	0,33	0,33	0,33
69	Тульская область	0,35	0,34	0,31	0,45	0,39	0,33
70	Тюменская область	0,17	0,18	0,19	0,48	0,54	0,55
71	Удмуртская Республика	0,34	0,34	0,33	0,45	0,54	0,64
72	Ульяновская область	0,45	0,49	0,50	0,47	0,52	0,60
73	Хабаровский край	0,37	0,44	0,47	0,37	0,49	0,61
74	Челябинская область	0,42	0,43	0,40	0,55	0,54	0,58
75	Чеченская Республика	0,13	0,06	0,05	0,24	0,24	0,28
76	Чувашская Республика	0,70	0,71	0,52	0,72	0,80	0,56
77	Ярославская область	0,46	0,47	0,48	0,40	0,49	0,62

Таблица А.2 – Значения интегральных индексов обеспеченности объектами инфраструктуры в торговле ( $I_{O_{Тр}}$ ) и предоставленных на их основе социальных услуг ( $I_{у_{Тр}}$ ) по субъектам РФ (2007 – 2013 гг.)

№	Регионы	$I_{O_{Тр}}$			$I_{у_{Тр}}$		
		2007	2011	2013	2007	2011	2013
1	Алтайский край	0,28	0,26	0,07	0,36	0,36	0,42
2	Амурская область	0,10	0,12	0,04	0,32	0,44	0,56
3	Архангельская область	0,16	0,16	0,05	0,43	0,53	0,61
4	Астраханская область	0,16	0,13	0,04	0,38	0,51	0,58
5	Белгородская область	0,18	0,23	0,07	0,38	0,47	0,56
6	Брянская область	0,15	0,15	0,04	0,31	0,46	0,53
7	Владимирская область	0,21	0,20	0,06	0,26	0,33	0,41
8	Волгоградская область	0,19	0,18	0,06	0,38	0,40	0,42
9	Вологодская область	0,27	0,30	0,10	0,30	0,32	0,39
10	Воронежская область	0,31	0,28	0,09	0,33	0,50	0,63
11	Еврейская автономная область	0,10	0,09	0,03	0,34	0,34	0,37
12	Забайкальский край	0,09	0,09	0,03	0,34	0,39	0,41
13	Ивановская область	0,29	0,35	0,11	0,20	0,33	0,44
14	Иркутская область	0,30	0,24	0,08	0,43	0,37	0,38
15	Кабардино-Балкарская Республика	0,09	0,08	0,02	0,25	0,33	0,35
16	Калининградская область	0,65	0,62	0,19	0,43	0,46	0,45
17	Калужская область	0,19	0,18	0,05	0,44	0,53	0,56
18	Камчатский край	0,32	0,25	0,08	0,46	0,52	0,50
19	Карачаево-Черкесская Республика	0,09	0,08	0,02	0,23	0,20	0,19
20	Кемеровская область	0,18	0,17	0,04	0,59	0,44	0,46
21	Кировская область	0,33	0,28	0,09	0,25	0,34	0,40
22	Костромская область	0,19	0,19	0,06	0,26	0,34	0,35
23	Краснодарский край	0,21	0,22	0,07	0,53	0,65	0,70
24	Красноярский край	0,27	0,25	0,08	0,55	0,58	0,65
25	Курганская область	0,11	0,13	0,04	0,40	0,35	0,37
26	Курская область	0,18	0,17	0,05	0,37	0,44	0,49
27	Ленинградская область	0,25	0,14	0,03	0,41	0,55	0,54
28	Липецкая область	0,20	0,17	0,05	0,40	0,53	0,60
29	Магаданская область	0,42	0,34	0,08	0,41	0,47	0,61
30	Московская область	0,34	0,33	0,10	0,73	0,83	0,81
31	Мурманская область	0,31	0,29	0,09	0,59	0,67	0,73
32	Нижегородская область	0,32	0,30	0,10	0,49	0,58	0,66
33	Новгородская область	0,15	0,17	0,06	0,35	0,46	0,52
34	Новосибирская область	1,00	1,00	0,25	0,60	0,64	0,64
35	Омская область	0,31	0,25	0,07	0,45	0,51	0,58
36	Оренбургская область	0,14	0,14	0,04	0,27	0,37	0,43
37	Орловская область	0,16	0,17	0,05	0,31	0,38	0,42
38	Пензенская область	0,15	0,15	0,04	0,35	0,39	0,43
39	Пермский край	0,21	0,31	0,09	0,61	0,65	0,70

№	Регионы	$I_{O_{Тр}}$			$I_{у_{Тр}}$		
		2007	2011	2013	2007	2011	2013
40	Приморский край	0,39	0,41	0,13	0,42	0,42	0,47
41	Псковская область	0,22	0,18	0,06	0,37	0,43	0,47
42	Республика Адыгея	0,13	0,11	0,03	0,22	0,43	0,60
43	Республика Алтай	0,98	0,59	0,10	0,21	0,23	0,25
44	Республика Башкортостан	0,18	0,17	0,06	0,59	0,67	0,73
45	Республика Бурятия	0,13	0,13	0,04	0,38	0,44	0,51
46	Республика Дагестан	0,07	0,04	0,01	0,35	0,55	0,60
47	Республика Ингушетия	0,26	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00
48	Республика Калмыкия	0,75	0,32	0,05	0,07	0,07	0,10
49	Республика Карелия	0,31	0,34	0,10	0,44	0,47	0,52
50	Республика Коми	0,18	0,20	0,05	0,80	0,67	0,68
51	Республика Марий Эл	0,19	0,19	0,06	0,22	0,25	0,29
52	Республика Мордовия	0,10	0,10	0,03	0,19	0,20	0,21
53	Республика Саха (Якутия)	0,12	0,12	0,03	0,57	0,57	0,59
54	Республика Северная Осетия-Алания	0,12	0,08	0,02	0,25	0,38	0,43
55	Республика Татарстан	0,24	0,27	0,09	0,53	0,66	0,78
56	Республика Тыва	0,04	0,03	0,00	0,12	0,08	0,09
57	Республика Хакасия	0,12	0,13	0,04	0,24	0,33	0,40
58	Ростовская область	0,24	0,22	0,06	0,54	0,58	0,64
59	Рязанская область	0,28	0,28	0,08	0,33	0,40	0,45
60	Самарская область	0,49	0,38	0,13	0,74	0,68	0,71
61	Саратовская область	0,20	0,15	0,04	0,31	0,33	0,36
62	Сахалинская область	0,22	0,25	0,08	0,75	1,00	1,00
63	Свердловская область	0,62	0,71	0,17	0,70	0,89	0,96
64	Смоленская область	0,23	0,25	0,09	0,39	0,49	0,51
65	Ставропольский край	0,15	0,15	1,00	0,39	0,53	0,61
66	Тамбовская область	0,14	0,14	0,04	0,38	0,45	0,54
67	Тверская область	0,44	0,24	0,06	0,39	0,45	0,50
68	Томская область	0,42	0,35	0,11	0,44	0,35	0,38
69	Тульская область	0,25	0,23	0,07	0,35	0,48	0,52
70	Тюменская область	0,28	0,25	0,07	1,00	0,82	0,91
71	Удмуртская Республика	0,30	0,22	0,07	0,27	0,37	0,42
72	Ульяновская область	0,22	0,19	0,06	0,36	0,35	0,42
73	Хабаровский край	0,34	0,34	0,11	0,48	0,56	0,62
74	Челябинская область	0,37	0,42	0,13	0,52	0,54	0,56
75	Чеченская Республика	0,00	0,00	0,11	0,01	0,15	0,21
76	Чувашская Республика	0,17	0,15	0,05	0,22	0,28	0,31
77	Ярославская область	0,44	0,44	0,13	0,35	0,42	0,49

Таблица А.3 – Значения интегральных индексов обеспеченности объектами инфраструктуры в ЖКХ ( $I_{ОЖ}$ ) и предоставленных на их основе социальных услуг ( $I_{УЖ}$ ) по субъектам РФ (2007 – 2013 гг.)

№	Регионы	$I_{ОЖ}$			$I_{УЖ}$		
		2007	2011	2013	2007	2011	2013
1	Алтайский край	0,69	0,55	0,50	0,94	0,91	0,93
2	Амурская область	0,71	0,57	0,51	0,67	0,58	0,68
3	Архангельская область	0,84	0,75	0,69	0,63	0,62	0,65
4	Астраханская область	0,67	0,50	0,45	0,50	0,57	0,99
5	Белгородская область	0,85	0,80	0,79	0,94	0,94	0,95
6	Брянская область	0,84	0,76	0,72	0,95	0,94	0,99
7	Владимирская область	0,85	0,75	0,68	0,85	0,85	0,93
8	Волгоградская область	0,71	0,52	0,49	0,93	0,94	0,58
9	Вологодская область	0,88	0,82	0,77	0,74	0,73	0,85
10	Воронежская область	0,90	0,79	0,75	0,98	0,97	0,99
11	Еврейская автономная область	0,70	0,58	0,53	0,68	0,63	0,86
12	Забайкальский край	0,63	0,40	0,36	0,70	0,71	0,79
13	Ивановская область	0,81	0,67	0,63	0,92	0,90	0,92
14	Иркутская область	0,68	0,52	0,48	0,68	0,59	0,68
15	Кабардино-Балкарская Республика	0,52	0,31	0,32	0,92	0,90	0,91
16	Калининградская область	0,73	0,66	0,65	0,94	0,92	0,94
17	Калужская область	0,84	0,77	0,75	0,76	0,80	0,85
18	Камчатский край	0,76	0,68	0,63	0,81	0,77	0,79
19	Карачаево-Черкесская Республика	0,66	0,38	0,34	0,97	0,96	0,98
20	Кемеровская область	0,71	0,56	0,53	0,76	0,80	0,85
21	Кировская область	0,73	0,61	0,58	0,74	0,67	0,70
22	Костромская область	0,84	0,75	0,70	0,91	0,84	0,84
23	Краснодарский край	0,70	0,58	0,53	0,98	0,97	0,99
24	Красноярский край	0,74	0,58	0,54	0,79	0,78	0,86
25	Курганская область	0,68	0,55	0,52	0,72	0,73	0,78
26	Курская область	0,86	0,84	0,79	0,99	0,99	1,00
27	Ленинградская область	0,91	0,79	0,76	0,89	0,88	0,97
28	Липецкая область	0,88	0,79	0,78	1,00	0,98	0,99
29	Магаданская область	1,00	0,94	0,74	0,53	0,46	0,58
30	Московская область	1,00	1,00	1,00	0,96	0,96	0,97
31	Мурманская область	0,80	0,69	0,63	0,93	0,91	0,93
32	Нижегородская область	0,79	0,68	0,65	0,91	0,92	0,95
33	Новгородская область	0,92	0,90	0,86	0,80	0,84	0,91
34	Новосибирская область	0,68	0,53	0,51	0,89	0,87	0,93
35	Омская область	0,72	0,59	0,52	0,97	0,96	0,98
36	Оренбургская область	0,69	0,58	0,55	0,81	0,82	0,89
37	Орловская область	0,79	0,74	0,69	0,88	0,90	0,97
38	Пензенская область	0,80	0,71	0,64	0,92	0,89	0,90
39	Пермский край	0,69	0,53	0,49	0,83	0,81	0,87

№	Регионы	$I_{ОЖ}$			$I_{УЖ}$		
		2007	2011	2013	2007	2011	2013
40	Приморский край	0,67	0,48	0,44	0,92	0,91	0,93
41	Псковская область	0,96	0,92	0,87	0,88	0,96	0,99
42	Республика Адыгея	0,82	0,68	0,62	0,93	0,93	0,95
43	Республика Алтай	0,56	0,34	0,32	0,72	0,71	0,76
44	Республика Башкортостан	0,67	0,54	0,54	0,98	0,96	0,97
45	Республика Бурятия	0,60	0,41	0,37	0,65	0,68	0,81
46	Республика Дагестан	0,50	0,21	0,20	0,00	0,09	0,24
47	Республика Ингушетия	0,27	0,02	0,05	0,03	0,00	0,00
48	Республика Калмыкия	0,71	0,54	0,52	0,90	0,92	0,98
49	Республика Карелия	0,82	0,75	0,74	0,86	0,82	0,84
50	Республика Коми	0,82	0,72	0,64	0,58	0,54	0,70
51	Республика Марий Эл	0,73	0,58	0,55	0,83	0,79	0,81
52	Республика Мордовия	0,80	0,69	0,65	0,95	0,94	0,95
53	Республика Саха (Якутия)	0,67	0,44	0,40	0,34	0,34	0,38
54	Республика Северная Осетия-Алания	0,93	0,80	0,72	0,93	0,90	0,94
55	Республика Татарстан	0,73	0,62	0,60	0,98	0,96	0,97
56	Республика Тыва	0,33	0,00	0,00	0,17	0,07	0,36
57	Республика Хакасия	0,67	0,50	0,44	0,76	0,80	0,83
58	Ростовская область	0,70	0,53	0,50	0,92	0,95	0,97
59	Рязанская область	0,88	0,80	0,77	0,88	0,89	0,93
60	Самарская область	0,74	0,58	0,57	0,94	0,92	0,92
61	Саратовская область	0,84	0,76	0,72	0,88	0,89	0,91
62	Сахалинская область	0,75	0,67	0,61	0,53	0,56	0,73
63	Свердловская область	0,75	0,62	0,57	0,95	0,93	0,94
64	Смоленская область	0,91	0,77	0,72	0,91	0,91	0,95
65	Ставропольский край	0,70	0,53	0,50	0,96	0,99	1,00
66	Тамбовская область	0,82	0,70	0,64	0,86	0,88	0,95
67	Тверская область	0,96	0,92	0,81	0,79	0,80	0,80
68	Томская область	0,69	0,52	0,49	0,76	0,79	0,85
69	Тульская область	0,86	0,76	0,69	0,74	0,73	0,78
70	Тюменская область	0,64	0,48	0,66	0,74	0,74	0,79
71	Удмуртская Республика	0,65	0,44	0,41	0,92	0,91	0,91
72	Ульяновская область	0,77	0,64	0,62	0,96	0,96	0,97
73	Хабаровский край	0,68	0,55	0,51	0,93	0,90	0,91
74	Челябинская область	0,74	0,62	0,60	0,97	0,94	0,96
75	Чеченская Республика	0,00	0,04	0,04	0,99	1,00	0,87
76	Чувашская Республика	0,74	0,65	0,61	0,97	0,94	0,96
77	Ярославская область	0,80	0,70	0,64	0,81	0,82	0,86

Таблица А.4 – Значения интегральных индексов воспроизводственного потенциала ( $I_{КВП}$ ) в субъектах РФ (2007 – 2013гг.)

№	Регионы	$I_{КВП}$			
		2007	2008	2011	2013
1	Алтайский край	0,29	0,25	0,33	0,48
2	Амурская область	0,17	0,22	0,35	0,47
3	Архангельская область	0,29	0,39	0,41	0,60
4	Астраханская область	0,34	0,38	0,57	0,68
5	Белгородская область	0,35	0,38	0,56	0,65
6	Брянская область	0,25	0,24	0,38	0,54
7	Владимирская область	0,21	0,30	0,37	0,48
8	Волгоградская область	0,33	0,41	0,57	0,67
9	Вологодская область	0,23	0,18	0,32	0,52
10	Воронежская область	0,36	0,33	0,53	0,60
11	Еврейская автономная область	0,07	0,09	0,07	0,32
12	Забайкальский край	0,27	0,14	0,22	0,39
13	Ивановская область	0,18	0,16	0,39	0,45
14	Иркутская область	0,23	0,19	0,28	0,41
15	Кабардино-Балкарская Республика	0,53	0,47	0,53	0,61
16	Калининградская область	0,33	0,35	0,66	0,62
17	Калужская область	0,32	0,35	0,50	0,60
18	Камчатский край	0,33	0,44	0,47	0,58
19	Карачаево-Черкесская Республика	0,39	0,48	0,60	0,70
20	Кемеровская область	0,27	0,19	0,29	0,50
21	Кировская область	0,25	0,27	0,35	0,52
22	Костромская область	0,27	0,30	0,56	0,66
23	Краснодарский край	0,40	0,38	0,58	0,64
24	Красноярский край	0,30	0,32	0,48	0,56
25	Курганская область	0,21	0,21	0,34	0,50
26	Курская область	0,32	0,34	0,44	0,57
27	Ленинградская область	0,20	0,27	0,45	0,60
28	Липецкая область	0,29	0,29	0,44	0,63
29	Магаданская область	0,21	0,23	0,35	0,50
30	Московская область	0,40	0,50	0,78	0,76
31	Мурманская область	0,33	0,28	0,38	0,52
32	Нижегородская область	0,26	0,32	0,46	0,59
33	Новгородская область	0,20	0,19	0,31	0,55
34	Новосибирская область	0,35	0,36	0,46	0,57
35	Омская область	0,29	0,28	0,38	0,52
36	Оренбургская область	0,24	0,19	0,42	0,56
37	Орловская область	0,37	0,32	0,48	0,59
38	Пензенская область	0,34	0,41	0,50	0,63
39	Пермский край	0,22	0,25	0,36	0,49

№	Регионы	$I_{КВП}$			
		2007	2008	2011	2013
40	Приморский край	0,33	0,27	0,42	0,54
41	Псковская область	0,19	0,18	0,32	0,51
42	Республика Адыгея	0,38	0,30	0,60	0,68
43	Республика Алтай	0,39	0,40	0,44	0,51
44	Республика Башкортостан	0,22	0,29	0,35	0,50
45	Республика Бурятия	0,28	0,32	0,29	0,53
46	Республика Дагестан	0,52	0,35	0,49	0,60
47	Республика Ингушетия	1,00	1,00	0,87	0,89
48	Республика Калмыкия	0,41	0,34	0,62	0,74
49	Республика Карелия	0,17	0,34	0,37	0,54
50	Республика Коми	0,24	0,28	0,28	0,47
51	Республика Марий Эл	0,32	0,31	0,45	0,55
52	Республика Мордовия	0,38	0,38	0,45	0,60
53	Республика Саха (Якутия)	0,42	0,31	0,40	0,56
54	Республика Северная Осетия-Алания	0,65	0,64	0,76	0,82
55	Республика Татарстан	0,41	0,35	0,45	0,60
56	Республика Тыва	0,12	0,28	0,24	0,44
57	Республика Хакасия	0,33	0,31	0,39	0,49
58	Ростовская область	0,39	0,43	0,60	0,65
59	Рязанская область	0,30	0,41	0,54	0,65
60	Самарская область	0,40	0,38	0,76	0,71
61	Саратовская область	0,31	0,39	0,54	0,64
62	Сахалинская область	0,18	0,26	0,26	0,47
63	Свердловская область	0,29	0,31	0,43	0,56
64	Смоленская область	0,24	0,34	0,58	0,65
65	Ставропольский край	0,40	0,36	0,60	0,71
66	Тамбовская область	0,23	0,44	0,49	0,59
67	Тверская область	0,16	0,24	0,39	0,55
68	Томская область	0,39	0,39	0,51	0,55
69	Тульская область	0,16	0,36	0,50	0,59
70	Тюменская область	0,40	0,47	0,58	0,66
71	Удмуртская Республика	0,28	0,31	0,28	0,50
72	Ульяновская область	0,29	0,37	0,49	0,55
73	Хабаровский край	0,31	0,31	0,46	0,58
74	Челябинская область	0,33	0,42	0,65	0,70
75	Чеченская Республика	0,42	0,39	0,36	0,33
76	Чувашская Республика	0,30	0,20	0,39	0,54
77	Ярославская область	0,28	0,35	0,52	0,56

Таблица А.5 – Значения интегральных индексов условий жизни ( $I_{КуЖ}$ ) в субъектах РФ (2007–2013 гг.)

№	Регионы	$I_{КуЖ}$			
		2007	2008	2011	2013
1	Алтайский край	0,56	0,61	0,63	0,62
2	Амурская область	0,43	0,46	0,61	0,57
3	Архангельская область	0,51	0,55	0,59	0,54
4	Астраханская область	0,22	0,22	0,23	0,37
5	Белгородская область	0,54	0,67	0,88	0,84
6	Брянская область	0,58	0,56	0,54	0,47
7	Владимирская область	0,63	0,60	0,63	0,54
8	Волгоградская область	0,62	0,55	0,60	0,57
9	Вологодская область	0,55	0,61	0,72	0,64
10	Воронежская область	0,66	0,59	0,64	0,64
11	Еврейская автономная область	0,46	0,46	0,53	0,60
12	Забайкальский край	0,48	0,46	0,45	0,48
13	Ивановская область	0,47	0,51	0,57	0,63
14	Иркутская область	0,56	0,58	0,56	0,54
15	Кабардино-Балкарская Республика	0,43	0,46	0,53	0,51
16	Калининградская область	0,54	0,54	0,64	0,61
17	Калужская область	0,53	0,69	0,60	0,60
18	Камчатский край	0,46	0,46	0,62	0,56
19	Карачаево-Черкесская Республика	0,40	0,38	0,40	0,43
20	Кемеровская область	0,61	0,59	0,69	0,73
21	Кировская область	0,62	0,63	0,76	0,66
22	Костромская область	0,53	0,59	0,58	0,60
23	Краснодарский край	0,55	0,60	0,68	0,67
24	Красноярский край	0,61	0,73	0,75	0,73
25	Курганская область	0,60	0,67	0,67	0,59
26	Курская область	0,57	0,67	0,66	0,58
27	Ленинградская область	0,52	0,62	0,55	0,57
28	Липецкая область	0,62	0,67	0,74	0,75
29	Магаданская область	0,39	0,40	0,61	0,50
30	Московская область	0,47	0,51	0,55	0,53
31	Мурманская область	0,49	0,51	0,57	0,52
32	Нижегородская область	0,58	0,56	0,68	0,70
33	Новгородская область	0,61	0,71	0,82	0,72
34	Новосибирская область	0,51	0,52	0,83	0,71
35	Омская область	0,56	0,57	0,69	0,63
36	Оренбургская область	0,58	0,58	0,60	0,56
37	Орловская область	0,58	0,57	0,62	0,61
38	Пензенская область	0,45	0,50	0,52	0,52
39	Пермский край	0,58	0,59	0,73	0,61

№	Регионы	$I_{КуЖ}$			
		2007	2008	2011	2013
40	Приморский край	0,42	0,27	0,59	0,57
41	Псковская область	0,52	0,18	0,61	0,55
42	Республика Адыгея	0,50	0,30	0,70	0,54
43	Республика Алтай	0,57	0,40	0,63	0,61
44	Республика Башкортостан	0,65	0,29	0,91	0,93
45	Республика Бурятия	0,50	0,32	0,54	0,60
46	Республика Дагестан	0,50	0,35	0,42	0,39
47	Республика Ингушетия	0,32	1,00	0,27	0,01
48	Республика Калмыкия	0,47	0,34	0,51	0,50
49	Республика Карелия	0,41	0,34	0,58	0,60
50	Республика Коми	0,51	0,28	0,55	0,67
51	Республика Марий Эл	0,64	0,31	0,84	0,76
52	Республика Мордовия	0,56	0,38	0,63	0,63
53	Республика Саха (Якутия)	0,40	0,31	0,51	0,58
54	Республика Северная Осетия-Алания	0,41	0,64	0,45	0,49
55	Республика Татарстан	0,55	0,35	0,66	0,70
56	Республика Тыва	0,56	0,28	0,75	0,72
57	Республика Хакасия	0,61	0,31	0,66	0,64
58	Ростовская область	0,50	0,43	0,51	0,52
59	Рязанская область	0,55	0,41	0,52	0,45
60	Самарская область	0,52	0,38	0,56	0,59
61	Саратовская область	0,52	0,39	0,49	0,52
62	Сахалинская область	0,39	0,26	0,49	0,50
63	Свердловская область	0,52	0,31	0,67	0,68
64	Смоленская область	0,54	0,34	0,71	0,66
65	Ставропольский край	0,50	0,36	0,59	0,66
66	Тамбовская область	0,59	0,44	0,69	0,62
67	Тверская область	0,50	0,24	0,60	0,63
68	Томская область	0,65	0,39	0,63	0,75
69	Тульская область	0,40	0,36	0,55	0,53
70	Тюменская область	0,99	0,47	0,76	0,73
71	Удмуртская Республика	0,53	0,31	0,83	0,81
72	Ульяновская область	0,46	0,37	0,56	0,49
73	Хабаровский край	0,57	0,31	0,74	0,62
74	Челябинская область	0,58	0,42	0,63	0,64
75	Чеченская Республика	0,44	0,39	0,49	0,47
76	Чувашская Республика	0,63	0,20	0,61	0,56
77	Ярославская область	0,50	0,35	0,63	0,60

Таблица А.6 – Значения интегральных индексов уровня денежных доходов ( $I_{Куд}$ ) в субъектах РФ (2007–2013 гг.)

№	Регионы	$I_{Куд}$			
		2007	2008	2011	2013
1	Алтайский край	0,09	0,08	0,09	0,07
2	Амурская область	0,35	0,34	0,40	0,36
3	Архангельская область	0,37	0,39	0,43	0,40
4	Астраханская область	0,17	0,18	0,19	0,16
5	Белгородская область	0,20	0,22	0,21	0,18
6	Брянская область	0,10	0,10	0,09	0,08
7	Владимирская область	0,17	0,17	0,16	0,13
8	Волгоградская область	0,18	0,17	0,16	0,13
9	Вологодская область	0,31	0,32	0,29	0,24
10	Воронежская область	0,13	0,15	0,16	0,16
11	Еврейская автономная область	0,27	0,27	0,35	0,32
12	Забайкальский край	0,28	0,29	0,30	0,29
13	Ивановская область	0,10	0,10	0,10	0,09
14	Иркутская область	0,34	0,35	0,35	0,33
15	Кабардино-Балкарская Республика	0,07	0,05	0,06	0,08
16	Калининградская область	0,31	0,29	0,28	0,21
17	Калужская область	0,22	0,24	0,27	0,28
18	Камчатский край	0,70	0,72	0,89	0,80
19	Карачаево-Черкесская Республика	0,08	0,07	0,04	0,05
20	Кемеровская область	0,30	0,30	0,29	0,27
21	Кировская область	0,14	0,13	0,10	0,09
22	Костромская область	0,14	0,15	0,12	0,09
23	Краснодарский край	0,20	0,21	0,23	0,21
24	Красноярский край	0,43	0,43	0,46	0,40
25	Курганская область	0,14	0,14	0,11	0,10
26	Курская область	0,13	0,13	0,16	0,13
27	Ленинградская область	0,31	0,36	0,38	0,34
28	Липецкая область	0,22	0,21	0,19	0,16
29	Магаданская область	0,68	0,71	0,94	1,00
30	Московская область	0,44	0,53	0,55	0,50
31	Мурманская область	0,54	0,60	0,67	0,60
32	Нижегородская область	0,18	0,21	0,23	0,20
33	Новгородская область	0,23	0,23	0,24	0,21
34	Новосибирская область	0,27	0,31	0,29	0,25
35	Омская область	0,23	0,23	0,26	0,23
36	Оренбургская область	0,17	0,18	0,19	0,15
37	Орловская область	0,13	0,13	0,11	0,09
38	Пензенская область	0,12	0,15	0,17	0,15
39	Пермский край	0,25	0,26	0,24	0,22

№	Регионы	$I_{Куд}$			
		2007	2008	2011	2013
40	Приморский край	0,33	0,35	0,42	0,37
41	Псковская область	0,14	0,15	0,15	0,13
42	Республика Адыгея	0,11	0,09	0,10	0,09
43	Республика Алтай	0,16	0,15	0,14	0,13
44	Республика Башкортостан	0,23	0,25	0,23	0,18
45	Республика Бурятия	0,26	0,26	0,27	0,26
46	Республика Дагестан	0,00	0,00	0,00	0,00
47	Республика Ингушетия	0,08	0,04	0,12	0,11
48	Республика Калмыкия	0,06	0,05	0,04	0,05
49	Республика Карелия	0,32	0,35	0,35	0,30
50	Республика Коми	0,48	0,49	0,56	0,55
51	Республика Марий Эл	0,11	0,11	0,09	0,06
52	Республика Мордовия	0,11	0,11	0,07	0,04
53	Республика Саха (Якутия)	0,60	0,61	0,71	0,70
54	Республика Северная Осетия-Алания	0,09	0,06	0,07	0,06
55	Республика Татарстан	0,25	0,28	0,28	0,26
56	Республика Тыва	0,22	0,22	0,25	0,24
57	Республика Хакасия	0,24	0,26	0,29	0,26
58	Ростовская область	0,18	0,18	0,18	0,15
59	Рязанская область	0,16	0,19	0,18	0,15
60	Самарская область	0,27	0,27	0,24	0,19
61	Саратовская область	0,15	0,18	0,16	0,14
62	Сахалинская область	0,75	0,84	0,87	0,82
63	Свердловская область	0,35	0,36	0,35	0,32
64	Смоленская область	0,16	0,16	0,16	0,12
65	Ставропольский край	0,13	0,13	0,15	0,13
66	Тамбовская область	0,10	0,10	0,10	0,09
67	Тверская область	0,19	0,21	0,21	0,18
68	Томская область	0,38	0,38	0,41	0,36
69	Тульская область	0,18	0,19	0,19	0,18
70	Тюменская область	1,00	1,00	1,00	0,89
71	Удмуртская Республика	0,17	0,17	0,14	0,13
72	Ульяновская область	0,11	0,13	0,12	0,10
73	Хабаровский край	0,45	0,42	0,46	0,47
74	Челябинская область	0,27	0,28	0,27	0,23
75	Чеченская Республика	0,17	0,13	0,10	0,10
76	Чувашская Республика	0,13	0,13	0,12	0,10
77	Ярославская область	0,23	0,23	0,22	0,19

Таблица Б.1 – Ранжирование регионов РФ по уровню развития социальных услуг в здравоохранении (2011 г.)

Место	Субъект РФ	Значение индекса	Уровень развития
1	Сахалинская область	0,78	<b>Высокий</b>
2	Республика Алтай	0,70	
3	Республика Тыва	0,67	
4	Ивановская область	0,64	
5	Республика Саха (Якутия)	0,62	
6	Ульяновская область	0,61	
7	Республика Мордовия	0,61	
8	Забайкальский край	0,61	
9	Чувашская Республика	0,60	
10	Пензенская область	0,60	
11	Омская область	0,60	
12	Липецкая область	0,59	
13	Магаданская область	0,59	
14	Костромская область	0,58	
15	Челябинская область	0,57	
16	Республика Адыгея	0,56	
17	Республика Карелия	0,56	
18	Республика Коми	0,55	
19	Удмуртская Республика	0,55	
20	Тюменская область	0,54	
21	Республика Калмыкия	0,52	
22	Иркутская область	0,52	
23	Алтайский край	0,52	
24	Нижегородская область	0,52	
25	Красноярский край	0,51	
26	Архангельская область	0,51	
27	Хабаровский край	0,51	<b>Средний</b>
28	Кемеровская область	0,51	
29	Воронежская область	0,50	
30	Республика Северная Осетия-Алания	0,50	
31	Орловская область	0,50	
32	Белгородская область	0,50	
33	Камчатский край	0,49	
34	Республика Башкортостан	0,49	
35	Амурская область	0,48	
36	Кировская область	0,47	
37	Рязанская область	0,47	
38	Новгородская область	0,47	
39	Брянская область	0,46	
40	Республика Марий Эл	0,46	
41	Саратовская область	0,45	
42	Ярославская область	0,45	
43	Смоленская область	0,45	
44	Московская область	0,45	
45	Тверская область	0,45	
46	Кабардино-Балкарская Республика	0,45	
47	Республика Бурятия	0,45	
48	Курганская область	0,44	
49	Волгоградская область	0,43	
50	Свердловская область	0,42	
51	Астраханская область	0,42	
52	Республика Татарстан	0,41	
53	Владимирская область	0,41	<b>Средний</b>
54	Пермский край	0,39	
55	Приморский край	0,39	
56	Томская область	0,39	
57	Республика Хакасия	0,39	
58	Тамбовская область	0,38	
59	Тульская область	0,38	
60	Республика Дагестан	0,37	
61	Краснодарский край	0,37	
62	Еврейская автономная область	0,37	
63	Оренбургская область	0,36	
64	Калужская область	0,35	
65	Мурманская область	0,34	
66	Вологодская область	0,32	
67	Курская область	0,31	
68	Самарская область	0,30	
69	Ставропольский край	0,30	
70	Псковская область	0,29	
71	Ростовская область	0,29	
72	Новосибирская область	0,26	
73	Карачаево-Черкесская Республика	0,24	
74	Ленинградская область	0,19	<b>Низкий</b>
75	Калининградская область	0,19	
76	Чеченская Республика	0,18	
77	Республика Ингушетия	0	

Таблица Б.2 – Ранжирование регионов РФ по уровню развития социальных услуг в образовании (2011 г.)

Место	Субъект РФ	Значение индекса	Уровень развития	
1	Свердловская область	0,65	<b>Высокий</b>	
2	Омская область	0,65		
3	Пермский край	0,62		
4	Республика Бурятия	0,61		
5	Удмуртская Республика	0,60		
6	Республика Алтай	0,58		
7	Республика Хакасия	0,58		
8	Забайкальский край	0,57		
9	Курская область	0,57		
10	Сахалинская область	0,56		
11	Новосибирская область	0,55		
12	Республика Саха (Якутия)	0,55		
13	Челябинская область	0,54		
14	Республика Адыгея	0,54		
15	Хабаровский край	0,53		
16	Томская область	0,53		
17	Волгоградская область	0,53		
18	Астраханская область	0,53		
19	Карачаево-Черкесская Республика	0,52		
20	Республика Калмыкия	0,52		
21	Смоленская область	0,52		
22	Воронежская область	0,52		
23	Иркутская область	0,52		
24	Самарская область	0,51		
25	Красноярский край	0,50		
26	Амурская область	0,50		
27	Архангельская область	0,49	<b>Высокий</b>	
28	Ставропольский край	0,49		
29	Ульяновская область	0,49		
30	Республика Татарстан	0,48		
31	Республика Мордовия	0,48		
32	Ростовская область	0,48		
33	Республика Дагестан	0,48		
34	Магаданская область	0,47		
35	Рязанская область	0,46		
36	Приморский край	0,46		
37	Краснодарский край	0,46		
38	Калининградская область	0,46		
39	Оренбургская область	0,45		<b>Средний</b>
40	Чувашская Республика	0,45		
41	Брянская область	0,44		
42	Республика Карелия	0,43		
43	Саратовская область	0,43		
44	Республика Башкортостан	0,43		
45	Кемеровская область	0,43		
46	Тюменская область	0,43		
47	Республика Марий Эл	0,43		
48	Чеченская Республика	0,42		
49	Кировская область	0,42		
50	Ярославская область	0,41		
51	Липецкая область	0,41		
52	Белгородская область	0,40		
53	Пензенская область	0,39	<b>Средний</b>	
54	Владимирская область	0,39		
55	Нижегородская область	0,38		
56	Алтайский край	0,38		
57	Республика Северная Осетия-Алания	0,38		
58	Камчатский край	0,38		
59	Вологодская область	0,37		
60	Курганская область	0,37		
61	Орловская область	0,36		
62	Костромская область	0,36		
63	Ивановская область	0,36		
64	Республика Коми	0,36		
65	Калужская область	0,36		
66	Мурманская область	0,35		
67	Республика Ингушетия	0,34		
68	Еврейская автономная область	0,34		
69	Тамбовская область	0,34		
70	Республика Тыва	0,34		
71	Тверская область	0,34		
72	Кабардино-Балкарская Республика	0,32		
73	Тульская область	0,29		
74	Псковская область	0,27		
75	Новгородская область	0,26		
76	Московская область	0,21		
77	Ленинградская область	0,08	<b>Низкий</b>	

Таблица Б.3 – Ранжирование регионов РФ по уровню развития социальных услуг в культуре и спорте (2011 г.)

Место	Субъект РФ	Значение индекса	Уровень развития	
1	Республика Марий Эл	0,88	<b>Высокий</b>	
2	Чувашская Республика	0,80		
3	Республика Мордовия	0,78		
4	Республика Карелия	0,75		
5	Пензенская область	0,74		
6	Республика Тыва	0,69		
7	Смоленская область	0,69		
8	Сахалинская область	0,66		
9	Республика Саха (Якутия)	0,65		
10	Тамбовская область	0,65		
11	Курганская область	0,64		
12	Магаданская область	0,64		
13	Республика Коми	0,64		
14	Кировская область	0,64		
15	Республика Башкортостан	0,64		
16	Омская область	0,63		
17	Белгородская область	0,63		
18	Республика Адыгея	0,62		
19	Саратовская область	0,62		
20	Республика Татарстан	0,62	<b>Средний</b>	
21	Липецкая область	0,60		
22	Республика Алтай	0,60		
23	Кемеровская область	0,60		
24	Тверская область	0,60		
25	Курская область	0,59		
26	Астраханская область	0,59		
27	Оренбургская область	0,58	<b>Средний</b>	
28	Республика Калмыкия	0,58		
29	Мурманская область	0,58		
30	Краснодарский край	0,58		
31	Новгородская область	0,57		
32	Ростовская область	0,56		
33	Красноярский край	0,56		
34	Калужская область	0,55		
35	Алтайский край	0,55		
36	Вологодская область	0,55		
37	Псковская область	0,55		
38	Республика Хакасия	0,55		
39	Удмуртская Республика	0,54		
40	Челябинская область	0,54		
41	Тюменская область	0,54		
42	Республика Бурятия	0,53		
43	Владимирская область	0,53		
44	Нижегородская область	0,53		
45	Камчатский край	0,52		
46	Ульяновская область	0,52		
47	Воронежская область	0,51		
48	Забайкальский край	0,51		
49	Хабаровский край	0,49		
50	Костромская область	0,49		
51	Ярославская область	0,49		
52	Брянская область	0,48		
53	Калининградская область	0,45	<b>Средний</b>	
54	Волгоградская область	0,44		
55	Кабардино-Балкарская Республика	0,43		
56	Ивановская область	0,43		
57	Орловская область	0,42		
58	Карачаево-Черкесская Республика	0,41		
59	Ставропольский край	0,41		
60	Рязанская область	0,40		
61	Пермский край	0,40		
62	Еврейская автономная область	0,40		
63	Тульская область	0,39		
64	Самарская область	0,37		
65	Свердловская область	0,37		
66	Новосибирская область	0,37		
67	Приморский край	0,35		
68	Московская область	0,35		
69	Томская область	0,33		<b>Низкий</b>
70	Архангельская область	0,33		
71	Амурская область	0,33		
72	Республика Северная Осетия-Алания	0,30		
73	Ленинградская область	0,27		
74	Иркутская область	0,27		
75	Чеченская Республика	0,24		
76	Республика Дагестан	0,24		
77	Республика Ингушетия	0,08		

Таблица Б.4 – Ранжирование регионов РФ по уровню развития социальных услуг в ЖКХ (2011 г.)

Место	Субъект РФ	Значение индекса	Уровень развития	
1	Чеченская Республика	1,00	<b>Высокий</b>	
2	Курская область	0,99		
3	Ставропольский край	0,99		
4	Липецкая область	0,98		
5	Воронежская область	0,97		
6	Краснодарский край	0,97		
7	Псковская область	0,96		
8	Карачаево-Черкесская Республика	0,96		
9	Республика Башкортостан	0,96		
10	Московская область	0,96		
11	Республика Татарстан	0,96		
12	Ульяновская область	0,96		
13	Омская область	0,96		
14	Ростовская область	0,95		
15	Белгородская область	0,94		
16	Брянская область	0,94		
17	Волгоградская область	0,94		
18	Чувашская Республика	0,94		
19	Челябинская область	0,94		
20	Республика Мордовия	0,94		
21	Республика Адыгея	0,93		
22	Свердловская область	0,93		
23	Калининградская область	0,92		
24	Республика Калмыкия	0,92		
25	Нижегородская область	0,92		
26	Самарская область	0,92		
27	Мурманская область	0,91	<b>Высокий</b>	
28	Алтайский край	0,91		
29	Смоленская область	0,91		
30	Удмуртская Республика	0,91		
31	Приморский край	0,91		
32	Ивановская область	0,90		
33	Орловская область	0,90		
34	Кабардино-Балкарская Республика	0,90		
35	Республика Северная Осетия-Алания	0,90		
36	Хабаровский край	0,90		
37	Рязанская область	0,89		
38	Пензенская область	0,89		
39	Саратовская область	0,89		
40	Тамбовская область	0,88		
41	Ленинградская область	0,88		
42	Новосибирская область	0,87		
43	Владимирская область	0,85		
44	Костромская область	0,84		
45	Новгородская область	0,84		
46	Ярославская область	0,82		
47	Республика Карелия	0,82		
48	Оренбургская область	0,82		
49	Пермский край	0,81		
50	Калужская область	0,80		
51	Тверская область	0,80		
52	Республика Хакасия	0,80		
53	Кемеровская область	0,80	<b>Средний</b>	
54	Республика Марий Эл	0,79		
55	Томская область	0,79		
56	Красноярский край	0,78		
57	Камчатский край	0,77		
58	Тюменская область	0,74		
59	Тульская область	0,73		
60	Курганская область	0,73		
61	Вологодская область	0,73		
62	Республика Алтай	0,71		
63	Забайкальский край	0,71		
64	Республика Бурятия	0,68		
65	Кировская область	0,67		
66	Еврейская автономная область	0,63		
67	Архангельская область	0,62		
68	Иркутская область	0,59		
69	Амурская область	0,58		
70	Астраханская область	0,57		
71	Сахалинская область	0,56		
72	Республика Коми	0,54		
73	Магаданская область	0,46		
74	Республика Саха (Якутия)	0,34		
75	Республика Дагестан	0,09		<b>Низкий</b>
76	Республика Тыва	0,07		
77	Республика Ингушетия	0,00		

Таблица Б.5 – Ранжирование регионов РФ по уровню развития социальных услуг в торговле (2011 г.)

Место	Субъект РФ	Значение индекса	Уровень развития	Место	Субъект РФ	Значение индекса	Уровень развития	Место	Субъект РФ	Значение индекса	Уровень развития
1	Сахалинская область	1,00	<b>Высокий</b>	27	Астраханская область	0,51	<b>Средний</b>	53	Иркутская область	0,37	<b>Средний</b>
2	Свердловская область	0,89		28	Воронежская область	0,50		54	Оренбургская область	0,37	
3	Московская область	0,83		29	Смоленская область	0,49		55	Удмуртская Республика	0,37	
4	Тюменская область	0,82		30	Тульская область	0,48		56	Алтайский край	0,36	
5	Самарская область	0,68		31	Магаданская область	0,47		57	Ульяновская область	0,35	
6	Мурманская область	0,67		32	Республика Карелия	0,47		58	Курганская область	0,35	
7	Республика Башкортостан	0,67		33	Белгородская область	0,47		59	Томская область	0,35	
8	Республика Коми	0,67		34	Новгородская область	0,46		60	Еврейская автономная область	0,34	
9	Республика Татарстан	0,66		35	Брянская область	0,46		61	Кировская область	0,34	
10	Краснодарский край	0,65		36	Калининградская область	0,46		62	Костромская область	0,34	
11	Пермский край	0,65		37	Тамбовская область	0,45		63	Республика Хакасия	0,33	
12	Новосибирская область	0,64		38	Тверская область	0,45		64	Ивановская область	0,33	
13	Нижегородская область	0,58		39	Кемеровская область	0,44		65	Саратовская область	0,33	
14	Красноярский край	0,58		40	Амурская область	0,44		66	Владимирская область	0,33	
15	Ростовская область	0,58	41	Республика Бурятия	0,44	67		Кабардино-Балкарская Республика	0,33		
16	Республика Саха (Якутия)	0,57	42	Курская область	0,44	68		Вологодская область	0,32		
17	Хабаровский край	0,56	43	Псковская область	0,43	69		Чувашская Республика	0,28		
18	Республика Дагестан	0,55	44	Республика Адыгея	0,43	70		Республика Марий Эл	0,25		
19	Ленинградская область	0,55	45	Ярославская область	0,42	71		Республика Алтай	0,23		
20	Челябинская область	0,54	46	Приморский край	0,42	72		Карачаево-Черкесская Республика	0,20		
21	Ставропольский край	0,53	47	Рязанская область	0,40	73		Республика Мордовия	0,20		
22	Архангельская область	0,53	48	Волгоградская область	0,40	74		Чеченская Республика	0,15		
23	Липецкая область	0,53	49	Забайкальский край	0,39	75		Республика Тыва	0,08		
24	Калужская область	0,53	50	Пензенская область	0,39	76		Республика Калмыкия	0,07		
25	Камчатский край	0,52	51	Республика Северная Осетия-Алания	0,38	77		Республика Ингушетия	0,00		
26	Омская область	0,51	52	Орловская область	0,38						

Таблица Б.6 – Ранжирование регионов РФ по уровню развития составляющего качества жизни «Воспроизводственный потенциал» (2011 г.)

Место	Субъект РФ	Значение индекса	Уровень развития
1	Республика Ингушетия	0,87	<b>Высокий</b>
2	Московская область	0,78	
3	Республика Северная Осетия-Алания	0,76	
4	Самарская область	0,76	
5	Калининградская область	0,66	
6	Челябинская область	0,65	
7	Республика Калмыкия	0,62	
8	Ставропольский край	0,60	
9	Республика Адыгея	0,60	
10	Карачаево-Черкесская Республика	0,60	<b>Средний</b>
11	Ростовская область	0,60	
12	Краснодарский край	0,58	
13	Смоленская область	0,58	
14	Тюменская область	0,58	
15	Астраханская область	0,57	
16	Волгоградская область	0,57	
17	Белгородская область	0,56	
18	Костромская область	0,56	
19	Рязанская область	0,54	
20	Саратовская область	0,54	
21	Кабардино-Балкарская Республика	0,53	
22	Воронежская область	0,53	
23	Ярославская область	0,52	
24	Томская область	0,51	
25	Тульская область	0,50	
26	Калужская область	0,50	
27	Пензенская область	0,50	<b>Средний</b>
28	Ульяновская область	0,49	
29	Тамбовская область	0,49	
30	Республика Дагестан	0,49	
31	Орловская область	0,48	
32	Красноярский край	0,48	
33	Камчатский край	0,47	
34	Новосибирская область	0,46	
35	Хабаровский край	0,46	
36	Нижегородская область	0,46	
37	Республика Мордовия	0,45	
38	Республика Татарстан	0,45	
39	Ленинградская область	0,45	
40	Республика Марий Эл	0,45	
41	Липецкая область	0,44	
42	Курская область	0,44	
43	Республика Алтай	0,44	
44	Свердловская область	0,43	
45	Приморский край	0,42	
46	Оренбургская область	0,42	
47	Архангельская область	0,41	
48	Республика Саха (Якутия)	0,40	
49	Республика Хакасия	0,39	
50	Ивановская область	0,39	
51	Чувашская Республика	0,39	
52	Тверская область	0,39	
53	Мурманская область	0,38	<b>Средний</b>
54	Омская область	0,38	
55	Брянская область	0,38	
56	Республика Карелия	0,37	
57	Владимирская область	0,37	
58	Чеченская Республика	0,36	
59	Пермский край	0,36	
60	Амурская область	0,35	
61	Магаданская область	0,35	
62	Кировская область	0,35	
63	Республика Башкортостан	0,35	
64	Курганская область	0,34	
65	Алтайский край	0,33	<b>Низкий</b>
66	Псковская область	0,32	
67	Вологодская область	0,32	
68	Новгородская область	0,31	
69	Кемеровская область	0,29	
70	Республика Бурятия	0,29	
71	Иркутская область	0,28	
72	Республика Коми	0,28	
73	Удмуртская Республика	0,28	
74	Сахалинская область	0,26	
75	Республика Тыва	0,24	
76	Забайкальский край	0,22	
77	Еврейская автономная область	0,07	

Таблица Б.7 – Ранжирование регионов РФ по уровню развития составляющего качества жизни «Уровень денежных доходов» (2011 г.)

Место	Субъект РФ	Значение индекса	Уровень развития
1	Тюменская область	1,00	<b>Высокий</b>
2	Магаданская область	0,94	
3	Камчатский край	0,89	
4	Сахалинская область	0,87	
5	Республика Саха (Якутия)	0,71	
6	Мурманская область	0,67	
7	Республика Коми	0,56	
8	Московская область	0,55	<b>Средний</b>
9	Хабаровский край	0,46	
10	Красноярский край	0,46	
11	Архангельская область	0,43	
12	Приморский край	0,42	
13	Томская область	0,41	
14	Амурская область	0,40	
15	Ленинградская область	0,38	
16	Иркутская область	0,35	
17	Республика Карелия	0,35	
18	Еврейская автономная область	0,35	
19	Свердловская область	0,35	
20	Забайкальский край	0,30	<b>Низкий</b>
21	Кемеровская область	0,29	
22	Республика Хакасия	0,29	
23	Вологодская область	0,29	
24	Новосибирская область	0,29	
25	Республика Татарстан	0,28	
26	Калининградская область	0,28	
27	Калужская область	0,27	
28	Республика Бурятия	0,27	
29	Челябинская область	0,27	
30	Омская область	0,26	
31	Республика Тыва	0,25	
32	Новгородская область	0,24	
33	Самарская область	0,24	
34	Пермский край	0,24	
35	Нижегородская область	0,23	
36	Республика Башкортостан	0,23	
37	Краснодарский край	0,23	
38	Ярославская область	0,22	
39	Тверская область	0,21	
40	Белгородская область	0,21	
41	Тульская область	0,19	
42	Липецкая область	0,19	
43	Астраханская область	0,19	
44	Оренбургская область	0,19	
45	Ростовская область	0,18	
46	Рязанская область	0,18	
47	Пензенская область	0,17	
48	Владимирская область	0,16	
49	Воронежская область	0,16	
50	Курская область	0,16	
51	Саратовская область	0,16	
52	Волгоградская область	0,16	
53	Смоленская область	0,16	<b>Низкий</b>
54	Ставропольский край	0,15	
55	Псковская область	0,15	
56	Удмуртская Республика	0,14	
57	Республика Алтай	0,14	
58	Костромская область	0,12	
59	Ульяновская область	0,12	
60	Чувашская Республика	0,12	
61	Республика Ингушетия	0,12	
62	Курганская область	0,11	
63	Орловская область	0,11	
64	Кировская область	0,10	
65	Ивановская область	0,10	
66	Тамбовская область	0,10	
67	Республика Адыгея	0,10	
68	Чеченская Республика	0,10	
69	Республика Марий Эл	0,09	
70	Алтайский край	0,09	
71	Брянская область	0,09	
72	Республика Северная Осетия-Алания	0,07	
73	Республика Мордовия	0,07	
74	Кабардино-Балкарская Республика	0,06	
75	Карачаево-Черкесская Республика	0,04	
76	Республика Калмыкия	0,04	
77	Республика Дагестан	0,00	

Таблица Б.8 – Ранжирование регионов РФ по уровню развития составляющего качества жизни «Условия жизни» (2011 г.)

Место	Субъект РФ	Значение индекса	Уровень развития
1	Республика Башкортостан	0,91	<b>Высокий</b>
2	Белгородская область	0,88	
3	Республика Марий Эл	0,84	
4	Новосибирская область	0,83	
5	Удмуртская Республика	0,83	
6	Новгородская область	0,82	
7	Тюменская область	0,76	
8	Кировская область	0,76	
9	Красноярский край	0,75	
10	Республика Тыва	0,75	
11	Хабаровский край	0,74	
12	Липецкая область	0,74	
13	Пермский край	0,73	
14	Вологодская область	0,72	
15	Смоленская область	0,71	
16	Республика Адыгея	0,70	
17	Кемеровская область	0,69	
18	Тамбовская область	0,69	
19	Омская область	0,69	
20	Краснодарский край	0,68	
21	Нижегородская область	0,68	<b>Средний</b>
22	Свердловская область	0,67	
23	Курганская область	0,67	
24	Курская область	0,66	
25	Республика Татарстан	0,66	
26	Республика Хакасия	0,66	
27	Воронежская область	0,64	<b>Средний</b>
28	Калининградская область	0,64	
29	Алтайский край	0,63	
30	Челябинская область	0,63	
31	Владимирская область	0,63	
32	Республика Мордовия	0,63	
33	Ярославская область	0,63	
34	Томская область	0,63	
35	Республика Алтай	0,63	
36	Камчатский край	0,62	
37	Орловская область	0,62	
38	Амурская область	0,61	
39	Магаданская область	0,61	
40	Чувашская Республика	0,61	
41	Псковская область	0,61	
42	Калужская область	0,60	
43	Оренбургская область	0,60	
44	Тверская область	0,60	
45	Волгоградская область	0,60	
46	Ставропольский край	0,59	
47	Приморский край	0,59	
48	Архангельская область	0,59	
49	Республика Карелия	0,58	
50	Костромская область	0,58	
51	Мурманская область	0,57	
52	Ивановская область	0,57	
53	Ульяновская область	0,56	<b>Средний</b>
54	Иркутская область	0,56	
55	Самарская область	0,56	
56	Ленинградская область	0,55	
57	Московская область	0,55	
58	Тульская область	0,55	
59	Республика Коми	0,55	
60	Брянская область	0,54	
61	Республика Бурятия	0,54	
62	Кабардино-Балкарская Республика	0,53	
63	Еврейская автономная область	0,53	
64	Рязанская область	0,52	
65	Пензенская область	0,52	
66	Республика Саха (Якутия)	0,51	
67	Республика Калмыкия	0,51	
68	Ростовская область	0,51	
69	Сахалинская область	0,49	
70	Саратовская область	0,49	
71	Чеченская Республика	0,49	
72	Забайкальский край	0,45	
73	Республика Северная Осетия-Алания	0,45	<b>Низкий</b>
74	Республика Дагестан	0,42	
75	Карачаево-Черкесская Республика	0,40	
76	Республика Ингушетия	0,27	
77	Астраханская область	0,23	

## Приложение В

Таблица В.1 – Распределение регионов по сочетанию уровней интегральных индексов по взаимосвязям «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги», «социальные услуги – качество жизни населения», «социальные услуги – составляющие качества жизни населения» по сфере образования\*

2008 год												2011 год											
$O_{06} - Y_{06}$		$Y_{06} - K$		$Y_{06} - \text{ВП}$		$Y_{06} - \text{УЖ}$		$Y_{06} - \text{УрД}$		$Y_{06} - \text{Удов}_{06}$		$O_{06} - Y_{06}$		$Y_{06} - K$		$Y_{06} - \text{ВП}$		$Y_{06} - \text{УЖ}$		$Y_{06} - \text{УрД}$		$Y_{06} - \text{Удов}_{06}$	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
В-В	1	В-В	-	В-В	-	В-В	1	В-В	-	В-В	1	В-В	8	В-В	12	В-В	4	В-В	8	В-В	3	В-В	8
С-В	1	С-В	-	С-В	-	С-В	<b>28</b>	С-В	3	С-В	11	С-В	<b>27</b>	С-В	7	С-В	2	С-В	10	С-В	3	С-В	5
С-С	<b>44</b>	С-С	<b>38</b>	С-С	10	С-С	27	С-С	10	С-С	<b>35</b>	С-С	19	С-С	<b>26</b>	С-С	27	С-С	25	С-С	3	С-С	<b>24</b>
Н-В	-	Н-В	1	Н-В	1	Н-В	8	Н-В	1	Н-В	3	Н-В	3	Н-В	1	Н-В	1	Н-В	1	Н-В	-	Н-В	-
Н-С	6	Н-С	12	Н-С	3	Н-С	10	Н-С	3	Н-С	15	Н-С	4	Н-С	2	Н-С	1	Н-С	2	Н-С	2	Н-С	2
Н-Н	7	Н-Н	5	Н-Н	14	Н-Н	-	Н-Н	14	Н-Н	-	Н-Н	1	Н-Н	-	Н-Н	1	Н-Н	-	Н-Н	1	Н-Н	1
В-С	7	В-С	2	В-С	-	В-С	1	В-С	1	В-С	1	В-С	13	В-С	21	В-С	<b>29</b>	В-С	<b>27</b>	В-С	8	В-С	<b>24</b>
В-Н	3	В-Н	-	В-Н	2	В-Н	-	В-Н	1	В-Н	-	В-Н	-	В-Н	5	В-Н	5	В-Н	3	В-Н	27	В-Н	6
С-Н	8	С-Н	19	С-Н	<b>47</b>	С-Н	2	С-Н	<b>44</b>	С-Н	11	С-Н	2	С-Н	3	С-Н	7	С-Н	1	С-Н	<b>30</b>	С-Н	7

$Y_{06}$  – услуги инфраструктурного обеспечения сферы образования;  $O_{06}$  – объекты инфраструктурного обеспечения сферы образования;  $K$  – качество жизни населения (условия существования и развития личности без учета уровня денежных доходов); ВП – воспроизводственный потенциал; УЖ – условия жизни; УрД – уровень денежных доходов;  $Удов_{06}$  – удовлетворенность населения качеством общего образования. В 2,4,6,8,10,12, 14, 16, 18, 20, 22, 24 столбцах представлено количество совпадающих регионов по соответствующему критерию.\* Заливкой выделены группы с максимальным количеством регионов

Таблица В.2 – Распределение регионов по сочетанию уровней интегральных индексов по взаимосвязям «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги», «социальные услуги – качество жизни населения», «социальные услуги – составляющие качества жизни населения» по сфере здравоохранения\*\*

2007 год								2011 год							
$O_{3д} - Y_{3д}$		$Y_{3д} - K$		$Y_{3д} - \text{ВП}$		$Y_{3д} - \text{Удов}_{3д}$		$O_{3д} - Y_{3д}$		$Y_{3д} - K$		$Y_{3д} - \text{ВП}$		$Y_{3д} - \text{Удов}_{3д}$	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
В-В		В-В		В-В		В-В	5	В-В	3	В-В	4	В-В	2	В-В	6
С-В		С-В	1	С-В		С-В	9	С-В	9	С-В	15	С-В	3	С-В	3
С-С		С-С	<b>25</b>	С-С	11	С-С	<b>22</b>	С-С	<b>25</b>	С-С	<b>30</b>	С-С	<b>39</b>	С-С	<b>29</b>
Н-В		Н-В	1	Н-В	1	Н-В	2	Н-В	12	Н-В	1	Н-В	2	Н-В	1
Н-С	3	Н-С	1	Н-С	1	Н-С	-	Н-С	20	Н-С	3	Н-С	3	Н-С	1
Н-Н	2	Н-Н	-	Н-Н	-	Н-Н	-	Н-Н	5	Н-Н	1	Н-Н	-	Н-Н	3
В-С		В-С	21	В-С	6	В-С	17	В-С	3	В-С	16	В-С	15	В-С	14
В-Н		В-Н	16	В-Н	<b>31</b>	В-Н	15	В-Н	-	В-Н	4	В-Н	7	В-Н	4
С-Н		С-Н	12	С-Н	27	С-Н	7	С-Н	-	С-Н	3	С-Н	6	С-Н	16

$Y_{3д}$  – услуги инфраструктурного обеспечения сферы здравоохранения;  $O_{3д}$  – объекты инфраструктурного обеспечения сферы здравоохранения;  $K$  – качество жизни населения (условия существования и развития личности без учета уровня денежных доходов); ВП – воспроизводственный потенциал;  $Удов_{3д}$  – удовлетворенность населения медицинской помощью. В 2,4,6,8,10,12, 14, 16 столбцах представлено количество совпадающих регионов по соответствующему критерию. \*\*Заливкой выделены группы с максимальным количеством регионов

Таблица В.3 – Распределение регионов по сочетанию уровней интегральных индексов по взаимосвязям «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги», «социальные услуги – качество жизни населения», «социальные услуги – составляющие качества жизни населения» по сфере торговли\*

2007 год						2011 год					
$O_{Tr} - Y_{Tr}$		$Y_{Tr} - K$		$Y_{Tr} - УЖ$		$O_{Tr} - Y_{Tr}$		$Y_{Tr} - K$		$Y_{Tr} - УЖ$	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
В – В	-	В – В	1	В – В	1	В – В	1	В – В	3	В – В	1
С – В	3	С – В	-	С – В	-	С – В	1	С – В	16	С – В	15
С – С	8	С – С	<b>26</b>	С – С	<b>35</b>	С – С	8	С – С	<b>35</b>	С – С	<b>40</b>
Н – В	3	Н – В	1	Н – В	-	Н – В	3	Н – В	1	Н – В	3
Н – С	<b>36</b>	Н – С	18	Н – С	18	Н – С	<b>48</b>	Н – С	13	Н – С	10
Н – Н	24	Н – Н	7	Н – Н	8	Н – Н	13	Н – Н	1	Н – Н	2
В – С	1	В – С	3	В – С	3	В – С	1	В – С	1	В – С	4
В – Н	2	В – Н	2	В – Н	2	В – Н	-	В – Н	1	В – Н	-
С – Н	-	С – Н	19	С – Н	10	С – Н	2	С – Н	6	С – Н	2

$Y_{Tr}$  – услуги инфраструктурного обеспечения сферы торговли и ЖКХ;  $O_{Tr}$  – объекты инфраструктурного обеспечения сферы торговли и ЖКХ;  $K$  – качество жизни населения (условия существования и развития личности без учета уровня денежных доходов);  $УЖ$  – условия жизни;  $Удов_{Tr}$  – удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами. В 2,4,6,8,10,12 столбцах представлено количество совпадающих регионов по соответствующему критерию. \* Заливкой выделены группы с максимальным количеством регионов

Таблица В.4 – Распределение регионов по сочетанию уровней интегральных индексов по взаимосвязям «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги», «социальные услуги – качество жизни населения» «социальные услуги – составляющие качества жизни населения» по сфере культуры и спорта\*\*

2008 год										2011 год									
$O_{Kл} - Y_{Kл}$		$Y_{Kл} - K$		$Y_{Kл} - ВП$		$Y_{Kл} - УрД$		$Y_{Kл} - Удов_{Kл}$		$O_{Kл} - Y_{Kл}$		$Y_{Kл} - K$		$Y_{Kл} - ВП$		$Y_{Kл} - УрД$		$Y_{Kл} - Удов_{Kл}$	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
В – В	5	В – В	-	В – В	-	В – В	1	В – В	1	В – В	16	В – В	6	В – В	1	В – В	3	В – В	4
С – В	1	С – В	-	С – В	-	С – В	1	С – В	3	С – В	4	С – В	13	С – В	5	С – В	3	С – В	2
С – С	<b>30</b>	С – С	<b>32</b>	С – С	10	С – С	9	С – С	18	С – С	<b>21</b>	С – С	<b>31</b>	С – С	<b>37</b>	С – С	6	С – С	14
Н – В	-	Н – В	1	Н – В	1	Н – В	2	Н – В	3	Н – В	-	Н – В	1	Н – В	1	Н – В	-	Н – В	1
Н – С	2	Н – С	15	Н – С	3	Н – С	5	Н – С	7	Н – С	3	Н – С	6	Н – С	7	Н – С	5	Н – С	2
Н – Н	7	Н – Н	7	Н – Н	19	Н – Н	16	Н – Н	13	Н – Н	4	Н – Н	2	Н – Н	1	Н – Н	4	Н – Н	6
В – С	16	В – С	5	В – С	-	В – С	-	В – С	5	В – С	14	В – С	12	В – С	13	В – С	2	В – С	6
В – Н	2	В – Н	1	В – Н	6	В – Н	5	В – Н	-	В – Н	1	В – Н	2	В – Н	6	В – Н	15	В – Н	10
С – Н	14	С – Н	16	С – Н	<b>38</b>	С – Н	<b>38</b>	С – Н	<b>27</b>	С – Н	14	С – Н	4	С – Н	6	С – Н	<b>39</b>	С – Н	<b>32</b>

$Y_{Kл}$  – услуги инфраструктурного обеспечения сферы культура и спорт;  $O_{Kл}$  – объекты инфраструктурного обеспечения сферы культура и спорт;  $K$  – качество жизни населения (условия существования и развития личности без учета уровня денежных доходов);  $ВП$  – воспроизводственный потенциал;  $УрД$  – уровень денежных доходов;  $Удов_{Kл}$  – удовлетворенность населения условиями для занятиями физической культурой и спортом. В 2,4,6,8,10,12, 14, 16, 18, 20 столбцах представлено количество совпадающих регионов по соответствующему критерию. \*\* Заливкой выделены группы с максимальным количеством регионов

Таблица В.5 – Распределение регионов по сочетанию уровней интегральных индексов по взаимосвязям «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги», «социальные услуги – качество жизни населения», «социальные услуги – составляющие качества жизни населения» по сфере ЖКХ\*

2007 год								2011 год							
$O_{Ж} - Y_{Ж}$		$Y_{Ж} - K$		$Y_{Ж} - УЖ$		$Y_{Ж} - Удов_{Ж}$		$O_{Ж} - Y_{Ж}$		$Y_{Ж} - K$		$Y_{Ж} - УЖ$		$Y_{Ж} - Удов_{Ж}$	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
<b>В – В</b>	<b>56</b>	В – В	1	В – В	1	В – В	4	В – В	29	В – В	20	В – В	17	В – В	2
С – В	9	С – В	–	С – В	–	С – В	2	<b>С – В</b>	<b>33</b>	С – В	–	С – В	1	С – В	–
С – С	3	С – С	1	С – С	3	С – С	4	С – С	7	С – С	5	С – С	8	С – С	1
Н – В	1	Н – В	1	Н – В	–	Н – В	–	Н – В	2	Н – В	–	Н – В	1	Н – В	–
Н – С	–	Н – С	1	Н – С	2	Н – С	1	Н – С	–	Н – С	3	Н – С	–	Н – С	–
Н – Н	2	Н – Н	1	Н – Н	1	Н – Н	2	Н – Н	3	Н – Н	–	Н – Н	2	Н – Н	3
В – С	5	<b>В – С</b>	<b>45</b>	<b>В – С</b>	<b>51</b>	<b>В – С</b>	<b>31</b>	В – С	3	<b>В – С</b>	<b>41</b>	<b>В – С</b>	<b>46</b>	В – С	19
В – Н	–	В – Н	20	В – Н	14	<b>В – Н</b>	<b>31</b>	В – Н	–	В – Н	3	В – Н	1	<b>В – Н</b>	<b>43</b>
С – Н	1	С – Н	7	С – Н	5	С – Н	2	С – Н	–	С – Н	5	С – Н	1	С – Н	9

$Y_{Тр}$  – услуги инфраструктурного обеспечения сферы торговли и ЖКХ;  $O_{Тр}$  – объекты инфраструктурного обеспечения сферы торговли и ЖКХ;  $K$  – качество жизни населения (условия существования и развития личности без учета уровня денежных доходов);  $УЖ$  – условия жизни;  $Удов_{Тр}$  – удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами. В 2,4,6,8,10,12, 14, 16 столбцах представлено количество совпадающих регионов по соответствующему критерию. \* Заливкой выделены группы с максимальным количеством регионов

Таблица Г.1 – Типичные варианты сопряженности уровней между звеньями «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги», «социальные услуги – качество жизни населения»

Отраслевая сфера	Тенденции развития регионов по критерию «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни»		Воздействие на составляющие качества жизни (доминирующие группы по параметрам)					
	2007	2011						
Образование			«услуги – воспроизводственный потенциал»					
			<table border="0"> <tr> <td>2007</td> <td>2011</td> </tr> <tr> <td>C-H (47)</td> <td>B-C (29)</td> </tr> <tr> <td></td> <td>⇒</td> </tr> <tr> <td></td> <td>C-C (27)</td> </tr> </table>	2007	2011	C-H (47)	B-C (29)	
2007	2011							
C-H (47)	B-C (29)							
	⇒							
	C-C (27)							
Здравоохранение			«услуги – воспроизводственный потенциал»					
			<table border="0"> <tr> <td>2007</td> <td>2011</td> </tr> <tr> <td>B-H (31)</td> <td>C-C (39)</td> </tr> <tr> <td>C-H (27)</td> <td>⇒</td> </tr> <tr> <td></td> <td>B-C (15)</td> </tr> </table>	2007	2011	B-H (31)	C-C (39)	C-H (27)
2007	2011							
B-H (31)	C-C (39)							
C-H (27)	⇒							
	B-C (15)							
Культура и спорт			«услуги – воспроизводственный потенциал»					
			<table border="0"> <tr> <td>2007</td> <td>2011</td> </tr> <tr> <td>C-H (38)</td> <td>C-C (37)</td> </tr> <tr> <td>H-H (19)</td> <td>⇒</td> </tr> <tr> <td></td> <td>B-C (13)</td> </tr> </table>	2007	2011	C-H (38)	C-C (37)	H-H (19)
2007	2011							
C-H (38)	C-C (37)							
H-H (19)	⇒							
	B-C (13)							
Торговля			«услуги – условия жизни»					
			<table border="0"> <tr> <td>2007</td> <td>2011</td> </tr> <tr> <td>C-C (35)</td> <td>C-C (40)</td> </tr> <tr> <td>H-C (18)</td> <td>⇒</td> </tr> <tr> <td></td> <td>C-B (15)</td> </tr> </table>	2007	2011	C-C (35)	C-C (40)	H-C (18)
2007	2011							
C-C (35)	C-C (40)							
H-C (18)	⇒							
	C-B (15)							
ЖКХ			«услуги – условия жизни»					
			<table border="0"> <tr> <td>2007</td> <td>2011</td> </tr> <tr> <td>B-C (51)</td> <td>B-H (43)</td> </tr> <tr> <td>B-H (14)</td> <td>⇒</td> </tr> <tr> <td></td> <td>B-C (19)</td> </tr> </table>	2007	2011	B-C (51)	B-H (43)	B-H (14)
2007	2011							
B-C (51)	B-H (43)							
B-H (14)	⇒							
	B-C (19)							

## Приложение Д

Таблица Д.1 – Значения индексов темпа роста интегральных показателей обеспеченности объектами инфраструктуры, социальных услуг, качества жизни населения и его составляющих в субъектах РФ (2007– 2013 г.)

Регионы	$\Delta I_{O_{об}}$	$\Delta I_{Y_{об}}$	$\Delta I_{O_{зд}}$	$\Delta I_{Y_{зд}}$	$\Delta I_{O_{кл}}$	$\Delta I_{Y_{кл}}$	$\Delta I_{O_{тр}}$	$\Delta I_{Y_{тр}}$	$\Delta I_{O_{ж}}$	$\Delta I_{Y_{ж}}$	$\Delta I_K$
Алтайский край	1,11	1,42	1,09	0,74	0,99	1,26	0,27	1,17	0,73	0,89	1,26
Амурская область	1,05	1,35	1,04	0,90	0,89	0,81	1,18	1,75	0,72	1,35	1,53
Архангельская область	0,92	1,12	1,53	0,82	1,01	0,95	0,58	1,43	0,82	1,02	1,21
Астраханская область	0,56	1,43	1,13	0,60	1,02	1,80	0,57	1,53	0,67	1,97	1,76
Белгородская область	1,29	1,41	1,23	0,84	1,04	1,06	0,69	1,50	0,93	1,01	1,41
Брянская область	1,19	1,57	0,93	0,67	1,04	1,12	0,58	1,69	0,85	1,04	1,26
Владимирская область	1,25	1,38	1,16	0,85	1,10	1,38	0,48	1,58	0,79	1,09	1,15
Волгоградская область	1,16	1,28	1,19	0,69	0,89	1,14	0,29	1,09	0,69	0,63	1,29
Вологодская область	1,27	1,19	1,02	0,58	1,12	1,25	0,82	1,32	0,87	1,14	1,46
Воронежская область	0,94	1,18	1,69	0,77	1,04	1,71	0,32	1,94	0,84	1,01	1,34
Еврейская автономная область	0,97	1,37	1,09	0,57	0,99	0,72	2,37	1,10	0,75	1,07	1,67
Забайкальский край	1,34	1,59	1,06	0,64	1,14	0,98	0,61	1,22	0,57	1,33	1,46
Ивановская область	1,02	1,23	1,18	0,81	1,06	0,96	0,96	2,25	0,78	1,01	1,63
Иркутская область	1,05	1,40	1,62	0,75	0,85	0,79	0,26	0,89	0,71	1,27	1,23
Кабардино-Балкарская Республика	0,94	1,78	1,13	0,65	1,02	1,19	0,68	1,40	0,61	0,01	1,21
Калининградская область	0,84	1,42	1,39	0,45	0,80	1,06	0,87	1,04	0,89	1,00	1,39
Калужская область	1,16	1,28	1,21	0,75	0,99	1,04	0,72	1,29	0,90	1,11	1,16
Камчатский край	0,88	1,12	0,87	0,77	1,13	1,42	2,21	1,07	0,83	0,47	1,27
Карачаево-Черкесская Республика	0,92	1,34	0,57	0,80	0,69	0,93	1,71	0,83	0,51	0,95	1,32
Кемеровская область	1,31	1,22	1,35	0,71	1,49	1,43	0,22	0,78	0,75	0,89	1,58
Кировская область	1,10	1,00	0,98	0,69	1,07	1,11	0,51	1,57	0,80	1,19	1,31
Костромская область	1,20	1,55	0,80	0,92	1,03	1,45	1,20	1,34	0,84	0,93	1,41
Краснодарский край	1,07	1,67	1,24	0,90	0,95	1,43	0,16	1,31	0,76	1,02	1,34
Красноярский край	1,02	1,07	1,03	0,84	1,06	1,40	0,27	1,19	0,73	1,00	1,23
Курганская область	0,97	1,30	1,29	0,83	1,27	1,34	0,98	0,92	0,77	1,34	1,25
Курская область	0,71	0,97	1,02	0,77	1,03	1,46	0,61	1,32	0,91	1,01	1,14
Ленинградская область	1,20	1,38	0,93	0,34	0,89	0,86	0,19	1,33	0,84	1,10	1,32
Липецкая область	0,86	1,18	0,85	0,61	1,04	1,32	0,52	1,51	0,89	0,99	1,45
Магаданская область	1,17	2,47	1,02	0,43	0,90	1,27	4,10	1,47	0,74	1,28	1,59
Московская область	1,02	1,47	1,23	0,82	1,10	0,90	0,12	1,10	1,00	1,01	1,27
Мурманская область	1,35	2,09	1,33	0,73	1,20	1,11	0,93	1,25	0,79	1,00	1,31
Нижегородская область	1,05	1,24	1,05	0,88	1,05	1,52	0,23	1,35	0,82	0,77	1,46
Новгородская область	1,43	1,18	0,81	0,78	1,07	1,37	1,66	1,49	0,93	1,14	1,42
Новосибирская область	0,86	1,21	0,74	0,76	0,77	0,99	0,26	1,07	0,75	0,95	1,45
Омская область	0,86	1,04	0,83	0,71	1,05	1,44	0,31	1,29	0,72	0,96	1,36
Оренбургская область	1,09	1,44	1,43	0,69	1,00	1,13	0,33	1,58	0,80	1,17	1,45
Орловская область	0,95	1,70	0,91	0,90	1,04	0,80	1,07	1,36	0,88	1,10	1,36
Пензенская область	0,75	1,46	1,51	0,78	1,02	1,44	0,54	1,22	0,80	0,96	1,25
Пермский край	0,95	1,16	1,02	0,79	0,90	1,06	0,42	1,16	0,71	1,16	1,32
Приморский край	1,06	1,11	1,11	0,68	1,00	1,39	0,45	1,12	0,66	0,86	1,43
Псковская область	0,89	1,40	0,75	0,55	0,94	1,06	0,99	1,26	0,90	1,12	1,46
Республика Адыгея	1,21	1,35	0,69	0,93	1,41	1,35	1,76	2,74	0,76	1,02	1,54
Республика Алтай	0,88	1,31	0,82	0,84	0,95	1,14	1,45	1,19	0,57	1,34	1,10

## Окончание таблицы Д.1

Регионы	$\Delta I_{O_{06}}$	$\Delta I_{Y_{06}}$	$\Delta I_{O_{зд}}$	$\Delta I_{Y_{зд}}$	$\Delta I_{O_{кл}}$	$\Delta I_{Y_{кл}}$	$\Delta I_{O_{тр}}$	$\Delta I_{Y_{тр}}$	$\Delta I_{O_{ж}}$	$\Delta I_{Y_{ж}}$	$\Delta I_K$
Республика Башкортостан	0,95	1,23	1,05	0,83	1,06	0,88	0,20	1,25	0,79	1,02	1,44
Республика Бурятия	1,11	1,68	0,97	0,69	0,86	0,95	0,78	1,32	0,61	1,18	1,32
Республика Дагестан	0,78	1,67	1,61	0,76	1,03	0,84	0,08	1,70	0,39	97,2	1,18
Республика Ингушетия	0,59	1,55	2,50	0,00	0,32	0,48	0,13	1,00	0,18	8,35	0,62
Республика Калмыкия	0,69	1,63	0,77	0,61	1,04	0,71	0,68	1,37	0,73	1,09	1,58
Республика Карелия	1,17	1,05	1,20	0,71	0,96	1,10	1,29	1,19	0,90	0,98	1,22
Республика Коми	1,32	1,53	1,20	0,74	1,13	1,17	0,80	0,85	0,78	1,21	1,21
Республика Марий Эл	1,16	1,13	1,26	0,79	1,00	1,09	1,30	1,34	0,76	1,17	1,23
Республика Мордовия	1,34	1,34	1,06	0,73	1,09	1,11	0,93	1,11	0,81	0,85	1,29
Республика Саха (Якутия)	1,06	1,35	1,02	0,82	1,05	1,16	0,79	1,04	0,60	2,51	1,58
Республика Северная Осетия-Алания	0,65	1,42	1,63	0,71	1,03	1,15	0,65	1,75	0,78	1,05	1,19
Республика Татарстан	0,99	1,56	0,86	0,64	0,98	1,25	0,26	1,46	0,82	0,97	1,49
Республика Тыва	1,68	1,64	0,82	0,78	1,05	1,16	1,00	0,75	0,03	4,72	1,23
Республика Хакасия	1,02	1,32	0,94	0,85	1,06	1,21	1,76	1,66	0,66	0,47	1,25
Ростовская область	1,19	1,33	1,35	0,40	0,99	1,31	0,15	1,20	0,71	1,06	1,30
Рязанская область	0,83	1,47	0,82	0,73	0,97	1,01	0,65	1,37	0,87	1,05	1,13
Самарская область	0,68	1,29	0,98	0,62	0,92	1,03	0,21	0,97	0,77	0,95	1,38
Саратовская область	1,20	1,65	1,13	0,65	1,03	1,14	0,21	1,19	0,86	1,05	1,36
Сахалинская область	1,19	0,92	1,22	0,85	1,00	1,19	2,11	1,33	0,82	1,10	1,40
Свердловская область	1,04	1,25	1,12	0,65	0,97	1,23	0,17	1,37	0,76	0,82	1,35
Смоленская область	1,09	1,25	1,10	0,79	1,11	1,19	1,02	1,30	0,79	1,04	1,31
Ставропольский край	1,67	1,55	0,94	0,76	0,74	0,85	5,82	1,54	0,72	0,91	1,51
Тамбовская область	0,64	1,23	1,00	0,59	1,37	1,34	0,66	1,42	0,79	1,10	1,16
Тверская область	1,02	1,33	0,89	1,03	1,15	1,37	0,27	1,27	0,84	1,01	1,43
Томская область	0,82	1,32	1,09	0,78	0,99	1,02	0,70	0,87	0,72	1,28	1,15
Тульская область	1,21	1,27	0,83	0,71	0,89	0,73	0,44	1,48	0,80	1,06	1,39
Тюменская область	0,84	0,92	0,75	1,04	1,12	1,16	0,20	0,91	1,03	1,28	1,21
Удмуртская Республика	1,34	1,25	1,15	0,62	0,97	1,40	0,43	1,57	0,63	1,06	1,29
Ульяновская область	1,17	1,36	1,12	0,87	1,10	1,27	0,51	1,15	0,80	0,95	1,24
Хабаровский край	0,82	1,26	1,06	0,79	1,27	1,64	0,61	1,30	0,75	1,00	1,39
Челябинская область	1,02	1,09	1,03	0,88	0,97	1,06	0,26	1,08	0,80	0,82	1,27
Чеченская Республика	2,34	2,42	0,85	1,31	0,38	1,17	20,6	32,1	3,94	0,95	0,78
Чувашская Республика	1,16	1,29	0,98	0,97	0,74	0,77	0,55	1,38	0,82	0,94	1,20
Ярославская область	1,12	1,38	1,19	0,69	1,05	1,58	0,61	1,40	0,80	1,07	1,12

$\Delta I_{O_{06}}$  – темп роста интегрального показателя обеспеченности объектами образования,  $\Delta I_{Y_{06}}$  – темп роста интегрального показателя услуг в образовании,  $\Delta I_{O_{зд}}$  – темп роста интегрального показателя обеспеченности объектами здравоохранения,  $\Delta I_{Y_{зд}}$  – темп роста интегрального показателя услуг в здравоохранении,  $\Delta I_{O_{кл}}$  – темп роста интегрального показателя обеспеченности объектами культуры и спорта,  $\Delta I_{Y_{кл}}$  – темп роста интегрального показателя услуг в сфере культуры и спорта,  $\Delta I_{O_{тр}}$  – темп роста интегрального показателя обеспеченности объектами торговли,  $\Delta I_{Y_{тр}}$  – темп роста интегрального показателя услуг в торговле,  $\Delta I_{O_{ж}}$  – темп роста интегрального показателя обеспеченности объектами ЖКХ,  $\Delta I_{Y_{ж}}$  – темп роста интегрального показателя услуг в ЖКХ,  $\Delta I_K$  – темп роста интегрального показателя качества жизни населения

## Приложение Е

Таблица Е.1 – Матрица позиционирования регионов по критерию результативности взаимосвязей I и II типа («объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения») / «объекты инфраструктуры – социальные услуги – удовлетворенность услугами») в сфере образования (2008 г.)

Результативность взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения первого типа (I)	Результативный	Ярославская область (1 регион)	Алтайский край; Архангельская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская области (6 регионов)	Республики Адыгея, Алтай, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Башкортостан, Бурятия, Ингушетия, Карелия, Марий Эл, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Тыва, Хакасия, Удмуртская, Чеченская, Чувашская; Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Приморский, Ставропольский края; Калужская, Кемеровская, <b>Курганская</b> , Ленинградская, Липецкая, Московская, Нижегородская, Новосибирская, Ростовская, Самарская, Сахалинская, <b>Свердловская</b> , Тамбовская, Томская, <b>Тюменская</b> , <b>Челябинская</b> области (38 регионов)
	Переходное состояние	(0 регионов)	Амурская, Астраханская, Брянская, Вологодская, Калининградская, Костромская, Курская, Новгородская, Орловская, Саратовская области; Еврейская автономная область; Республика Коми (12 регионов)	Забайкальский и Пермский края; Ивановская, Иркутская, Омская, Оренбургская, Ульяновская области; Республика Дагестан (8 регионов)
	Нерезультативный	Кировская и Рязанская области; Республики Калмыкия, Саха (Якутия), Татарстан (5 регионов)	Магаданская, Мурманская, Псковская, Смоленская, Тверская, Тульская области; Хабаровский край (7 регионов)	(0 регионов)
	Уровень оценки	Нерезультативный	Переходное состояние	Результативный

Результативность взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения второго типа (II)

Таблица Е. 2 – Матрица позиционирования регионов по критерию результативности взаимосвязей I и II типа («объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения») / «объекты инфраструктуры – социальные услуги – удовлетворенность услугами») в сфере здравоохранения (2007 г.)

Результативность взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения первого типа (I)	Результативный	(0 регионов)	Владимирская, Волгоградская, Кировская, Курская, Оренбургская, <b>Свердловская</b> области; Республики Дагестан и Северная Осетия-Алания; Ставропольский и Хабаровский края (10 регионов)	Белгородская, Брянская, Воронежская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, <b>Курганская</b> , Ленинградская, Московская, Мурманская, Новгородская, Новосибирская, Орловская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Тамбовская, Томская области; Республика Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Башкортостан, Ингушетия, Марий Эл, Татарстан, Хакасия, Чеченская; Краснодарский и Красноярский края (29 регионов)
	Переходное состояние	<b>Тюменская область</b> (1 регион)	Вологодская, Иркутская, Костромская, Магаданская, Омская, Пензенская, Сахалинская, Тверская, Ульяновская области; Забайкальский, Камчатский края; Республики Адыгея, Алтай, Калмыкия, Карелия, Коми, Тыва, Удмуртская (18 регионов)	Алтайский, Пермский, Приморский края; Амурская, Архангельская, Астраханская, Липецкая, Псковская, Смоленская, Тульская, Ярославская; Еврейская автономная область; Республики Бурятия, Мордовия, Саха (Якутия), Чувашская) (16 регионов)
	Нерезультативный	Ивановская, Нижегородская, <b>Челябинская</b> области (3 региона)	(0 регионов)	(0 регионов)
	Уровень оценки	Нерезультативный	Переходное состояние	Результативный

Результативность взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения второго типа (II)

Таблица Е.3 – Матрица позиционирования регионов по критерию результативности взаимосвязей I и II типа («объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» / «объекты инфраструктуры – социальные услуги – удовлетворенность услугами») в сфере культуры и спорта (2008 г.)

Результативность взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения первого типа (I)	Результативный	(0 регионов)	Алтайский, Краснодарский, Красноярский, Камчатский края; Владимирская, Волгоградская, Калининградская, Калужская, Орловская, Новосибирская области; Карачаево-Черкесская Республика (11 регионов)	Иркутская, Ленинградская, Московская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Тюменская Челябинская области; Приморский край; Республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Карелия, Татарстан, Хакасия, Удмуртская, Чеченская (19 регионов)
	Переходное состояние	Архангельская, Воронежская, Костромская, Нижегородская области; Кабардино-Балкарская Республика (5 регионов)	Брянская, Вологодская, Кемеровская, Мурманская, Оренбургская, Самарская, Свердловская, Томская, Ярославская области; Еврейская автономная область; Республики Башкортостан, Калмыкия, Марий Эл, Мордовия, Северная Осетия-Алания; Ставропольский край (16 регионов)	Республика Саха (Якутия), Чувашская; Сахалинская, Тульская, Ульяновская области; Хабаровский край (6 регионов)
	Нерезультативный	Амурская, Астраханская, Белгородская, Ивановская, Кировская, Курганская, Курская, Липецкая, Магаданская, Новгородская, Омская, Пензенская, Псковская, Смоленская, Тамбовская, Тверская области; Забайкальский, Пермский край; Республики Коми, Тыва (20 регионов)	(0 регионов)	(0 регионов)
	Уровень оценки	Нерезультативный	Переходное состояние	Результативный

**Результативность взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения второго типа (II)**

Таблица Е.4 – Матрица позиционирования регионов по критерию результативности взаимосвязей I и II типа («объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» / «объекты инфраструктуры – социальные услуги – удовлетворенность услугами») в сфере ЖКХ (2007 г.)

Результативность взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения второго типа (II)	Результативный		Республики Алтай и Хакасия (2 региона)	Республики Кабардино-Балкарская, Башкортостан, Ингушетия, Саха (Якутия), Тыва, Чеченская; Тюменская область (7 регионов)
	Переходное состояние		Белгородская, Брянская, Владимирская, Вологодская, Воронежская, Еврейская автономная, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская Челябинская Ярославская области; Алтайский, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Ставропольский Хабаровский края; Республики Адыгея, Дагестан, Карелия, Марий Эл, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Татарстан, Карачаево-Черкесская, Удмуртская, Чувашская (56 регионов)	Астраханская, Волгоградская, Ульяновская области; Забайкальский и Приморский края; Республики Бурятия и Калмыкия (7 регионов)
	Нерезультативный	Архангельская, Магаданская, Сахалинская области; Республика Коми (4 региона)	Амурская область (1 регион)	
	Уровень оценки	Нерезультативный	Переходное состояние	Результативный

**Результативность взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения второго типа (II)**

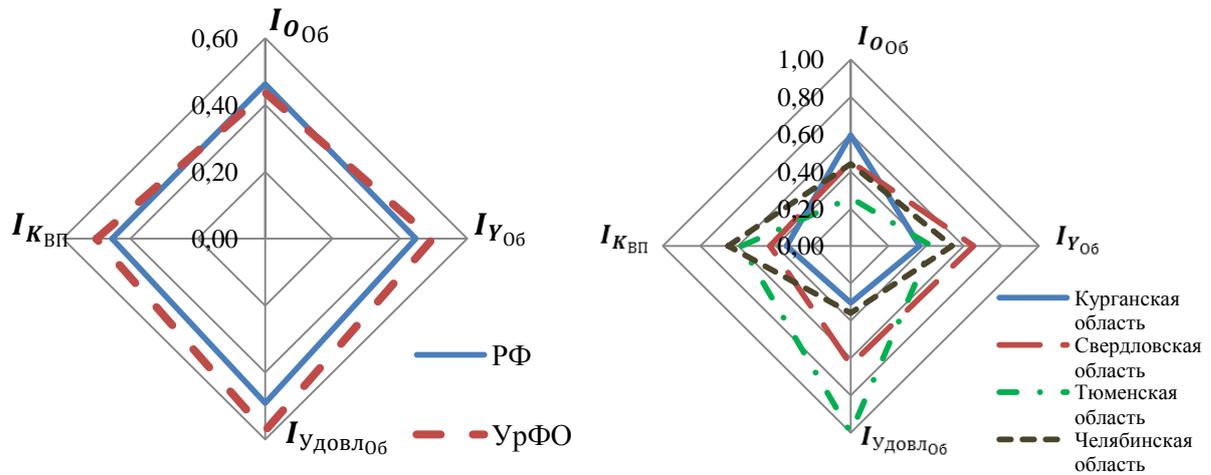


Рисунок Ж.1 – Сравнительный анализ интегральных индексов обеспеченности объектами инфраструктуры образования ( $I_{OOb}$ ), предоставленных на ее основе социальных услуг ( $I_{YOb}$ ), удовлетворенности данными услугами ( $I_{UdovlOb}$ ), составляющих качества жизни населения (воспроизводственный потенциал) ( $I_{KVP}$ ) (2011 г.) по РФ и регионам УрФО

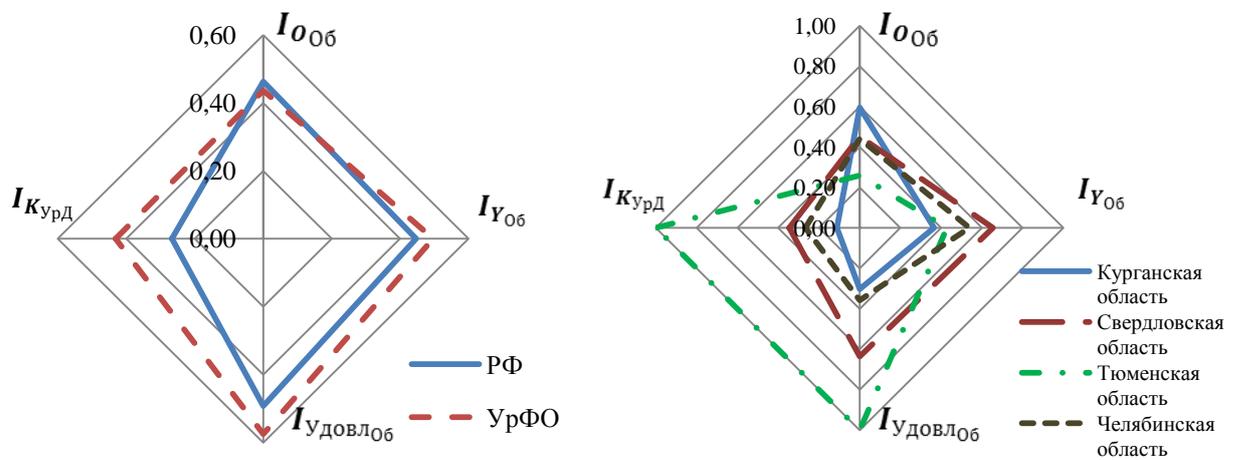


Рисунок Ж. 2 – Сравнительный анализ интегральных индексов обеспеченности объектами инфраструктуры образования ( $I_{OOb}$ ), предоставленных на ее основе социальных услуг ( $I_{YOb}$ ), удовлетворенности данными услугами ( $I_{UdovlOb}$ ), составляющих качества жизни населения (уровень денежных доходов) ( $I_{KurD}$ ) (2011 г.) по РФ и регионам УрФО

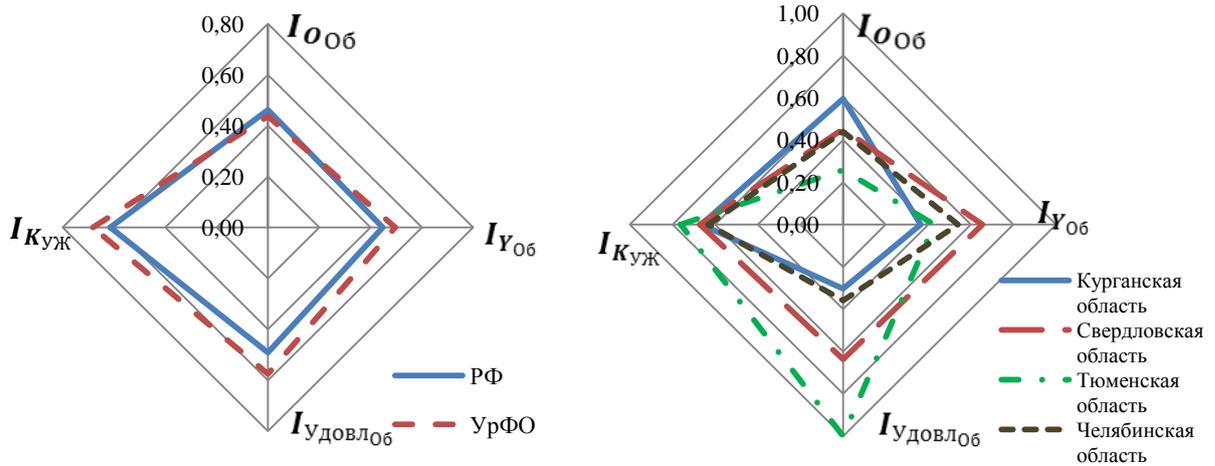


Рисунок Ж.3 – Сравнительный анализ интегральных индексов обеспеченности объектами инфраструктуры образования ( $I_{O_{Об}}$ ), предоставленных на ее основе социальных услуг ( $I_{Y_{Об}}$ ), удовлетворенности данными услугами ( $I_{Удовл_{Об}}$ ), составляющих качества жизни населения (условия жизни) ( $I_{K_{УЖ}}$ ) (2011 г.) по РФ и регионам УрФО

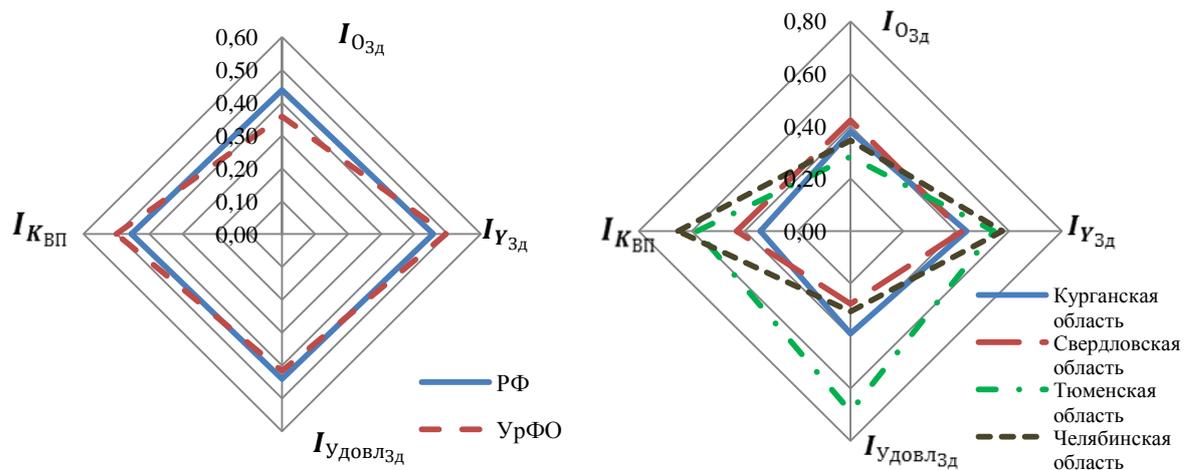


Рисунок Ж. 4 – Сравнительный анализ интегральных индексов обеспеченности объектами инфраструктуры здравоохранения ( $I_{O_{Зд}}$ ), предоставленных на ее основе социальных услуг ( $I_{Y_{Зд}}$ ), удовлетворенности данными услугами ( $I_{Удовл_{Зд}}$ ), составляющих качества жизни населения (воспроизводственный потенциал) ( $I_{K_{ВП}}$ ) (2011 г.) по РФ и регионам УрФО

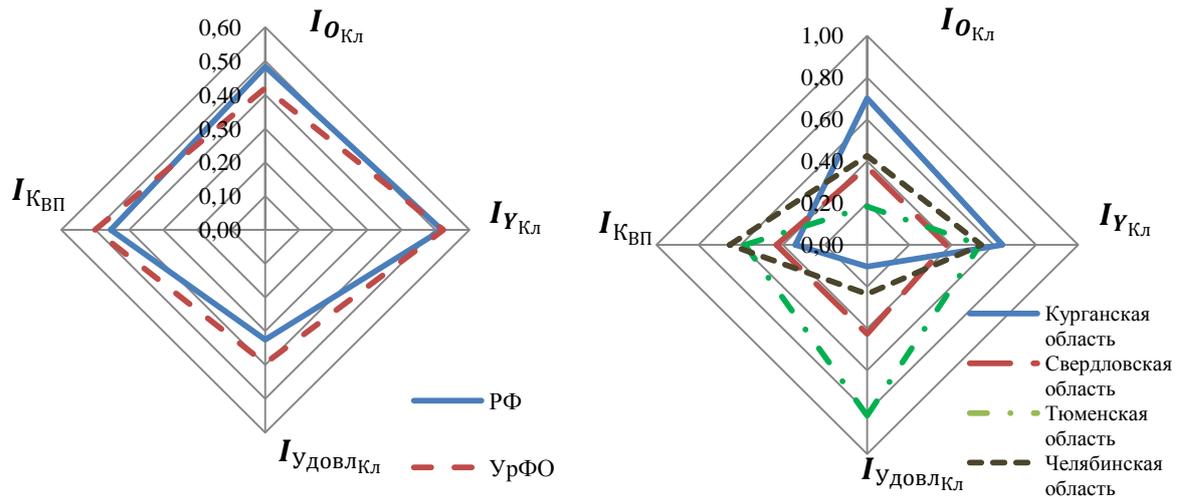


Рисунок Ж. 5 – Сравнительный анализ интегральных индексов обеспеченности объектами инфраструктуры культуры и спорта ( $I_{O_{Кл}}$ ), предоставленных на ее основе социальных услуг ( $I_{Y_{Кл}}$ ), удовлетворенности данными услугами ( $I_{Удовл_{Кл}}$ ), составляющих качества жизни населения (воспроизводственный потенциал) ( $I_{К_{ВП}}$ ) (2011 г.) по РФ и регионам УрФО

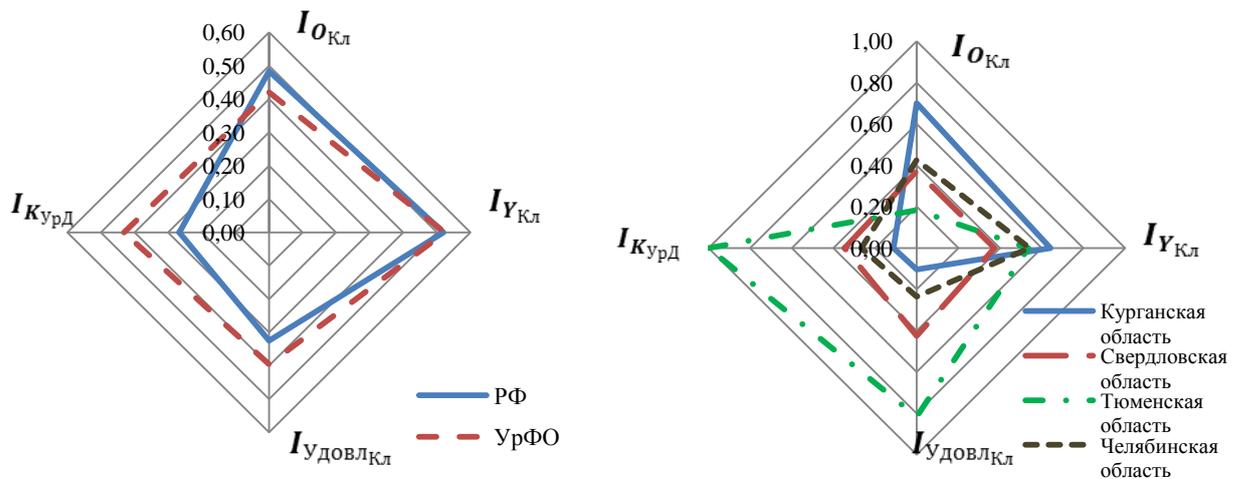


Рисунок Ж. 6 – Сравнительный анализ интегральных индексов обеспеченности объектами инфраструктуры культуры и спорта ( $I_{O_{Кл}}$ ), предоставленных на ее основе социальных услуг ( $I_{Y_{Кл}}$ ), удовлетворенности данными услугами ( $I_{Удовл_{Кл}}$ ), составляющих качества жизни населения (уровень денежных доходов) ( $I_{K_{урд}}$ ) (2011 г.) по РФ и регионам УрФО