



Телюбаева Анара Жолаушобаевна

**ВЛИЯНИЕ ИНФРАСТРУКТУРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ
СФЕРЫ НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»
(Региональная экономика)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономической теории, мировой и региональной экономики ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет).

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Антонюк Валентина Сергеевна (Россия),
заведующий кафедрой экономической теории, мировой и региональной экономики ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет), г. Челябинск

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, доцент
Логачева Наталья Модестовна (Россия),
заведующий кафедрой экономических дисциплин Курганского филиала НАЧОУВО «Уральский институт экономики, управления и права», г. Курган

кандидат экономических наук, доцент
Талалушкина Юлия Николаевна (Россия),
доцент кафедры социальной работы и социологии ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет», г. Челябинск

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Институт экономики УрО РАН», г. Екатеринбург

Защита диссертации состоится 1 июля 2016 г. в 10.00 на заседании диссертационного совета Д 212.298.15 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76, Учебно-методический центр кафедры экономической теории, мировой и региональной экономики.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 87, корпус 3д, с диссертацией и авторефератом на сайте – <http://www.susu.ru/ru/dissertation/d-21229815/telyubaeva-anarazholaushobaevna>

Автореферат разослан

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор экономических наук, профессор



И.В. Данилова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Неэффективность функционирования и управления социальной сферой регионов, недостаточное финансирование (затраты в РФ составляют 20%, в то время как аналогичный мировой показатель – 35%¹) являются причинами негативных тенденций в динамике качества жизни, условий и жизнедеятельности населения России, удовлетворенности доступностью социальных услуг.

Переход к программно-целевому планированию и бюджетированию деятельности органов власти, ориентированному на результат в РФ (в том числе в социальной сфере), позволяют повысить качество управления, а именно создать условия не только повышения доступности социальных услуг, но и обеспечить реализацию конечной цели – повышение качества жизни населения субъектов РФ. В связи с этим особую значимость приобретает проблема определения условий, которые гарантируют достижение цели, а именно: повышение результативности функционирования социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения регионов, эффективности государственного менеджмента в социальной сфере; совершенствование институтов государственного сектора, усиление сопряженности между предоставляемыми социальными услугами и потребностями населения. Комплекс перечисленных факторов развития социальной сферы определяет необходимость концентрации внимания на взаимосвязи между использованием объектов инфраструктуры социальной сферы, предоставленными на ее основе социальными услугами и изменением качества жизни населения, то есть определение результативности трансформации социальных услуг в достойное качество жизни. Отличия в динамике параметров социальной сферы и изменений показателей качества жизни в регионах РФ в современных условиях дают основание предполагать наличие лимитирующих, сдерживающих условий, идентификация и нейтрализация которых позволила бы продвинуться в достижении социальной ориентированности экономики РФ.

В силу этого в теоретическом плане актуальным является анализ системы инфраструктурного обеспечения и инфраструктурных ограничений социальной сферы с позиции повышения качества жизни населения регионов. В методическом плане необходима оценка состояния и динамики инфраструктурного обеспечения в отраслях социальной сферы регионов; в прикладном аспекте актуальна комплексная оценка результативности как использования объектов инфраструктуры социальной сферы, так и влияния предоставленных на ее основе социальных услуг на качество жизни населения в субъектах РФ для идентификации структуры, территориальной локализации инфраструктурных ограничений, разработки мер по совершенствованию государственного регулирования социального развития регионов.

Степень разработанности проблемы. В работах отечественных экономистов достаточно полно разработаны концептуальные проблемы функциональности и тенденций в развитии социальной сферы, в том числе роли и значения социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения регионов. Это публикации: О.В. Артемовой, М.В. Бузмаковой, И.В. Быковской, А.В. Зверева, Л.В. Иваненко, О.А. Козловой, Н.М. Логачевой, О.А. Ломовцевой, М.Г. Николаевой, Т.М. Ойдуп, О.И. Радиной, Е.Г. Руссковой, О.В. Согачевой, Ж.Т. Тощенко, М.Р. Туишевой и др.

¹ Прогноз и моделирование кризисов и мировой динамики / под ред. А. А. Акаева, А. В. Коротаева, Г. Г. Малинецкого. - М.: ЛКИ, 2014. - 352 с.

Значительно меньше работ посвящено организационно-управленческим условиям функционирования социальной сферы: Л.Ю. Ададимовой, И.О. Калининской, И.А. Медведевой, С.Е. Резниченко, Д.Н. Торгочева.

Теоретические и методические проблемы влияния состояния и динамики социальной сферы на качество жизни населения регионов раскрыты в трудах С.А. Айвазяна, Е.Г. Анимицы, В.Н. Бобкова, Х.Н. Гизатуллина, А.И. Татаркина, А.Н. Ткачева, Е.В. Фахрутдиновой и др. Вместе с тем, несмотря на многочисленные публикации по рассматриваемой проблеме, факты неудовлетворенности населения социальными услугами, неустойчивость динамики качества жизни населения в субъектах РФ обуславливают необходимость дополнительных аналитических исследований. Это и определило выбор объекта, предмета и цели исследования.

Объектом исследования является функционирование социальной сферы регионов как условие повышения качества жизни населения.

Предметом исследования является инфраструктурное обеспечение социальной сферы для повышения качества жизни населения субъектов РФ.

Цель исследовательской работы состоит в обосновании теоретических и методических подходов к оценке инфраструктурной обеспеченности социальной сферы регионов для разработки мер по снижению инфраструктурных ограничений повышения качества жизни населения субъектов РФ.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

– обосновать содержание и компоненты инфраструктурного обеспечения в контексте повышения качества жизни населения регионов;

– разработать методический подход к оценке состояния инфраструктурного обеспечения социальной сферы регионов и идентификации ограничений улучшения качества жизни населения субъектов РФ;

– классифицировать регионы РФ по критерию концентрации инфраструктурных ограничений социальной сферы на примере субъектов УрФО на основе сопряженности интегральных показателей, характеризующих состояние объектов инфраструктуры социальной сферы, социальных услуг и параметров качества жизни населения; выявить отраслевую локализацию и проблемы инфраструктурного обеспечения;

– разработать меры (организационно-управленческие, институциональные и др.) по снижению инфраструктурных ограничений развития социальной сферы регионов РФ.

Область исследования. Диссертационная работа выполнена в рамках Паспорта специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (Региональная экономика): п. 3.1. Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций; п. 3.16. Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили теории региональной экономики, государственного и муниципального управления, управления социальной сферой; работы отечественных и зарубежных экономистов по проблемам региональной социальной сферы и качества жизни населения. В дис-

сертационной работе использованы системный, структурный, эволюционный и сравнительный анализ, экономико-статистические методы исследования.

Информационную базу исследования составили статистические данные и справочные материалы Федеральной службы государственной статистики, Министерства экономического развития РФ, Министерства регионального развития РФ, Министерства труда и социальной защиты РФ, Министерства социальных отношений Челябинской области, законодательные и нормативно-правовые документы РФ и субъектов РФ, материалы периодической печати и аналитические разработки автора.

Наиболее существенные результаты, полученные диссертантом, и их научная новизна.

1. Уточнено содержание термина «система инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения», которое раскрыто как совокупность комплементарных материально-вещественных (объекты социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения), институциональных и управленческих условий, обеспечивающих последовательную взаимосвязь «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения»; что позволило идентифицировать инфраструктурные ограничения, определить резервы повышения качества жизни населения субъектов РФ (*п.3.1 Паспорта специальностей ВАК*).

2. Предложен методический подход к оценке состояния инфраструктурного обеспечения социальной сферы субъектов РФ (образования, здравоохранения и др.); отличие предложений заключается в комплексной оценке комплементарности условий (материально-вещественных, институциональных, управленческих) на основе сопряженности между интегральными показателями, характеризующими параметры объектов инфраструктуры социальной сферы, социальных услуг, качества жизни населения регионов; что позволяет определить качественную (сопряженность уровней интегральных индексов) и количественную (коэффициентов эластичности) результативность функционирования социальной сферы субъектов РФ в контексте достаточности инфраструктурного обеспечения для повышения качества жизни (*п. 3.1 Паспорта специальностей ВАК*).

3. Предложена группировка субъектов РФ (на примере УрФО) на территориальные зоны (критические, проблемные, нормальные) по критерию концентрации инфраструктурных ограничений; отличие предложений заключается в применении сводной оценки по регионам сопряженности уровней и значений эластичности по интегральным показателям, характеризующих «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения»; что позволило выделить регионы с критическим состоянием инфраструктурного обеспечения отраслевые сферы субъектов РФ с низким уровнем развития инфраструктуры социальной сферы, неэффективным управлением как институтами, так и социальной сферой в целом; конкретизировать программные меры органов власти субъектов РФ (*п. 3.1, п. 3.16 Паспорта специальностей ВАК*).

4. Сформулированы общие и точечные рекомендации по снижению инфраструктурных ограничений и повышению результативности функционирования социальной сферы регионов, включающие меры по оптимизации материально-технической базы (образование, здравоохранение, ЖКХ и др.), институциональные и организационно-управленческие меры, предложены оценочные критерии деятель-

ности исполнительных органов власти субъектов РФ (п. 3.16 Паспорта специальностей ВАК).

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость состоит в том, что расширена теория региональной экономики и управления в части положений относительно содержания инфраструктурного обеспечения и ограничений социальной сферы и качества жизни населения. Разработанные в процессе диссертационного исследования теоретические положения и методическая база, выводы и прикладные предложения могут быть использованы для совершенствования управления социальной сферой регионов и деятельности государственных органов исполнительной власти; в учебном процессе при подготовке бакалавров и магистров по направлению «Государственное и муниципальное управление».

Апробация работы. Основные положения и результаты исследования обсуждались на Международной конференции «Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития» (г. Екатеринбург, 2010г.), III международной конференции «Проблемы и перспективы социокультурного и экономического взаимодействия стран – участников и наблюдателей Шанхайской организации сотрудничества» (г. Екатеринбург, 2012г.), Международной научно-практической конференции «Наука и образование в жизни современного общества» (г. Тамбов, 2012 г., 2013г.), III и V научной конференции аспирантов и докторантов ЮУрГУ (г. Челябинск, 2011г., 2013г.), 66-й и 67-й научной конференции ЮУрГУ (г. Челябинск, 2014г., 2015г.). Методические работы диссертанта используются в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (Национальный исследовательский университет), в деятельности муниципальных образований Челябинской области, а именно: выводы и рекомендации применены при разработке «Стратегии социально-экономического развития ЗАТО Трехгорный до 2020г.», что подтверждается справками о внедрении.

Основные результаты исследования отражены в 13 научных публикациях объемом 8,04 п.л. (авторских – 4,3 п.л.), в том числе пять в изданиях, рецензируемых ВАК РФ.

Структура работы. Общий объем работы составляет 144 страницы машинописного текста, включая 10 рисунков и 51 таблицу. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы из 210 наименований и 7 приложений.

Содержание работы. Во **введении** обоснована актуальность темы, определены цель, объект, предмет и задачи исследования, его теоретические и методологические основы, информационная база, приведены основные результаты, составляющие научную новизну и практическую значимость работы, указаны данные об апробации и реализации основных результатов работы.

ГЛАВА 1 Теоретические подходы к анализу инфраструктурного обеспечения социальной сферы регионов как условия повышения качества жизни населения в субъектах РФ.

1.1 Социальная сфера, социальная инфраструктура и инфраструктура жизнеобеспечения регионов: теоретические подходы к анализу.

1.2 Качество жизни населения регионов и функциональность социальной сферы.

1.3 Система инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения регионов.

ГЛАВА 2 Влияние результативности функционирования и управления социальной сферы на качество жизни населения в субъектах РФ: методические аспекты.

2.1 Эволюция методических подходов к оценке социальной сферы и инфраструктурного обеспечения региона.

2.2 Авторская методика оценки инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения регионов.

2.3 Оценка состояния системы инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения в субъектах РФ.

ГЛАВА 3 Снижение инфраструктурных ограничений развития социальной сферы для повышения качества жизни населения регионов (на примере регионов Уральского федерального округа).

3.1 Инфраструктурная обеспеченность и инфраструктурные ограничения регионов УрФО.

3.2 Прикладные рекомендации по снижению инфраструктурных ограничений повышения качества жизни населения регионов УрФО.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Конкретизировано содержание термина «система инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения», что позволило теоретически и на прикладном уровне идентифицировать инфраструктурные ограничения и определить резервы повышения качества жизни населения субъектов РФ.

Курс на усиление социальной ориентированности экономики РФ и повышение качества жизни закономерно концентрирует внимание исследователей на состоянии и развитии социальной сферы. В условиях исторически сложившейся и сохраняющейся дифференциации субъектов РФ по объективным характеристикам (природным ресурсам, климатическим условиям, экономическому и социальному потенциалу), существуют реальные возможности повышения обеспеченности социальными услугами и, как следствие, благосостояния и качества жизни населения регионов, социальной устойчивости России. По мнению диссертанта, такие возможности связаны с активизацией управления социальной сферой (во всем многообразии ее отраслевых форм: здравоохранения, образования, культуры, спорта и др.) и предполагают концентрацию внимания на совокупности условий, обеспечивающих результативность механизма предоставления социальных услуг в части достижения конечной цели – повышения качества жизни населения регионов.

Формирование авторской позиции потребовало введения и конкретизации терминов, функционально использованных в диссертационной работе: «инфраструктурное обеспечение» и «инфраструктурные ограничения» социальной сферы. В связи с чем применен комплекс методологических подходов: 1) системный; 2) структурный; 3) эволюционный.

Социальная сфера в экономических публикациях рассматривается как сложная система, представляющая комплекс отраслей, функционирование которых направлено на формирование уровня и условий жизни, повышение качества жизни населения. Под «качеством жизни населения» диссертантом понимается совокупность объективных и субъективных условий существования и развития личности (воспро-

изводственный потенциал, условия жизни, уровень доходов, удовлетворенность потребления социальными благами²).

Для определения условий, обеспечивающих реализацию конечной цели функционирования социальной сферы, учитывались следующие теоретические положения:

1) материальной основой социальной сферы, функционирование которой обеспечивает повышение качества жизни населения, является социальная инфраструктура и инфраструктура жизнеобеспечения;

2) социальная сфера представляет совокупность видов деятельности в соответствии с классификатором ОКВЭД³, включает: образование (М), здравоохранение (N) и предоставление социальных услуг. В то же время, по мнению диссертанта, к видам деятельности, обеспечивающим достижение цели улучшения качества жизни населения, также относится государственное управление социально-экономическими процессами (L: управление социальными программами, управление в области прогнозирования и социально-экономического планирования в интересах благосостояния людей, охраны здоровья, образования, культуры, спорта, охраны окружающей среды, жилищного строительства).

Реализация цели предполагает как наличие материальной основы, так и совокупность условий, гарантирующих ее достижение, то есть применительно к социальной сфере – это обеспечение результативности взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения». Такие условия агрегированы диссертантом термином «система инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения» (СИОПКЖН), под которым понимается совокупность комплементарных (материально-вещественных, институциональных, управленческих) условий⁴ в отраслях социальной сферы (образования, торговли, культуры и спорта, здравоохранения, ЖКХ и т.д.), способствующих повышению качества жизни населения. Материально-вещественные условия – это наличие такого уровня объектов социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения, который достаточен для создания социальных услуг населению, не снижающий уровень удовлетворенности и обеспечивающий рост их доступности. Институциональные условия – правила, нормы, процедуры, регламентирующие деятельность институтов (учреждений и организаций социальной сферы), использующих объекты инфраструктуры и влияющих на количество и качество социальных услуг. Управленческие условия включают регулирование, планирование, организацию и контроль за деятельностью институтов социальной сферы, в том числе разработку правил, норм, процедур, систем стимулирования и показателей эффективности их деятельности, что, в конечном счете, обеспечивает конечную цель – улучшение параметров качества жизни населения. Выделение управленческих условий детерминировано преобладанием преимущественно государственной и муниципальной организационно-правовых форм собственности институтов социальной сферы, доминированием нерыночных отношений, наличием широкого положительного внешнего эффекта, полномочиями государственных органов власти по реали-

² Диссертант ограничил исследование основными параметрами качества жизни при абстрагировании от занятости населения, экологической ситуации и преступности.

³ Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (Russian Classification of Economic Activities). URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=178809>

⁴ Словарь иностранных слов рассматривает инфраструктуру как совокупность условий, обеспечивающих результаты

зации социальной политики, что в целом определяет доступность и качество социальных услуг, а, следовательно, и качество жизни населения в целом.

Элементы СИОПКЖН в структуре цепочки взаимосвязей «объекты инфраструктуры – социальные услуги – качество жизни населения» в контексте региональной социальной сферы показаны на рисунке 1.



Рисунок 1 – Система инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения регионов

Анализ эволюции процессов социальной сферы последних десятилетий позволил сделать вывод о том, что развитие социальной сферы в РФ испытывает влияние сложившейся «траектории развития» как наследия централизованной экономической системы, что проявляется в противоречивости процессов: 1) финансирование материально-технической базы инфраструктурных объектов по «остаточному» принципу; 2) активное рыночное реформирование системы институтов (оптимизация сети бюджетных учреждений); 3) переход в государственном управлении на программно-целевой метод планирования и бюджетирования по результатам. Соответственно, совмещение во времени указанных процессов отражается как на состоянии социальной сферы, так и параметрах качества жизни населения.

Обосновано, что результативность трансмиссии «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» (как процесс использования исходной базы для достижения конечной цели) зависит от комплексности условий инфраструктурного обеспечения (материально-вещественных, институциональных, управленческих), то есть соблюдения принципа инфрасистемности⁵. Так, низкий уровень обеспеченности объектами инфраструктуры социальной сферы, неэффективность их использования для поставки социальных услуг; низкая отдача институтов социальной сферы, влияющая на доступность и качество социальных благ, а также несовершенство управления (низкая результативность государственных программ, отсутствие мониторинга и контроля за деятельностью исполнительных органов власти и др.) ведут к снижению удовлетворенности населе-

⁵Николаева М.Г., Мордовченков Н.В. Региональная инфраструктура и качество жизни населения: межсистемное взаимодействие // Экономика региона. – 2010. – № 2. – С. 197–203.

ния и отражаются на динамике параметров качества жизни населения регионов. Перечисленные процессы, по сути, являются проявлениями инфраструктурных ограничений и сдерживают достижение конечной цели. Такие ограничения в агрегированном виде включают: 1) недостаточность материально-вещественных условий (низкий уровень обеспеченности объектами инфраструктуры социальной сферы); 2) несовершенство деятельности институтов социальной сферы и их низкая отдача; 3) неэффективность государственного управления социальной сферой.

Поскольку инфраструктурное обеспечение социальной сферы (материально-вещественные, институциональные, управленческие условия) в конечном счете определяет качество жизни населения регионов, то для оценка комплементарности и достаточности условий СИОПКЖН диссертантом применен теоретический подход, который заключается в последовательном сопоставлении показателей каждого звена взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения», на основе которого определяется результативность использования объектов инфраструктуры для предоставления социальных услуг и последующее влияние на параметры качества жизни населения регионов, вследствие чего можно идентифицировать достаточность инфраструктурного обеспечения. Последнее определяется по результативности взаимосвязи между звеньями. Введено понятие «качественной» и «количественной» результативности указанной трансмиссионной взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» как сопряженность уровней («качественная» результативность) и динамики («количественная» результативность) показателей, характеризующих звенья цепочки в разрезе отраслевых сфер. Например, в части качественной оценки результативности определялась сопряженность между уровнем обеспеченности объектами инфраструктуры социальной сферы и уровнем предоставленных социальных услуг; между уровнем социальных услуг и уровнем качества жизни населения в субъектах РФ на определенный момент времени. (рисунок 2).

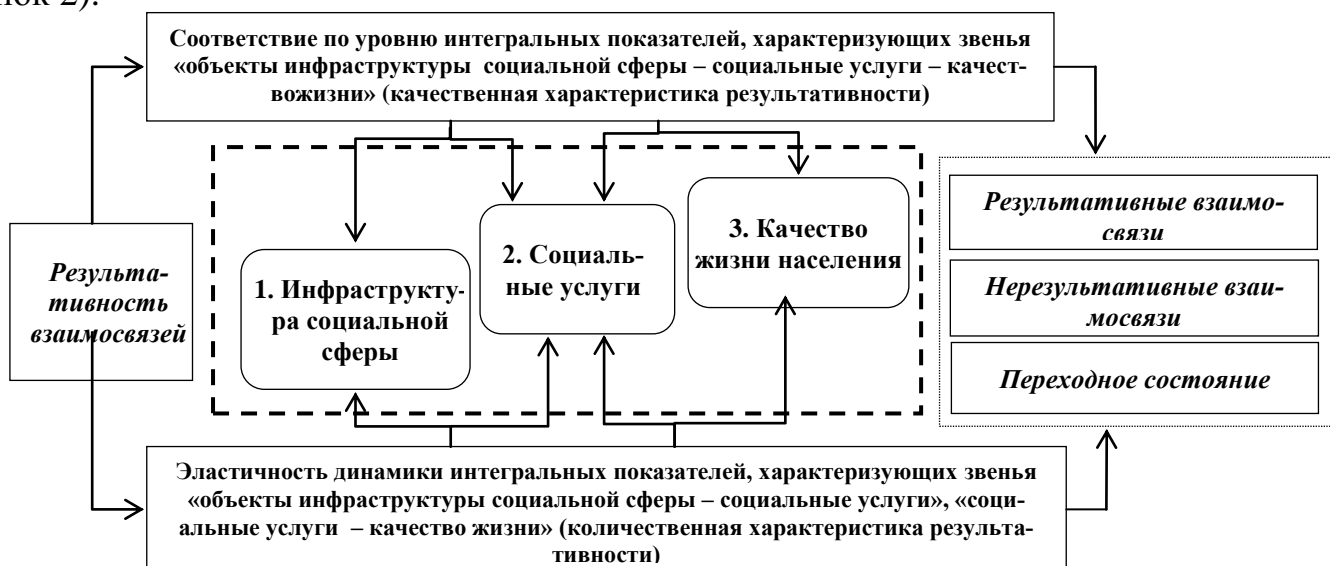


Рисунок 2 – Оценка результативности взаимосвязей «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения»

Количественная результативность оценивалась на основе коэффициентов «эластичности» (как отношение динамики интегральных показателей, характеризующих те же звенья трансмиссионной взаимосвязи); результативной является си-

туация, когда в большей мере изменяются показатели последующего звена по отношению к изменению показателей предыдущего (например, изменение показателей социальных услуг по сравнению с изменением обеспеченности объектами инфраструктуры).

Таким образом, развернутая рабочая гипотеза диссертанта состоит в том, что нарушение комплементарности (инфрасистемности материально-вещественных условий, институциональных или управленческих) приводит к инфраструктурным ограничениям и является одним из сдерживающих факторов повышения качества жизни населения регионов.

Анализ системы инфраструктурного обеспечения позволяет определить резервы повышения качества жизни населения (например, состояние инфраструктуры сферы образования влияет на параметры и качество услуг образования, воспроизводственный потенциал населения и уровень доходов), что предполагает необходимость разработки комплекса методических подходов для ее оценки.

2. Предложен методический подход к оценке состояния инфраструктурного обеспечения социальной сферы субъектов РФ; что позволяет выявить виды и сферы локализации инфраструктурных ограничений.

В рамках оценки системы инфраструктурного обеспечения качества жизни населения регионов диссертантом разработана методика, отличие которой состоит в оценке качественной и количественной сопряженности интегральных показателей, характеризующих звенья следующих взаимосвязей: 1) основной (по данным объективных показателей «объекты инфраструктуры – социальные услуги – качество жизни населения»); 2) специфической (с использованием субъективных оценок населения «объекты инфраструктуры – социальные услуги – удовлетворенность населения»). Методика включает 5 этапов (рисунок 3).

1) **Первый этап** заключается в отборе и расчете системы частных показателей, характеризующих состояние объектов региональной социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения, предоставляемых на их основе социальных услуг, составляющих качества жизни населения субъектов РФ. Все показатели представлены по отраслевым сферам: образование, здравоохранение, культура и спорт, торговля, ЖКХ. Отбор частных показателей осуществлялся исходя из соблюдения принципа однородности. Из 78 исходно выбранных показателей в анализ оценки инфраструктурного обеспечения были включены 30, коэффициент вариации которых меньше 31%.

Частным показателям (X) присвоены индексы: первый относится к анализируемому звену трансмиссии (O – объекты, Y – услуги, K – качество жизни), второй – к отраслевой сфере (например, объекты сферы образования – $X_{O_{об}}$, здравоохранения – $X_{O_{зд}}$; показатели услуг ($X_{Y_{об}}$, $X_{Y_{зд}}$ и т.д.). Показатели качества жизни разграничены на составляющие: $X_{K_{ВП}}$ – воспроизводственный потенциал, $X_{K_{урд}}$ – уровень денежных доходов, $X_{K_{уж}}$ – условия жизни. Каждый частный показатель нормирован.



Рисунок 3 – Последовательность оценки инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения регионов

Интегральные индексы по блокам рассчитывались по единой схеме как среднеарифметическое частных нормированных показателей его составляющих соответственно индексы: объектов – I_{O_i} , услуг – I_{Y_i} , инфраструктуры i -ой отраслевой сферы; индекс качества жизни населения – I_K . Частные показатели и методика расчета индексов представлены в таблице 1 и 2.

Таблица 1 – Методика расчета интегральных индексов инфраструктуры социальной сферы, социальных услуг и качества жизни населения регионов⁶

Интегральные индексы состояния объектов инфраструктуры (I_{O_i})	Интегральные индексы, предоставленных социальных услуг (I_{Y_i})	Интегральные индексы параметров качества жизни населения (I_K)
$I_{O_i} = \frac{\sum_{j=1}^n I_{O_{ij}}}{n},$	$I_{Y_i} = \frac{\sum_{\varphi=1}^m I_{Y_{i\varphi}}}{m},$	$I_K = \frac{\sum_{p=1}^r I_{K_p}}{r},$
где $I_{O_{ij}}$ – частный нормированный показатель, оценивающий состояние объектов инфраструктуры	где $I_{Y_{i\varphi}}$ – частный нормированный показатель, оценивающий предоставленные социальные услуги	где I_{K_p} – интегральный индекс регионального параметра качества жизни населения

⁶Нормирование осуществлялось по формуле $\frac{X-X_{min}}{X_{max}-X_{min}}$, где X – значение частного показателя анализируемого звена; X_{min} , X_{max} – минимальное и максимальное значение частного показателя анализируемого звена

Таблица 2 – Показатели инфраструктуры социальной сферы, социальных услуг, составляющих качества жизни населения

Отрасли	Объекты региональной социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения (X_0)		Услуги региональной социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения для населения (X_y)		Параметр качества жизни населения (X_K)				
Образование	Число дошкольных образовательных учреждений, учреждений на 10000 детей дошкольного возраста	X_{006_1}	→	Численность детей на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях, человек	X_{y06_1}	Воспроизводственный потенциал	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	X_{KBP_1}	
	Число общеобразовательных учреждений (без вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений), учреждений на 10000 человек населения моложе трудоспособного возраста	X_{006_2}	→	Доля выпускников, участвовавших в едином государственном экзамене, % от численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений	X_{y06_2}		Доля занятого населения с высшим и средним профессиональным образованием, %	X_{KBP_2}	
	Число образовательных учреждений среднего профессионального образования, учреждений на 10000 человек населения	X_{006_3}	→	Выпуск специалистов со средним профессиональным образованием, человек на 10000 человек населения	X_{y06_3}	Уровень денежных доходов	Отношение реальной среднемесячной начисленной заработной платы работников в регионе к реальной среднемесячной начисленной заработной плате работников по РФ	$X_{KурД_1}$	
	Число образовательных учреждений высшего профессионального образования, учреждений на 10000 человек населения	X_{006_4}	→	Выпуск специалистов с высшим профессиональным образованием, человек на 10000 человек населения	X_{y06_4}	Условия жизни	Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке неаварийными, %	$X_{Kуж_1}$	
Здравоохранение	Число амбулаторно-поликлинических учреждений, учреждений на 10000 человек населения	$X_{03д_1}$	→	Объем оказанной амбулаторной медицинской помощи в расчете на 1 жителя	$X_{y3д_1}$		Условия существования и развития личности	Удельный вес населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, проводимых государственными (муниципальными) учреждениями культуры	$X_{Kуж_2}$
	Число больничных коек, коек на 10000 человек населения	$X_{03д_2}$	→	Объем оказанной стационарной медицинской помощи в расчете на 1 жителя	$X_{y3д_2}$			Доля потребительских расходов на покупку товаров непродовольственного характера, %	$X_{Kуж_3}$
Культура и спорт	Обеспеченность спортивными сооружениями, сооружений на 10000 человек населения	$X_{0кл_1}$	→	Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом	$X_{yкл_1}$	Удовлетворенность жизненных человеческих потребностей		Удовлетворенность населения медицинской помощью	$X_{Kудовл_3д}$
	Библиотечный фонд, экземпляров на 10000 человек населения	$X_{0кл_2}$	→	Численность пользователей библиотечным фондом, человек на 10000 человек населения	$X_{yкл_2}$		Удовлетворенность населения качеством общего образования	$X_{Kудовл_об}$	
ЖСХ	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя	$X_{0ж_1}$	→	Удельный вес неаварийного жилищного фонда, % от общей площади всего жилищного фонда	$X_{yж_1}$		Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами	$X_{Kудовл_ж}$	
Торговля	Число предприятий оптовой и розничной торговли; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, предприятий на 10000 человек населения	$X_{0тр_1}$	→	Оборот розничной торговли на душу населения, рублей	$X_{yтр_1}$		Удовлетворенность населения условиями для занятия физической культурой и спортом	$X_{Kудовл_кл}$	

2) **Второй этап** включает расчет интегральных индексов и их дифференциацию по регионам, в связи с чем введена градация: **высокий («В»)**, **средний («С»)** и **низкий («Н»)** уровни интегральных индексов. Критериальные интервалы определены на основе «шага» по формуле: $\Delta = \frac{I_{max} - I_{min}}{3}$ (Δ – интервальный шаг). Высокий, средний, низкий уровни рассчитывались в каждом анализируемом периоде.

3) **Третий этап** заключается в качественной оценке (по сопряженности уровней показателей) и группировке субъектов РФ по критерию работоспособности трансмиссионной взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни». Оценка результативности проводилась на основе определения соответствия уровней интегральных индексов двух звеньев («объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги»; «социальные услуги – качество жизни населения»): 1) взаимосвязь оценивалась как результативная при совпадении уровней («В–В», «С–С», «Н–Н») или ситуации лучшего значения индекса последующего звена по сравнению с предыдущим («С–В», «Н–С»); 2) к нерезультативной относились взаимосвязи при понижении уровней последующих индексов («В–С», «С–Н», «В–Н» и т.д.) по сравнению с предыдущими. Все возможные комбинации упорядочены в таблице 3.

Таблица 3 – Оценка качественной результативности взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения»

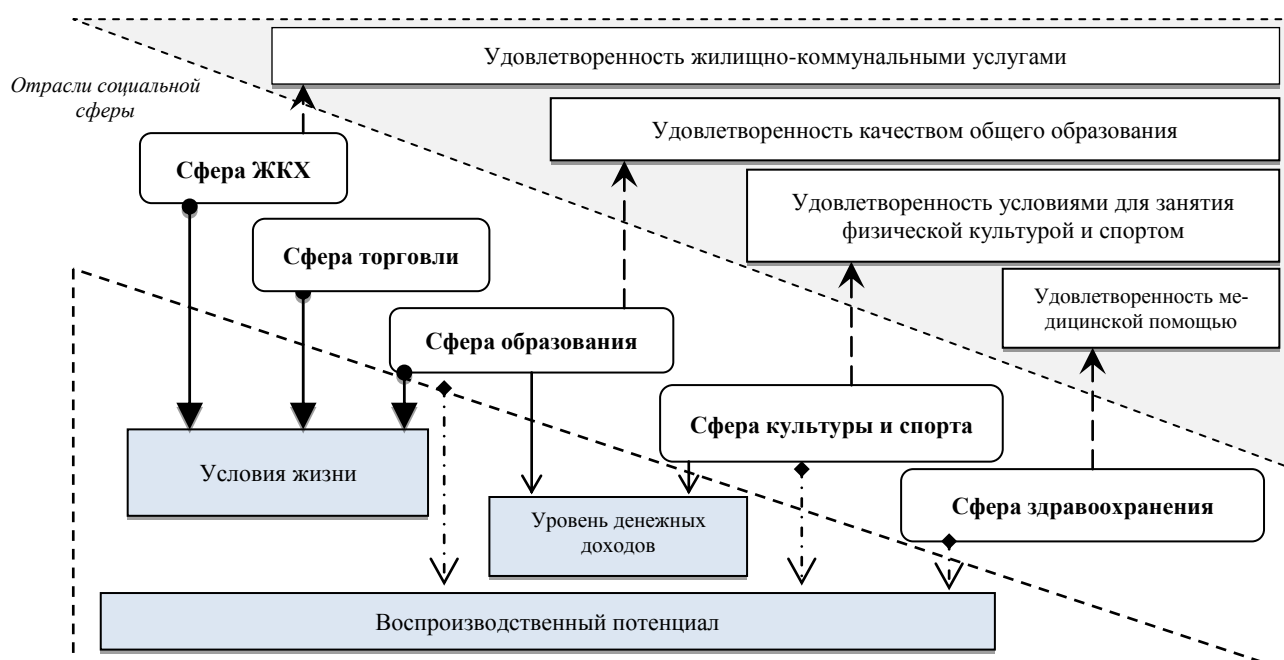
Критерии оценки	Комбинации уровней интегральных индексов		Критерии оценки	Комбинации уровней интегральных индексов	
	взаимосвязь «объекты – услуги»	взаимосвязь «услуги – качество жизни»		взаимосвязь «объекты – услуги»	взаимосвязь «услуги – качество жизни»
Результативный	В – В	В – В	Переходный	В – В	В – С
	С – В	В – В		В – В	В – Н
	С – В	В – С		В – С	С – В
	С – С	С – В		В – Н	Н – В
	С – С	С – С		В – Н	Н – С
	Н – В	В – В		С – В	В – Н
	Н – В	В – С		С – С	С – Н
	Н – В	В – Н		С – Н	Н – В
	Н – С	С – В		С – Н	Н – С
	Н – С	С – С		В – С	С – С
	Н – С	С – Н		В – С	С – Н
	Н – Н	Н – В		В – Н	Н – Н
Н – Н	Н – С	С – Н	Н – Н		
Н – Н	Н – Н	Н – Н	Н – Н		

Поскольку отраслевые сферы социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения влияют на разные слагаемые качества жизни населения, то методика предполагает возможность отдельной оценки воздействия параметров социальных услуг в разрезе отраслевых сфер на изменение каждого из слагаемых качества жизни населения, в связи с чем диссертантом предложена следующая логическая схема (рисунок 4).

Четвертый этап включает количественную оценку взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» на основе расчета коэффициентов эластичности: 1) $K_{O_i}^{Y_i}$ – эластичность изменения интегрального индекса предоставленных социальных услуг при измене-

нии интегральных индексов, характеризующих объекты инфраструктуры ($K_{O_i}^{Y_i} = \frac{\Delta I_{Y_i}}{\Delta I_{O_i}}$), что позволяет оценить локальную результативность с позиции социальной сферы; 2) $K_{Y_i}^{K_p}$ – эластичность изменения интегрального индекса качества жизни населения при изменении интегральных индексов, характеризующих предоставленные социальные услуги ($K_{Y_i}^{K_p} = \frac{\Delta I_{K_p}}{\Delta I_{Y_i}}$), что отражает конечную результативность с позиции цели функционирования социальной сферы, где ΔI_{Y_i} – индекс роста⁷ интегрального показателя социальных услуг, ΔI_{O_i} – индекс роста интегрального показателя обеспеченности объектами инфраструктуры, ΔI_{K_p} – индекс роста интегрального показателя качества жизни населения региона, t – текущий период времени.

Параметры, характеризующие субъективные составляющие качества жизни населения субъектов РФ



Параметры, характеризующие объективные составляющие качества жизни населения субъектов РФ

Тип стрелки показывает влияние отраслевых сфер на составляющие качества жизни населения

Рисунок 4 – Влияние отраслевых сфер на составляющие качества жизни населения регионов

Если в цепочке «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни» в двух звеньях коэффициенты эластичности «больше» единицы, то трансмиссионная взаимосвязь оценивалась как результативная, при обратном соотношении – нерезультативная. Особо выделены случаи несовпадения, которые позволяют идентифицировать инфраструктурные ограничения: 1) в случае, если коэффициент эластичности меньше единицы при анализе взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги», то причины, прежде всего, в несовершенстве деятельности институтов (учреждений и организаций) социальной сферы (низкое качество менеджмента), не исключена си-

⁷Индекс роста интегральных показателей (ΔI) рассчитывается как: $\Delta I = \frac{I_t}{I_{t^0}}$, где t – текущий год, t^0 – базовый год; при увеличении интегрального показателя значение индекса роста будет «больше 1», при сокращении, соответственно, «меньше 1».

туация низкого уровня обеспеченности объектами инфраструктуры; 2) при аналогичной ситуации в звене «социальные услуги – качество жизни» очевидны, при прочих равных условиях, проблемы в государственном управлении региональной социальной сферой в целом (таблица 4).

Таблица 4 – Критериальные условия для количественной оценки результативности инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения регионов

№	Количественная оценка результативности взаимосвязей		По направлению «объекты – услуги»	По направлению «услуги – качество жизни»
			Варианты	Варианты
1	Результативная (Р)		$K_{O_i}^{Y_i} \geq 1$	$K_{Y_i}^{K_p} \geq 1$
2	Нерезультативная (Н)		$K_{O_i}^{Y_i} < 1$	$K_{Y_i}^{K_p} < 1$
3	Переходная (П)	Проблемы управления институтами социальной сферы и их отдачей (НИ)	$K_{O_i}^{Y_i} < 1$	$K_{Y_i}^{K_p} \geq 1$
4		Проблемы государственного и муниципального управления социальной сферой (НГМУ)	$K_{O_i}^{Y_i} \geq 1$	$K_{Y_i}^{K_p} < 1$

Итоги третьего и четвертого этапов позволяют дать сводную (качественную и количественную) оценку результативности взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» и, соответственно, выявить наличие/отсутствие и типы инфраструктурных ограничений: 1) низкий уровень объектов инфраструктуры социальной сферы; 2) несовершенство деятельности институтов инфраструктуры социальной сферы и их низкая отдача (НИ); 3) неэффективное государственное и муниципальное управление социальной сферой регионов (НГМУ). А также определить сферы и регионы их локализации.

5) Пятый этап предполагает классификацию регионов на основе сводной (количественной и качественной) оценки интегральных показателей на территориальные зоны по критерию концентрации инфраструктурных ограничений. Выделены «критические» – при наличии ограничений трех типов, «проблемные» – двух, «нормальные» зоны – допустимо наличие одного ограничения.

Апробация методических подходов проводилась по 77 субъектам РФ⁸ за период 2007–2011 гг. для оценки общей ситуации инфраструктурного обеспечения. 2012–2013 гг. (период реформ бюджетных учреждений социальной сферы) на первом этапе не были включены по причине разной интенсивности происходящих изменений (для соблюдения принципа однородности условий анализа). Период 2014 г. не включен по причине внешнеэкономической нестабильности и ужесточения бюджетных ограничений. При анализе макрорегиона УрФО и детальном анализе ситуации по субъектам одной территориальной зоны анализ проводился в разрезе 2007–2013 гг.

Анализ интегральных индексов (с разбивкой на уровни), характеризующих взаимосвязь «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» по основным отраслевым сферам, позволил диссертанту сделать вывод о наличии положительных тенденций: 1) регионы концентрируются преимущественно в зоне, имеющей средний уровень интегральных индексов, характеризующих объекты инфраструктуры социальной сферы и соци-

⁸Не включены в анализ: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Ненецкий АО, Ямало-Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, Чукотский АО, Крым, г. Севастополь

альные услуги в таких отраслях как образование, здравоохранение, культура и спорт; в торговле – низкий; 2) увеличивается количество регионов с высоким (в сферах образования, культуры и спорта) и средним (ЖКХ) уровнем индексов объектов инфраструктуры социальной сферы и соответствующих услуг; сокращается – с низким уровнем в сферах образования, культуры и спорта; 3) снижаются максимальные значения интегральных индексов, характеризующих объекты инфраструктуры (кроме образования, торговли и ЖКХ) и предоставленные социальные услуги (кроме сфер торговли и ЖКХ); 4) увеличивается количество регионов с высоким уровнем индексов качества жизни населения и сокращается с низким при повышении как максимальных, так и минимальных значений (таблица 5).

Таблица 5 – Характеристика распределения субъектов РФ по интегральным индексам инфраструктуры социальной сферы, предоставленных услуг, параметров качества жизни населения*

Отрасли социальной сферы	Год	Объекты инфраструктуры социальной сферы					Социальные услуги					Качество жизни населения					
		количество регионов			значения интегр. индексов		количество регионов			значения интегр. индексов		количество регионов, 2007 год			количество регионов, 2011 год		
		В	С	Н	max	min	В	С	Н	max	min	В	С	Н	В	С	Н
Образование**	2007	11	53	13	0,67	0,08	2	57	18	0,73	0,18	Воспроизводственный потенциал					
	2011	21	48	8	0,76	0,07	38	36	3	0,65	0,08						
Здравоохранение	2007	10	45	22	0,98	0,05	37	38	2	1,00	0,00	1	18	58	7	57	13
	2011	6	34	37	0,96	0,14	24	49	4	0,78	0,00	Условия жизни населения					
Культура и спорт	2007	23	45	9	0,80	0,04	6	48	23	0,89	0,20						
	2011	31	39	7	0,78	0,06	20	48	9	0,88	0,45						
ЖКХ	2007	61	13	3	1,00	0,00	66	8	3	1,00	0,00	1	56	20	19	52	6
	2011	32	40	5	1,00	0,00	64	10	3	1,00	0,00	Качество жизни населения***					
Торговля	2007	3	11	63	1,00	0,00	6	45	26	1,00	0,00						
	2011	2	11	64	1,00	0,00	5	57	15	1,00	0,00	2	47	28	20	49	18

*Жирным шрифтом выделены регионы с доминирующим уровнем развития объектов и услуг социальной инфраструктуры

**Анализ по интегральным показателям предоставленных услуг в сфере образования проведен по индексам 2008 и 2011г., так как отсутствуют исходные данные по показателю доля выпускников, участвовавших в ЕГЭ за 2007 год

*** Качество жизни населения в целом (без уровня денежных доходов)

Противоречивая ситуация наблюдается в части показателей оценки удовлетворенности социальными услугами. Во всех отраслях социальной сферы, за исключением образования, наблюдается рост регионов с низким уровнем удовлетворенности населения услугами социальной сферы, сокращение – с высоким, что свидетельствует о наличии явных проблем в предоставлении социальных услуг (таблица 6).

Таблица 6 – Распределение интегральных индексов удовлетворенности предоставленными услугами социальной сферы по регионам РФ****

Параметр качества жизни населения	2007			2011			Итого	Изменения (2007–2011)
	количество регионов соответствующих уровней							
	В	С	Н	В	С	Н		
Удовлетворенность населения качеством общего образования	18	40	19	13	50	14	77	↓В,↑С,↓Н
Удовлетворенность населения медицинской помощью	16	39	22	10	44	23	77	↓В,↑С,↑Н
Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами	6	36	35	2	20	55	77	↓В,↓С,↑Н
Удовлетворенность населения условиями для занятия физической культурой и спортом*****	7	30	40	7	22	48	77	constВ,↓С,↑Н

**** Жирным шрифтом выделены регионы с доминирующим уровнем развития слагаемых качества жизни населения

***** Анализ по показателю удовлетворенность населения условиями для занятия физической культурой и спортом проведен по данным 2008 и 2011 год, в связи с отсутствием официальных статистических данных по показателю за 2007 год

Особое внимание диссертанта уделено группам регионов с низкими уровнями развития объектов инфраструктуры, среди которых наибольшая группа в сфере здравоохранения (37 регионов) и в сфере торговли (64 региона). Важно отметить, что оценка по объективным интегральным индексам таких регионов не показывает сопряженности по количеству регионов с низким уровнем объектов инфраструктуры и адекватного количества регионов с низким уровнем социальных услуг. В то же время, значительное количество регионов с низкой удовлетворенностью социальными услугами (табл.6) фактически подтверждает проблемы качества социальных услуг, которые в определенной степени связаны с низким уровнем обеспеченности объектами инфраструктуры.

Среди всех полученных вариантов сочетаний уровней интегральных индексов между звеньями взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни» в разрезе отраслевых сферс ледует отметить позитивный факт, а именно преобладания сочетаний средних и высоких уровней индексов (таблица 7).

Таблица 7 – Варианты сочетаний уровней интегральных индексов объектов инфраструктуры социальной сферы, социальных услуг и качества жизни населения регионов РФ (фрагмент)

Отраслевая локализация	Год	Максимальная концентрация регионов в цепочках трансмиссионной взаимосвязи		
		объекты – услуги	услуги – качество жизни	услуги – удовлетворенность
Образование	2008	С–С	С–С	С–С
	2011	С–В	С–С	С–С, В–С
Здравоохранение	2007	С–С	С–С	С–С
	2011	С–С	С–С	С–С
Культура и спорт	2008	С–С	С–С	С–Н
	2011	С–С	С–С	С–Н
ЖКХ	2007	В–В	В–С	В–Н, В–С
	2011	С–В	В–С	В–Н
Торговля*	2007	Н–С	С–С	–
	2011	Н–С	С–С	–

*Отсутствие официальных статистических данных по удовлетворенности услугами в сфере торговли не позволили провести анализ в трансмиссионных звеньях «услуги торговли – удовлетворенность населения соответствующими услугами»

Оценка сопряженности уровней интегральных индексов субъектов РФ представлена в двух вариантах: основной взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы– социальные услуги – качество жизни» (I тип); специфической – «объекты – услуги – удовлетворенность услугами» (II тип).

Как показывают расчеты, лишь половина регионов в целом по социальной сфере субъектов РФ попадает в область с результативными оценками, в то же время при этом наблюдается рост регионов этой группы (таблица 8). Заметно, что итоги взаимосвязи второго типа «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – удовлетворенность услугами» значительно хуже, чем первого («объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни»). Такое несовпадение, по мнению диссертанта, обусловлено как недостаточностью, так и низким качеством социальных услуг, причинами которого являются проблемы обеспеченности объектами инфраструктуры социальной сферы и низкой эффективности деятельности институтов, а также органов государственного управления, сдерживающие и ограничивающие повышение качества жизни населения.

Таблица 8 – Результативность взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения субъектов РФ*

Тип взаимосвязей трансмиссионного процесса	Отраслевая сфера локализации**	I тип / объекты – услуги – качество жизни (количество регионов)			II тип / объекты – услуги – удовлетворенность (количество регионов)		
		2007	2011	Δ	2007	2011	Δ
Результативный	Образование	45	49	+4 (↑)	47	50	+3 (↑)
	Здравоохранение	39	67	+28 (↑)	45	62	+17 (↑)
	Культура и спорт	30	44	+14 (↑)	25	23	-2 (↓)
	ЖКХ	9	47	+38 (↑)	14	18	+4 (↑)
	Торговля	70	73	+3 (↑)	–	–	–
Переходный	Образование	20	16	-4 (↓)	25	15	-10 (↓)
	Здравоохранение	35	7	-28 (↓)	28	12	-16 (↓)
	Культура и спорт	27	19	-8 (↓)	27	37	+10 (↑)
	ЖКХ	63	27	-36 (↓)	59	56	-3 (↓)
	Торговля	1	4	+3 (↑)	–	–	–
Нерезультативный	Образование	12	12	0	5	12	+7 (↑)
	Здравоохранение	3	3	0	4	3	-1 (↓)
	Культура и спорт	20	14	-6 (↓)	25	17	-8 (↓)
	ЖКХ	5	3	-2 (↓)	4	3	-1 (↓)
	Торговля	6	0	-6 (↓)	–	–	–

* Заливкой выделены ячейки, показывающие прирост регионов по рассматриваемому критерию по соответствующей отраслевой сфере

** Анализ в сфере образования, культуры и спорта, проведен по 2008г. и 2011г.

Помимо этого, наличие группы регионов с низким уровнем интегральных индексов как объектов социальной сферы, социальных услуг, так и качества жизни (Калининградская и Ленинградская области, Ингушетия, Дагестан, Тыва, Карачаево-Черкесская и Чеченская республики), делает правомерным предположение о наличии серьезных инфраструктурных ограничений. Распределение регионов представлено на рисунке 5.

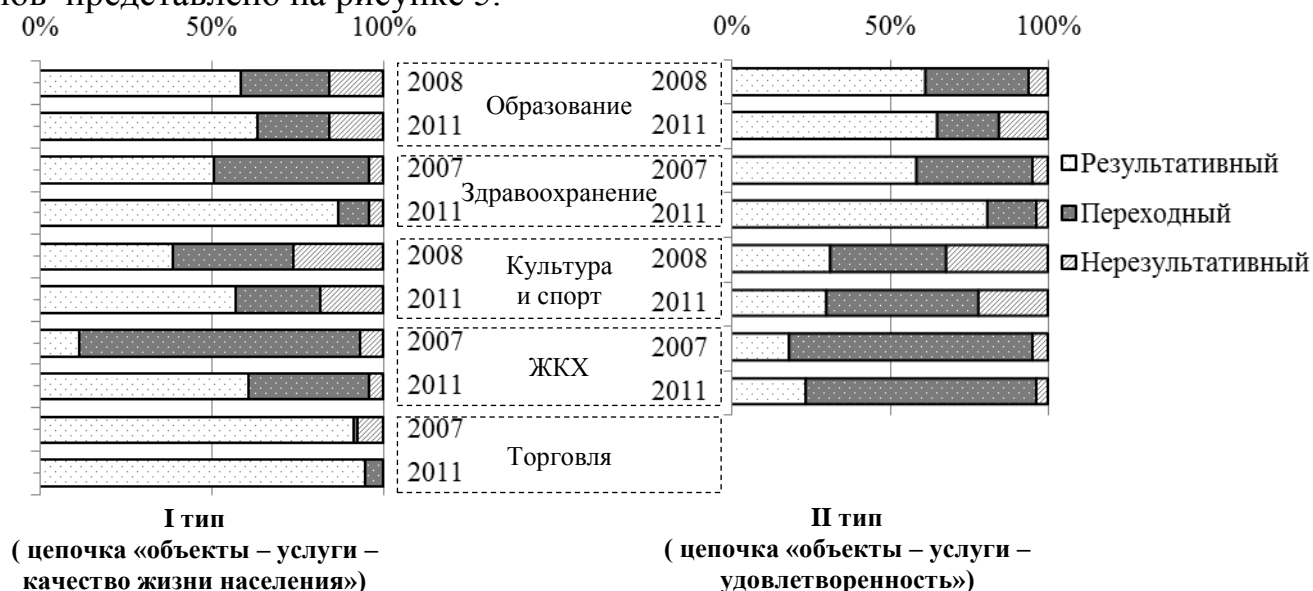


Рисунок 5 – Распределение регионов по результативности взаимосвязей инфраструктурного обеспечения социальной сферы (доля регионов в %)

Оценка сопряженности уровней интегральных индексов позволила представить как общую ситуацию по результативности взаимосвязей «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» в экономическом пространстве РФ в целом, так и в разрезе отраслевых сфер определить возможные проблемы инфраструктурного обеспечения. В то же время треть регионов относится к области переходных оценок, при этом, как правило,

наблюдается негативная ситуация именно в части влияния на качество жизни, то есть в сопряженности показателей «социальные услуги – качество жизни». Группировка регионов по уровню интегральных индексов (высокий, средний, низкий) при большой ширине коридора значений не позволяет детализировать и определить реальное изменение позиции каждого субъекта РФ в части инфраструктурного обеспечения, что требует сводной (качественной и количественной) оценки сопряженности интегральных показателей, определения итогового типа и отраслевой локализации инфраструктурных ограничений, что диссертантом реализовано на примере регионов УрФО.

3. Предложена группировка субъектов РФ (на примере УрФО) на территориальные зоны в зависимости от концентрации инфраструктурных ограничений (критические, проблемные, нормальные), что позволило выделить регионы с критическим состоянием инфраструктурного обеспечения; отраслевые сферы с низкой отдачей институтов и управления социальной сферой в целом; конкретизировать программные меры органов власти субъектов РФ.

Для оценки количественной результативности взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни» осуществлен расчет и проанализированы коэффициенты эластичности (включая влияние на составляющие качества жизни населения, фрагмент по сфере образования и здравоохранения представлен в таблице 9) по отраслевым сферам социальной инфраструктуры регионов УрФО. Обращает на себя внимание позитивная ситуация в сфере образования: практически во всех регионах коэффициенты эластичности «больше» единицы. В то же время в сфере здравоохранения при изменении индексов объектов инфраструктуры отдача в части изменения показателей социальных услуг характеризуется неэластичными значениями; в то же время изменение индексов социальных услуг, наоборот, вызывает эластичную реакцию параметров качества жизни.

Таблица 9 – Фрагмент распределения коэффициентов эластичности по сферам образования и здравоохранения в регионах УрФО и РФ*

Регионы	Коэффициенты эластичности по сфере образования (2008 – 2013 гг.)					Коэффициенты эластичности по сфере здравоохранения (2008 – 2013 гг.)		
	«объекты – услуги – качество жизни»		влияние на слагаемые качества жизни			«объекты – услуги – качество жизни»		влияние на слагаемые качества жизни
	1	2	3	4	5	1	2	
РФ	1,31	0,88	1,28	0,78	0,70	0,70	1,72	2,49
УрФО	1,16	1,04	1,51	0,89	0,76	0,81	1,43	2,33
Тюменская область	1,10	1,32	1,50	1,17	0,97	1,39	0,95	1,58
Свердловская область	1,20	1,08	1,45	0,90	0,69	0,58	2,35	3,00
Челябинская область	1,07	1,17	1,54	0,92	0,78	0,85	1,68	2,40
Курганская область	1,34	0,96	1,86	0,68	0,54	0,64	1,63	2,84

*Заливкой выделены значения динамических коэффициентов сопряжения «больше» единицы

Примечание: 1–коэффициент эластичности изменений интегральных индексов, характеризующих социальные услуги и объекты инфраструктуры; 2 – коэффициент эластичности изменений интегральных индексов, характеризующих качество жизни и социальные услуги; 3 – коэффициент эластичности изменений интегральных индексов, характеризующих производственный потенциал и социальные услуги; 4 – коэффициент эластичности изменений интегральных индексов, характеризующих условия жизни и социальные услуги (в образовании); 5 – коэффициент эластичности изменений интегральных индексов, характеризующих уровень денежных доходов и социальные услуги (в образовании)

Оценка количественной результативности (коэффициенты эластичности) между индексами звеньев цепочки «объекты инфраструктуры социальной сферы

– социальные услуги – качество жизни» с учетом разработанных критериев, представлена в таблице 10.

Таблица 10 – Оценка результативности взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения на основе коэффициентов эластичности (2007–2013 гг.)

Регион	Характеристика результативности трансмиссионных взаимосвязей (объекты–услуги–качество жизни населения) по отраслевым сферам локализации / уровень развития объектов инфраструктуры														
	Образование			Здравоохранение			Культура и спорт			Торговля		ЖКХ			
РФ	НГМУ			НИ			Р			Р		Р			
Тюменская область	Р	Н		НГМУ			Н	Р		Н	НГМУ		Н	Р	С
Свердловская область	Р	С		НИ			С	Р		С	Р		Н	Р	С
Челябинская область	Р	С		НИ			Н	Р		С	Р		Н	Р	С
Курганская область	НГМУ		С	НИ			Н	НГМУ		В	Р		Н	НИ	С

Примечание: 1) Заливкой выделены инфраструктурные ограничения в деятельности институтов социальной сферы (НИ) – светло-серая; в управлении региональной социальной сферой исполнительными органами власти (НГМУ) – темно-серая, результативное в целом (Р) – без заливки. 2) Данные по уровню развития объектов инфраструктуры представлены за 2013 г.: Н – низкий, С – средний, В – высокий.

По регионам УрФО в соответствии с предложенной методикой идентифицированы ограничения, связанные с деятельностью институтов (учреждений, организаций) социальной сферы, практически во всех субъектах в сфере здравоохранения (как и в РФ в целом), в Курганской области – в сфере ЖКХ; проблемы управления социальной сферой, как и низкая эластичность изменения параметров качества жизни населения от изменения индексов социальных услуг, наблюдаются в Тюменской области в отраслях здравоохранения и торговли; в Курганской области – в образовании, в сфере культуры и спорта.

Сводные результаты качественной и количественной оценки результативности взаимосвязей трансмиссии «объекты инфраструктуры – социальные услуги – качество жизни населения» по регионам УрФО представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Комплексная оценка результативности взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения в субъектах УрФО (2007–2013 гг.)**

Регионы	Результативность управленческих взаимосвязей инфраструктурного обеспечения качества жизни															Тип территориальной зоны
	Образование			Здравоохранение			Культура и спорт			ЖКХ			Торговля			
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
Тюменская область	Р	Р	Н	Р	НГМУ	Н	Р	Р	Н	Р	НГМУ	С	Р	Р	Н	«В»
Свердловская область	Р	Р	С	Р	НИ	С	Р	Р	С	Р	Р	С	Р	Р	Н	«В»
Челябинская область	Р	Р	С	Р	НИ	Н	Р	Р	С	Р	Р	С	Р	Р	Н	«В»
Курганская область	Р	НГМУ	С	Р	НИ	Н	П	НГМУ	В	Р	Р	С	Р	НИ	Н	«С»

**Результаты качественной оценки эффективности представлены за 2013 г., количественной за период 2007 – 2013 гг.

Примечание: 1) 1 – качественная оценка результативности, 2 – количественная оценка результативности, 3 – уровень развития объектов («В» – высокий, «С» – средний, «Н» – низкий), 4 – сводная оценка («В» – проблемные (наличие двух инфраструктурных ограничений), «С» - критические зоны (наличие одновременно ограничений всех трех типов)).

2) Качественная оценка: «Р» – результативность взаимосвязи, «П» – переходное состояние.

3) Количественная оценка: «Р» – результативность взаимосвязи, «НГМУ» – инфраструктурные ограничения управления региональной социальной сферой исполнительными органами власти, «НИ» – инфраструктурные ограничения деятельности институтов социальной сферы

На примере УрФО диссертантом разработана группировка регионов на территориальные зоны в зависимости от концентрации инфраструктурных ограничений в социальной сфере. Соответственно, выделены следующие зоны: 1) **нормальные** («А»), для которых характерно отсутствие или наличие лишь одного ограничения (исключается ограничение, обусловленное **низким уровнем объектов** инфраструктуры социальной сферы); 2) **проблемные** («В») – наличие двух инфраструктурных ограничений; 3) «С» – **критические** (наличие одновременно ограничений всех трех типов). Разграничение на зоны по УрФО представлено в таблице 11; предложенный метод оценки территориальных зон и идентификации инфраструктурных ограничений правомерен для оценки ситуации в любом федеральном округе и позволяет совершенствовать программную деятельность региональных органов власти и институтов социальной сферы.

Особый интерес для диссертанта представляет Челябинская область, которая характеризуется низким уровнем объектов инфраструктуры в сфере здравоохранения и торговли. Для комплексной оценки ситуации по Челябинской области в таблицах 12 – 13 представлены данные по сопряженности уровней интегральных показателей удовлетворенности и составляющих качества жизни населения.

Таблица 12 – Качественная оценка интегральных индексов Челябинской области (фрагмент)

Год	Отраслевая сфера	Уровень развития		Удовлетворенность социальными услугами
		объектов инфраструктуры	социальных услуг	
2008	Образование	С	С	С
2011		С	В	С
2013		С	С	–
2007	Здравоохранение	Н	С	С
2011		Н	В	Н
2013		Н	В	–

Таблица 13 – Уровень развития качества жизни и его составляющих по Челябинской области (фрагмент)

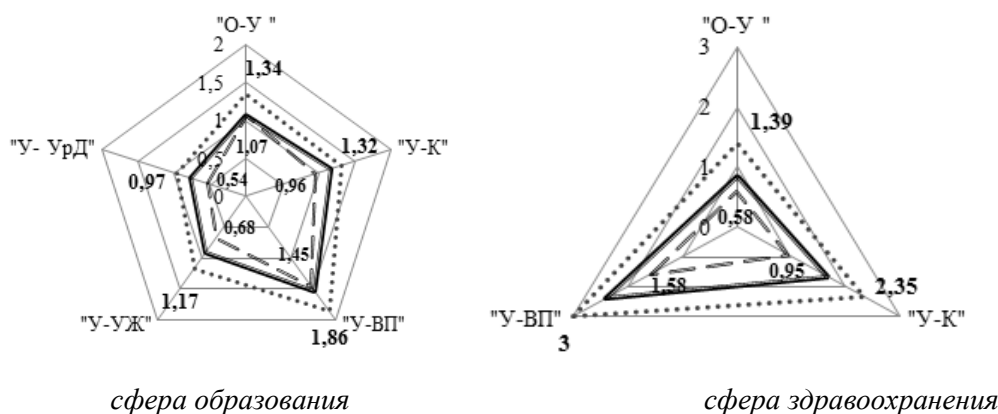
Год	Качество жизни и его составляющие	Уровень развития
2007	Воспроизводственный потенциал	Н
2011		В
2013		В
2007	Условия жизни	С
2011		С
2013		В
2007	Качество жизни населения в целом	С
2011		В
2013		В

В Челябинской области при среднем для регионов РФ уровне интегральных индексов всех объектов социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения (за исключением здравоохранения), качество жизни населения и предоставляемые социальные услуги относятся к среднему и высокому уровню, что значительно выше оценок удовлетворенности населения социальными услугами.

В целях визуализации и позиционирования Челябинской области среди регионов УрФО представлены значения коэффициентов эластичности влияния изменения индексов социальных услуг на изменение индексов параметров, составляющих качество жизни населения региона в разрезе отраслевых сфер (рисунок 6).

Челябинская область занимает промежуточную позицию относительно границ *min* и *max* значений эластичности по регионам УрФО, наибольшие отличия наблюдаются по сфере образования. Наименьшее значение коэффициента эластичности (1,07) наблюдается в реакции показателей образовательных услуг при

изменении индексов «объектов инфраструктуры»; эластичность больше «1» наблюдается при оценке изменений показателей социальных услуг на изменение показателей, составляющих качество жизни.



..... Максимальное значение эластичности по УрФО — — — Минимальное значение эластичности по УрФО ————— Челябинская область

Значения коэффициентов эластичности представлены по соответствующим отраслевым сферам по линиям: «объекты – услуги» (О–У), «услуги – качество жизни» (У–К), «услуги – воспроизводственный потенциал» (У–ВП), «услуги – условия жизни» (У–УЖ), «услуги – уровень денежных доходов» (У – УрД); *max* и *min* значения коэффициентов эластичности указаны на диаграммах

Рисунок 6 – Фрагмент значений эластичности СИОПКЖН Челябинской области среди регионов

В сфере здравоохранения ситуация иная, эластичность изменения социальных услуг при росте объектов инфраструктуры составляет 0,85, но реакция качества жизни на изменение медицинских услуг достаточно высокая – 1,68; а на воспроизводственный потенциал населения – 2,4, что свидетельствует о наличии резервов через изменение отдачи институтов здравоохранения с позиции реальных сдвигов в повышении качества жизни населения региона.

Результаты анализа определяют необходимость концентрации внимания на совершенствовании инфраструктурного обеспечения социальной сферы в регионах УрФО.

4. Сформулированы общие и точечные (на примере Челябинской области) рекомендации по снижению инфраструктурных ограничений и повышению результативности функционирования социальной сферы регионов.

Диссертантом систематизированы меры, которые раскрывают основной тренд реформ в социальной сфере и связаны с совершенствованием материально-вещественных, институциональных и управленческих условий ее развития, то есть инфраструктурным обеспечением повышения качества жизни населения:

1) создание эффективного собственника объектов социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения (преобразование форм собственности в автономные учреждения), что позволит повысить уровень обеспеченности и эффективности использования объектов инфраструктуры; привлечь предпринимательские структуры к управлению объектами инфраструктурой социальной сферы (аутсорсинг), повысить эффективность институтов социальной сферы в целом;

2) создание резерва управленческих кадров, что будет способствовать повышению качества регионального управления в социальной сфере;

3) развитие института социальной стандартизации и аудита;

4) формирование системы мониторинга и механизмов оценки доступности и качества социальных услуг в регионе как индикатора результатов деятельности исполнительных органов власти по повышению качества жизни населения региона. В рамках последнего направления диссертантом предложен индикатор, который может быть использован в Докладе о результатах и основных направлениях деятельности отраслевых министерств, позволяющий оценить степень достижения целей управления (улучшения качества жизни населения) в отраслях социальной сферы: $\varepsilon_i = K_{O_i}^{Y_i} * K_{Y_i}^{K_p}$ где: ε_i – коэффициент достижения целей управления в i -ой отрасли социальной сферы; $K_{O_i}^{Y_i}$ – эластичность изменения интегрального индекса предоставленных услуг инфраструктурой социальной сферы при изменении интегральных индексов, характеризующих обеспеченность объектами инфраструктуры; $K_{Y_i}^{K_p}$ – эластичность изменения интегрального индекса качества жизни населения при изменении интегральных индексов, характеризующих предоставленные социальные услуги. Коэффициент достижения целей управления позволяет оценить результативность деятельности государственных органов власти; по регионам УрФО данные представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Коэффициенты достижения целей управления в отраслях социальной сферы регионов УрФО*

Регионы /параметры	Коэффициенты достижения целей управления в социальной сфере**				
	$\varepsilon_{Об}$	$\varepsilon_{Зд}$	$\varepsilon_{Кл}$	$\varepsilon_{Тр}$	$\varepsilon_{Ж}$
РФ	1,32	1,30	1,34	3,36	1,76
Тюменская область	1,43	1,60	1,07	4,73	1,17
Свердловская область	1,30	1,21	1,40	9,00	1,78
Челябинская область	1,25	1,23	1,31	4,89	1,58
Курганская область	1,29	0,96	0,98	0,87	1,62

*Заливкой выделены субъекты с более низким чем среднероссийский уровень

**Анализ в образовании, культуре и спорте за период 2008 – 2013 г., здравоохранении и торговле за период 2007 – 2013 г.

Примечание: $\varepsilon_{Об}$ – коэффициент достижения целей управления в образовании, $\varepsilon_{Зд}$ – коэффициент достижения целей управления в здравоохранении, $\varepsilon_{Кл}$ – коэффициент достижения целей управления в культуре и спорте, $\varepsilon_{Тр}$ – коэффициент достижения целей управления в торговле, $\varepsilon_{Ж}$ – коэффициент достижения целей управления в ЖКХ.

В части точечных мер по отраслям социальной сферы предложены институциональные, управленческие и собственно инфраструктурные рекомендации, фрагмент которых представлен в таблице 15.

Анализ результатов коэффициентов достижения целей управления социальной сферой показывает позитивную ситуацию (значения выше среднероссийского) в Свердловской и Тюменской областях, (за исключением культуры и ЖКХ в Тюменской области, образования и здравоохранения в Свердловской). В Челябинской области достижение целей управления выше среднероссийского только в сфере торговли, а Курганская область отличается значительным отставанием от российских показателей.

Таблица 15 – Меры по снижению инфраструктурных ограничений и совершенствованию инфраструктурного обеспечения социальной сферы Челябинской области (фрагмент)

Отрасль	НАПРАВЛЕНИЯ		
	ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ	ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ	СОБСТВЕННО ИНФРАСТРУКТУРНЫЕ
ОБРАЗОВАНИЕ	Создание электронного паспорта образовательного учреждения; сертификация подготовки специалистов и выпускников образовательных учреждений; создание базы профессиональной сертификации; прозрачность рейтинга общественно-профессиональной аккредитации учреждений образования	Открытый мониторинг учреждений сферы образования; организация целевого заочного образования работников системы образования; разработка стажировочных площадок для повышения квалификации педагогических кадров; организация деятельности инновационных центров образования; создание дистанционных школ и центров поддержки одаренных детей	Проведение капитального ремонта зданий и сооружений учреждений образования; строительство дошкольных и школьных образовательных учреждений; оснащение объектов образования современным учебным оборудованием
ЗДРАВООХРАНЕНИЕ	Переход к электронной системе личного кабинета пациента, врача и медицинской сестры; организация семейно-ориентированных технологий, оказание медицинских услуг; развитие клинических структурных подразделений, центров практических навыков и симуляционных центров в образовательных медицинских учреждениях; организация работы неотложной, скорой и экстренной специализированной медицинской помощи как единой системы; повышение квалификации медкадров на основе внедрения телекоммуникационных технологий; усиление эффективности санитарно-эпидемиологического благополучия в части нормативной базы и разграничения надзорных полномочий	Классификация объектов государственного медицинского надзора по степени безопасности и угрозы вреда жизни и здоровью населения; оптимизация потока пациентов в контексте сложности оказания стационарной медпомощи; разработка единых принципов и стандартов планирования, нормирования, лицензирования и сертификации медицинских услуг; создание системы трансляционной медицины (получения новых результатов, объектов, технологий); организация мониторинга здоровья населения по результатам диспансеризации и профосмотров, зонирование территории по неинфекционным заболеваниям; мониторинг потребностей в кадровых ресурсах и координация подготовки с учреждениями среднего профессионального, высшего, послевузовского и дополнительного образования	Формирование центров и домов здоровья; развитие стационарно замещающей медицинской помощи, в частности центров медицинской реабилитации и санаторно-курортного лечения; развитие передвижных комплексов для оказания медицинских услуг; обеспечение объектов здравоохранения современным технологическим оборудованием
КУЛЬТУРА И СПОРТ	Разработка научно-обоснованных отраслевых нормативов финансирования физической культуры и спорта; совершенствование санитарно-эпидемиологических правил и нормативов для дошкольных учреждений, ориентированные на возраст и состояние здоровья детей; применение нормативно-правовых ограничений правопорядка и общественной безопасности при проведении физкультурных и спортивных мероприятий	Стандартизация и сертификация безопасности объектов спорта и физкультурно-спортивных услуг; обеспечение информационно-технической базы инфраструктуры государственных областных библиотек и музеев; финансирование адресной поддержки одаренных детей и подростков; кадровое обеспечение физкультурно-спортивной работы, ориентированной на физические возможности и здоровье населения; проведение мониторинга причин нарушений правопорядка и общественной безопасности	Проведение ремонтных, противопожарных и энергосберегающих мероприятий в учреждениях культуры; строительство, ремонт и реконструкция спортивных объектов, универсальных спортивных площадок, «троп здоровья»

Разработанные в диссертационной работе теоретические и методические положения, а также прикладные рекомендации способствуют повышению эффективности управленческих решений и формированию высокого уровня качества жизни населения субъектов РФ, снижению инфраструктурных ограничений, что позволяет говорить о реализации задач диссертационного исследования .

III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Буликеева, А.Ж.⁹. Эффективность управления региональной социальной инфраструктурой в системе мер по повышению качества жизни населения субъектов РФ: теоретические и методические подходы / В.С. Антонюк, И.В. Данилова, А.Ж. Буликеева // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 5.2. – С. 361–373. – 1,62 п.л. (авторских – 0,54 п.л.)
2. Буликеева, А.Ж. Управление социальной инфраструктурой регионов в системе инструментов повышения качества жизни населения регионов / В.С. Антонюк, И.В. Данилова, С.А. Мительман, А.Ж. Буликеева // *Экономика региона*. – 2015. – № 3. – С. 53–66. – 1,75 п.л. (авторских – 0,44 п.л.)
3. Буликеева, А.Ж. Социальная инфраструктура как фактор развития качества жизни населения региона / В.С. Антонюк, А.Ж. Буликеева // *Экономика и предпринимательство*. – 2014. – № 4–1 (45). – С. 329–333. – 0,63 п.л. (авторских – 0,32 п.л.)
4. Буликеева, А.Ж. Социальная инфраструктура в системе региональной инфраструктуры / В.С. Антонюк, А.Ж. Буликеева // *Вестник Тюменского государственного университета. Серия «Экономика»*. – 2013. – № 11. – С.31–39. – 0,79 п.л. (авторских – 0,4 п.л.)
5. Буликеева, А.Ж. Региональная социальная инфраструктура как фактор качества жизни населения территории / А.Ж. Буликеева // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент»*. – 2013. – № 2. – С.169–171. – 0,35 п.л.

Статьи в монографиях, сборниках, журналах и материалах конференций

6. Буликеева, А.Ж. Воздействие социальной инфраструктуры на повышение качества жизни населения региона / А.Ж. Буликеева // *Наука ЮУрГУ: материалы 67-й научной конференции (Электронный ресурс)*. – Челябинск: ЮУрГУ, 2015. – С.445-452. – Режим доступа: http://lib.susu.ac.ru/ftd?base=SUSU_KONF&key=000535447&dtype=F&etype=.pdf. – 0,44 п.л.
7. Буликеева, А.Ж. Воздействие социальной инфраструктуры на повышение качества жизни населения региона / А.Ж. Буликеева // *Наука ЮУрГУ: материалы 66-й научной конференции (Электронный ресурс)*. – Челябинск: ЮУрГУ, 2014. – С.477-484. – Режим доступа: http://lib.susu.ac.ru/ftd?base=SUSU_KONF&key=000526924&dtype=F&etype=.pdf. – 0,5 п.л.
8. Буликеева, А.Ж. Динамичность и уровень развития социальной инфраструктуры в субъектах Российской Федерации / А.Ж. Буликеева // *Наука и образование в жизни современного общества: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 18-ти ч. – Часть 11*. – Тамбов: ИЦ ТРОО «Бизнес-Наука-общество», 2013. – С. 21–23. – 0,17 п.л.
9. Буликеева, А.Ж. Теоретические подходы в исследовании региональной социальной инфраструктуры / В.С. Антонюк, А.Ж. Буликеева // *Проблемы и перспективы социокультурного и экономического взаимодействия стран – участников и наблюдателей Шанхайской организации сотрудничества: сборник статей участников III международной конференции*. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. – С 231–235. – 0,29 п.л. (авторских – 0,15 п. л.).
10. Буликеева, А.Ж. Определение и критерии оценки качества жизни / А.Ж. Буликеева // *Научный поиск: материалы третьей научной конференции аспирантов и докторантов. Экономика. Управление. Право*. – Челябинск: ЮУрГУ, 2011. – С.81–85. – 0,29 п.л.
11. Буликеева, А.Ж. Социальные инвестиции как инструмент повышения качества жизни населения Челябинской области / В.С. Антонюк, А.Ж. Буликеева // *Челябинский гуманитарий*. – 2011. – № 1(14). – С. 21 – 24. – 0,47 п.л. (авторских – 0,24 п.л.).
12. Буликеева, А.Ж. Основные проблемы качества жизни населения как фактора социально-экономической стабильности региона / А.Ж. Буликеева // *Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития: сборник статей Международной конференции / под ред. И.Д. Тургель, С.А. Маковкиной, Н.К. Шеметовой*. – Екатеринбург: ИЦ УрАГС, 25–26 ноября 2010 г. – С.133 – 136. – 0,17 п.л.
13. Буликеева, А.Ж. Проблемы социально-экономической стабильности региона / В.С. Антонюк, А.Ж. Буликеева // *Математические модели информационные технологии в организации производства*. – 2010. – № 2 (21) – С. 225 – 231. – 0,57 п.л. (авторских – 0,29 п. л.).

⁹Фамилия диссертанта до вступления в брак – Буликеева А.Ж.