

ЗАЯВЛЕНИЕ
о лишении Стрельченко Владимира Владимировича
ученой степени кандидата экономических наук

Решением диссертационного совета Д 521.034.01 при Балтийской академии туризма и предпринимательства от 19 апреля 2012 года Стрельченко Владимиру Владимировичу по результатам защиты диссертации «Организационно-экономический механизм обеспечения инновационного развития жилищно-коммунального хозяйства (на примере Московской области)» (шифр специальности: 08.00.05) была присуждена ученая степень кандидата экономических наук. Работа выполнена в Балтийской академии туризма и предпринимательства. Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Загорин Никита Дмитриевич; официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор, Горбунов Аркадий Антонович, доктор экономических наук, профессор Кроливецкий Эдуард Николаевич. Ведущая организация – Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики.

Изучение диссертации соискателя проводилось по тексту диссертации, размещенному в электронном каталоге ФГБУ «Российская государственная библиотека» (РГБ) и доступному для ознакомления в соответствии с правилами пользования услугами библиотеки. **Сравнение текстов осуществлялось лично, без применения каких-либо средств автоматизированной проверки текстовых документов на наличие/отсутствие заимствований (например, «Антиплагиат»).**

Материалы или отдельные результаты (далее также – текст) на указанных в таблице 1 страницах диссертации соискателя совпадают с чужими¹ более ранними² текстами без соблюдения требования, установленного пунктом 14 Положения о присуждении ученых

¹ Под «чужими текстами» в настоящем заявлении понимаются тексты, автором (одним из авторов) которых соискатель не значится.

² Опубликованные (обнародованные) ранее даты подписания в печать автореферата диссертации соискателя (а в случае ее неуказания – даты рассылки автореферата).

степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (такое же требование содержалось в пункте 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации соискателем).

Совпадающие фрагменты текстов обозначены в прилагаемом к заявлению постраничном параллельном сравнении, являющемся его неотъемлемой частью (Приложение №1).

Указание в таблице 1 конкретных работ не исключает возможности использования соискателем иных чужих более ранних работ в качестве источников неправомерных заимствований фрагментов текста, обозначенных в Приложении №1. Однако данное обстоятельство не может влиять на решение, принимаемое по вопросу о лишении ученой степени, постольку поскольку при рассмотрении заявления о лишении ученой степени устанавливается только сам факт наличия (отсутствия) в диссертации соискателя фрагментов чужих текстов, заимствованных с нарушением требования, установленного п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, а не то, из какой именно работы было произведено заимствование.

Таблица №1

| Чужой более ранний текст | Страницы в основной части и заключении диссертации соискателя, совпадающие с чужим более ранним текстом | Количество страниц с заимствованиями без ссылок на автора и (или) источник заимствований (или с искажением (преуменьшением) объема заимствований) ³ |
|--|---|--|
| Божухин, Виталий Борисович; Совершенствование механизма развития предпринимательства в жилищно-коммунальном хозяйстве: дис. ... кандидата экономических наук. – СПб., 2010. – 204 с. (диссертационный совет Д 521.034.01) | 12-20, 24-28, 30-37, 55-56, 59-82, 94-97, 99-118, 132-133, 136-172, 174-181 | 119 |
| Лихобабин, Виктор Константинович; Малое предпринимательство как фактор развития сферы жилищно-коммунальных услуг в период реформирования: дис. ... кандидата экономических наук. – Астрахань, 2004. – 196 с. | 37-40, 57-58, 82-94, 118-131, 172-174, 176-177 | 38 |
| Хайрулина, Светлана Юрьевна; Совершенствование и развитие малого предпринимательства в системе жилищно-коммунального хозяйства (на примере города Астрахани): дис. ... кандидата экономических наук. – Астрахань, 2002. – 213 с. | 41-54 | 14 |
| | ИТОГО | 163⁴ |

Общие замечания: i) Нарушение порядка использования заимствованного материала является самостоятельным основанием для лишения ученой степени и не связано с наличием каких-либо иных оснований либо соблюдением определенных условий. Положение о присуждении ученых степеней устанавливает императивный запрет на использование результатов чужой интеллектуальной деятельности под видом собственных, без какого-либо «допустимого процента», места нахождения в диссертации заимствований без ссылок на

³ Указание количества страниц, на которых имеются заимствования, не соответствующие требованиям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, не означает, что на данных страницах весь текст является заимствованным.

⁴ Если на одной странице диссертации имеются заимствования без ссылок на авторов или источники заимствований из разных чужих более ранних текстов, такие заимствования в итоговой строке учитываются как «1 страница».

автора и источник заимствований, связи таких заимствований с элементами научной новизны и т.п.

ii) Если тождественные цитаты из работ одних и тех же исследователей расположены в одной последовательности и сопровождаются тождественными авторскими рассуждениями соискателя и автора более раннего текста, имеет место не случайное совпадение правомерно заимствованных фрагментов, а присвоение себе результата чужого анализа литературы по изучаемой теме.

iii) Настоящее заявление не направлено ни на защиту авторских прав авторов работ-источников, ни на оспаривание авторских прав соискателя постольку, поскольку защита последних осуществляется специальными субъектами в ином порядке. Заявление подано в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 2.1 ст. 4 Федерального закона от 23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и потому при его рассмотрении и принятии решения не учитываются такие обстоятельства, как: оспаривались ли авторские права соискателя, имеют ли авторы работ-источников претензии к соискателю касательно соблюдения их авторских прав и т.д.

iv) Согласно позиции Президиума ВАК, при оформлении заимствований соискатель обязан соблюдать следующие требования: а) указывать имя автора (авторов) и точное название источника заимствований, б) указывать полные выходные данные работы-источника; в) указывать локализацию заимствуемого фрагмента в работе-источнике⁵. Искажение объема заимствований вне зависимости от того, «передвинут» знак ссылки (сноски) сознательно либо по невнимательности, квалифицируется как несоответствие диссертации установленным требованиям, что является основанием для лишения ученой степени⁶.

v) Положение о порядке присуждения ученых степеней, действовавшее на момент защиты диссертации соискателем (как и действующее в настоящий момент Положение о присуждении ученых степеней) императивно устанавливало обязанность соискателя отмечать в диссертации случаи использования фрагментов текста, созданных в соавторстве с другими лицами, вне зависимости от того, опубликованы или нет соответствующие совместные работы.

vi) Для подтверждения наличия в диссертации соискателя заимствований, не соответствующих требованиям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации соискателем) необходимым и достаточным является представление заявителями чужих более ранних текстов, фрагменты которых совпадают с фрагментами текста диссертации соискателя, заявленными последним в качестве написанных самостоятельно.

В свою очередь, для опровержения доводов заявления соискатель обязан доказать, что указанные им в диссертации в качестве авторских фрагменты текста, совпадающие с чужими более ранними текстами, написаны им самостоятельно и опубликованы ранее работ, приведенных заявителями в качестве источников.

vii) Согласно рекомендации ВАК при Минобрнауки России от 11.12.2018 №6-пл «Об оформлении результатов научных исследований в диссертационных работах», при рассмотрении заявления о лишении ученой степени *диссертационный совет, экспертный совет ВАК при Минобрнауки России* (далее – экспертный совет) *не могут учитывать публикации соискателя, сведения о которых отсутствовали в автореферате и диссертации на момент защиты*, постольку поскольку такие публикации не учитывались диссертационным советом при рассмотрении вопроса о присуждении ученой степени.

⁵ О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. С. 13-14.

⁶ Там же. С. 19.

Помимо этого, диссертационный и экспертный советы при рассмотрении заявления о лишении ученой степени обязаны:

а) перепроверять сведения о выходных данных публикаций лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени (периодических изданий, монографий, сборников материалов и т.д.) при наличии сомнений в их достоверности;

б) давать оценку выявленным фактам текстовых совпадений и запрашивать у лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени, первичные данные проведенных им исследований.

viii) Основанием для лишения ученой степени является несоответствие диссертации соискателя хотя бы одному критерию, установленному пунктами 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, а не двум критериям одновременно.

ix) При расхождении текста диссертации, находящегося в библиотеке организации, при которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень, с текстом диссертации из РГБ, приоритет имеет последний (ст. 10 Федерального закона от 29.12.1994 №77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов»).

х) Соблюдение соискателем требования о сопровождении всего объема заимствований ссылками на авторов и (или) источники заимствований должно быть проверяемым без привлечения каких-либо дополнительных материалов, документов, а равно пояснений соискателя и (или) третьих лиц – в противном случае диссертация не может считаться удовлетворяющей критерию, установленному соответствующим пунктом Положения.

Доводы заявителей. По результатам изучения диссертации соискателя и сравнения ее с чужими более ранними текстами заявители выявили следующее.

1. Текст диссертации Стрельченко В.В. (2012) на стр. 12-20, 24-28, 30-37, 55-56, 59-82, 94-97, 99-118, 132-133, 136-170 и на стр. 171-172, 174-181 (заключение), за исключением отдельных изменений, в том числе касающихся замены годов на более поздние при сохранении относящихся к ним числовых данных (например, стр. 25, 32, 73, 137), в точности воспроизводит текст указанной в таблице 1 диссертации Божухина В.Б. (2010), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1). Объем непрерывных совпадающих фрагментов – от одного абзаца до десяти страниц. Отметим, что из диссертации Божухина В.Б. заимствуется значительная часть выводов по отдельным главам (по первой главе на стр. 55-56, по второй главе на стр. 132-133, по третьей главе на стр. 167-170), а также существенная часть выводов по диссертации в целом (заключение на стр. 171-172, 174-181) (Приложение №1).

Из диссертации Божухина В.Б. Стрельченко В.В. заимствует следующие таблицы и рисунки, в том числе с внесением отдельных изменений (таблица 2, Приложение №1):

Таблица №2

| Стрельченко В.В. (диссертация, 2012) | Божухин В.Б. (диссертация, 2010) |
|---|---|
| Таблица 1.1 на стр. 14-15 | Таблица 1.1 на стр. 14-15 |
| Таблица 1.2 на стр. 16 с заменой в названии таблицы 2006 г. на 2010 г. | Таблица 1.2 на стр. 16-17 |
| Таблица 1.3. на стр. 16 с заменой в названии таблицы 2005 г. на 2010 г. | Таблица 1.3 на стр. 17 |
| Таблица 1.4 на стр. 17 с заменой 2005 г. на 2008 г., 2006 г. на 2009 г., 2007 г. на 2010 г. в заголовках столбцов, Южного федерального округа на Центральный федеральный округ, Краснодарского края на Московскую область в первом столбце при сохранении числовых данных без изменения | Таблица 1.4 на стр. 18 |
| Таблица 1.5 на стр. 17 с заменой 2005 г. на 2008 г., 2006 г. на 2009 г., 2007 г. на 2010 г. в | Таблица 1.5 на стр. 18 |

| | |
|--|-----------------------------|
| заголовках столбцов, Южного федерального округа на Центральный федеральный округ, Краснодарского края на Московскую область в первом столбце при сохранении числовых данных без изменения | |
| Таблица 1.6 на стр. 18 с заменой в названии таблицы 2008 г. на 2010 г. | Таблица 1.6 на стр. 19 |
| Таблица 1.7 на стр. 18 с заменой в названии таблицы 2008 г. на 2010 г., Южного федерального округа на Центральный федеральный округ, Краснодарского края на Московскую область в первом столбце при сохранении числовых данных без изменения | Таблица 1.7 на стр. 19 |
| Таблица 1.8 на стр. 24 с заменой 2005 г. на 2008 г., 2006 г. на 2009 г., 2007 г. на 2010 г. в заголовках столбцов таблицы | Таблица 1.8 на стр. 25 |
| Таблица 1.9 на стр. 24 с заменой 2005 г. на 2008 г., 2006 г. на 2009 г., 2007 г. на 2010 г. в заголовках столбцов таблицы | Таблица 1.9 на стр. 26 |
| Таблица 1.10 на стр. 26 с заменой 2006 г. на 2009 г., 2007 г. на 2010 г. в заголовках четвертого – пятого столбцов, ЮФО на ЦФО, Краснодарского края на городской округ Химки во втором столбце таблицы | Таблица 1.10 на стр. 27 |
| Рисунок 2.1 на стр. 63 | Рисунок 1.1 на стр. 43 |
| Таблица 2.1 на стр. 66 | Рисунок 1.2 на стр. 46 |
| Рисунок 2.2 на стр. 69, за исключением блока «Опыт др. стран» | Рисунок 1.3 на стр. 52 |
| Таблица 2.2 на стр. 75 с заменой в названии таблицы 2004 г. на 2011 г. при сохранении представленных в таблице числовых данных без изменения | Таблица 1.12 на стр. 57 |
| Рисунок 2.3 на стр. 80 | Рисунок 1.5 на стр. 65 |
| Рисунок 2.4 на стр. 81 | Рисунок 1.6 на стр. 66 |
| Рисунок 2.6 на стр. 104 | Рисунок 2.4 на стр. 98 |
| Рисунок 2.7 на стр. 109 с заменой г. Краснодара на г.о. Химки в названии таблицы | Рисунок 2.5 на стр. 104 |
| Рисунок 2.8 на стр. 116 | Рисунок 2.7 на стр. 114 |
| Таблица 2.4 на стр. 117 | Таблица 2.3 на стр. 111-112 |
| Рисунок 3.1 на стр. 141 | Рисунок 3.1 на стр. 127 |
| Рисунок 3.2 на стр. 153 | Рисунок 3.2 на стр. 141 |
| Таблица 3.1 на стр. 154 | Таблица 3.1 на стр. 140 |
| Рисунок 3.3 на стр. 158 | Рисунок 4.1 на стр. 145-146 |
| Таблица 3.2 на стр. 165 | Таблица 4.1 на стр. 153 |

Заемствуя текст диссертации Божухина В.Б., Стрельченко В.В. заменяет «Южный федеральный округ» на «Центральный федеральный округ» (стр. 17), «Краснодарский край на «Химки Московской области» (стр. 20), «Краснодар» на «Химки» (стр. 110), «Тверскую область» на «городской округ Химки» (стр. 146), «ЮФО» на «ЦФО», «Краснодарский край» на «Московскую область», а «(2003-2005 гг.)» на «(2008-2010 гг.)» (стр. 26), «I квартале 2009 г.» на «I квартале 2010 г.» (стр. 24), «к 1 января 2011 г.» на «к 1 января 2012 г.», 2001 г. на 2010 г., «конец 2007 г.» на «конец 2010 г.» (стр. 25), «на 1 октября 2009 г.» на «на 1 октября 2010 г.» (стр. 32), «в марте 2007 г.» на «в марте 2010 г.» (стр. 73), «в декабре 2006 г.» на «в декабре 2009 г.» (стр. 137) и т.д., воспроизводя остальной текст, а также содержащиеся в нем числовые данные без изменения (Приложение №1).

Примечательно, что даже нормативно-правовые акты, касающиеся проведения экономических экспериментов в сфере ЖКХ, в диссертациях Стрельченко В.В. и Божухина

В.В. имеют не только одинаковые названия, одинаковые день и месяц принятия (с разницей в 7 лет), но и одинаковые регистрационные номера: «Постановление главы городского округа Химки от 26 сентября 2007 г. №2060 «О проведении экономического эксперимента в системе ЖКХ»» (стр. 78 диссертации Стрельченко В.В.) и «Постановление главы городского самоуправления – мэра города Краснодара от 26 сентября 2000 г. №2060 «О проведении экономического эксперимента в системе ЖКХ»» (стр. 61 диссертации Божухина В.В.).

В библиографическом списке и тексте диссертации Стрельченко В.В. труды Божухина В.В. не упоминаются, ссылок на них нет. В автореферате и диссертации соискателя, в автореферате Божухина В.В., в электронном каталоге НЭБ eLibrary.ru информации о совместных публикациях Стрельченко В.В. с Божухиным В.В. не имеется.

2. Текст диссертации Стрельченко В.В. (2012) на стр. 37-40, 57-58, 82-94, 118-131, 172-174, 176-177 дословно либо почти дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Лихобаина В.К. (2004), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1). Объем непрерывных совпадающих фрагментов – от одного абзаца до четырнадцати полных страниц. В частности, из диссертации Лихобаина В.К. Стрельченко В.В. заимствует пункты 8, 9 (в части) и 11 выводов по первой главе диссертации (стр. 57-58), а также ряд выводов по диссертации в целом (стр. 172-174, 176-177).

Заимствуя текст диссертации Лихобаина В.К., Стрельченко В.В. с целью адаптации чужого более раннего текста к теме своего исследования заменяет «город Астрахань» на «городской округ Химки» (в частности, стр. 86, 118), «Астраханскую область» на «Московскую область» (например, стр. 88), оставляя иные суждения в первоначальном виде, т.е. так, как они представлены в диссертации Лихобаина В.К. (Приложение №1).

Помимо текста, из диссертации Лихобаина В.К. Стрельченко В.В. заимствует таблицу 2.3 на стр. 84, а также рисунки 2.5 на стр. 87, 2.9 на стр. 119 (с отнесением к структуре ЖКХ г.о. Химки), 2.10 на стр. 123 (таблица 3.2 на стр. 136, рисунок 3.7 на стр. 138, рисунок 3.8 на стр. 153, рисунок 3.9 на стр. 157 диссертации Лихобаина В.К. соответственно) (Приложение №1).

При заимствовании текста диссертации Лихобаина В.К. Стрельченко В.В. упускает из виду, что Федеральный закон от 15.06.1996 №72-ФЗ «О товариществах собственников жилья» (Закон о ТСЖ), о котором он – вслед за Лихобаиным В.К. – говорит как о действующем, утратил силу с 01 марта 2005 г. в связи с введением в действие Жилищного кодекса Российской Федерации (стр. 90) (Приложение №1). Наличие в диссертации Стрельченко В.В. подобных анахронизмов свидетельствует в пользу доводов заявителей о несоответствии диссертации соискателя требованиям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации).

В библиографическом списке и тексте диссертации соискателя работы Лихобаина В.К. не фигурируют, ссылок на них нет. В автореферате и диссертации соискателя, в автореферате Лихобаина В.К., в электронном каталоге НЭБ eLibrary.ru нет сведений о совместных публикациях Стрельченко В.В. с указанным автором. Более того, самая ранняя публикация Стрельченко В.В. по теме диссертационного исследования датирована 2008 г. (№9 на стр. 27 автореферата) – следовательно, Лихобаин В.К., защитивший диссертацию в 2004 году, не мог использовать в ней фрагменты из предшествующих работ соискателя.

3. Текст диссертации Стрельченко В.В. (2012) на стр. 41-54, за исключением отдельных изменений, в том числе касающихся замены годов на более поздние при сохранении относящихся к ним числовых данных⁷, совпадает с текстом указанной в таблице

⁷ Например, стр. 52 в части реального уровня оплаты населением коммунальных услуг в 2010 г. и его роста по сравнению с 2009 г. (у Хайрулиной С.Ю. такие же числовые данные относятся к 2001 и 2000 гг. соответственно) (Приложение №1).

1 диссертации Хайрулиной С.Ю. (2002), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1). Заимствования из диссертации Хайрулиной С.Ю. образуют в диссертации Стрельченко В.В. единый многостраничный блок, охватывающий практический весь объем параграфа 1.3 «Особенности реализации инновационной деятельности в жилищно-коммунальном хозяйстве».

Из диссертации Хайрулиной С.Ю. соискатель заимствует таблицу 1.11 на стр. 49, а также рисунки 1.1 на стр. 43 и 1.2 на стр. 47 (таблица 2.2 на стр. 86, рисунок 2.1 на стр. 79, рисунок 2.2 на стр. 84 диссертации Хайрулиной С.Ю. соответственно) (Приложение №1).

В библиографическом списке диссертации Стрельченко В.В. имеется запись о статье Хайрулиной С.Ю., изданной в 2011 г. (№140 на стр. 194), единственную ссылку на которую объемом в один абзац можно найти на стр. 50. Другие работы Хайрулиной С.Ю. ни в библиографическом списке, ни в тексте диссертации Стрельченко В.В. не упоминаются, ссылок на них нет. При таких обстоятельствах можно говорить об искажении (преуменьшении) соискателем объема заимствований из работ Хайрулиной С.Ю. Президиум ВАК обращал внимание, что искажение (преуменьшение) объема заимствований квалифицируется исключительно как нарушение п. 14 Положения о присуждении ученых степеней⁸, влекущее лишение ученой степени.

В автореферате и диссертации соискателя, в автореферате Хайрулиной С.Ю., в электронном каталоге НЭБ eLibrary.ru сведения о совместных публикациях Стрельченко В.В. с Хайрулиной С.Ю. отсутствуют. Как уже говорилось, самая ранняя публикация Стрельченко В.В. по теме диссертации датирована 2008 г., что исключает возможность заимствования Хайрулиной С.Ю. в своей диссертации фрагментов из предшествующих трудов соискателя.

4. В завершение обратимся к заключению диссертации Стрельченко В.В., текст которого на стр. 171-172, 174-181 – за отдельными исключениями, о которых говорилось выше, – в точности совпадает с текстом диссертации Божухина В.Б., а на стр. 172-174, 176-177 – с текстом диссертации Лихобабина В.К.⁹ (Приложение №1). Диссертация как научно-квалификационная работа должна содержать новые научные результаты, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку. В настоящем случае практически все выводы, к которым приходит Стрельченко В.В., совпадают с выводами, которые ранее были сделаны Божухиным В.Б. и Лихобабиным В.К., что может говорить о непроведении соискателем самостоятельного исследования в соответствующей части.

Исходя из вышесказанного, считаем, что несоответствие диссертации соискателя п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (пункту 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации) было необходимым и достаточным образом обосновано, в связи с чем имеется основание для принятия решения о лишении соискателя ученой степени.

На основании изложенного просим:

лишить Стрельченко Владимира Владимировича ученой степени кандидата экономических наук, присужденной решением диссертационного совета Д 521.034.01 при Балтийской академии туризма и предпринимательства от 19 апреля 2012 года, и признать выданный диплом кандидата экономических наук недействительным.

Приложения:

⁸ О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. С. 19.

⁹ Текст на стр. 174, 176 и 177 заключения диссертации Стрельченко В.В. содержит заимствования как из диссертации Божухина В.Б., так и из диссертации Лихобабина В.К. (Приложение №1).

Соискатель: Стрельченко В.В.

Обжалуемое решение:
решение диссертационного совета Д 521.034.01 от 19.04.2012

(на электронном носителе (DVD-R) в формате PDF. В случае неполучения Минобрнауки России (профильным экспертным советом ВАК при Минобрнауки России) либо диссертационным советом приложений к заявлению в электронной форме просим сообщить об этом Заявину А.В. по адресу электронной почты: zayakin@dissernet.org):

1. Копии страниц диссертаций Стрельченко В.В., Божухина В.Б., Лихобабина В.К., Хайрулиной С.Ю. с цветографической разметкой (параллельное сравнение) (на 344 л.).
2. Копии диссертаций (выборка) Божухина В.Б., Лихобабина В.К., Хайрулиной С.Ю.