

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский государственный педагогический
университет»

СТЕНОГРАММА

ЗАСЕДАНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.016.02

02.03.2023 г.

Повестка дня:

заявление о лишении Невенчанного Сергея Владимировича
ученой степени кандидата психологических наук.

Диссертация на тему «Психолого-педагогические условия снижения
агрессивного поведения военнослужащих по призыву»,
представленная на соискание ученой степени кандидата
психологических наук

по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология

Челябинск – 2023

Председатель Рыльская Е.А.: Уважаемые коллеги! Утверждённый состав диссертационного совета 21 человек. Сегодня на заседании присутствуют 14 человек, в том числе 7 докторов наук по специальности 5.3.4 – Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред, на момент защиты диссертации шифр специальности 19.00.07 – Педагогическая психология.

Согласно явочного листа сегодня на заседании присутствуют: Рыльская Елена Александровна – очно, Минюрова Светлана Алигарьевна – дистанционно, Морозова Светлана Витальевна – очно, Абдуллин Асат Гиниатович – дистанционно, Горелова Галина Газимовна – очно, Грязева-Добшинская Вера Геннадьевна – очно, Гусякова Нина Ивановна – очно, Казаева Евгения Анатольевна – дистанционно, Лихолетов Валерий Владимирович – очно, Набойченко Евгения Сергеевна – дистанционно, Рычкова Лидия Сергеевна – очно, Токарева Юлия Александровна – дистанционно, Харченко Елена Владимировна – очно, Шумакова Ольга Алексеевна – очно.

Повестка заседания:

1. Знакомство с материалами, поступившими в диссовет 99.2.016.02.
2. Заключение экспертной комиссии по рассмотрению заявления о лишении Невенчанного Сергея Владимировича ученой степени кандидата психологических наук.
3. Свободная дискуссия.
4. Голосование и решение диссовета.
5. О направлении в Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников материалов, подготовленных диссертационным советом в соответствии с порядком, установленным разделом XII Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 г. №1093.

Итак, вопрос первый повестки заседания:

С материалами личного дела Невенчанного Сергея Владимировича нас ознакомит ученый секретарь Морозова Светлана Витальевна.

Ученый секретарь Морозова С.В.:

В совет представлены следующие документы:

- заявление о лишении ученой степени председателю диссовета 99.2.016.02 Рыльской Е.А. от 23.12.2023 № МН-3/14162;

- Диссертация Невенчанного С.В. «Психолого-педагогические условия снижения агрессивного поведения военнослужащих по призыву», специальность 19.00.07 – педагогическая психология, на соискание ученой степени кандидата психологических наук, выполненной на кафедре социальной и педагогической психологии МГГУ им. М.А. Шолохова;

- Диссертация Дохоляна Самвела Бахисевича на тему «Предупреждение агрессивного поведения военнослужащих по призыву в повседневной деятельности», М. 1998

- Приложение в pdf формате.

К заседанию диссовета подготовлены следующие документы:

- протокол №1/1 заседания диссертационного совета 15.02.2023 г.;
- ходатайство (№ 18-01-036 от 15.02.2023) о проведении заседания диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме;
- распоряжение (№ 18.01-037 от 16.02.2023) о проведении заседания диссертационного совета 99.2.016.02 в удаленном интерактивном режиме;
- Проект заключения диссертационного совета 99.2.016.02, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации о результатах рассмотрения заявления о лишении Невенчанного Сергея Владимировича ученой степени кандидата психологических наук.
- Согласно п. 69 Положения о диссовете опубликовано объявление на сайте ЮУрГУ о заседании по вопросу лишения Невенчанного С.В.

Диссовет известил автора, в отношении которого подано заявление, и заинтересованных лиц (на электронные адреса организаций от 14.02.2023 г., и письмами через почту 13.02.2023 г., документы прилагаются).

Известили: авторов заявления Заякина Андрея Викторовича, к.ф.-м.н., к.ф.-м.н. Ростовцева Андрея Африкановича, диссертанта Невенчанного Сергея Владимировича, научного руководителя доктора психологических наук, профессора Сорокоумову Елену Александровну, официальных оппонентов: доктора психологических наук, профессора Осницкого Алексей Константиновича; кандидата психологических наук Лобанову Анну Вячеславовну, ведущую организацию – ГОУ ВПО «Московский государственный областной университет».

Отсутствует на заседании и обратился с просьбой о проведении заседания без его участия, объяснив причину отсутствия (документ о служебной командировке прилагается): Невенчанный Сергей Владимирович. В данный момент Сергей Владимирович находится в командировке с 1 марта.

Присутствуют на заседании в дистанционном формате:

- Сорокоумова Елена Александровна, научный руководитель, доктор психологических наук, профессор;
- Осницкий Алексей Константинович, официальный оппонент, доктор психологических наук, профессор;
- Лобанова Анна Вячеславовна, официальный оппонент, кандидат психологических наук.

Им будет предоставлено слово в соответствии с повесткой заседания.

Остальные не уведомили диссовет о своем присутствии или отсутствии.

Председатель Рыльская Е.А.: Спасибо, Светлана Витальевна.

Уважаемые коллеги, необходимо принять решение о проведении заседания в их отсутствие. Голосуем о проведении заседания в данном составе: Кто «за», «против», «воздержался». Итак, «За» – все. Против – нет. Воздержался – нет. Спасибо.

Вопрос второй повестки заседания – Заключение экспертной комиссии по рассмотрению заявления о лишении Невенчанного С.В. ученой степени кандидата психологических наук. На заседании диссертационного совета от 15.02.2023 г. (протокол №1/1) создана комиссия в следующем составе: Шумакова Ольга Алексеевна, доцент, доктор психологических наук, *председатель комиссии. Специальность в диссертационном совете 5.3.4 – Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред, на момент защиты диссертации 19.00.07 – педагогическая психология.* Члены комиссии: Васягина Наталья Николаевна, профессор, доктор психологических наук; *специальность в диссертационном совете 5.3.4 – Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред, на момент защиты диссертации 19.00.07 – педагогическая психология;* Токарева Юлия Александровна, профессор, доктор психологических наук; *специальность в диссертационном совете 5.3.4 – Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред, на момент защиты диссертации 19.00.07 – педагогическая психология.*

Слово предоставляется председателю экспертной комиссии *Шумаковой Ольге Алексеевне.*

Председатель экспертной комиссии Шумакова О.А.: Уважаемые члены диссертационного совета разрешите мне представить решение экспертной комиссии.

По результатам сравнения текста диссертации Невенчанного Сергея Владимировича на тему «Психолого-педагогические условия снижения агрессивного поведения военнослужащих по призыву» (2012 г.) с текстом ранее опубликованной диссертации Дохоляна Самвела Бахшиевича на тему «Предупреждение агрессивного поведения военнослужащих по призыву в повседневной деятельности» (1998 г.) **выявлено** наличие заимствований, выполненных с нарушением порядка использования заимствованного материала.

Установлено, что фрагменты текста диссертации С.В. Невенчанного на стр. 21-32 (12 страниц), 35-36 (2 страницы), 80-81(2 станицы), 54-63 (10 страниц), 106-110 (5 страниц), 111 (1 страница), 115-116 (1 страница), 116-120 (4 страницы), 121 (1 страница), 122-125 (3 страницы), 126-127 (2 страницы) фактически дословно совпадают с текстом диссертации С.Б. Дохоляна на стр.78-98, (1 страница), стр. 38; 40 (2 страницы), 75 (1 страница), 49–60, (11 страниц), 136-144 (9 страниц), 154 (1 страница), 150 (1 страница),

155-159 (4 страницы), 112 (1 страница), 161-166 (3 страницы), 166-169 (2 страницы) с сохранением разграничений на абзацы, тождественности цитат, стилистических выражений и выводов. Ссылки на диссертацию С.Б. Дохоляна отсутствуют.

Приведем несколько примеров, которые подтверждают вышеизложенное.

1.1. Сравним фрагменты диссертаций С.В. Невенчанного на стр. 21 и С.Б. Дохоляна на стр. 78-79. Сравнение свидетельствует, что фрагменты текстов полностью идентичны. Различие лишь в том, что в диссертации С.Б. Дохоляна подтверждение первой цитаты представлено ссылкой на работу Б.Г. Ананьева, а в диссертации С.В. Невенчанного на А.Л. Андреева. Ссылка на диссертацию С.Б. Дохоляна отсутствует.

1.2. Сравнение фрагментов диссертации С.В. Невенчанного на стр. 22 и С.Б. Дохоляна на стр. 80 показывает, что фрагменты текста идентичны. В качестве ссылки в работе С.В. Невенчанного используется цитата на источник под номером 125, в работе С.Б. Дохоляна ссылки нет. Ссылка на диссертацию С.Б. Дохоляна отсутствует.

1.3. Сравнение фрагментов диссертации С.В. Невенчанного на стр. 23-28 и С.Б. Дохоляна показывает, что фрагменты текста идентичны страницам 80-86. Тождественные цитаты расположены в одной последовательности, сопровождаются тождественными авторскими пояснениями исследователя. Различие в ссылках и номерах источников. Например, в работе С.В. Невенчанного и С.Б. Дохоляна на странице 25 и 83 представлена ссылка на 125 источник и автора А.Е. Личко. Однако в списке литературы под номером 125 у Невенчанного В.С. Мерлин, а у С.Б. Дохоляна А.Е. Личко. Ссылка на диссертацию С.Б. Дохоляна отсутствует.

1.4. Сравнение фрагментов диссертации С.В. Невенчанного на стр. 29-32 и С.Б. Дохоляна на стр. 91-98 показывает, что фрагменты текста идентичны. Различие лишь в том, что в диссертации С.Б. Дохоляна текст размещен на двух страницах, а в диссертации С.В. Невенчанного на одной. Ссылка на диссертацию С.Б. Дохоляна отсутствует.

1.5. Сравнение фрагментов диссертации С.В. Невенчанного на стр. 35-36 и С.Б. Дохоляна на стр. 38, 40-41 показывает, что фрагменты текста идентичны. Цитаты и ссылки на страницы не совпадают. Ссылка на диссертацию С.Б. Дохоляна отсутствует.

1.6. Анализ страниц 80-81 диссертации С.В. Невенчанного и стр. 79 и 75 диссертации С.Б. Дохоляна свидетельствует о небольшом объеме заимствований, соответствующем одной странице. Заимствования из диссертации С.Б. Дохоляна произведены сплошным текстом с сохранением авторских вводных слов, разграничения на абзацы, использования идентичных цитат. Ссылки на источник заимствования отсутствуют.

1.7. Сравним фрагменты диссертаций С.В. Невенчанного на стр. 54 и С.Б. Дохоляна на стр. 49. Сравнение свидетельствует, что фрагменты текстов

полностью идентичны. Различие лишь в том, что в диссертации С.Б. Дохоляна подтверждение первой цитаты представлено ссылкой на шесть источников, а в диссертации С.В. Невенчанного – на один источник; в диссертации С.Б. Дохоляна приведены ссылки на источники с указанием страниц, а в диссертации С.В. Невенчанного без указания страниц, но с сохранением порядкового номера источника в библиографическом списке. Ссылка на диссертацию С.Б. Дохоляна отсутствует.

1.8. Сравнение фрагментов диссертации С.В. Невенчанного на стр. 56 и С.Б. Дохоляна на стр. 49-50 показывает, что фрагменты текста идентичны. Тожественные цитаты расположены в одной последовательности, сопровождаются тождественными авторскими пояснениями исследователя. В качестве ссылки в обеих работах используется цитата на источник под номером 106, с той лишь разницей, что в работе С.Б. Дохоляна под данным порядковым номером в библиографическом списке указана работа В.Н. Кудрявцева (1986), а в библиографическом списке диссертации С.В. Невенчанного – работа А.Н. Леонтьева (1981). Ссылка на диссертацию С.Б. Дохоляна отсутствует.

1.9. Сравнение фрагментов диссертации С.В. Невенчанного на стр. 55-56 и С.Б. Дохоляна на стр. 51 показывает, что фрагменты текста идентичны. Тожественные цитаты расположены в одной последовательности, сопровождаются тождественными авторскими пояснениями исследователя. Различие лишь в том, что в диссертации С.Б. Дохоляна подтверждение цитат представлено ссылками на перечень источников, а в диссертации С.В. Невенчанного – на один источник. Ссылка на диссертацию С.Б. Дохоляна отсутствует.

1.10. Сравнение фрагментов диссертации С.В. Невенчанного на стр. 56-57 и С.Б. Дохоляна на стр. 51 показывает, что фрагменты текста идентичны. Различие лишь в том, что в диссертации С.Б. Дохоляна отдельные фразы выделены курсивом, в то время как в диссертации С.В. Невенчанного текст представлен единым шрифтом. Ссылка на диссертацию С.Б. Дохоляна отсутствует.

1.11. Сравнение фрагментов диссертации С.В. Невенчанного на стр. 54-60 и С.Б. Дохоляна на стр. 52-55 показывает, что фрагменты текста идентичны. Тожественные цитаты расположены в одной последовательности, сопровождаются тождественными авторскими пояснениями. Ссылка на диссертацию С.Б. Дохоляна отсутствует.

1.12. Анализ страниц 60-63 диссертации С.В. Невенчанного и стр. 56-60 диссертации С.Б. Дохоляна свидетельствует о значительном объеме заимствований. Заимствования из диссертации С.Б. Дохоляна произведены сплошным текстом с сохранением авторских вводных слов, разграничения на абзацы, использования идентичных цитат. Ссылки на источник заимствования отсутствуют.

Вместе с тем, анализ страниц 111-112 диссертации С.В. Невенчанного и стр. 151 диссертации С.Б. Дохоляна, показал, что при совпадении смыслового наполнения и отдельных фраз, тест работы С.В. Невенчанного

отличается от текста диссертации С.Б. Дохоляна наличием вводных слов, разграничением на абзацы, компоновкой материала, что может быть интерпретировано как оригинальность авторского текста С.В. Невенчанного.

На стр. 116 в диссертации С.В. Невенчанного в первом случае имеет место авторский фрагмент в объеме одного абзаца, по смыслу подводящий к дальнейшему раскрытию текста, что может указывать на оригинальность данного фрагмента текста С.В. Невенчанного. Во втором случае, между двумя фрагментами, идентичными фрагментам диссертации С.Б. Дохоляна, в диссертации С.В. Невенчанного присутствует абзац, отличающийся от текста диссертации С.Б. Дохоляна, что может указывать на оригинальность данного фрагмента текста С.В. Невенчанного. Сравнение фрагментов диссертации С.В. Невенчанного на стр. 121 и С.Б. Дохоляна на стр. 112 показывает, что имеются тождественные фрагменты текста, которые расположены в одной последовательности, сопровождаются идентичными авторскими пояснениями и небольшими стилистическими изменениями. Ссылка на диссертацию С.Б. Дохоляна отсутствует. Однако имеет место абзац, отличающийся от текста диссертации С.Б. Дохолян, что может указывать на оригинальность данного фрагмента текста С.В. Невенчанного.

Следовательно, общее число заимствований, выполненных с нарушением порядка использования заимствованного материала меньше, чем указано в Заявлении, поступившем в диссовет.

Вместе с тем комиссия диссертационного совета установила, что в целом диссертация Невенчанного С.В. на тему «Психолого-педагогические условия снижения агрессивного поведения военнослужащих по призыву», представленная на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология, содержит многочисленные заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала, определенного п. 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, и соответствующим ему п.11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.01.2002 г. № 74 «Об утверждении Единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положений о порядке присуждения ученых степеней», действовавшим на момент защиты.

Предлагается рекомендовать **лишить** Невенчанного С.В. ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология, присужденной 17.05.2012 г. на заседании диссертационного совета Д 212.136.08 при ГОУ ВПО «Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова».

Председатель Рыльская Е.А.: Спасибо большое, Ольга Алексеевна! Уважаемые коллеги, мы переходим к третьему вопросу повестке заседания – в свободной дискуссии и готовы предоставить слово Сорокоумовой Елене

Александровне, научному руководителю, доктору психологических наук, профессору. Просьба придерживаться регламента времени, не более 10 мин.

Выступает Сорокоумова Е.А.: Уважаемый председатель диссертационного совета! Уважаемые члены диссертационного совета! Я, Сорокоумова Елена Александровна, доктор психологических наук, профессор, Заслуженный работник Высшей школы РФ, профессор кафедры психологии труда и психологического консультирования МПГУ, с которым 5 лет назад объединился «Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова». С 2006 года существует научная «школа «Психология самопознания в обучении», в русле которой под нашим руководством было защищено 17 кандидатских и 1 докторское исследования, развивающие нашу научную концепцию по специальностям: педагогическая, общая, социальная психология.

Публичная защита диссертации Невенчанного С.В. на тему: «Психолого-педагогические условия снижения агрессивного поведения военнослужащих по призыву», специальность 19.00.07 – педагогическая психология (психологические науки), на соискание ученой степени кандидата психологических наук, выполненной на кафедре социальной и педагогической психологии МГГУ им. М.А. Шолохова под нашим научным руководством, состоялась 17.05.2012 года на заседании диссертационного совета Д 212.136.08 при ГОУ ВПО «Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова».

Невенчаный С.В. кадровый военный, боевой офицер. Поступил в аспирантуру, служа в воинской части в звании капитана и непосредственно взаимодействуя и воспитывая молодых солдат. Он участник военной операции в Сирии, имеет удостоверение ветерана боевых действий и награжден правительственной наградой медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени. В настоящее время подполковник Невенчаный С.В. находится в зоне боевых действий и принимает непосредственное участие в СВО!

Аргументация относительно выделенных заявителями совпадений текста исследования Невенчанного С.В., выполненного непосредственно под нашим руководством и в русле нашей научной школы, с текстом диссертации Дохоляна Самвела Бахишевича на тему «Предупреждение агрессивного поведения военнослужащих по призыву в повседневной деятельности».

1. Сравнение текстов диссертаций, указанных заявителями (Заякин А.В., Ростовцев А.А.) и расположенных на сайте диссернет позволило определить: часть текста из диссертации Невенчанного С.В. «Психолого-педагогические условия снижения агрессивного поведения военнослужащих по призыву» совпадающего с текстом из диссертации Дохоляна С.Б. «Предупреждение агрессивного поведения военнослужащих по призыву в повседневной деятельности» попадает под категорию **«правомерные заимствования»**, а точнее, технические заимствования, к которым относятся библиографические списки и ссылки, психологические тесты, методики, общеупотребительные выражения, научные термины и т.п. На что также

указывает комментарий Диссернета, расположенный по тому же интернет адресу (<https://www.dissernet.org/expertise/NevenchannySV2012>): «Сообщество Диссернет напоминает, что никакая проведенная им экспертиза не может считаться окончательной. Экспертиза носит предположительный (вероятностный) характер и основана на имеющемся в наличии объеме информации, полученной исключительно из открытых источников...».

2. В нашей работе имеются ссылки на работы более раннего периода, чем в работе Дохоляна С.Б.:

на научную статью Бодалева А.А. «Субъективная значимость другого человека и определяющие ее факторы», 1985 год (в списке литературы №7) – стр. 23, стр. 25 (ссылка на работы Мерлина В.С. – 1986 год, Качазенко Н.П. – 1976 год), стр. 26 (ссылка на работы Бодалева А.А. – 1998 год, Качазенко Н.П. – 1976 год), стр. 28 (ссылка на работы Файзулаева А.А. – 1984 год, на работы Реана А.А. – 1991 год, на работы Фромма Э. – 1992 и 1993 годы), стр. 29 (ссылка на работы Бандуры А. – 1983 год), стр. 30 (ссылка на работу Дьяченко М.И. – 1967 год), стр. 30-31 (ссылка на работы Утлика Э.П. – 1993 год, на работу Шипилова А.И. – 1993 год), стр. 35-36 (на работы Фромма Э. – 1992 и 1993 годы), стр. 49-50 (ссылка на работы Ратинова А.Р. – 1990 год, Реана А.А. – 1991 год), стр. 51 (ссылка на работу Соловьева С.Л. – 1996 года), стр. 53 (ссылка на работу Леонтьев А.Н. – 1981 год), стр. 54 (ссылка на работу Дьяченко М.И. – 1967 год, на работу Шороховой Е.В. – 1979 год), стр. 58 (ссылка на работу Ратинова А.Р. – 1990 год), стр. 59 (ссылка на работу Ковалева В.И. – 1991 год), стр. 60-61 (ссылка на работу Сенюкова Ж.Г. – 1983 год, на работу Боевко А.В. – 1993 год), стр. 62 (ссылка на работу Попова В.Е. – 1992 год).

Таким образом, совпадения в нашей диссертации и диссертации Дохоляна С.Б. цитат (с указанием на первоисточник более ранней публикации, чем работа Дохоляна С.Б.) и источников литературы не дает достаточных оснований для того, чтобы говорить о некорректном заимствовании, а также объясняется узконаправленностью и небольшим количеством исследований в рамках заявленной темы. Неточности технического характера, допущенные при оформлении ссылок, также не дают достаточного основания, чтобы говорить о некорректном заимствовании, так как перед цитатой прописано указание на автора данной цитаты.

3. Заявители по всему тексту выделяют технические совпадения, к которым относят общеупотребительные устоявшиеся выражения, например, такие как: «агрессивного поведения военнослужащих по призыву» (стр. 21), «по данным Генерального штаба ВС РФ» (стр. 28), при этом, необходимо отметить, что на странице 28 далее в нашем исследовании приводятся данные за 2009 год и они не совпадают с данными, приведенными в работе Дохоляна С.Б. (данные за 1996 год). Речевые обороты, используемые в нашем исследовании, такие как: «прежде всего» (стр.23), «в работах отечественных психологов» (стр.27), «условиям военной службы» (стр.108) и т.д. также относятся к устоявшимся выражениям, используемым в научно-

исследовательской литературе. Подобные лингвистические построения, на наш взгляд, не могут рассматриваться как заимствование, при том, что они могут дословно использоваться как устоявшиеся словосочетания в научно-исследовательских работах.

4. На страницах 87, 120-122 нашего исследования использовался текст из стандартной и часто употребляемой методики показателей и форм агрессии А. Басса и А. Дарки. Однако, в нашем исследовании использована версия методики адаптированная Осницким А.К. (1996 год), на что мы указываем на странице 10 нашей диссертации. Работа Осницкого А.К. находится в списке используемой литературы (№138). Данное совпадение с текстом диссертации Дохоляна С.Б. носит технический характер и также попадает под категорию «правомерные заимствования».

5. На страницах 108-111, 123-127 нашего исследования представлено описание общенаучных подходов к профилактике агрессивного поведения у военнослужащих, методов, форм, принципов, на наш взгляд, данное совпадение не определяет содержание научных выводов, представленных в диссертации, ее научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

6. На странице 44 нашего исследования представлена модель формирования агрессивного поведения у военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, описанная Дохоляном С.Б., при этом в названии рисунка 8 указано авторство представленной модели. На странице 45 нашего исследования при описании потребностей личности солдата есть указание на то, что это работа проведена Дохоляном С.Б. Сделав указание на то, что данные выводы и модель сделаны Дохоляном С.Б., посчитали этого достаточным. В списке использованной работы диссертации Дохоляна С.Б. не оказалось по техническим причинам.

Научная новизна исследования, теоретическая и практическая значимость работы, положения, выносимые на защиту, результаты психолого-педагогического эксперимента, представленные в работе, носят самостоятельный и оригинальный характер и не подвергаются сомнениям заявителями.

Обращаем внимание членов диссертационного совета на тот факт, что в настоящий момент, определяющийся во многом СВО, проблема снижения агрессивного поведения военнослужащих по призыву продолжает оставаться актуальной в настоящее время, а научные исследования – востребованными.

Результаты научных исследований и методические разработки по снижению агрессивного поведения военнослужащих по призыву уже внедрены, и, в настоящее время, продолжают активно внедряться в практическую профессиональную деятельность специалистами – психологами в войсках.

Я надеюсь, что совет примет мудрое решение! Благодарю Председателя и членов диссертационного совета за предоставленную нам возможность выступить с обоснованием и аргументированием своей позиции.

Председатель Рыльская Е.А.: Спасибо, Елена Александровна. Уважаемые коллеги, с соответствии с процедурой наша свободная дискуссия продолжается. И мы готовы предоставить слово Осницкому Алексею Константиновичу, первому официальному оппоненту, доктору психологических наук, профессору пожалуйста! Уважаемый Алексей Константинович, Вам слово!

Выступает Осницкий А.К.: Что я могу сказать... Никогда не занимаюсь таким построчным сопоставлением который представил диссернет. Но я выдвинул несколько замечаний представленной работе и в целом эту работу оценил, как имеющее, практическое и теоретическое значение и хорошо обосновывающие предположение, оценил как достойную ее рекомендовать к защите. Перечисленные замечания и реплики Елены Александровны – «кухня» приготовления диссертации. Но я не заметил противоречащих научному обоснованию диссертанта своих позиций. Я поддерживаю Елену Александровну в ее позиции, тем более что для меня в проверке, например, моменты «самоцитирования» являются допустимыми. Почему я каждый раз как соловей должен придумывать новую «Роланду». Сказанное однажды имеют силу, если я в том уверен и готов повторять несколько раз! Нынешние претензии на антиплагиат имеют массу коррекции. В целом я поддерживаю позицию Елены Александровны и считаю, что было несколько заимствования текста Дохоляна, но они не противоречили проводимой работы. Спасибо!

Председатель Рыльская Е.А.: Спасибо, Алексей Константинович. Далее в свободной дискуссии предоставляется слово Лобановой Анне Вячеславовне, второму официальному оппоненту, кандидату психологических наук. Анна Вячеславовна, пожалуйста, Вам слово!

Выступает Лобанова А.В.: Уважаемый Председатель диссертационного совета! Уважаемые члены Диссертационного совета! Здравствуйте! Добрый день! В качестве своей речи я подготовила анализ, сравнительный анализ короткий. Я обратилась к двум работам диссертационного исследования, Невенчанного Сергея Владимировича и диссертационного исследования Дохоляна Самвела Бахишевича и что я для себя выделила: Цель диссертационного исследования Невенчанного Сергея Владимировича, заключающаяся в выявление психолого-педагогических условий, способствующих снижению агрессивного поведения военнослужащих по призыву, вполне отвечает актуальности намеченной темы исследования и носит оригинальный характер и не имеет совпадений с диссертационным исследованием Дохоляна Самвела Бахишевича.

Работа Невенчанного С.В. структурирована в соответствии с заявленной целью и направлена на реализацию основных задач исследования. Диссертация изложена на 160 страницах, состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, приложения, что позволяет судить об основательности и представительности полученных результатов.

Актуальность, теоретическая и практическая значимость темы, задачи исследования, гипотеза, объект и предмет, методологические основы, научная новизна диссертационной работы и положения, выносимые на защиту оригинальны и выполнены исследователем самостоятельно.

Теоретическая значимость исследования, заключающаяся в том, что уточнено понятие агрессивного поведения применительно к военнослужащими по призыву (не буду зачитывать, но в диссертации есть это определение) соответствует требованиям, предъявляемым к написанию работ данного уровня, в том числе требованиям, предъявляемым к оригинальности и самостоятельности.

Выявленные психолого-педагогические условия снижения агрессивного поведения: содержание специально разработанной психолого-педагогической программы, направленной на самопознание солдат, воспитательные функции командира (инструктор, советник, образец, наблюдатель, фасилитатор, партнер), организация межличностного взаимодействия военнослужащих по призыву в процессе решения учебно-боевых задач, а также описанные функции командира (инструктора, советника, образца, наблюдателя, фасилитатора, партнера), способствующие снижению агрессивного поведения в процессе реализации содержания психолого-педагогической программы на разных ее этапах соответствуют научным положениям школы Психология самопознания Елены Александровны Сорокоумовой и также не имеют совпадений с работой Дохоляна Самвела Бахишевича.

Представленная психолого-педагогическая программа, по снижению агрессивного поведения военнослужащих, через организацию межличностных взаимодействий, посредством актуализации усвоенных знаний о мире и о себе, сопровождающейся рефлексией личностного и познавательного опыта в процессе решения воинских учебных задач; формирование направленности личности на понимание себя в различных ситуациях межличностного общения также носит оригинальный характер и выполнена автором диссертационного исследования самостоятельно.

Описанный констатирующий этап психолого-педагогического эксперимента, результаты, полученные на данном этапе также оригинальны. Сравнение результатов на контрольном этапе эксперимента, указывает на наличие изменений по некоторым показателям и позволяет утверждать, что их причина – формирующее воздействие, а не естественное развитие самих испытуемых и также не имеет никаких совпадений с работой Дохоляна Самвела Бахишевича.

Вышеперечисленные факты не подвергаются сомнениям заявителями.

Таким образом, на наш взгляд, совокупность самостоятельно выполненных Сергеем Владимировичем Невенчанным исследований, личный вклад автора диссертации и результаты, свидетельствует о том, что диссертация Невенчанного Сергея Владимировича на тему: «Психолого-педагогические условия снижения агрессивного поведения военнослужащих по призыву» по научной специальности 19.00.07 – педагогическая психология представляет собой научно-квалификационную работу, в

которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний.

Выступая в качестве второго оппонента, подготовила отзыв на диссертацию Невенчанного Сергея Владимировича. Отзыв положительный, содержал замечания, не снижающие значимость научного исследования.

Уважаемый председатель диссертационного совета, члены диссертационного совета благодарю Вас за возможность участия в данной дискуссии.

Председатель Рыльская Е.А.: Спасибо, Анна Вячеславовна. Уважаемые коллеги, уважаемые члены диссертационного совета, свободная дискуссия продолжается. Кто из членов диссертационного совета хотел бы высказаться, пожалуйста! Доктор психологических наук, профессор Горелова Галина Газимовна и далее Лихолетов Валерий Владимирович.

Выступает Горелова Г.Г.: Уважаемые коллеги! То что мы разбираем такое дело, заставляет нас о многом задуматься, об этой работе. Во-первых, по этой работе, по протоколу, то, что представила нам экспертная комиссия. Речь идет не цитировании, а о том, что приведены тексты (она страница, частично на странице) и множество таких мелких «кусочков». Это заставляет нас задуматься, о том, что, когда мы готовим научную концепцию, мы не делаем ее на «чистом месте». Любая концепция выстраивается, уважаемые коллеги, как многоэтажное здание, один слой прежде наработанный накладывается на другой, мы учитываем, включаем в свою концепцию, либо нет, таким образом выстраиваем свою концепцию. И то что, в данной работе такие «кусочки» присутствуют, а основным недостатком является то, что соискатель в своей работе не поставил квадратные скобки и его научная «недоосведомленность»! Теперь по поводу того, что его львинная доля заимствований проистекает из работы Дохоляна. Когда мы слушали уважаемого руководителя, уважаемых оппонентов этой работы, то становиться *не ясным кто у кого шапку украл?* Дохолян, который некорректно все это воспроизвел? Или Невенчанный, использующий этот материал, который относится к первоисточникам. *Этот момент щекотливый.* Выступление Елены Александровны было очень убедительным и аргументированным и достоверным на мой взгляд! И поддержка оппонентов, Алексея Константиновича и Анны Вячеславовны, заставляют нас прислушиваться. Это наш общий научный колледж, российские коллеги, и мы должны друг другу доверять или такое сообщество развалиться на части! Это первое, – по сути работы. По поводу значимости работы! Не взирая на замечания, справедливые замечания, которые в экспертным заключении имеются, мы должны выделить из того, что нам было представлено оппонентами и уважаемым руководителем, – что выводы в данной работе оригинальны, эмпирическая часть выполнена самостоятельно, новизна в работе имеется, на основе выводов составлены рекомендации, которые имеют практическую значимость и используются. Особо важно отметить актуальность темы, которая разрабатывалась. И эта актуальность еще более усилилась. Если агрессивность призывников 2012

года была обусловлена состоянием современной молодежи 2012 г, то агрессивность призывников нынешних (социальной ситуации) она еще более обострена. Поэтому тема наиважнейшая! Если мы лишим автора работы степени кандидата, то по суди дела мы перечеркиваем его труд! Будучи тридцатилетним офицером, он работал на призыве и одновременно занимался подготовкой диссертации. В процессе подготовки диссертации он усовершенствовал свой профессионализм, развивал свой интеллект, развивал индивидуальный подход к призывникам. Мы не можем перечеркнуть значимость его работы! А если мы обратимся к личности автора работы, это человек, который был в местах боевых действий и награжден Орденом, человек, который вчера снова уехал в район боевых действий под пули и под снаряды! И в данной ситуации лишать его степени кандидата психологических наук не только не корректно, но и безнравственно!

Председатель Рыльская Е.А.: Спасибо Галина Газимовна! Валерий Владимирович, пожалуйста, Вам слово!

Выступает Лихолетов В.В.: Уважаемые коллеги, я продолжу мысль Галины Газимовны, если великий Ньютон говорил, что он стоял на плечах великих гигантов, что уж нам смертным остается предложить. Везде есть удобренная почва, гумус, где появляются всходы. Мне показалось очень убедительным выступление руководителя, Елены Александровны! Она пояснила откуда что взялось. Надо было ставить сноски, квадратные скобки, тем более на ранние работы, на которые не обратил внимание, защищающийся Дохолян в 1998 г. Я неоднократно оппонировал работы, (по педагогике), у защищающихся офицеров. В этих работах снижен теоретический вклад, но работы практико-ориентированы, для того, чтобы реализовывать свои достижения в практике, в войсках. Они (офицеры) привыкли говорить шаблонно, так способствует воинский устав. Убедительным стали... доводы Елены Александровны и второго оппонента о новизне работы и для меня это стало доказательством, что работа достойна и отзывать ее не имеет смысла! Напомню коллеги, что в 2020 году академик Фортов выступал о лженауке и сказал, что в мире число ученых приблизилось к числу лжеученых. Мне кажется, что рассматриваемая работа не относится, повторюсь, не относится к «лжеученности».

Председатель Рыльская Е.А.: Спасибо, Валерий Владимирович! Уважаемые коллеги, кто хотел бы еще высказаться? Доктор психологических наук Гусякова Нина Ивановна, пожалуйста, Вам слово!

Выступает Гусякова Н.И.: Уважаемые коллеги, я диссертацию не смотрела, но я познакомилась с результатами экспертной комиссии. Выслушав выступление комиссии, научного руководителя и оппонентов поддерживаю выступление моих предыдущих коллег о том, что работа выполнена на очень актуальную тему, очень грамотно сформулирован методологический аппарат, действительно грамотно представлена новизна, прекрасно описаны условия и факторы, которые способствуют и вызывают агрессивность, действительно оригинально программа выполнена. Придерживаюсь того мнения, что Сергея Владимировича, недопустимо

лишать степени кандидата психологических наук.

Председатель Рыльская Е.А.: Спасибо, Нина Ивановна! Коллеги, есть ли еще желающие, кто хотел бы еще высказаться? Может из присутствующих онлайн? Асат Гиниатович, вы руку первые подняли, но можно я слово первое передам Юлии Александровне Токаревой. Токарева Юлия Александровна, член экспертной комиссии. А затем Асат Гиниатович, Вам слово.

Выступает Токарева Ю.А.: Добрый день уважаемые коллеги! Я выступала в качестве члена экспертной группы, и как вы знаете. Это не первая ситуация относительно экспертизы работы, она достаточно не простая, потому что нам нужно просто соотнести тексты. Причем тексты нам предоставлены конкретно. Поэтому задача экспертной группы была в элементарном соотнесении одного текста с другим. И то, что сейчас выступили руководитель Елена Александровна, оппоненты, которые шире представили значимость и актуальность данного исследования, конечно же всех нас убеждают, что работа соответствует уровню кандидатской диссертации, но те заимствования, которые мы обнаружили, они абсолютно подтверждают то, что нужно быть более аккуратным и внимательным как представляются теоретические данные. Самое главное это ссылка на работу Дохалына, которая отсутствуют и является основным замечанием, что нет ссылки на эту работу. Но работа, как состоявшееся исследование, имеющее актуальность и новизну несомненно есть. От лица экспертов скажу, что мы анализировали конкретные тексты, моменты связанные с теоретической частью работы и ни в коем случае экспертная комиссия не говорит о том, что нет новизны и т.д. Поэтому спасибо руководителю и оппонентам за столь развернутое обоснование за значимость работы, а Елене Александровне за комментарии, – опоры на ранние приведенные работы и теоретические разработки. Все достаточно не просто в сегодняшней нашей работе и экспертизе.

Председатель Рыльская Е.А.: Спасибо, Юлия Александровна. Слово предоставляется профессору, доктору психологических наук Абдуллину Асату Гиниатовичу. Пожалуйста, Асат Гиниатович!

Выступает Абдуллин А.Г.: Спасибо! Я внимательнейшим образом слушал все выступления. Мне было интересно. Вначале о заимствовании, я думаю, что эксперты хорошо поработали. Но меня убедили выступления Галины Газимовны, Валерия Владимировича и всех других, которые поддержали. Я тоже поддерживаю Сергея Владимировича, он молодец!

Председатель Рыльская Е.А.: Слово предоставляется доктору психологических наук, профессору Минюровой Светлане Алигарьевне. Пожалуйста!

Выступает Минюрова С.А.: Уважаемые коллеги добрый день! Мне кажется, очень важно сказать в запросе и мнении комиссии, что у нас нет никаких сомнений, что исследование практическое, которое провел соискатель, это принципиально! Это самостоятельно выполненное исследование, на конкретной выборке, самостоятельно обработанное и

интерпретированное. Таким образом мы очень точно и явно со всех сторон понимаем, что автор самостоятельно выполнил свое диссертационное исследование. А главное он внедряет результаты своего исследования в свою практическую жизнь! Это то, что мы называем личностными результатами и квалификационной характеристикой соискателя, которые подтверждаются на протяжении десятилетий и это позволяет нам дать высокую оценку на непосредственно самостоятельно выполненной практической, исследовательской работы соискателя. И это принципиально! Ни со стороны заявителя, ни со стороны комиссии сомнений в исследовании собственном авторе не наблюдается! Мне здесь тоже все понятно. Спасибо!

Председатель Рыльская Е.А.: Спасибо, Светлана Алигарьевна! Уважаемые коллеги, есть предложение завершить дискуссию. Других предложений нет? Тогда есть предложение завершить дискуссию. Нет других предложений? Спасибо. Дискуссия завершена.

Переходим к вопросу четвертому, открытому голосованию. На голосование выносим вопрос о принятии решения экспертной комиссии о лишении Невенчанного С.В. ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология, присужденной 17.05.2012 г. на заседании диссертационного совета Д 212.136.08 при ГОУ ВПО «Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова».

Кто за то, чтобы принять решение экспертной комиссии о лишении ученой степени Невенчанного Сергея Владимировича

Кто «за»? «ЗА» - 1 чел. Кто «против» прошу проголосовать. «Против» - 13.

Итак, коллеги, за решение о лишении ученой степени кандидата психологических наук Невенчанного Сергея Владимировича: «за» - 1 чел; «против» - 13.

Председатель Рыльская Е.А.: Вопрос пятый повестки заседания: о направлении в Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников материалов, подготовленных диссоветом в соответствии с порядком, установленным разделом XII Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 г. № 1093. Материалы, подготовленные диссертационным советом в соответствии с порядком, установленным разделом XII Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискании ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 г. № 1093 направляются в Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников.

Уважаемые коллеги, заседание по вопросу о лишении Невенчанного С.В. ученой степени кандидата психологических наук на основании письма-поручения Минобрнауки России № МН-3/14162 от

23.12.2023 о поступлении заявлений о лишении ученой степени считаю закрытым.

Заседание окончено, коллеги спасибо всем за работу!

Председатель
диссертационного совета,
доктор психологических наук, доцент



Е.А. Рыльская

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат психологических наук, доцент



С.В. Морозова

02.03.2023 г.

