

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский государственный педагогический
университет»

СТЕНОГРАММА

ЗАСЕДАНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.016.02

17.11.2022 г.

Повестка дня:

заявление о лишении Каравановой Людмилы Жалаловны ученой
степени доктора психологических наук.

Диссертация на тему: «Профессионально-личностное развитие
специалиста по социальной работе в период вузовского обучения»,
представленная на соискание ученой степени доктора психологических наук
по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология

Челябинск – 2022

Председатель Рыльская Е.А.: Уважаемые коллеги! Утверждённый состав диссертационного совета 21 человек. Сегодня на заседании присутствуют 15 человек, в том числе 7 докторов наук по специальности 5.3.4 – Педагогическая психология, на момент защиты диссертации 19.00.07 шифр специальности.

Согласно явочного листа сегодня на заседании присутствуют: Рыльская Елена Александровна очно, Минюрова Светлана Алигарьевна дистанционно, Морозова Светлана Витальевна очно, Абдуллин Асат Гиниатович дистанционно, Башкатов Сергей Александрович дистанционно, Васягина Наталия Николаевна дистанционно, Горелова Галина Газимовна очно, Грязева-Добшинская Вера Геннадьевна очно, Гусякова Нина Ивановна очно, Казаева Евгения Анатольевна дистанционно, Лихолетов Валерий Владимирович очно, Набойченко Евгения Сергеевна дистанционно, Рычкова Лидия Сергеевна очно, Циринг Диана Александровна очно, Чумаков Михаил Владиславович дистанционно.

Повестка заседания

1. Знакомство с материалами, поступившими в диссовет 99.2.016.02.
2. Заключение экспертной комиссии по вопросу создания комиссии по рассмотрению заявления о лишении Каравановой Людмилы Жалаловны ученой степени доктора психологических наук.
3. Свободная дискуссия.
4. Голосование и решение диссовета.
5. О направлении в Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников материалов, подготовленных диссертационным советом в соответствии с порядком, установленным разделом XII Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 г. №1093.

Итак, вопрос первый повестки заседания:

С материалами личного дела нас ознакомит ученый секретарь Морозова Светлана Витальевна

Ученый секретарь Морозова С.В.:

В совет представлены следующие документы:

- заявление о лишении ученой степени председателю диссовета 99.2.016.02 Рыльской Е.А. от 26.09.2022 № МН-3/9111;
- Диссертация Каравановой Л.Ж. «Профессионально-личностное развитие специалиста по социальной работе в период вузовского обучения», представленная на соискание ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология;
- Диссертация Темновой Л.В. «Личностно-профессиональное развитие психолога в системе высшего образования»: диссертация доктора психологических наук. – М. 2001.

- Диссертация Сарсенбаевой Б.И. «Педагогическое сопровождение профессионального самосовершенствования будущего учителя»: дис. ... доктора педагогических наук. – М.. 2006.

- Диссертация Абдалиной Л.В. «Психолого-акмеологическая модель развития профессионализма педагога», Тамбов, 2008 г.

- Приложение в pdf формате.

К заседанию диссовета подготовлены следующие документы:

- протокол №1/6 заседания диссертационного совета 06.10.2022 г.;

- ходатайство (№ 018-388 от 15.11.2022) о проведении заседания диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме;

- распоряжение (№ 018-389 от 15.11.2022) о проведении заседания диссертационного совета 99.2.016.02 в удаленном интерактивном режиме;

- Проект заключения диссертационного совета 99.2.016.02, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации о результатах рассмотрения заявления о лишении Каравановой Людмилы Жалаловны ученой степени доктора психологических наук.

- Согласно п. 69 –Положения диссоветом опубликовано объявление на сайте ЮУрГУ о заседании по вопросу лишения Каравановой Л.Ж.

Диссовет известил автора, в отношении которого подано заявление, и заинтересованных лиц (письмами через почту и на электронные адреса организаций от 03.11.2022, документы прилагаются).

Известили: авторов заявления Заякина Андрея Викторовича, к.ф.-м.н., к.ф.-м.н. Ростовцева Андрея Африкановича, диссертанта Караванову Людмилу Жалаловну, ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», профессора, и.о. заведующего кафедрой социальной педагогики, научного консультанта Бондыреву Светлану Константиновну, профессора Российской академии образования; официального оппонента Иванова Сергея Петровича, д. психол. н. ФГБОУ ВО Смоленского государственного университета; официального оппонента Дубровину Ирину Владимировну, д. психол. н., профессора ПИ РАО, д.психол.н., официального оппонента Юревича Андрея Владиславовича, заместителя директора Института по научной работе, заведующего лабораторией Психология личности ИП РАН, профессора; ректора Панарина Андрея Александровича ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет», где проходила защита, Сулица О.А. кандидата филологических наук, исполняющего обязанности ректора Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (ведущая организация).

Отсутствуют на заседании и обратились с просьбой о проведении заседания без их участия, объяснив причину отсутствия: научный

консультант – д.психол.н., профессор, академик РАО Бондырева Светлана Константиновна (уведомила: «к сожалению, присутствовать и участвовать в заседании ... не может по состоянию здоровья»); официальные оппоненты: д.психол.н., профессор, действительный член РАО Дубровина Ирина Владимировна (уведомила, что «извещение получила, присутствовать не могу»); д. психол.н., профессор Иванов Сергей Петрович (уведомил, что «в силу определенных обстоятельств присутствовать не имею возможности»); д.психол.н. Юревич Андрей Владиславович; ведущая организация – Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина.

Присутствует на заседании Караванова Людмила Жалаловна, ей будет предоставлено слово в соответствии с повесткой заседания.

Остальные не уведомили диссовет о своем присутствии или отсутствии.

Председатель Рыльская Е.А.: Спасибо, Светлана Витальевна.

Уважаемые коллеги, нужно решение о проведении заседания в их отсутствие. Голосуем о проведении заседания в данном составе: Кто «За» - все. Против – нет. Воздержался – нет. Спасибо.

Вопрос второй повестки заседания - Заключение экспертной комиссии по вопросу создания комиссии по рассмотрению заявления о лишении Каравановой Л.Ж. ученой степени доктора психологических наук. На заседании диссертационного совета от 06.10.2022 г. (протокол №1/6) создана комиссия в следующем составе: Рычкова Лидия Сергеевна, профессор, доктор медицинских наук, председатель комиссии. Специальность в диссертационном совете 5.3.4. (19.00.07 – педагогическая психология). Гусякова Нина Ивановна, доцент, доктор психологических наук, член комиссии (19.00.07 – педагогическая психология). Казаева Евгения Анатольевна, доцент, доктор педагогических наук (19.00.07 – педагогическая психология).

Слово предоставляется председателю экспертной комиссии *Рычковой Лидии Сергеевне*.

Председатель Рычкова Л.С.: Уважаемые члены диссертационного совета разрешите представить мне решение экспертной комиссии.

Комиссия создана на заседании диссертационного совета 06.10.2022 г. (протокол № 1/6) по вопросу создания комиссии для рассмотрения заявления о лишении Каравановой Людмилы Жалаловны ученой степени доктора психологических наук на основании письма-поручения Минобрнауки России № МН-3/9111 от 26.09.2022 г. о поступлении заявления о лишении ученой степени.

Диссертация Каравановой Людмилы Жалаловны на тему «Профессионально-личностное развитие специалиста по социальной работе в период вузовского обучения», представленная на соискание ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.07 – педагогическая психология, защищена 05.06.2012 г. на заседании диссертационного совета Д.521.027.01 при негосударственном образовательном учреждении высшего профессионального образования

«Московский психолого-социальный университет», научный консультант – д.психол.н., профессор, академик РАО Бондырева Светлана Константиновна; официальные оппоненты: д.психол.н., профессор, действительный член РАО Дубровина Ирина Владимировна; д. психол.н., профессор Иванов Сергей Петрович; д.психол.н., Юревич Андрей Владиславович; ведущая организация – Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина.

При рассмотрении заявления о лишении ученой степени диссертационный совет исходил из сравнения текстов документов, направленных из Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России, обязательных экземпляров диссертаций, полученных из ФГАНУ «Центр информационных технологий и систем органов исполнительной власти», а именно: диссертаций Каравановой Л.Ж. на тему «Профессионально-личностное развитие специалиста по социальной работе в период вузовского обучения»: дис. ... доктора психологических наук. – М. 2012, Темновой Л.В. на тему «Личностно-профессиональное развитие психолога в системе высшего образования»: дис. ... доктора психологических наук. – М. 2001, Сарсенбаевой Б.И. на тему «Педагогическое сопровождение профессионального самосовершенствования будущего учителя»: дис. ... доктора педагогических наук. – М. 2006., а также Абдалиной Л.В. на тему «Психолого-акмеологическая модель развития профессионализма педагога»: дис. ... доктора психологических наук. – Тамбов, 2008, размещенных в электронном каталоге ФГБУ «Российская государственная библиотека», и выявленной дополнительно при программной оценке оригинальности диссертации Каравановой Людмилы Жалаловны

По результатам постраничного параллельного сравнения текстов (без применения средств автоматизированной проверки текстовых документов) диссертации Л.Ж. Каравановой на тему «Профессионально-личностное развитие специалиста по социальной работе в период вузовского обучения» с текстами ранее опубликованных работ, полученных из Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России, установлено наличие заимствований, выполненных с нарушением порядка использования заимствованного материала, определенного п.14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», и соответствующим ему п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 г. № 74 «Об утверждении Единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», действовавшим на момент защиты. Ниже представлены наиболее показательные и масштабные результаты постраничного сравнения текстов. Полный текст с данными постраничного сличения рассмотренных диссертаций отражен в Приложении к заключению диссертационного совета, являющимся его неотъемлемой частью.

1. По результатам сравнения текста диссертации Л.Ж. Каравановой на тему «Профессионально-личностное развитие специалиста по социальной работе в период вузовского обучения» (2012 г.) с текстом ранее опубликованной диссертации Л.В. Темновой на тему «Личностно-профессиональное развитие психолога в системе высшего образования» (2001 г.) выявлено наличие заимствований, выполненных с нарушением порядка использования заимствованного материала. Установлено, что фрагменты текста диссертации Каравановой Л.Ж. на стр. 23–40 (18 страниц), фактически дословно совпадают с текстом Темновой Л.В. на стр.29–40, 42–51 (22 стр.) с сохранением разграничений на абзацы, тождественности цитат, стилистических выражений и выводов. Ссылки на диссертацию Темновой Л.В. отсутствуют. Приведём несколько примеров, которые подтверждают вышеизложенное.

1.2. Сравним фрагменты диссертаций Л.Ж. Каравановой на стр. 28 и Л.В. Темновой на стр. 35. Сравнение свидетельствует, что фрагменты текстов полностью идентичны. Различие лишь в том, что в диссертации Л.Ж. Каравановой мы читаем «будущего специалиста по социальной работе», а в диссертации Л.В. Темновой – «практического психолога по социальной работе». Ссылка на диссертацию Темновой Л.В. отсутствует.

1.3. Сравнение фрагментов диссертации Каравановой Л.Ж. (стр. 28) и диссертации Темновой Л.В. (стр. 37) показывает, что фрагменты текста идентичны. Тождественные цитаты расположены в одной последовательности, сопровождаются тождественными авторскими пояснениями исследователя. В качестве ссылки использована одна и та же цитата работы Л.И. Анцыферовой (М., 1989). Ссылка на диссертацию Темновой Л.В. отсутствует.

1. 4. Анализ страниц 29–30 диссертации Каравановой Л.Ж. и стр. 37–38 диссертации Темновой Л.В. свидетельствует о значительном объеме заимствований. Заимствования (с.30 диссертации Темновой Л.В.) произведены сплошным текстом с сохранением авторских вводных слов, разграничения на абзацы, использования идентичных цитат. Произведена замена «будущего практического психолога» на «будущего специалиста по социальной работе», «культурологический подход» на «гуманитарно-культурологический подход». Ссылки на источник заимствования отсутствуют.

1.5. Рассмотрение фрагментов текста диссертаций Каравановой (стр.31) и Темновой Л.В. (стр.39) позволяет заметить, что тождественные цитаты расположены в одной последовательности, сопровождаются аналогичными авторскими пояснениями исследователя и автора более раннего текста. Текст диссертации Каравановой Л.Ж. с небольшими стилистическими изменениями совпадает с диссертацией Темновой Л.В.

1. 6. Сравнение текста диссертации Каравановой Л.Ж. на стр. 36, 37, 38, 39, 40 и диссертации Темновой Л.В. на стр. 46, 47, 50, 51 также показывает, что в диссертации Каравановой Л.Ж. присутствуют заимствования из диссертации Темновой Л.В. без ссылок на автора. Фрагменты текста

диссертации Каравановой Л.Ж. на указанных страницах фактически дословно совпадают с текстом диссертации Темновой Л.В. с сохранением разграничений на абзацы; заимствуются цитаты, одинаковые по расположению и включению в совпадающие предложения. Так, на стр. 39 диссертации Каравановой Л.Ж. полностью заимствовано восемь строк из диссертации Темновой Л.В. (стр. 47); на стр. 40 (диссертация Каравановой Л.Ж.), заимствования составляют 22 строки, т.е. большая половина страницы диссертации Каравановой Л.Ж. дословно совпадает с фрагментом текста диссертации Темновой Л.В. на стр. 50. Ссылки на диссертацию Темновой Л.В. отсутствуют.

1.7. Фрагмент текста диссертации Каравановой Л.Ж. на стр. 43–45 (3 страницы), фактически дословно совпадает с текстом диссертации Темновой Л.В. на стр. 52, 54, 60–63. Указанные заимствования произведены сплошным текстом с сохранением авторских вводных слов, разграничения на абзацы, выводов, незначительным количеством перефразирований. Так, Караванова Л.Ж. заменяет следующие словосочетания: «практического психолога» на «специалиста по социальной работе», «в психолого-акмеологическом плане...» на «при психолого-педагогическом сопровождении...», «своих профессиональных ролей и функций» на «своей профессиональной специализации». Страницы 44 и 45 диссертации Каравановой Л.Ж. полностью идентичны страницам 60, 62 и 63 диссертации Темновой Л.В. Ссылки на работу Темновой Л.В. отсутствуют.

Таким образом, в процессе сопоставления текстов диссертаций Л.Ж. Каравановой и Л.В. Темновой были выявлены:

- совпадения как небольших, так и значительных фрагментов текста диссертации Каравановой Л.Ж. с фрагментами текста диссертации Темновой Л.В. без ссылок на нее, как на ранее опубликованную работу;

- факты наличия отдельных заимствований фрагментов текста из диссертации Темновой Л.В. составляющие более 2/3 объёма страницы у Каравановой Л.Ж. (стр. 30, 40);

- системные замены словосочетаний (во всех фрагментах заимствования Караванова Л.Ж. заменяет «практического психолога», «психолога-практика», «будущего практического психолога» на «специалиста по социальной работе», «социального работника», «будущего социального работника»);

- наличие тождественных цитат и ссылок на авторов, которые расположены в одной последовательности, сопровождаются тождественными авторскими пояснениями исследователя и автора более раннего текста (стр.31, 32, 34, 35, 186).

Установлено:

- в библиографическом списке Каравановой Л.Ж. указано 6 работ Темновой Л.В. (№№ 359, 451–455), на которые в тексте диссертации нет ссылок;

– в библиографическом списке отсутствуют авторы, ссылки на которых есть в тексте диссертации Каравановой Л.Ж. (В. Даль, 1982 (с.46), Е.Н. Волкова, 1992 (с.48), К.Г. Алексеев, 1987; 1991 (с.192);

– присутствует несоответствие года издания литературы в тексте диссертации с годом издания в библиографическом списке.

2. По результатам сравнения текстов (проводилось методом ручной сверки без применения средств автоматизированной проверки текстовых документов) диссертации Каравановой Л.Ж. «Профессионально-личностное развитие специалиста по социальной работе в период вузовского обучения» (2012 г.) с текстом диссертации Сарсенбаевой Б.И. «Педагогическое сопровождение профессионального самосовершенствования будущего учителя» (2006 г.), установлено:

2.1. В библиографическом списке диссертации Каравановой Л. Ж. есть указание только на одну работу Сарсенбаевой Б.И.: Сарсенбаева Б.И. Психология личностного и профессионального самосовершенствования будущих учителей. [Текст] / Б.И. Сарсенбаева. – М.: Московский социально-психологический институт, 2005. – 176 с. Это противоречит доводам заявителей «об отсутствии в библиографическом списке доступной подателям копии диссертации соискателя работ Сарсенбаевой Б.И.» **Возможное несоответствие вариантов текста диссертации?**

2.2. В тексте диссертации Каравановой Л. Ж на стр. 138 есть ссылка на источник заимствования: Сарсенбаева Б.И. Психология личностного и профессионального самосовершенствования будущих учителей [Текст] / Б.И. Сарсенбаева. – М.: Московский социально-психологический институт, 2005. – 176 с. (№391 в библиографическом списке диссертации Каравановой Л. Ж.). Фрагмент заимствования: «Новая парадигма психолого-педагогического образования проявляется в том, что институт образования обеспечивает развитие специалиста – носителя гражданских идеалов. Данная установка оказывается решающей в определении целей, содержания и методов, а также средств обучения и воспитания, что ведет к изменению характера взаимодействия преподавателя и студентов в образовательном процессе, повышению их активности и самостоятельности [391]». Эта позиция также несколько противоречит доводам заявителей. Вместе с тем, автор ни разу не упоминает фамилию Сарсенбаевой Б.И. на страницах диссертации.

2.3. Фрагмент текста диссертации Каравановой Л.Ж.на стр. 101–102 (2 страницы), фактически дословно совпадает с текстом диссертации Сарсенбаевой Б.И. на стр. 134–135 с некоторыми заменами отдельных слов, которые наблюдаются по всему заимствованному тексту диссертации.

2.4. Части текста диссертации Каравановой Л.Ж. на стр. 104–113 (9 страниц), дословно совпадают с текстом диссертации Сарсенбаевой Б.И.на стр. 137–146 с сохранением разграничений на абзацы, стилистических выражений и выводов, за исключением двух предложений на 105 и 106 стр.

2.5. Выявлено также, что ряд абзацев в диссертации Каравановой Л.Ж. (на стр. 127, 133–137, всего 3 страницы) практически полностью совпадает со

стр. 122–124 диссертации Сарсенбаевой Б.И. Далее по тексту на стр. 137–138 (1 страница) заимствованы фрагменты текста диссертации Сарсенбаевой Б.И. со стр. 35–36. Примечательно, что на стр. 138 в диссертации Каравановой Л.Ж. есть ссылка на работу Сарсенбаевой Б.И., но она указана только после второго абзаца, однако заимствования сохраняются и до и после нее.

2.6. Выявлен значительный фрагмент текста диссертации Каравановой Л.Ж. с масштабными заимствованиями (стр.139–146, всего 7 страниц). Он совпадает с текстом диссертации Сарсенбаевой Б.И. с сохранением разграничений на абзацы, стилистических выражений и выводов. Аналогичная картина наблюдается на стр.125–133., на стр. 151–183 (всего 31 страница).

2.4. Общая доля заимствованных страниц составляет 55 (из 59 стр.), указанных в заявлении. Заимствованный текст представлен без ссылок на автора и источник заимствования.

2.5. В автореферате и диссертации Каравановой Л. Ж. совместные публикации с Сарсенбаевой Б.И. не представлены.

3. По результатам сравнения текстов (проводилось методом ручной сверки без применения средств автоматизированной проверки текстовых документов) диссертации Каравановой Л.Ж. на тему «Профессионально-личностное развитие специалиста по социальной работе в период вузовского обучения» (2012 г.) с текстом диссертации Абдалиной Л.В. - «Психолого-акмеологическая модель развития профессионализма педагога» (2008 г.) установлено следующее:

3.1. Фрагмент текста диссертации Каравановой Л.Ж. на стр.196 фактически дословно совпадает с текстом Абдалиной Л.В. стр.107, за исключением внесенных уточнений... «энергетический потенциал в прогрессивном развитии личности» вместо «становления личности» в работе у Абдалиной Л.В., вместо «педагога в профессиональной деятельности» у Абдалиной Л.В., у Каравановой Л.Ж. указано «...специалиста по социальной работе...». Вторые абзацы на стр. 196 и стр. 107 полностью и дословно совпадают.

3.2. Первый, второй и третий абзацы на стр. 261 в работе Каравановой Л.Ж. дословно совпадают с аналогичными абзацами диссертации Абдалиной Л.В. на стр. 258, за исключением замены слов в работе Каравановой Л.Ж. «...развитие студента-специалиста по социальной работе...», тогда как в работе у Абдалиной Л.В. указано «...педагога профессиональной школы».

3.3. Текст на странице 287 работы Каравановой Л.Ж. практически целиком и дословно соответствует стр. 301 работы Абдалиной Л.В, кроме того, что Караванова Л.Ж. называет исследуемый контингент как «...студента-специалиста по социальной работе...», «...будущих специалистов по специальной работе..» тогда как в работе Абдалиной Л.В. речь идет о «педагогах». В работе Каравановой Л.Ж. обозначены задачи как второй этап экспериментов, тогда как в работе Абдалиной Л.В. – задачи второй серии.

3.4. Аналогично текстовое содержание страницы 288 диссертации Каравановой Л.Ж. практически полностью и дословно совпадает со стр. 304 работы Абдалиной Л.В, кроме того, что Караванова Л.Ж. говорит о «качественных изменениях ...будущих специалистов по социальной работе...», тогда как Абдалина Л.В. качественные изменения отмечает «...у педагогов...». Однако по существу в обеих работах отмечаются одни и те же критерии: «жизнь на 2-ом (2-м-3-м) месте», «интересная работа – 3-е и 4-е (4-е и 5-е)», «уверенность в себе (4-е), 5-е и 6-е» «творчество 17-го (16-го) на 13-е место...».

3.5. Сходная тенденция наблюдается в изложении текста на стр. 289 в работе Каравановой Л.Ж.: он практически полностью и дословно совпадает со стр. 305 работы Абдалиной Л.В. за исключением отдельных перефразирований (Караванова Л.Ж. говорит о «...достижениях будущего специалиста по социальной работе...», тогда как Абдалина Л.В. – о «...достижении педагога...»).

Из диссертации Абдалиной Л.В. массово заимствуются рисунки и таблицы (всего 7 рисунков и 4 таблицы), что свидетельствует о явной недостаточной самостоятельности автора в выполнении эмпирического исследования. Приведем отдельные конкретные примеры совпадений в рисунках и таблицах из диссертации Абдалиной Л.В. Рис.(стр. 285) почти точно. Таблица 5 (стр. 286-287). Незначительно изменено название таблицы. Остальной текст заимствован дословно с отличиями полученных значений на сотую долю по всем строкам и столбцам. Таблица 6 на стр. 289-290 почти дословно по графам. Рис. 8. (стр. 290). Почти точно, дословно совпадает описание результатов исследования, представленных на рисунке. Рисунок 9 (стр. 292) почти в точности описание результатов исследования, отраженных в рисунке совпадает дословно и полностью совпадает с таблицей 6 на стр. 305. Отмечаются незначительные перефразирования: у Каравановой Л.Ж. таблица 6 называется «Контент-анализ письменных работ...», тогда как в работе Абдалиной Л.В. таблица 6 – «Сводная таблица ранжированных данных контент-анализа письменных работ». Все критерии совпадают, а некоторые количественные показатели отличаются не более чем на 0,01.

Рисунок 10, на стр. 293 работы Каравановой Л.Ж. полностью и дословно совпадает с рисунком 13 на стр. 308 работы Абдалиной Л.В. за исключением того, что на рисунке в работе Каравановой Л.Ж. представлены «... специалисты по социальной работе...», тогда как в работе Абдалиной Л.В. обозначены «...педагоги...».

Рисунок 11 на стр. 294 работы Каравановой Л.Ж. практически точно совпадает с рисунком 14 на стр.309 работы Абдалиной Л.В. Незначительно изменено название рисунка: «Творческий потенциал (самооценка будущих специалистов)» – у Каравановой Л.Ж., «Самооценка творческого потенциала педагогами» – у Абдалиной Л.В.

Текст на стр. 293 в работе Каравановой Л.Ж. полностью и дословно совпадает с текстом стр. 309 работы Абдалиной Л.В. Правда, в работе Каравановой Л.Ж. речь идёт о «...будущих специалистах по социальной

работе...», «...студентов-специалистов...», «специалисты по социальной работе...» и указаны «задачи четвертого этапа» тогда, как в работе Абдалиной Л.В. речь идёт о «педагогах...», указаны «...задачи четвертой экспериментальной серии...». Задачи по своей сути не имеют отличий.

Таким образом, в сравниваемых текстах диссертации Каравановой Л.Ж. установлено совпадение значительных фрагментов текста не только в прилагаемом к заявлению постраничном сравнении (Приложение №1), но и на других страницах диссертации Каравановой Л.Ж. Присутствуют замены библиографических ссылок в идентичных текстах, искусственное включение Каравановой Л.Ж. в заимствованный текст дополнительных ссылок на публикации, содержание которых не соответствует заимствованному фрагменту текста, что, по совокупности, является достаточным обоснованием не случайности перечисленных совпадений текста в диссертации Каравановой Л.Ж., и ранее опубликованных источников.

Всего заимствований, выполненных с нарушением требования об обязательном наличии ссылок на авторов и (или) источники заимствования материалов или отдельных рисунков, результатов, выявлено на 118 страницах текста из 372 страниц (32 % страниц) из основной части и заключения диссертации Каравановой Л.Ж. (общий объем диссертации – 424 страницы). Экспертная комиссия приняла решение:

1. Аргументы о наличии в тексте диссертации Каравановой Л. Ж. на тему «Профессионально-личностное развитие специалиста по социальной работе в период вузовского обучения» заимствований, выполненных с нарушением порядка использования заимствованного материала, приведенные в заявлении о лишении ученой степени кандидата экономических наук, обоснованы.

2. Диссертация Каравановой Л. Ж. на тему «Профессионально-личностное развитие специалиста по социальной работе в период вузовского обучения», представленная на соискание ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.07 – педагогическая психология, содержит многочисленные заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала, определенного п. 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, и соответствующим ему п.11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.01.2002 г. № 74 «Об утверждении Единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положений о порядке присуждения ученых степеней», действовавшим на момент защиты.

3. Рекомендовать лишить Караванову Л.Ж. ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология, присужденной 05.06.2012 г. на заседании диссертационного совета Д.521.027.01 при негосударственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский психолого-

социальный университет». Председатель экспертной комиссии Рычкова Лидия Сергеевна, профессор, доктор медицинских наук. Члены комиссии: доктор психологических наук, доцент Гусякова Нина Ивановна, доктор педагогических наук, доцент Казаева Евгения Анатольевна.

Председатель Рыльская Е.А.: Спасибо большое, Лидия Сергеевна! Уважаемые коллеги, мы переходим к третьему вопросу повестке заседания – в свободной дискуссии и готовы предоставить слово диссертанту Каравановой Людмиле Жалаловне. Пожалуйста, Людмила Жалаловна.

Караванова Л.Ж.: Добрый день! Итак, диссертация была защищена в 2012 г., правильно, в 2016 году поступило заявление, там была жалоба, один из пунктов который был – заимствование. Диссертация была рассмотрена на диссертационном совете, диссертация была отправлена в экспертный центр РАН, было получено заключение 85,71 авторского текста и все остальное правомерно. На самом-то деле сложно, когда меня второй раз вызывают. На самом-то деле - это был 2012 г., когда вы помните, как мы работали, как мы писали ... много было, много есть, хотелось бы больше сказать, хотелось привести многие аргументы, у меня не было заявления, я была приглашена, но заявления заявителя у меня не было, подготовиться по этому плану я не могла. Вы все члены диссертационного совета, а тоже член двух диссертационных советов. Я вас прекрасно всех понимаю, я вас никак не осуждаю, мы все с вами люди. Кто-то делают и допускают ошибки, кто-то не делают ошибок. Дай бог, чтобы вы не делали ошибок, чтоб у вас все было хорошо. Те люди, которые написали на меня, они написали не только на меня. Они пишут, они предлагают еще не останавливаться. Останавливаться они не будут абсолютно. Потому что у них есть другая задача, более глобальная, чтобы науки не было в России, чтобы ученых не было в России. Писали, писали ... и в результате теперь ты никто и звать тебя никак и твои труды никуда. Поэтому, когда будете выносить решение. Я хочу сказать об одном: решения я ждать не буду, влиять я не буду, да и не могу. Просто я знаю, что решение вы приняли для себя, поэтому что примите, то примите. До свидания.

Ученый секретарь Морозова С.В.: Спасибо.

Председатель Рыльская Е.А.: Спасибо, Людмила Жалаловна. Коллеги, с соответствии с процедурой наша свободная дискуссия продолжается. Кто хотел бы высказаться. Валерий Владимирович, пожалуйста!

Лихолетов В.В.: Уважаемые коллеги, слушая председателя комиссии, председателя экспертной комиссии и доктора психологических наук (еще на сегодня) я вспомнил слова Вернадского В.И.: бывает иногда прав одинокий ученый, но здесь случай не тот. На лицо тщательная работа наших коллег Лидии Сергеевны, Евгении Анатольевны и Нины Ивановны. Я прочитал заключение и приложение, где постраничный, глубокий анализ! Еще с глубокой древности, с Греции за плагиат осуждали и наказывали. Плагиат

это позор! И все лозунги, что кто-то пытается разрушить нашу отечественную науку, здесь совершенно ни к чему!

Председатель Рыльская Е.А.: Спасибо, Валерий Владимирович. Вера Геннадьевна.

Грязева-Добшинская В.Г.: Я скажу коротко. Есть норма, норма выполнения докторских диссертаций, оригинальность исследований, неприемлемость заимствований. Я не вижу ни причин, ни возможностей пересматривать эту норму. Послушав доклад и посмотрев материал...как сложно было работать нашей (экспертной) комиссии, погрузиться и сравнивать эти работы. Писать надо ближе к норме, писать оригинальные и интересные вещи, которые бы соответствовали докторской. Я поддерживаю нашу комиссию в выводах.

Председатель Рыльская Е.А.: Спасибо, Вера Геннадьевна! Коллеги... Лидия Сергеевна, пожалуйста. Рычкова Лидия Сергеевна.

Рычкова Л.С.: Коллеги, я решение озвучила, но мне хочется собственное мнение сказать. Это очень эмоциональная ситуация, мы впервые с этим столкнулись. У меня были личные сомнения, - этого не может быть. Но когда было постраничное сравнение текста, я была в ужасе, это невероятно. Это нагло! Менять специалистов на педагогов, педагогов на специалистов! Я считаю, это не допустимо совершенно в науке! Должны быть какие-то оригинальные мысли, посылы! Я еще раз хочу сказать, что это большая работа – постраничное сравнение текста! В процессе работы (экспертизы) обменивались мнением... Я считаю, что это наше правомерное решение, что никакого другого принимать не должны, кроме которого – лишение звания, незаслужено полученного. Спасибо.

Председатель Рыльская Е.А.: Спасибо, Лидия Сергеевна.

Председатель Рыльская Е.А.: Асат Гиниатович, пожалуйста. Профессор Абдуллин Асат Гиниатович. Микрофон включите, Асат Гиниатович!

Абдуллин А.Г.: Я очень внимательно слушал Людмилу Жалаловну. Ну как так получилось? В ее выступлении было много элементов манипуляции. Я внимательно слушал... И я доверяю полностью экспертной комиссии, потому что прочитав заключение экспертной комиссии, я был настолько убежден, что это плагиат! Причем автор не ссылается на тех, у кого берет! Это нехорошо! Я поддерживаю экспертную комиссию.

Председатель Рыльская Е.А.: Коллеги, есть еще желающие? Тогда есть предложение завершить дискуссию. Нет других предложений? Спасибо. Дискуссия завершена.

Переходим к вопросу четвертому, открытому голосованию. На голосование выносим вопрос о принятии решения экспертной комиссии о лишении Каравановой Л.Ж. ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология, присужденной 05.06.2012 г. на заседании диссертационного совета Д.521.027.01 при негосударственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский психолого-социальный

университет».

Кто за то, чтобы принять решение экспертной комиссии **о лишении ученой степени**

За - 15. Против - 0. Воздержался - 0.

На заседании 17.11.2022 г. при проведении открытого голосования по принятому решению диссертационный совет в количестве 15 человек из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 0, воздержавшихся – нет.

Председатель Рыльская Е.А.: *Вопрос пятый повестки заседания:* о направлении в Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников материалов, подготовленных диссоветом в соответствии с порядком, установленным разделом XII Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 г. № 1093. Материалы, подготовленные диссертационным советом в соответствии с порядком, установленным разделом XII Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискании ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 г. № 1093 направляются в Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников.

Уважаемые коллеги, заседание по вопросу о лишении Каравановой Л.Ж. ученой степени доктора психологических наук на основании письма-поручения Минобрнауки России № МН-3/9111 от 26.09.2022 г. о поступлении заявлений о лишении ученой степени СЧИТАЮ ЗАКРЫТЫМ.

Заседание окончено, коллеги спасибо всем за работу!

Председатель
диссертационного совета,
доктор психологических наук, доцент

Е.А. Рыльская

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат психологических наук, доцент

С.В. Морозова



17.11.2022