

СТЕНОГРАММА

заседания диссертационного совета Д 212.298.07

при Южно-Уральском государственном университете по защите диссертации
на соискание ученой степени кандидата экономических наук по
специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами: промышленность)»

г. Челябинск, 22 июня 2017г.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Я объявляю защиту Калачевой Анны Геннадьевны, которая представила диссертацию на следующую тему: «Совершенствование инструментария оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий». Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)».

На заседании присутствуют 19 из 25 членов совета, все присутствующие по профилю защищаемой диссертации. Кворум имеется.

Баев Игорь Александрович	д.э.н	профессор	08.00.05
Кувшинов Михаил Сергеевич	д.э.н	профессор	08.00.05
Бутрин Андрей Геннадьевич	д.э.н	профессор	08.00.05
Алабугин Анатолий Алексеевич	д.э.н	профессор	08.00.05
Баев Леонид Александрович	д.э.н	профессор	08.00.05
Бабанова Юлия Владимировна	д.э.н	профессор	08.00.05
Вайсман Елена Давидовна	д.э.н	профессор	08.00.05
Васильева Ольга Евгеньевна	д.э.н	профессор	08.00.05
Зубкова Ольга Владимировна	д.э.н	профессор	08.00.05
Ершова Ирина Вадимовна	д.э.н	профессор	08.00.05
Каточков Виктор Михайлович	д.э.н	профессор	08.00.05
Криворотов Вадим Васильевич	д.э.н	профессор	08.00.05
Коркина Татьяна Александровна	д.э.н	профессор	08.00.05
Лутовинов Павел Павлович	д.э.н	профессор	08.00.05
Мельникова Елена Ивановна	д.э.н	профессор	08.00.05

Мохов Вениамин Геннадьевич	д.э.н	профессор	08.00.05
Неживенко Елена Алексеевна	д.э.н	профессор	08.00.05
Ташев Александр Кузьмич	д.э.н	профессор	08.00.05
Чернов Владимир Борисович	д.э.н	профессор	08.00.05

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Кувшинов Михаил Сергеевич.

Официальные оппоненты. Дорошенко Юрий Анатольевич, доктор экономических наук, профессор, директор Института экономики и менеджмента, заведующий кафедрой стратегического управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород. Он сегодня отсутствует. Необходимые документы есть?

Ученый секретарь совета, д.э.н., профессор Бутрин А.Г.: Да, имеются.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Спасибо! Второй оппонент Терешина Мария Александровна, кандидат экономических наук, научный сотрудник ООО «НТЦ-Геотехнология». Здесь присутствует. Спасибо!

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург. Я предоставляю слово ученому секретарю, профессору Бутрину А.Г. для оглашения документов, имеющихся в деле.

Ученый секретарь совета, д.э.н., профессор Бутрин А.Г.: В деле имеется заявление на имя ректора Шестакова Александра Леонидовича от Калачевой Анны Геннадьевны с просьбой разместить на официальном сайте университета текст диссертации на тему «Совершенствование инструментария оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий». Второе заявление на имя председателя совета, профессора Баева И.А. также от Калачевой Анны Геннадьевны с просьбой принять к рассмотрению и защите диссертацию. Личный листок по учету кадров, из которого следует, что Калачева Анна Геннадьевна 1983 года рождения, г. Кыштым, в 2005 г. закончила «ЮУрГУ»,

инженер по специальности «Управление и информатика в технических системах», диплом с отличием, и «Челябинский государственный университет» факультет заочного и дистанционного обучения в 2014 г. окончила, бакалавр по направлению «Экономика». Трудовой путь: с 2000 г. по 2005 г. студент очного отделения «ЮУрГУ» филиал в г. Кыштыме, с октября 2005 г. по сентябрь 2008 г. аспирант «ЮУрГУ», а также в это же время ассистент кафедры радиотехники филиала «ЮУрГУ» в г. Кыштыме, с января 2009 г. по март 2010 г. старший преподаватель кафедры радиотехники. В 2011 г. Комитет по управлению имуществом Кыштымского городского округа, специалист 1 категории. С сентября 2012 г. по декабрь 2012 г. специалист 1 разряда, Управление Пенсионного фонда в городе Кыштыме. С января 2013 г. по октябрь 2013 г. директор Центра дополнительных образовательных услуг «ЮУрГУ» в г. Кыштыме. С октября 2014 г. по август 2016 г. ассистент кафедры экономики, управления и информационных технологий «ЮУрГУ» г. Кыштым. С сентября 2016 г. по январь 2017 г. Информационно-ресурсный центр прикладной подготовки «ЮУрГУ», тьютор, г. Озерск. И с февраля 2017 г. по настоящее время старший преподаватель базовой кафедры техники и технологии «ЮУрГУ» г. Озерск.

Справка о сдаче кандидатских экзаменов: «История и философия науки» – хорошо, «Английский язык» – отлично, «Экономика и управление народным хозяйством» – отлично. Диплом с отличием инженера по специальности «Управление и информатика в технических системах» и диплом бакалавра по направлению подготовки «Экономика».

Также в деле имеется протокол заседания нашего совета, который выбрал экспертную комиссию в составе профессоров Вайсман Е.Д., Ташева А.К., Зубковой О.В., и назначил председателем комиссии профессора Вайсман Е.Д. Заключение данной комиссии, которая отмечает высокий процент оригинального текста и пункты паспорта специальностей, и рекомендует данную диссертацию к защите. Выписка из протокола нашего совета, согласно которого* данная диссертация принята к защите, назначены оппоненты и ведущая организация,

размещены документы на сайтах. Справка о размещении текста диссертации, объявлений и реферата на сайтах вуза, ВАК, и скриншоты с сайтов, из которых видно своевременность выкладки документов на сайтах.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Спасибо! Какие вопросы есть к ученому секретарю по документам? Нет вопросов, коллеги? Все понятно, вузовский работник. Сейчас, Анна Геннадьевна, я предоставляю Вам слово. Доложите, пожалуйста, об основных научных результатах Вашей работы.

Калачева А.Г. Доклад

Уважаемые Председатель и члены диссертационного совета, Вашему вниманию предлагается диссертационная работа на тему «Совершенствование инструментария оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий».

Величина инвестиций в промышленные предприятия является одним из определяющих факторов их развития, а также развития регионов и экономики страны в целом.

Аналитически определяемая оценка уровня инвестиционной привлекательности промышленного предприятия при минимизации рисков принятия ошибочного решения требуется для двух сторон инвестиционного процесса. Во-первых, менеджменту предприятия, заинтересованного в привлечении внешних реальных инвестиций, для обоснованного определения вектора дальнейшего развития предприятия в целях улучшения его инвестиционного имиджа. Во-вторых, инвесторам для принятия решения о выборе объекта инвестирования требуется оценка состояния предприятий-претендентов с учетом всех существенных сопутствующих факторов.

Комплекс требований к инструментарии оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий представлен на слайде 2.

Известные на текущий момент в экономической практике различные подходы к подобной оценке имеют ряд недостатков, указанных на слайде.

В подобной ситуации требуется интегральная оценка, учитывающая все значимые для инвестора факторы внутренней и внешней среды предприятия,

позволяющая организовать поэтапный отбор инвестиционно привлекательных предприятий, либо потенциальных вариантов развития предприятия и формирования его инвестиционной привлекательности. На каждом этапе отбора по ограниченным наборам показателей-критериев, критичных для конкретного инвестора, отбирать из большого количества потенциальных объектов их существенно меньшую группу, для которой затем выполнить детальный анализ инвестиционной привлекательности. В условиях необходимости обработки при оценке больших объемов первичных данных поэтапный отбор обоснованно ограничивает перечень объектов для последующего анализа, позволяя исключать обработку избыточной информации. На каждом этапе происходит увеличение объема учитываемых факторов. При этом отбор и оценку необходимо проводить в соответствии с интересами конкретного инвестора, что обеспечит решение актуальной задачи повышения точности оценки. Получаемый результат предоставляет менеджменту предприятия возможность разработки более обоснованных решений по целенаправленному формированию инвестиционной привлекательности предприятия.

Совершенствование методических инструментов оценки инвестиционной привлекательности предприятий позволяет повысить обоснованность решений по формированию привлекательного инвестиционного имиджа предприятий, либо выбору объектов инвестирования, значительно снижая при этом вероятные существенные экономические потери, что и определяет актуальность исследований.

На слайде 3 представлены объект, предмет, цель и задачи проведенного исследования. Объектом диссертационного исследования являются промышленные предприятия, участвующие в привлечении реальных внешних инвестиций. Предметом — организационно-экономические отношения, возникающие в процессе выбора вариантов развития предприятия и формирования его инвестиционной привлекательности, либо объектов инвестирования, и их оценки по интегральному показателю инвестиционной привлекательности. Цель заключается в совершенствовании методического

инструментария оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий в целях повышения обоснованности выбора потенциальных вариантов развития предприятия или выбора объектов реальных инвестиций.

Рассмотрим содержание каждого полученного научного результата исследования более подробно.

Первое положение (слайд 4). Уточнено определение понятия «инвестиционная привлекательность предприятия», под которой предлагается понимать комплексную характеристику способности предприятия обеспечивать требуемые по составу и величине (экономические, социальные и т.д.) показатели своей деятельности, существенные для потенциальных внешних инвесторов, при учете всех значимых факторов внутренней и внешней среды и приемлемом уровне риска. Это позволяет принимать во внимание многообразие внутренних и внешних факторов формирования оценки, осуществляемой всегда с позиции требований конкретных инвесторов, с учетом соотношения эффекта, в том числе неэкономического, и риска инвестирования, что повышает надежность оценки.

Проведенный в диссертации анализ различных определений понятия «инвестиционная привлекательность предприятия» показал отсутствие единства в данном вопросе. Обобщение существующих определений позволило выделить 4 подхода, представленных на слайде 5, где также указаны недостатки известных определений. В результате проведенного анализа нами предложено уточненное определение.

Выполняемая оценка инвестиционной привлекательности предприятия должна комплексно учитывать всю дифференциацию требований инвесторов к эффекту и рискам инвестирования в виде отдельных количественных показателей, регулирование значимости которых в модели позволяет учитывать предпочтения инвестора конкретного типа (агрессивного, консервативного, либо умеренного).

Большой объем факторов, которые требуется учитывать, и сложность их взаимосвязей, влияющих на результат оценки инвестиционной привлекательности, потребовал разработки специальной экономико-математической модели и реализующего ее инструментария.

Второе положение научной новизны (слайд 6). Разработана экономико-математическая модель оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий, обеспечивающая комплексную оценку по интегральному показателю на основе двух групповых показателей с учетом объемов известной исходной информации: инвестиционного потенциала предприятия и факторов его инвестиционного риска, регулирование значимости которых позволяет принимать во внимание интересы различных инвесторов.

Проведенный в диссертации анализ известных на текущий момент в экономической практике моделей оценки показал, что они либо не содержат отдельной оценки рисковой составляющей инвестиционной привлекательности, либо не учитывают интересы конкретных инвесторов относительно значимости отдельных факторов, либо имеют ограничения по количеству учитываемых факторов и показателей, либо основаны на использовании как качественных, так и количественных параметров с дискретными значениями.

На основе анализа достоинств и недостатков известных моделей оценки предложена авторская модель, являющаяся совокупностью связанных зависимостей, позволяющих оценивать инвестиционную привлекательность предприятия на основе интегрального индикатора, формируемого на базе двух групповых показателей, представленных на слайде 7. Инвестиционный потенциал характеризует имеющиеся возможности предприятия, т.е. его ресурсы и эффективность их использования, включая доходность. Инвестиционный риск характеризует условия реализации этих возможностей.

На основе анализа подходов к определению сущности инвестиционного потенциала предприятия предложено и обосновано формировать данный показатель на базе оценок составляющих экономического потенциала предприятия, дополнив их отдельными оценками достигнутого эффекта и эффективности деятельности. В работе произведен выбор значимых факторов экономического потенциала и рисков деятельности предприятия, а также способа их группировки в модели. Результат представлен на слайде 7. Групповые показатели уровня 2 оцениваются с помощью обоснованного набора 304 частных

показателей, характеризующих внутренние и внешние факторы деятельности предприятий. Основные группы используемых частных показателей представлены на слайде 8. При этом модель является открытой – допускает добавление других показателей, существенных для конкретных пользователей модели.

Математическое описание модели оценки отражено на слайде 9. На основе проведенного анализа достоинств и недостатков известных моделей оценки, а также учитывая большое количество параметров и сложность их взаимосвязей, влияющих на итоговую оценку, предложено и обосновано на текущем уровне исследований все групповые показатели рассчитывать с помощью линейных факторных моделей.

В условиях, когда о ценности факторов неизвестно ничего, кроме порядка убывания их значимости, весовые коэффициенты модели рекомендуется определять по правилу Фишберна, обеспечивающего принятие наилучших оценочных решений. Также допускается использование равных весовых коэффициентов и в частном случае коэффициентов, отражающих экспертные оценки значимости факторов для конкретного инвестора. Отсутствие фиксированных весовых коэффициентов позволяет добавлять в модель существенные для инвестора показатели уровней 2 и 3.

Итоговый интегральный показатель инвестиционной привлекательности оценивается с применением поправочного множителя, учитывающего количество используемых для конкретного предприятия частных показателей.

Третье положение научной новизны (слайд 10). Разработан единый методический подход к выбору потенциальных вариантов развития предприятия и формирования его инвестиционной привлекательности, либо выбора потенциальных объектов инвестирования, с последующей оценкой привлекательных для инвестора вариантов. В основе подхода лежит организация поэтапного двухуровневого отбора вариантов с формированием основного и дополнительного списков, на каждом этапе которого обоснованно с использованием двух уровней требований ограничивается перечень объектов для

последующего анализа. Это позволяет снизить объемы обрабатываемой информации, количество трудоемких и не всегда обоснованных расчетов. Методический подход обеспечивает получение итогового результата, соответствующего интересам конкретного пользователя.

Схема поэтапного выбора потенциальных вариантов развития предприятия и формирования его инвестиционной привлекательности, либо потенциальных объектов инвестирования, предусмотренного разработанным методическим подходом, отображена на слайде 11.

Рекомендуемая модель оценки не имеет статичной структуры. Перед ее использованием необходимо осуществить выбор конкретных характеристик варьируемых параметров – шаг 1 на схеме. Информация, собранная на шаге 2, учитывается далее в виде частных показателей.

Вследствие больших объемов необходимой для оценки первичной информации, процедуру выбора предлагается разделить на две части. Вначале выполнять первичный отбор (шаг 3) по соответствию значений наиболее важных для инвестора частных показателей модели, что позволяет существенно ограничить список претендентов. Количество этапов и набор критериев первичного отбора выбираются, исходя из требований конкретного инвестора. На основе проведенного в диссертации анализа частоты использования частных показателей авторской модели в различных методах оценки выделено 10 наиболее используемых показателей, приведенных на слайде 12 и рекомендуемых в качестве критериев первичного отбора. Данный набор может быть изменен в соответствии с требованиями конкретного инвестора.

Далее следует основной отбор объектов (шаг 4), критериями которого выступают значения отдельных составляющих инвестиционного потенциала предприятия и факторов риска, анализируемых в порядке уменьшения их значимости для конкретного инвестора.

Оценка приемлемости фактических значений показателей-критериев на каждом этапе отбора выполняется в соответствии со схемой на слайде 13. При этом формируются два списка претендентов на основе разных уровней

требований: основной, содержащий объекты, все показатели которых имеют значения, входящие в допустимый диапазон, и дополнительный, содержащий объекты, некоторые показатели которых отклоняются от допустимого уровня не более чем на 15 %, но их итоговая интегральная оценка может давать высокий результат. Тем самым организуется двухуровневый отбор объектов.

В завершение на основе вычисленных значений итогового интегрального показателя для оставшихся объектов формируется их ранжированный список, в котором объект с наивысшим значением итогового показателя обладает наилучшими характеристиками и его следует рекомендовать как лучший объект для инвестирования из рассмотренной группы.

В случае если ни один из претендентов не соответствует условиям отбора, возможно снижение требований инвестора при взаимной заинтересованности сторон и повторное проведение процедуры отбора, либо решается вопрос о подборе новых претендентов.

Четвертое положение научной новизны (слайд 14). Предложены алгоритм и реализующий его программный продукт поэтапного двухуровневого выбора и оценки потенциальных вариантов развития предприятия, либо объектов инвестирования, обеспечивающие обработку в приемлемые сроки различных наборов исходных данных.

Разработанный программный алгоритм первичного отбора представлен на слайде 15. Алгоритм основного отбора и оценки итогового показателя – на слайде 16. На основе алгоритмов создан программный продукт в виде веб-приложения, применение которого обеспечивает автоматизацию вычислительных операций и ввод только необходимой информации о предприятиях. Созданные алгоритм и программный продукт прошли государственную регистрацию с получением соответствующих свидетельств.

Пятое положение научной новизны (слайд 17). На основе практической апробации разработаны рекомендации по выбору приемлемых диапазонов изменения критичных параметров интегрального показателя инвестиционной привлекательности.

Практическая апробация разработанного методического подхода проведена на основе обоснованного в работе автором варианта реализации модели оценки, значимость групповых факторов в котором отражена на слайде 18. Данный вариант позволяет применять авторский методический подход, исходя из общих требований к факторам инвестиционной привлекательности и параметрам деятельности предприятий. Для повышения точности выбора и оценки в модели следует учитывать требования конкретного инвестора.

Апробация выполнена на примере группы предприятий вида экономической деятельности «Производство радио- и телевизионной передающей аппаратуры». На слайде 19 представлен результат первичного отбора среди данной группы предприятий на основе их финансовой отчетности за 2015 г., а также результаты комплексной оценки предприятий, прошедших отбор.

В соответствии с максимальными значениями итогового показателя инвестиционной привлекательности Y для инвестора агрессивного типа наиболее привлекателен для инвестирования ПАО «Радиозавод», для инвестора умеренного или консервативного типа – ОАО «Ярославский радиозавод». Разброс значений поправочного множителя K для всех объектов и вариантов оценки составляет менее 5 %, что свидетельствует об использовании примерно одинакового объема информации для каждого объекта. Практически подтверждено, что объекты дополнительного списка отбора, могут давать высокий интегральный результат оценки. В данном случае ПАО «Радиозавод».

На слайде 20 представлен пример зависимостей итогового индикатора модели оценки от фактических значений частных показателей, оказывающих прямое и обратное действие на инвестиционную привлекательность.

В ходе исследования установлено, что рост показателей прямого действия и уменьшение показателей обратного действия в диапазоне значений, выделенном на рисунке, приводит к непосредственному увеличению итогового индикатора оценки. Дальнейшее изменение способствует косвенному увеличению уровня привлекательности рассматриваемого предприятия относительно других объектов в рейтинге. Границами диапазона выступают базовые уровни показателя,

вычисленные без учета рассматриваемого предприятия.

Зависимость итогового интегрального индикатора инвестиционной привлекательности Y от показателей финансовой отчетности предприятия в каждом частном случае оценки: конкретные группа предприятий, рассматриваемый объект и период времени – будет различной, что проиллюстрировано на слайде. Проведенный для авторской реализации модели анализ влияния 10 наиболее существенных показателей финансовой отчетности на итоговый индикатор позволил выявить общий характер данных зависимостей. Результат представлен на слайде 21.

Для детального изучения влияния в каждом конкретном случае необходимо построение графика данной зависимости в ближайшем диапазоне текущего состояния, особенно в случае отсутствия однозначного характера зависимости и анализа влияния комплексного изменения нескольких показателей.

В качестве примера для ПАО «Радиозавод» проанализировано влияние четырех вариантов комплексного изменения связанных показателей отчетности. Результат и сформулированные рекомендации для предприятия отражены на слайде 22.

На слайде 23 представлены возможности разработанного методического подхода к выбору и оценке, а также преимущества, получаемые в результате его применения двумя сторонами инвестиционного процесса: инвестором и промышленным предприятием.

Разработанный методический подход может применяться в практической деятельности промышленных предприятий, заинтересованных в оценке своего положения на рынке инвестиционных ресурсов и выработке обоснованных решений по управлению инвестиционной привлекательностью, а также инвесторами для обоснования выбора объекта реальных инвестиций. Таким образом, разработанный подход, являясь информационно-экономическим инструментом, позволяет решать актуальные экономические задачи двух сторон инвестиционного процесса.

Основные результаты исследования в обобщенном виде представлены на слайде 24.

Доклад окончен. Благодарю за внимание!

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Спасибо! Переходим к вопросам. Какие есть вопросы к Анне Геннадьевне? Пожалуйста, профессор Алабугин Анатолий Алексеевич. Прошу Вас!

Д.э.н., профессор Алабугин А.А.: Когда Вы раскрывали второе положение научной новизны, употребили понятие «инвестиционный потенциал», а в третьем положении новизны раскрывали понятие «потенциальный вариант развития». Пожалуйста, определите эти понятия. Значит, первое – «инвестиционный потенциал», и второе – «потенциальный вариант развития».

Калачева А.Г.: В данной работе под инвестиционным потенциалом подразумевается имеющиеся возможности предприятия, т.е. ресурсы и эффективное их использование, включая доходность. Потенциальный вариант развития предприятия – это синоним «возможный вариант развития предприятия в перспективе».

Д.э.н., профессор Алабугин А.А.: То есть буквально перевели «возможный вариант»? Спасибо!

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Пожалуйста, профессор Неживенко Елена Алексеевна.

Д.э.н., профессор Неживенко Е.А.: Возможно, я невнимательно Вас слушала. На слайде 18, пожалуйста, откройте, совокупность показателей инвестиционного потенциала. Очень интересно, как Вы мерили размер маркетингового потенциала, управленческого потенциала, трудового потенциала. Поясните, пожалуйста.

Калачева А.Г.: То есть каким образом выбраны конкретные весовые коэффициенты?

Д.э.н., профессор Неживенко Е.А.: Какие конкретные показатели раскрывают количественную характеристику этих потенциалов?

Калачева А.Г.: В данном случае весовые коэффициенты...

Д.э.н., профессор Неживенко Е.А.: Не весовые коэффициенты. Весовые коэффициенты – это значимость каждого их перечисленных показателей. А сами показатели как Вы меряете? Маркетинговый, управленческий, трудовой

потенциал. Количественная оценка.

Калачева А.Г.: Все составляющие инвестиционного потенциала оцениваются с помощью промежуточных сгруппированных показателей, каждый из которых обусловлен определенным набором частных показателей ...

Д.э.н., профессор Неживенко Е.А.: Конкретно, что в эти промежуточные показатели входит?

Калачева А.Г.: Все охарактеризовать?

Д.э.н., профессор Неживенко Е.А.: Ну вот три этих: маркетинговый, управленческий и трудовой.

Калачева А.Г.: В маркетинговом потенциале оценивается доля предприятия на рынке, т.е. позиция предприятия, также оценивается сбытовая политика, товарная политика предприятия ...

Д.э.н., профессор Неживенко Е.А.: Какими показателями?

Калачева А.Г.: Сбытовая политика – объем продаж, темп роста объема продаж ...

Д.э.н., профессор Неживенко Е.А.: Но это ретроспектива. А потенциал – это возможность, это проекция в будущее.

Калачева А.Г.: В данном случае использованные коэффициенты либо в абсолютном выражении, либо темпы роста коэффициентов. Апробация проведена на основе ретроспективных данных. В случае расчета и использования модели для потенциальных вариантов ...

Д.э.н., профессор Неживенко Е.А.: Хорошо. А управленческий потенциал тоже. Какая совокупность показателей дает количественную характеристику этого потенциала?

Калачева А.Г.: Управленческий потенциал характеризуется оценкой организации производства, т.е. количество управленцев, их эффективность...

Д.э.н., профессор Неживенко Е.А.: Ну как померить эффективность? Эффективность – это эффективность. А тут потенциал? У Вас где-то есть в работе, показана совокупность этих показателей? Вы ею пользовались?

Калачева А.Г.: Да. Разработана система из 304 показателей: количественных

и качественных...

Д.э.н., профессор Неживенко Е.А.: Просто в раздаточном материале, в автореферате этих показателей нет, есть только финансовые показатели. Поэтому и вопрос возник.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Профессор Мохов Вениамин Геннадьевич, прошу Вас.

Д.э.н., профессор Мохов В.Г.: Анна Геннадьевна, я понимаю, когда сталкиваюсь с такими оценочными показателями у бакалавров, и даже у магистров, но у соискателей ученой степени кандидата экономических наук. Вы верите в то, что пишете, что у отечественного радиозавода рентабельность даже собственного капитала 76,5%?

Калачева А.Г.: По официальным данным финансовой отчетности ПАО «Радиозавод» такие значения, да, присутствуют.

Д.э.н., профессор Мохов В.Г.: А Вы не подумали о том, чтобы подвергнуть сомнению эти отчетные показатели? Где на промышленном предприятии, особенно радиозавод, такая может быть высокая рентабельность? Вы не задумывались над этим, просто посчитали и все?

Калачева А.Г.: В данном случае, нет.

Д.э.н., профессор Мохов В.Г.: Не задумывались? Ладно.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Пожалуйста, еще вопросы, коллеги. Пожалуйста, профессор Бабанова Юлия Владимировна.

Д.э.н., профессор Бабанова Ю.В.: Анна Геннадьевна, скажите, пожалуйста, на седьмом слайде у Вас совокупность показателей, характеризующих инвестиционный потенциал. Как сочетаются, как Вы их суммируете между собой, экономический эффект, экономическая эффективность? Не включают ли они друг друга, не пересекаются ли эти показатели? Нет двойного счета? Плюс к этому всему еще потенциал суммируется. Поясните, пожалуйста.

Калачева А.Г.: В модели все частные показатели приводятся к сопоставимому виду. Количественные показатели уже в приведенном виде используются — сравниваются с наилучшими значениями в группе, либо

заданными инвестором.

Д.э.н., профессор Бабанова Ю.В.: А дублирования нет: экономический эффект и эффективность?

Калачева А.Г.: Нет, в данном случае эффект подразумевает, что в основном оцениваются абсолютные показатели, а эффективность – уже соотношение, к затратам, допустим.

Д.э.н., профессор Бабанова Ю.В.: Тогда как Вы их приводите к одному: там в процентах, здесь в рублях?

Калачева А.Г.: Все частные показатели сравниваются либо с лучшим значением в группе предприятий, либо с некоторым значением инвестора.

Д.э.н., профессор Бабанова Ю.В.: То есть Вы все эти показатели в баллах оцениваете?

Калачева А.Г.: Приводятся к диапазону от 0 до 1 все. И в таком же формате они суммируются дальше.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Ольга Владимировна Зубкова, профессор, прошу Вас.

Д.э.н., профессор Зубкова О.В.: Откройте, пожалуйста, слайд четвертый. У Вас есть Ваше уточненное определение понятия «инвестиционная привлекательность предприятия», которую Вы понимаете как способность обеспечивать требуемые по составу и величине показатели. А есть ли требования к динамике этих показателей? Либо Вы их рассчитываете только на очень короткий период времени?

Калачева А.Г.: В данном случае из динамических показателей используются только темпы роста, изменения...

Д.э.н., профессор Зубкова О.В.: Но они влияют на инвестиционную привлекательность в Вашей модели?

Калачева А.Г.: Да, многие показатели количественные и в абсолютном выражении, и в форме темпа роста за период.

Д.э.н., профессор Зубкова О.В.: И еще один вопрос.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Пожалуйста.

Д.э.н., профессор Зубкова О.В.: Таблица 2 автореферата, которая также повторяется на слайде 12: Вы приводите здесь рекомендуемые частные показатели-критерии определенного этапа отбора. Расскажите, какие из них относятся к оценке потенциала, а какие к оценке риска?

Калачева А.Г.: Первый этап отбора: коэффициент текущей ликвидности относится к факторам риска, коэффициент автономии также, показатель рентабельности собственного капитала относится к оценке экономической эффективности. Показатели рентабельности активов также, рентабельности продаж, рентабельности инвестированного капитала — к оценке экономической эффективности. Коэффициент абсолютной ликвидности к факторам риска. Оборачиваемость дебиторской задолженности тоже к факторам риска. Инвестиционная привлекательность к факторам риска. И занимаемая доля рынка — это маркетинговый потенциал.

Д.э.н., профессор Зубкова О.В.: То есть экономическая эффективность у Вас относится к потенциалу?

Калачева А.Г.: Да.

Д.э.н., профессор Зубкова О.В.: Спасибо.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Пожалуйста, еще. Профессор Вайсман Елена Давидовна.

Д.э.н., профессор Вайсман Е.Д.: Я вернусь к предыдущему вопросу Ольги Владимировны, по поводу уточненного определения. Скажите, пожалуйста, в Вашем случае кто является потенциальным внешним инвестором? С Вашей точки зрения, кто эти инвесторы?

Калачева А.Г.: Это могут быть другие предприятия, финансовые организации, государство.

Д.э.н., профессор Вайсман Е.Д.: А можно ли говорить о том, что у них у всех один набор интересующих их показателей?

Калачева А.Г.: Нет.

Д.э.н., профессор Вайсман Е.Д.: Нет. А как тогда Вы все это сводите? То есть каждый раз Вам от каких-то надо будет отказываться. Или как? Можно ли тогда

говорить, что у предприятия одновременно по Вашему методу будет несколько видов инвестиционной привлекательности? Для одной группы инвесторов будет такое значение, для других другое.

Калачева А.Г.: Да, так. Уровень инвестиционной привлекательности оценивается исходя из интересов, предпочтений конкретного инвестора, либо группы инвесторов.

Д.э.н., профессор Вайсман Е.Д.: Вы занимались этим вопросом? Если финансовые инвесторы, еще кто-то инвестор – как менять большой массив (у Вас 300 показателей)?

Калачева А.Г.: В данном случае в объем исследований не входило. В дальнейшем будет уже учитываться.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Профессор Коркина Татьяна Александровна.

Д.э.н., профессор Коркина Т.А.: Скажите, пожалуйста, у меня в продолжение вопроса. Механизм: как узнать, сколько и каких показателей требуется инвестору? Вы же проводили оценку, правильно я понимаю, на конкретном примере? Вы это как делали? У Вас в вашей инвестиционной привлекательности, в определении, требуется по количеству и по параметрам инвестора. Как узнать у инвестора? У каждой группы инвесторов? Методы Вы какие-то предлагаете для этого?

Калачева А.Г.: В данном случае либо оценка по требованиям конкретного инвестора, либо возможно взять среднеотраслевые показатели и на них ориентироваться, в отрасли, например.

Д.э.н., профессор Коркина Т.А.: Среднеотраслевые показатели чего?

Калачева А.Г.: 304 показателей, которые используются, – количественных.

Д.э.н., профессор Коркина Т.А.: Вы же сами говорите, работа на конкретную группу инвесторов?

Калачева А.Г.: В данном случае оценка, апробация производилась не для конкретной группы инвесторов, а исходя из общих требований, т.е. на основе анализа 33 методов оценки инвестиционной привлекательности, частоты

использования показателей в этих методах, были предложены весовые коэффициенты, требования...

Д.э.н., профессор Коркина Т.А.: Спасибо! Понятно. Еще у меня вопрос, я так понимаю, Вы попытались в своей методике тоже ликвидировать один из таких недостатков существующих, как отсутствие учета социального эффекта. Это в Вашей апробации как-то нашло отражение? Потому что в перечисленных показателях прозвучали только экономические. Как Вы социальные учитывали, какие?

Калачева А.Г.: Да. В составе эффекта деятельности присутствует социальный эффект, эффективности, соответственно, социальная эффективность. Учтены показатели: объем социальных расходов предприятия, соотношение этих расходов на определенное количество жителей, создание новых рабочих мест и другие показатели.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Профессор Лутовинов Павел Павлович.

Д.э.н., профессор Лутовинов П.П.: Скажите, пожалуйста, чем обоснована такая у Вас терминология? Вы говорите, в конечном итоге, об инвестиционной привлекательности предприятия. А составляется она из потенциалов различного вида. Почему это не назвать привлекательностью тоже?

Калачева А.Г.: В данном случае инвестиционная привлекательность оценивается не только на основе потенциалов ...

Д.э.н., профессор Лутовинов П.П.: Вот у Вас фондовый потенциал, трудовой потенциал и т.д. – огромное количество потенциалов. А в общем то это, наверное, тоже можно считать привлекательностью? Мы же привлекательность определяем? А внутри этой системы ни одного слова про привлекательность нет.

Калачева А.Г.: В данном случае при оценке инвестиционной привлекательности учитываются не только потенциал, но и рисковая составляющая, т.е. оценка рисков внутренних и внешних деятельности предприятия.

Д.э.н., профессор Лутовинов П.П.: И второй вопрос. Как Вы вышли на

критерии, которые определяют наличие привлекательности? Как я понял, Вы это сделали из экспериментальной обработки данных. Но это, наверное, надо каждый раз тогда определять по Вашей методике критерии. Они могут меняться? Как Вы определяли критерии?

Калачева А.Г.: Поясните, пожалуйста, критерии – то есть состав показателей, которые оцениваются?

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Нет. У Вас же был какой-то критерий, надо полагать. Интегральное понятие. Вот я понял так, что профессор Лутовинов П.П. спрашивает, как Вы его формировали?

Д.э.н., профессор Лутовинов П.П.: Часть предприятий в Вашем примере Вы отвергаете, они не пригодны для данного, как я понял, инвестиционного проекта. Как Вы нашли эту границу, критерии?

Калачева А.Г.: В данном случае используется поэтапный отбор: вначале на основе наиболее существенных частных показателей производится предварительная оценка предприятий. Если наиболее существенные показатели не соответствуют, в данном случае выбранные приемлемые показатели, либо это могут быть конкретные значения инвестора. Если они не соответствуют, то они уже не проходят основной отбор, комплексную оценку. Те предприятия, которые проходят далее, на этапе основного отбора оцениваются как раз составляющие отдельные потенциала, рисков, т.е. фондовый, трудовой потенциал и т.д. Также, если их уровень не соответствует требованиям, то они тоже отсеиваются, в дальнейшем отборе не участвуют. И в конце те, которые объекты прошли полностью первичный и основной отбор, для них производится комплексная оценка: полностью все показатели оцениваются, заложенные в модели, и определяется интегральный показатель со значениями от 0 до 1. Далее объекты ранжируются в порядке увеличения данных значений.

Д.э.н., профессор Лутовинов П.П.: Спасибо.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Профессор Криворотов Вадим Васильевич.

Д.э.н., профессор Криворотов В.В.: Анна Геннадьевна, скажите, пожалуйста,

если у меня в наличии достаточное количество инвестиционных средств, я могу обойтись без Вашей модели? Смешной казалось бы вопрос, да? Это первое. Теперь второе, открываю страницу 18 вашего автореферата, читаю: шаги 1, 3.1, 3.2 и далее по тексту могут быть выполнены группой экспертов количеством 8–10 человек, это руководители подразделений предприятия, в интересах которого производится оценка, а также привлеченные сторонние эксперты. То есть инвестиционную привлекательность Вашего предприятия оценивает кто? Сами специалисты Вашего предприятия? 8–10 человек? То есть они, так сказать, «умелые просители»? Они сами придумывают критерии оценочные, сами себя расхваливают, на внешний рынок потенциальным инвесторам говорят: «вот мы провели исследования себя, у нас тут такие красивые оценки. Будьте любезны, Ваши инвестиции». Так? Если Вы ощущаете какую-то скрытую иронию в моих словах, может быть Вы правы? Дело в том, что если оценивать инвестиционную привлекательность какого-то предприятия, то это по большинству своему должны быть внешние, сторонние специалисты, потому что это для внешней среды. Не очень корректно оценивать инвестиционную привлекательность своего предприятия самим, а потом эту оценку предлагать. Или я в чем то не прав?

Калачева А.Г.: По второму вопросу, в случае, если инвестор производит выбор потенциального объекта, то с его стороны производится оценка, исходя из его требований. А предприятие, если существует потребность в дополнительных внешних инвестициях, необходимо оценить конкурентоспособность с другими предприятиями ...

Д.э.н., профессор Криворотов В.В.: Я понимаю, Анна Геннадьевна, я ведь не говорю, что здесь сама логика алгоритма нарушена. Мне кажется, что это содержательная сторона. Эксперты должны быть внешними 100%, если Вы говорите об инвестиционной привлекательности. Помните, я первый вопрос ехидный Вам задал: если есть деньги, зачем мне эта оценка? Но, если Вы хотите себя преподнести хорошо, то своей оценки будет недостаточно. Подумайте над этим.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Может быть, в Вашем

алгоритме отсутствует блок, когда инвестор будущий, потенциальный, еще не настоящий, определяет перечень показателей, которые его интересуют.

Д.э.н., профессор Криворотов В.В.: Конечно! Это необходимо туда привести.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Пожалуйста, еще вопросы. Нет вопросов? Хорошо! Переходим к следующему этапу. Вы присаживайтесь. Слово предоставляется научному руководителю профессору Кувшинову М.С.

Д.э.н., профессор Кувшинов М.С. излагает содержание отзыва, дает положительную оценку работы соискателя над диссертацией (отзыв прилагается).

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Спасибо! Слово предоставляется ученому секретарю, д.э.н., профессору Бутрину А.Г. для оглашения заключения организации, где выполнялась работа, отзыва ведущей организации, отзывов на автореферат.

Ученый секретарь совета, д.э.н., профессор Бутрин А.Г.: В деле имеется заключение кафедры «Финансы, денежное обращение и кредит», на которой выполнялась данная работа. Отмечается высокая актуальность темы исследования, личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, степень достоверности высокая, новизна и практическая значимость, перечень присутствующих коллег, список трудов и положительная рекомендация к защите в нашем совете.

Отзыв ведущей организации, таковой явился «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина». Отзыв составлен Прилуцкой Марией Андреевной, к.э.н., доцентом, зав. кафедрой организации машиностроительного производства. Сноска, что отзыв составлен также Кузнецовой Еленой Юрьевной, д.э.н., профессором данной кафедры. Утвержден проректором по науке, господином Кружаевым В.В. В отзыве отмечается также актуальность темы исследования, общая высокая оценка работы со ссылкой на главы и страницы, обоснованность научных положений, научная, практическая значимость. Замечания:

1. При оценке потенциала диссертант параллельно использует два блока: «эффект деятельности» и «эффективность деятельности». На с.62 приводится пояснение, что «одновременное использование оценок эффекта и эффективности позволяет также учитывать масштаб предприятия». По нашему мнению, масштаб деятельности и так учитывается через другие частные показатели.

2. Для первого этапа оценки автор выбирает три показателя финансовой оценки, аргументируя это тем, что при анализе существующих методов это самые востребованные показатели. Как данный вывод согласуется с проведенным в первой главе критическим обзором существующих методик и авторским определением инвестиционной привлекательности как комплексного показателя?

3. При выборе базы для приведения частных количественных показателей предлагается использовать, в том числе, метод «min-max». Это допустимо для финансовых показателей.

4. В предлагаемом методическом подходе интегральный показатель инвестиционной привлекательности формируется с помощью линейной модели на базе системы частных показателей. Не вполне понятен выбор автором использования именно линейной модели.

5. В разработанном методическом подходе оценка интегрального показателя выполняется на основе обширной системы частных показателей, но при этом в основном рассматриваются индикаторы, рассчитываемые на базе ретроспективных данных.

6. Апробация выполнена на примере группы публичных акционерных компаний. На наш взгляд, необходимо пояснить, возможно ли использование предложенного подхода для предприятий других организационно-правовых форм?

Закключение: работа Калачевой Анны Геннадьевны является законченной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему, обладает научной новизной, содержит научно-обоснованные разработки в области экономики при решении важных прикладных задач. Пункты Паспорта специальности: п.1.1.4, п.1.1.1, п.1.1.13. И вывод, что автор работы Калачева Анна

Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук.

Отзывы на автореферат все положительные. Если разрешите, то буду зачитывать авторов и замечания.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Нет возражений? Сразу только замечания и все.

Ученый секретарь совета, д.э.н., профессор Бутрин А.Г.: Первый отзыв профессора кафедры экономики и менеджмента «Уральского государственного горного университета», д.э.н. Стровского Владимира Евгеньевича. Замечания:

1. Достаточно проблематично считать обоснованным отбор 304 частных показателей. Хотелось бы ознакомиться с перечнем хотя бы направлений, согласно которым рекомендуется отбор частных показателей и их количество по каждому из этих направлений.

2. Не совсем ясно, что понимает автор под показателем-критерием, учитывая, что показатели и критерии это разные понятия.

Следующий отзыв – проректор по учебной работе «Оренбургского государственного университета» д.э.н., профессор Панкова С.В. В качестве замечания: соискателем при определении показателей факторов инвестиционных рисков не учтены аудиторские риски.

Следующий отзыв – директор Екатеринбургского филиала АО «ГСК Югория» д.э.н., профессор Орлов Сергей Николаевич:

1. Требуется отдельного пояснения факт отсутствия показателя производственного потенциала среди прочих выделенных автором отдельных видов потенциалов.

2. В авторской модели оценки интегральный показатель инвестиционной привлекательности предприятия формируется с учетом индикаторов отдельных видов рисков в его деятельности. Необходимо объяснить, каким образом проведение данных мероприятий учитывается при оценке инвестиционной привлекательности согласно авторской модели.

3. Согласно представленным результатам практической апробации первичный отбор выполнен на основе трех наиболее существенных частных показателей-

критериев. Считаю целесообразным и более информативным анализ результатов первичного отбора по всем 10 критериям, рекомендуемым в таблице 1 (стр.16).

Следующий отзыв – профессор кафедры экономики «Югорского государственного университета» (г. Ханты-Мансийск), д.э.н., профессор Куриков Владимир Михайлович: по результатам апробации проанализированы факторы, значения параметров которых являются критичными, и текущее состояние которых негативно влияет на инвестиционную привлекательность. На наш взгляд, также необходимо выделять позитивно влияющие критичные факторы.

Следующий отзыв – д.э.н., профессор кафедры финансовых рынков и банковского дела «Уральского государственного экономического университета, Иваницкий Виктор Павлович: возникает вопрос: возможно ли применение подхода заинтересованными в оценке лицами в случае отсутствия среди них экспертов, обладающих достаточной компетентностью, и каким образом тогда он может применяться?

Следующий отзыв – д.э.н., доцент, профессор кафедры «Экономика» Уральского социально-экономического института АТиСО Киреева Наталья Владимировна:

1. Не является ли управленческий потенциал одной из характеристик трудового потенциала? Может ли управленческий потенциал существовать отдельно от трудовых ресурсов?

2. Следовало ли включить в перечень элементов ресурсного потенциала материальные ресурсы?

Профессор кафедры экономики и финансов «Южно-Уральского государственного аграрного университета», д.э.н., профессор Сосненко Людмила Семеновна. Замечание: второе положение, выносимое на защиту, стр.10. Из текста автореферата не ясно, каким образом выполняется приведение к общему сопоставимому виду показателей экономического эффекта и эффективности.

Следующий отзыв – профессор кафедры отраслевой экономики Института экономики и управления «Удмуртского государственного университета», д.э.н., профессор Матвеев В.В.: апробация проведена на примере узкой группы

предприятий, являющихся акционерными обществами и относящихся к одной отрасли. Следует пояснить, является ли разработанный методический подход универсальным или существуют какие-либо ограничения относительно организационно-правовой формы.

Последний отзыв – зав. кафедрой экономики «Российского государственного профессионально-педагогического университета», г. Екатеринбург, Мокроносов Александр Германович: отсутствие должного пояснения относительно выбора используемого автором способа приведения частных показателей модели к сопоставимому виду.

И две справки о внедрении: справка об использовании результатов работы, подписанная ПАО «Радиозавод», первый заместитель, зам. директора по экономике Людиновсков А.И., на фирменном бланке. Справка об использовании результатов работы в учебном процессе, подписано – заведующий базовой кафедрой техники и технологии Политехнического института ЮУрГУ, к.т.н. Прохоров А.В.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Спасибо! Анна Геннадьевна, ответьте, пожалуйста, на замечания, содержащиеся в отзыве ведущей организации и в отзывах на автореферат.

Калачева А.Г.: Ответы на замечания ведущей организации «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

По первому замечанию: масштаб деятельности промышленного предприятия возможно оценить различными способами, в т.ч. на основе данных об эффекте и эффективности его деятельности. В случае несущественности для инвестора определенного присутствующего способа оценки, он может быть исключен из списка.

По второму замечанию: окончательный вывод об уровне инвестиционной привлекательности вариантов инвестирования и выбор наиболее предпочтительного из них производится на основе результатов комплексной оценки инвестиционной привлекательности для оставшихся объектов в результате отбора, а первичный отбор организуется по показателям, критичным для

конкретного инвестора.

По третьему замечанию: уточнение относительно сопоставления подобных приведенных здесь показателей содержится в приложении диссертации, что возможно не привлекло внимания. Для таких показателей предлагается приведение их фактических значений к единому диапазону путем сравнения со среднеотраслевыми значениями.

По четвертому замечанию: анализ достоинств и недостатков известных моделей оценки инвестиционной привлекательности показал, что линейная модель с весовыми коэффициентами, выбираемыми в соответствии с интересами инвестора, имеет свойства, достаточные для решения поставленных задач. Также учитывая большое количество учитываемых при оценке параметров на текущем уровне исследований предложено использовать линейную факторную модель для оценки групповых показателей.

По пятому замечанию: практическая апробация проведена на основе доступных ретроспективных данных. Но подобных ограничений модель не предусматривает. И в случае применения методического подхода для выбора варианта развития предприятия учет прогнозных значений для предприятия становится актуальным.

И ответ на шестое замечание ведущей организации: разработанный методический подход не предусматривает ограничений по виду организационно-правовой формы промышленных предприятий. Допускаются любые предприятия, способные выступать в качестве потенциальных объектов реального инвестирования.

Далее ответы на замечания поступивших отзывов на автореферат.

Замечание профессора Стровского В.Е.:

Первое: 304 частных показателя отобраны на основе анализа известных исследований в области оценки инвестиционной привлекательности, экономического потенциала и рисков деятельности. Частные показатели сгруппированы по выбранным направлениям, что отражено в полном описании в диссертации.

По второму замечанию: в качестве показателя-критерия принимается показатель, выбранное значение которого выступает критерием приемлемости варианта инвестирования.

Ответ на замечание профессора Панковой С.В.: Информация об уровне аудиторских рисков может быть включена в оценку при ее существенности для конкретного инвестора, что позволяет открытый характер модели.

Ответ на замечания профессора Орлова С.Н.

Первое: отдельные составляющие производственного потенциала предприятия учтены при оценке фондового, трудового и инновационного потенциалов.

По второму замечанию: в составе частных показателей, используемых при оценке уровней валютных и кредитных рисков, учитываются мероприятия по их снижению: использование срочных сделок, управление дебиторской задолженностью и т.д.

По третьему замечанию профессора Орлова С.Н.: Количество критериев снижено ввиду использования для апробации малой группы промышленных предприятий, что обусловлено особенностями рассматриваемой отрасли.

Ответ на замечание профессора Курикова В.М.: В данном случае согласна с замечанием, которое будет учтено в качестве рекомендации при проведении дальнейших исследований.

Ответ на замечание профессора Иваницкого В.П.: В диссертации предложен и обоснован авторский вариант реализации модели оценки, включая выбор весовых коэффициентов модели и базовых уровней приведения частных показателей к сопоставимому виду. Данная реализация позволяет проводить выбор и оценку, исходя из общих требований к факторам инвестиционной привлекательности и параметрам деятельности предприятий.

Ответ на замечание профессора Киреевой Н.В.

Первое замечание: понятия управленческого и трудового потенциалов являются пересекающимися. В составе управленческого потенциала кроме трудовых ресурсов оцениваются также организационная составляющая, взаимоотношения с собственниками и т.д. Все составляющие инвестиционного

потенциала предприятия взаимосвязаны и в данном случае управленческий потенциал не может существовать отдельно от трудового потенциала, трудовых ресурсов.

Ответ на второе замечание: материальные ресурсы предприятия учтены в составе его фондового потенциала, что отражено в диссертации.

Ответ на замечание профессора Сосненко Л.С.: Все используемые при оценке количественные показатели приводятся к сопоставимому виду на основе соотношения с наилучшими значениями данных показателей.

И ответ на замечание профессора Матвеева В.В.: Данное замечание аналогично приведенному ранее замечанию ведущей организации, ответ на которое уже был дан.

Последний ответ на замечание профессора Мокроносова А.Г.: В работе были проанализированы различные подходы и способы приведения частных показателей к сопоставимому виду и полные результаты данного анализа приведены в тексте диссертации.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Присаживайтесь. Переходим к выступлениям оппонентов. Юрий Анатольевич Дорошенко не присутствует здесь, он прислал отзыв и соответствующее письмо с указанием причины отсутствия. Я прошу ученого секретаря зачитать отзыв первого оппонента.

Ученый секретарь совета, д.э.н., профессор Бутрин А.Г.: Письмо на сайте совета уже есть: «Уважаемый, Игорь Александрович! В связи со срочной, неотложной командировкой сообщаю Вам о невозможности моего приезда на оппонирование диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук А.Г. Калачевой и личного участия в заседании совета. Дорошенко Ю.А. 15 июня 2017 г.»

Зачитывает отзыв официального оппонента Дорошенко Ю.А. (отзыв прилагается).

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Спасибо! Ответьте, пожалуйста, Анна Геннадьевна, на замечания первого оппонента.

Калачева А.Г.: В первую очередь, хотелось бы поблагодарить, несмотря на отсутствие, профессора Дорошенко Юрия Анатольевича, за проделанную работу, конструктивные замечания, ценные рекомендации. И ответы на замечания данного оппонента.

По первому замечанию: формулировка цели исследования уже уточнена согласно замечания.

По второму: обоснование выбора линейной модели приведено ранее в ответе на аналогичный вопрос ведущей организации.

По третьему замечанию: анализ и установление приведенной зависимости, указанной оппонентом, может являться задачей дальнейших исследований по теме диссертации.

По четвертому замечанию: информация о доле именно собственных основных фондов может быть включена в оценку при существенности для конкретного инвестора, с учетом открытого характера принятой модели.

По пятому замечанию: согласна с замечанием. Причины использования малой группы предприятий для апробации были отражены ранее в ответе на замечание профессора Орлова С.Н.

По шестому замечанию: также согласие. Рекомендуемый вывод будет использован в дальнейших исследованиях.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Спасибо! Присаживайтесь, Анна Геннадьевна. Слово предоставляется официальному оппоненту Терешинной Марии Александровне, к.э.н., научному сотруднику ООО «НТЦ-Геотехнология», г. Челябинск. Пожалуйста.

Кандидат экономических наук, Терешина М.А.: излагает содержание отзыва, дает положительную оценку диссертационной работы и высказывает замечания (отзыв прилагается).

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Мария Александровна, большое спасибо Вам за работу! Пожалуйста, Анна Геннадьевна, отвечайте на замечания.

Калачева А.Г.: В первую очередь, хочу поблагодарить Марию Александровну

за глубокий анализ диссертации, за проделанную работу, за высказанные замечания и рекомендации. Ответы на приведенные замечания.

По первому замечанию: оценка инвестиционной привлекательности предприятия предшествует анализу результативности инвестиционного проекта при принятии его к реализации на рассматриваемом предприятии. Вопрос оценки привлекательности инвестиционных проектов в данном случае в объем задач не входил.

По второму замечанию: перечень показателей, характеризующих отдельные составляющие факторов инвестиционного риска предприятия, содержится в приложении диссертации, что возможно просто не привлекло внимания.

По третьему замечанию: при оценке большого количества объектов сбор всего массива исходных данных, предусмотренных моделью, представляет трудность, действительно. Но преимущество разработанного методического подхода, основанного на использовании поэтапного выбора, как раз состоит в том, что нет необходимости собирать весь объем данных для всех объектов оценки в данном случае. И ситуация, когда для оставшихся объектов в результате отбора доступна не вся исходная информация, учитывается в модели с помощью применения поправочного множителя.

Ответ на четвертое замечание: в работе выделено три типа инвесторов (агрессивный, консервативный, умеренный), для которых в зависимости от соотношения предпочтений приведены рекомендации. Выработка общих рекомендаций затруднительна ввиду их значительной зависимости от показателей деятельности оцениваемых предприятий и от предпочтений конкретного инвестора.

Ответ на пятое замечание: интегральный показатель инвестиционной привлекательности формируется как сумма приведенных значений частных показателей, которые уже не имеют размерности. Целевым значением интегрального показателя является 1.

И замечание по поводу банковского сектора: разработанная система показателей оценки инвестиционной привлекательности уже содержит

индикаторы, наиболее существенные для банков, например, показатели финансовой устойчивости, платежеспособности предприятия, деловой репутации на рынке и т.д. В случае если инвестором выступает банк, тогда существенные для него показатели должны иметь преимущество в применяемой модели оценки.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Спасибо! Мария Александровна, Вы удовлетворены ответами соискательницы?

Кандидат экономических наук, Терешина М.А.: Да.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Спасибо Вам! Переходим к разделу «Дискуссия». Кто желает выступить, коллеги? Алабугин Анатолий Алексеевич, профессор, д.э.н.

Д.э.н., профессор Алабугин А.А.: Да, два слова я скажу, которые касаются основных понятий. Как раз много вопросов здесь касалось по определению показателей. Действительно к их определению надо подходить максимально точно. Вот представляется мне, что есть некоторая неточность в определении понятия «инвестиционный потенциал», который характеризуется на странице 10 автореферата как ресурсы и эффективность их использования. Но все-таки представляется, что потенциал представление дает о начальных ресурсах, которые имеет организация в статике, еще до их использования. А если сюда включать их эффективность использования, то это уже реализация потенциала и тогда, мне кажется, правильнее было говорить о некой статической и динамической составляющей, но тогда уже динамическая составляющая будет потенциалом развития. Мне кажется, так было бы точнее.

И второе, что я хотел бы отметить, присоединяюсь и дополняю замечание профессора Стровского В.Е. о показателях-критериях. Конечно же, это неточное понятие. Скорее надо говорить, и мы все привыкли говорить, о критериальных показателях, если конечно в работе не вкладывается иной смысл. Но как в дальнейшем выступлении было показано, именно такой смысл. Но тогда, я бы еще добавил к замечанию Стровского В.Е., что, если это критериальный показатель, тогда в таблице 1 я бы ждал, чтобы были указаны некие численные предельные значения, допустим коэффициента текущей ликвидности и

автономии, но они здесь не указаны. Правда, эти значения указаны в дальнейших таблицах. Поэтому, заключая, я бы хотел отметить, что в целом работа может быть охарактеризована как достаточная для того, что присудить степень кандидата экономических наук, потому что в ней, несомненно, есть трудоемкость, необходимая теория, методы и их применение на реальных предприятиях, поэтому она, конечно, заслуживает присуждения степени.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Большое спасибо! Кто еще желает выступить? Пожалуйста, профессор Зубкова Ольга Владимировна.

Д.э.н., профессор Зубкова О.В.: Поскольку я выступала экспертом по этой работе, и более того, являлась рецензентом монографии, которую сегодня здесь уже представляли. С текстом работы я знакома достаточно хорошо. Я хотела бы отметить два принципиально интересных, с моей точки зрения, подхода к разработке модели оценки инвестиционной привлекательности.

Первый момент заключается в том, что во главу угла ставится цель инвестора и, исходя из цели инвестора, определяется совокупность показателей, которые будут оцениваться. Это позволяет расширить саму классификацию инвесторов и применять эту модель не только, например, к промышленным предприятиям, но и к градообразующим предприятиям, и к предприятиям в том числе с государственной формой собственности, т.е. расширяя охват целей инвесторов, соответственно подстраивая под это систему показателей, мы транслируем эту методику не только из рыночной экономики, или, допустим, из круга коммерческих организаций, на организации других форм собственности и с учетом специфики ведения бизнеса в определенных условиях. Это первый момент. Очень хорошо, что те 304 показателя, которые здесь действительно прописаны, они в любом случае могут все эти интересы учесть в той или иной комплектровке.

Второй момент. Мне понравилось то, что при оценке инвестиционного риска автором учитываются не только показатели риска для конкретного промышленного предприятия, но и для отрасли, и для региона, и в целом для страны. В своих исследованиях я не раз наталкивалась на ситуацию, когда,

например, оценивая предприятия Челябинской области, машиностроительные, — на них все плохо. Оцениваем сам регион в динамике, например за 2013–2015 г.г. — в регионе все прекрасно. То есть эта нестыковка характеристик инвестиционной привлекательности региона и конкретной отрасли, или даже конкретного предприятия, она позволяет выявить, во-первых, потенциальному инвестору те объекты, рыночная стоимость которых из-за этой нестыковки падает, и соответственно вложиться в настоящий момент времени, когда эти вложения могут быть менее объемными и на более благоприятных условиях, и по прошествии определенного времени поймать свои результаты на более высоком уровне, когда не будет конкурентов. То есть учет различных составляющих оценки инвестиционной привлекательности он тоже хорош тем, что позволяет расширить круг потенциально возможных принимаемых управленческих решений в данной области.

Поэтому мне работа в части комплектровки в модели показателей очень понравилась. Буду голосовать «за», к чему призываю других членов совета.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Спасибо большое, Ольга Владимировна! Профессор Вайсман Елена Давидовна.

Д.э.н., профессор Вайсман Е.Д.: У меня небольшая реплика по поводу вопроса, который возник у коллег. Вопрос о том, кто будет это все считать? Для кого все эти инструменты? Учитывая, что я тоже была экспертом, но правда не была рецензентом, читала работу. Я думаю, что здесь наложило свой отпечаток длительность времени, пока Анна Геннадьевна ждала своего времени, просто очень сильно устала. Речь конечно же идет, в первую очередь о том, что инструменты нужны не столько для инвесторов, которые найдут какие показатели отслеживать и где брать информацию для этого, а для предприятия, которое таким образом может охватить большую область своих управленческих функций и поднять немножко свою инвестиционную привлекательность. Во всяком случае, тогда понятно для чего мы делаем такие большие расчеты, большое количество показателей. Мне кажется, что с этой точки зрения, если взять управление промышленным предприятием, тогда задача решается, тогда задача понятна, для

чего все это нужно. Чтобы предприятие могло управлять своей инвестиционной привлекательностью и видеть, за счет чего оно может поднять эту инвестиционную привлекательность и привлечь инвесторов. Кроме того, наверное, есть смысл говорить о том, о каких организационно-правовых формах вообще здесь идет речь? Да, понятно, у нас экономика такова, что публичных акционерных обществ у нас не просто мало, но количество их снижается. Поэтому говорить в качестве критического замечания о том, что в методике совершенно не учтены рыночные показатели, я имею в виду фондовый рынок, неправомочно, именно потому, что если бы автор сузила область своих исследований и указала, для какой формы это предназначено. Речь идет не о «голубых фишках», не об акционерных компаниях. Но в целом работа трудоемкая, работа большая. Поддерживаю коллег. Спасибо!

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Спасибо! Профессор Васильева О.Е.

Д.э.н., профессор Васильева О.Е.: Тоже два слова хотела бы в развитие выступлений Ольги Владимировны и Елены Давидовны сказать, что в выступлении Анны Геннадьевны я увидела потенциал дальнейших исследований. Поскольку мы столкнулись полтора года назад с проблемой оценки привлекательности, но с позиции потенциальных инвесторов в лице нашей администрации Курганской области, когда у нас сменилась власть и соответственно пришедшие к ней были не совсем довольны эффективностью финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства. Они выступили с заказом к нашему факультету предложить модель оценки привлекательности и формирования вот этих списков, практически как в модели нашего диссертанта: дополнительные, основные списки и списки аутсайдеров. И мы столкнулись с проблемой, что нам очень сложно понять в данном случае заказчиков именно по формированию списков показателей оценки привлекательности. Поэтому этот этап подбора, затем отбора экспертов, формирующих модули (а в данном случае модель по модульному принципу построена), думаю, что в дальнейших исследованиях на это необходимо обратить внимание соискателю степени. Я буду

голосовать «за», к чему призываю своих коллег.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Спасибо! Профессор Мохов Вениамин Геннадьевич.

Д.э.н., профессор Мохов В.Г.: Я хочу остановиться на двух моментах, которые вызывают настороженность. Первый момент, это инвестиционная привлекательность предприятия. С точки зрения инвестора, любое предприятие представляет собой объект, куда (а) можно вложить инвестиции и оценить ожидаемую доходность инвестиций и (б) возможную степень риска. Все. И говорить о том, хорошо это предприятие выглядит с точки зрения инвестиций, является оно имиджевым или нет, инвестору по большому счету индифферентно.

Второй момент, который вызывает у меня непонятие и настороженность: рефреном через всю работу у Вас идет, тут я зачитываю предмет исследования: «выбор вариантов развития предприятия и формирование его инвестиционной привлекательности, либо объектов инвестирования и их оценки по интегральному показателю инвестиционной привлекательности». Все-таки либо оценка инвестиционного проекта, либо инвестиционная привлекательность. Это, вообще говоря, две разные вещи.

Но это те моменты, на которых я остановился, которые вызывают настороженность. А в отношении всей работы у меня отторжения никакого не возникло. Работа качественная, выполнена на высоком научном и методическом уровне. И то, что диссертант исследует 304 показателя тоже не вызывает настороженности. С одной стороны, как такой сонм показателей можно оценить? Но прекрасное приложение этой работы в конце: у нее есть зарегистрированный алгоритм как работать с этими показателями, и зарегистрированная в государственном комитете стандартных программ программа работы с этими показателями. В принципе экономическая наука, которая является прикладной, дает тот самый исследования результат прикладной, т.е. у производителей голова болеть не будет — кнопку нажал и программа выдала, сама все посчитала. Поэтому в этом отношении, несмотря на большой спектр этих показателей и их относительную сложность, проблема решена. Поэтому молодец! Я буду

голосовать «за».

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Спасибо большое, Вениамин Геннадьевич! Заключительное слово Вам дается, Анна Геннадьевна.

Калачева А.Г.: Я хочу поблагодарить Председателя диссертационного совета, всех членов диссертационного совета за проявленный интерес к работе, за анализ работы, за высказанные замечания, за предложения, за вопросы к дальнейшему рассмотрению, анализу. Все замечания будут учтены в дальнейших исследованиях. Большое спасибо моему научному руководителю Кувшинову Михаилу Сергеевичу за ценные советы, за направление в ходе подготовки работы. Спасибо всем!

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Я предлагаю, коллеги, в счетную комиссию Павла Павловича Лутовинова, Елену Ивановну Мельникову и Татьяну Александровну Коркину. Кто за? Единогласно.

(После перерыва для голосования)

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Слово предоставляется председателю счетной комиссии, профессору, д.э.н. Лутовинову Павлу Павловичу.

Д.э.н., профессор Лутовинов П.П.: Протокол № 293 заседания счетной комиссии, избранной диссертационным советом от 22 июня 2017 г. Состав счетной комиссии: Лутовинов П.П., Мельникова Е.И., Коркина Т.А. Комиссия избрана для подсчета голосов при тайном голосовании по диссертации Калачевой Анны Геннадьевны на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Состав диссертационного совета – 25 человек. Присутствовало на заседании 19 членов совета, в том числе докторов по профилю рассматриваемой диссертации – 19. Роздано бюллетеней – 19. Осталось нерозданными – 6. Оказалось в урне бюллетеней – 19.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Калачевой Анне Геннадьевне: за – 19, против – нет, недействительных – нет. Благодарю за внимание!

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Есть предложение

утвердить результаты голосования. Кто за? Прошу голосовать. Кто против? Единогласно утвердили.

В обсуждении проекта заключения с замечаниями и предложениями выступили д.э.н., профессор Мохов В.Г.; д.э.н., профессор Баев И.А.; д.э.н., профессор Алабугин А.А.; д.э.н., профессор Вайсман Е.Д.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Большое спасибо! Кто за то, чтобы утвердить проект заключения? Единогласно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д212.298.07
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИУ)»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22 июня 2017 г. № 293

О присуждении Калачевой Анне Геннадьевне, Российская Федерация, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Совершенствование инструментария оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий» по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)» принята к защите 14 апреля 2017 г., протокол № 290 диссертационным советом Д 212.298.07 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства образования и науки Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И.Ленина, д. 76, № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Калачева Анна Геннадьевна, 1983 года рождения.

В 2005 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет», филиал в г. Кыштым Челябинской обл., обучалась в очной аспирантуре с 2005 по 2008 годы государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет», г. Челябинск; в 2014 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Челябинский государственный университет» по направлению «Экономика». Работает старшим преподавателем базовой кафедры «Техника и технология» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)». Диссертация выполнена на кафедре «Финансы, денежное обращение и кредит» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент Кувшинов Михаил Сергеевич, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)», кафедра «Финансы, денежное обращение и кредит» Высшей школы экономики и управления, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Дорошенко Юрий Анатольевич, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», Институт экономики и менеджмента, директор, заведующий кафедрой стратегического управления,

2. Терешина Мария Александровна, кандидат экономических наук, ООО «НТЦ-Геотехнология», г. Челябинск, научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург, в своем

положительном заключении, составленном Кузнецовой Еленой Юрьевной, доктором экономических наук, профессором, профессором кафедры «Организация машиностроительного производства» и подписанном Прилуцкой Марией Андреевной, кандидатом экономических наук, доцентом, заведующей кафедрой «Организация машиностроительного производства», указано, что диссертационная работа соответствует критериям, установленным п.п.9-14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК РФ, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, работа обладает научной новизной, содержит научно-обоснованные разработки в области экономики, обеспечивающие решение важных прикладных задач, связанных с совершенствованием методического инструментария оценки и выбора наиболее привлекательных для инвестора промышленных предприятий в качестве потенциальных объектов реальных инвестиций.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, общим объемом 7,46 п.л. авторского текста, в том числе по теме диссертации 4 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, и 2 свидетельства о государственной регистрации алгоритмов и программных продуктов, полностью раскрывающие основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных А. Г. Калачевой работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Кувшинов, М.С. Развитие состояния анализа инвестиционной привлекательности промышленных предприятий / М.С. Кувшинов, А.Г. Калачева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2015. – Т.9, № 2. – С. 74–81. (0,66 п.л., авт. 0,5 п.л.).

2. Калачева, А.Г. Разработка модели оценки инвестиционной привлекательности промышленного предприятия / А.Г. Калачева // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2015. – № 6. – С. 100–111. (авт. 0,91 п.л.).

3. Калачева, А.Г. Методика отбора и оценки инвестиционно

привлекательных промышленных предприятий / А.Г. Калачева // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 7. – С. 29–44. (авт. 1,03 п.л.).

4. Кувшинов, М.С. Оценка и формирование инвестиционной привлекательности промышленных предприятий / М.С. Кувшинов, А.Г. Калачева // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 1. – С. 1209–1216. (0,76 п.л., авт. 0,65 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы. 1) Д.э.н., профессор кафедры экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» Стровский Владимир Евгеньевич. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Достаточно проблематично считать обоснованным отбор 304 частных показателей, используемых для оценки инвестиционной привлекательности. Хотелось бы ознакомиться с перечнем хотя бы направлений, согласно которым рекомендуется отбор частных показателей и их количество по каждому из этих направлений (стр. 12); 2. Не совсем ясно, что понимает автор под показателем-критерием, учитывая, что показатели и критерии это разные понятия (стр. 16). 2) Д.э.н., профессор, проректор по учебной работе ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» Панкова Светлана Валентиновна. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: при определении показателей факторов инвестиционных рисков предприятия не учтены аудиторские риски. 3) Д.э.н., профессор, директор Екатеринбургского Филиала АО «ГСК Югория» Орлов Сергей Николаевич. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Требуется отдельное пояснение факта отсутствия показателя производственного потенциала среди прочих выделенных автором отдельных видов потенциалов промышленного предприятия, используемых при оценке группового показателя инвестиционного потенциала предприятия; 2. В авторской модели оценки интегральный показатель инвестиционной привлекательности предприятия формируется с учетом индикаторов отдельных видов рисков в его деятельности. Менеджмент предприятия имеет возможность применения различных методов воздействия на выделенные риски (снижение, сохранение, передача риска). Необходимо

объяснить, каким образом проведение данных мероприятий учитывается при оценке инвестиционной привлекательности предприятий согласно авторской модели; 3. Согласно представленным результатам практической апробации разработанного методического подхода первичный отбор выполнен на основе трех наиболее существенных частных показателей-критериев. Считаю целесообразным и более информативным анализ результатов первичного отбора по всем 10 критериям, рекомендуемым автором в таблице 1 (стр. 16). 4) Д.э.н., профессор кафедры экономики ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет» Куриков Владимир Михайлович. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: по результатам апробации проанализированы факторы, значения параметров которых являются критичными, и текущее состояние которых негативно влияет на инвестиционную привлекательность предприятия. На них предлагается оказывать корректирующее воздействие. На наш взгляд, также необходимо выделять позитивно влияющие критичные факторы в целях выявления сильных сторон предприятия в сравнении с другими претендентами при формировании инвестиционной привлекательности. 5) Д.э.н., профессор кафедры финансовых рынков и банковского дела ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Иваницкий Виктор Павлович. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: разработанная автором экономико-математическая модель оценки предполагает формирование интегрального результата на основе многих групповых показателей и 304 частных показателей с помощью линейной модели. При этом, согласно авторскому методическому подходу, выбор всех весовых коэффициентов модели производится группой экспертов в составе руководителей подразделений предприятия и привлеченных сторонних экспертов. Возникает актуальный вопрос: возможно ли применение подхода заинтересованными в оценке лицами в случае отсутствия среди них экспертов, обладающих достаточной компетентностью, и каким образом тогда он может применяться? 6) Д.э.н., профессор кафедры «Экономика» образовательного учреждения профсоюзов высшего образования Уральский социально-экономический институт (филиал)

Академии труда и социальных отношений Киреева Наталья Владимировна. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: уточняя понятие «инвестиционная привлекательность», автор указывает, что это, в первую очередь, комплексная характеристика (стр. 8). Инвестиционный потенциал автор исследует с помощью интегрального показателя, отражающего ресурсы предприятия и эффективность их использования (стр. 10). На рис. 1 (стр. 10) автореферата автором раскрывается состав ресурсов, анализируемых при оценке инвестиционного потенциала: это основные фонды (фондовый потенциал), трудовые ресурсы (трудовой потенциал), управленческий и финансовый потенциал. В связи с этим возникают вопросы: 1. Не является ли управленческий потенциал одной из характеристик трудового потенциала? Может ли управленческий потенциал существовать отдельно от трудовых ресурсов? 2. Следовало ли включить в перечень элементов ресурсного потенциала материальные ресурсы, учитывая, что автор заявляет о необходимости комплексного подхода к инвестиционной привлекательности? 7) Д.э.н., профессор кафедры экономики и финансов ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный аграрный университет» Сосненко Людмила Семеновна. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: из текста автореферата не ясно, каким образом выполняется приведение к общему сопоставимому виду показателей экономического эффекта и экономической эффективности. 8) Д.э.н., профессор кафедры отраслевой экономики Института экономики и управления ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Матвеев Владимир Валентинович. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: апробация авторского подхода проведена на примере узкой группы предприятий, являющихся акционерными обществами и относящихся к одной отрасли. На наш взгляд, следует пояснить, является ли разработанный методический подход универсальным или существуют какие-либо ограничения относительно организационно-правовой формы оцениваемых предприятий, либо отрасли, к которой они принадлежат. 9) Д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический

университет», г. Екатеринбург Мокроносов Александр Германович. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: отсутствие должного пояснения относительно выбора используемого автором способа приведения частных показателей модели к сопоставимому виду. Более подробной аргументации требует также обоснование выбора использования для количественных показателей метода соотношения с эталонным значением, а не отклонения от эталонного значения, также часто применяемого для решения подобных задач.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием ученой степени доктора (кандидата) наук, компетентности и публикаций по теме диссертационного исследования, широкой известностью своими достижениями в области оценки и управления инвестиционной привлекательностью промышленных предприятий и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея обоснования выбора решения в области реализации инвестиционных процессов, повышающая надежность оценки инвестиционной привлекательности предприятий за счет принятия во внимание внутренних и внешних факторов формирования оценки, осуществляемой с позиции требований инвесторов и рисков инвестирования;

предложен оригинальный методический подход к выбору вариантов развития предприятия и формирования его инвестиционной привлекательности, с последующей оценкой привлекательных для инвестора вариантов на основе организации поэтапного двухуровневого отбора вариантов (объектов) с формированием основного и дополнительного списков, на каждом этапе которого обоснованно с использованием двух уровней требований ограничивается перечень объектов для последующего анализа;

доказана перспективность использования комплексной оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий по интегральному индикатору на основе групповых показателей инвестиционного

потенциала предприятия и факторов его инвестиционного риска с учетом объемов и значимости исходной информации, регулирование которых позволяет принимать во внимание интересы различных инвесторов;

введено уточненное понятие «инвестиционная привлекательность предприятия», под которым предлагается понимать комплексную характеристику способности предприятия обеспечивать требуемые по составу и величине социально-экономические показатели своей деятельности, значимые для внешних инвесторов, с учетом факторов внутренней и внешней среды и приемлемом уровне риска.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о необходимости учета частных и дополнительных критериев и их значимости для надежности экспертизы и снижения рисков принимаемых решений, что обеспечивает приращение знаний в области управления инвестиционными процессами на рынке реальных инвестиций;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы методы системного и комплексного анализа и синтеза, методы экономико-математического моделирования, факторного анализа, правило Фишберна и компьютерное моделирование;

изложены аргументы недостаточной эффективности существующих методов оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий;

раскрыты несоответствия существующих методик оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий и риска возможности получения инвестиций в условиях ограниченности ресурсов и санкционных акций на рынке реальных инвестиций Российской Федерации;

изучены причинно-следственные связи факторов, влияющих на показатели инвестиционного потенциала предприятия и показатели факторов его инвестиционных рисков;

проведена модернизация существующих методов и алгоритмов формирования оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий: обоснована необходимость использования двух уровней требований отбора с

включением в дополнительный список потенциальных вариантов (объектов), для которых значения показателей-критериев отклоняются от приемлемых уровней в худшую сторону на устанавливаемую величину, но их итоговая интегральная оценка может давать приемлемый высокий результат.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены алгоритмы и программные продукты управления инвестиционной привлекательностью промышленных предприятий, доведенные до практического применения (подтверждается справками об использовании результатов производственного предприятия ПАО «Радиозавод» (г. Кыштым));

определены пределы и перспективы практического использования единого методического подхода к оценке инвестиционной привлекательности промышленных предприятий, и реализующих его инструментов, обеспечивающие формирование конкретных рекомендаций в экономической практике предприятий, участвующих в привлечении реальных внешних инвестиций;

создана модель эффективного применения знаний в области оценки и формирования инвестиционной привлекательности промышленных предприятий, которая позволяет принимать во внимание конкретные предпочтения и интересы различных инвесторов;

представлены методические рекомендации по эффективному управлению разработкой и реализацией программ повышения инвестиционной привлекательности промышленных предприятий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена с использованием известных положений фундаментальных и прикладных работ отечественных и зарубежных исследователей в области привлечения инвестиций для эффективного развития деятельности промышленных предприятий;

идея базируется на анализе и обобщении передового опыта практической деятельности на рынке реальных инвестиций;

использованы данные, полученные автором в ходе анализа оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий в известных исследованиях, которые критически оценены и сопоставимы по сравнению с полученными ранее по рассматриваемой тематике;

установлено, что выводы диссертационного исследования согласуются с основным содержанием работы и имеется качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации в виде данных бухгалтерской, статистической и производственно-хозяйственной отчетности промышленных предприятий Российской Федерации, включая информационно-компьютерные технологии, по рассматриваемой тематике.

Личный вклад соискателя состоит в: его непосредственном участии в получении и анализе массива исходных материалов, положенных в основу разработки методических инструментов оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий, позволяющих гибко формировать систему показателей оценки для различных конкретных интересов и типов инвесторов при повышении точности оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий и снижении рисков принимаемых решений; апробации результатов исследования, полученных лично автором; подготовке публикаций по выполненной работе.

На заседании 22.06.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Калачевой А.Г. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 19 докторов экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – нет, недействительный бюллетеней – нет.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Коллеги, мы имеем право присуждать ученую степень соискателю, что мы и делаем в соответствии с этим заключением. Поздравляем нашу соискательницу Калачеву Анну Геннадьевну с присуждением ученой степени кандидата экономических наук!

Председатель
диссертационного совета



Баев Игорь Александрович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Бутрин Андрей Геннадьевич

Со стенограммой ознакомлена