

## **СТЕНОГРАММА**

**заседания диссертационного совета Д 212.298.07**

**при Южно-Уральском государственном университете по защите  
диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук  
по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным  
хозяйством (управление инновациями)»**

г. Челябинск, 27 апреля 2017 г.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Уважаемые коллеги, добрый день. На повестке дня защита диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями). Автор работы – Кислов Роман Сергеевич. Тема диссертации «Организационно-экономический механизм формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса». Научный руководитель – Ершова Ирина Вадимовна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Организация машиностроительного производства» Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина.

Официальные оппоненты:

1. Немцев Виктор Николаевич, доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономика и финансы» ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», г. Магнитогорск;
2. Иванова Виктория Олеговна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономических и правовых основ управления филиала ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», г. Нижняя Тура.

Оппоненты присутствуют на заседании. Ведущая организация-Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт экономики

Уральского отделения Российской академии наук», г. Екатеринбург. Отзыв в деле имеется.

На заседании присутствуют 21 из 25 членов совета, все присутствующие по профилю защищаемой диссертации. Кворум имеется.

|                               |       |           |          |
|-------------------------------|-------|-----------|----------|
| Баев Игорь Александрович      | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Ташев Александр Кузьмич       | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Бутрин Андрей Геннадьевич     | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Алабугин Анатолий Алексеевич  | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Баев Леонид Александрович     | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Бабанова Юлия Владимировна    | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Васильева Ольга Евгеньевна    | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Галкина Наталья Владимировна  | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Зубкова Ольга Владимировна    | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Ершова Ирина Вадимовна        | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Криворотов Вадим Васильевич   | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Кувшинов Михаил Сергеевич     | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Коркина Татьяна Александровна | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Лутовинов Павел Павлович      | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Мельникова Елена Ивановна     | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Мохов Вениамин Геннадьевич    | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Неживенко Елена Алексеевна    | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Смагин Вячеслав Николаевич    | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Чернов Владимир Борисович     | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Шмидт Андрей Владимирович     | д.э.н | профессор | 08.00.05 |
| Шепелев Иван Георгиевич       | д.э.н | профессор | 08.00.05 |

Прошу ученого секретаря нашего совета, д.э.н., профессора Бутрина А.Г. зачитать документы, имеющиеся в деле соискателя.

**Ученый секретарь совета, д.э.н., профессор Бутрин А.Г.:** В деле имеется два заявления: первое заявление на имя ректора ЮУрГУ от Кислова Романа Сергеевича с просьбой разместить на сайте университета текст диссертации; второе заявление на имя председателя совета, профессора Баева И.А. с просьбой принять к рассмотрению и защите диссертационную работу на тему «Организационно-экономический механизм формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса». В деле имеется личный листок по учету кадров, из которого следует, что Кислов Роман Сергеевич, 1983 года рождения, место рождения город Свердловск, в 2006 году окончил Морской Корпус Петра Великого – Санкт-Петербургский Военно-Морской Институт, в 2013 году – федеральное государственное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», владеет английским и немецким языками. Трудовой путь: с 2001 г. по 2006г. - курсант Санкт-Петербургского Военно-Морского института, с 2006г. по 2007г. - начальник контрольно-измерительной станции 195 отдельной радионавигационной системы Тихоокеанского флота, с 2007г. по 2010г. - ведущий инженер 357 военного представительства Министерства обороны Российской Федерации, аккредитованного на ОАО «Метео», с 2010г. по 2011г. - начальник группы 357 военного представительства Министерства обороны Российской Федерации, аккредитованного на ОАО «Метео», с 04.2011 г. по 09.2011г. - начальник группы 2655 военного представительства Министерства обороны Российской Федерации, аккредитованного на АО «ОКБ «Новатор», с 2011г. по 2013г. - инженер отдела 5584 военного представительства Министерства обороны Российской Федерации,

аккредитованного на АО “ОКБ “Новатор”, с 2013г. по 2016г. - заместитель начальника 1 отдела 690 военного представительства Министерства обороны Российской Федерации, аккредитованного на АО “ОКБ “Новатор”, с 2016г. по настоящее время - начальник 1 отдела 690 военного представительства Министерства обороны Российской Федерации, аккредитованного на АО “ОКБ “Новатор”, с 2012 по 2016 г. заочный аспирант кафедры «Организация машиностроительного производства» Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. В деле также имеется диплом инженера по специальности “гидрография и навигационное обеспечение судоходства”, диплом экономиста по специальности “Финансы и кредит”, удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов: «История и философия науки» – удовлетворительно, «Иностранный язык» (английский) – хорошо, специальная дисциплина (специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством») – хорошо. В деле так же имеется Заключение № 26 о степени секретности сведений, содержащихся в диссертации соискателя ученой степени кандидата экономических наук Кислова Романа Сергеевича, подписанного комиссией в составе председателя - первого заместителя генерального директора АО “ОКБ “Новатор” Вольмана В.И., заместителя председателя - заместителя генерального конструктора по науке и созданию систем ПВО Коберниченко А.Г., заместителя председателя - начальника управления безопасности и режима Останина Р.Р. и членов комиссии Родионова В.Г., Гельда Л.П., Быстрова Г.К., Климова О.Н. Комиссия в своем заключении написала, что сведения, содержащиеся в материалах диссертации, не попадают под действие статьи 5 закона РФ “О государственной тайне”. В деле также имеется заключение экспертной комиссии совета от 14 февраля 2017 года в составе профессоров Чернова В.Б. (председатель комиссии), Криворотова В.В., Ташева А.К., которые отмечают высокий процент оригинальности работы по системе «Антиплагиат», и рекомендуют совету

данную диссертацию к защите. В деле имеется протокол №278 от 23 декабря 2016 года заседания нашего совета, согласно которому данная диссертация принята к защите. Также в деле имеются справка и скриншоты справки о размещении автореферата, диссертации и объявлений о защите на сайтах ВУЗа, ЕГИСМ и ВАК, подтверждающие своевременность выкладки документов на сайтах.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Спасибо. Какие вопросы есть к ученому секретарю по документам, содержащимся в деле? Соискатель является вузовским научным работником, его траектория роста вполне соответствует сегодняшним требованиям ВАК. Вопросов нет.

Роман Сергеевич, просим Вас доложить основные результаты, полученные в ходе Вашего исследования. Пожалуйста.

**Кислов Р.С. Доклад**

Благодарю за предоставленное слово. Добрый день, уважаемые члены диссертационного совета, уважаемые оппоненты, уважаемые гости! Разрешите представить основные результаты диссертационного исследования на тему: «ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ СОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА».

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что необходимость стимулирования инновационного развития распространяется, в том числе, и на предприятия оборонно-промышленного комплекса. Предприятия ОПК сегодня сосредоточены в основном на выпуске серийной продукции (лист1), отказываясь от разработки новых видов вооружения. Анализ статистики показывает, что в ОПК за последние десять лет доля оборудования, имеющего прямое отношение к исследованиям и разработкам, снизилась и составляет в настоящее время не более 35 %. За период 1991-2012гг. относительное число рекламаций на единицу поставленных в войска вооружений и военной техники стабильно росло и продолжает иметь

негативную тенденцию увеличения. В результате доля оборонных предприятий, осуществляющих разработку НИОКР военных образцов, имеющих инновационный характер, не превышает 10%. А доля инновационной продукции в общем объеме продукции военного назначения составляет не более 5,5%.

Целью работы является разработка организационно-экономического механизма формирования инновационной состоятельности оборонно-промышленного предприятия. На листе 2 представлена логика исследования. В работе предложено развить понятийный аппарат уровней инновационного развития, разработать организационную схему механизма, модифицировать его экономическую основу и сформировать оценочный инструментарий результативности его функционирования. Согласно этой логике, можно выделить следующие положения научной новизны.

Первое защищаемое положение представлено на листе 3. Суть его заключается во введении в научный оборот авторской трактовки понятия «инновационная состоятельность». Инновационная состоятельность, - это способность предприятия успешно и длительно функционировать, сконцентрировав свою деятельность на разработке прорывных НИОКР и реализации революционных новшеств

Инновационная состоятельность является продолжением существующих уровней инновационного развития и включает их в себя. Взаимосвязь этих показателей представлена на лист 4. В результате сравнительного анализа понятий видно, что каждая из них отражает эволюционное и поэтапное развитие инновационной состоятельности.

В работе выявлены проблемы, которые служат обоснованием необходимости разработки организационно-экономического механизма формирования инновационной состоятельности предприятий ОПК. Фрагмент выявленных проблем приведен в автореферате в таблице 2 на странице 12. Из

таблицы видно, что решение многих проблем возможно только при совместных усилиях предприятия и государства. Наиболее значимые из выделенных проблем это отсутствие согласованной «спирали» развития науки и оборонных предприятий, а так же ограничение выбора направлений расходования прибыли и неэффективное использование финансовых ресурсов. Принципиальной особенностью предприятий ОПК является наличие единого заказчика и потребителя продукции оборонно-промышленного комплекса – государства.

Второе защищаемое положение. Лист 6. Предложена авторская организационная схема взаимодействия государственных структур и предприятий ОПК по формированию инновационной состоятельности предприятия и сформирована система оценочных показателей государственного регулирования инновационного развития предприятий ОПК.

На рис. 8 приведена существующая и предлагаемая организационные схемы взаимодействия структурных подразделений Министерства обороны РФ, отвечающих за инновационное развитие оборонных предприятий. Сегодня за инновационное развитие предприятий отвечают 3 основных управления в составе Минобороны это: 1) Главное управление научно-исследовательской деятельностью и технологического сопровождения передовых технологий; 2) Информационно-аналитический центр; 3) Координационно-экспертное управление. В работе предлагается создать проектную структуру - Комитет по ценообразованию НИОКР и инновационному развитию наукоемких промышленных предприятий, который включает в себя представителей существующих подразделений, при необходимости сторонних специалистов академической науки и вузов, и является единственным органом, отвечающим за инновационное развитие оборонно-промышленного комплекса. Для разработки инновационных программ на уровне предприятия предлагается создать координационные

советы из числа руководителей предприятия и представителей заказчика, что позволит обеспечить координацию работ.

Необходимость изменения организационной схемы доказывается проведенной оценкой результативности государственных стратегий инновационного развития. Для оценки нами был проведен экспертный опрос руководителей более 20 предприятий из концернов «Алмаз-Антей» «УВЗ», а так же руководителей направлений Департамента по обеспечению Государственного оборонного заказа. Из 32 показателей, предложенных респондентам, были выбраны 8.

На примере АО «ОКБ «Новатор»» была проведена апробация методики оценки, приведенная на листе 7. Были получены выводы о том, что на оборонных предприятиях осуществляется первый сценарий развития инновационной деятельности, соответствующий стадии «развитие инновационной активности». Можно сделать вывод о том, что государственная политика обеспечивает лишь слабую инновационную активность, которая, особенно, в условиях экономического кризиса не может служить основой стабильного развития национальной экономики.

Третье защищаемое положение приведено на листе 8. Это методический подход к определению фиксированно-плавающей цены продукции военного назначения. Основой экономического механизма взаимоотношений предприятий ОПК с основным заказчиком – государством – является расчет фиксированной цены выполнения гособоронзаказа, базирующийся на следующих предпосылках:

- жесткая фиксация основных экономических нормативов, построенная на базе предыдущих заказов;
- ориентация государства на минимизацию издержек и расчет цены наукоемкой продукции, исходя из объема выделенного финансирования на НИОКР. На листе 9 представлена существующая схема (синим цветом) и



предлагаемая (дополнительные элементы, связанные стрелками красного цвета). Как видно из существующей схемы используется затратный метод формирования цены. Это, а также жесткий контроль за целевым использованием расходов по контракту, не только препятствует развитию научно-исследовательской и инновационной деятельности предприятия, но и сковывает его возможности самостоятельно устранять проблемы развития предприятия. Существующий механизм определения цены не стимулирует предприятие снижать затраты, а приводит к противоположному результату: цена контракта изначально завышается для покрытия непредвиденных расходов,

Мы предлагаем изменить действующий механизм ценообразования, включив в него два дополнительных этапа, на которых определяется результативность разрабатываемого образца по сравнению с базовым. Для количественной оценки результативности и учета ее в цене предложена расчетная формула, приведенная на листе 10. Фиксированная часть цены определяется на базе действующего калькуляционного метода, а плавающая с учетом превышения ожидания и повышения качества продукции; скорости выполнения контракта; сложности научных разработок; инновационности технических решений, используемых при создании образца продукции; снижения издержек создания продукции на всем жизненном ее цикле. Именно плавающая часть цены позволит предприятиям аккумулировать денежные средства и самостоятельно их распределять для инновационного развития.

Предлагаемая методика апробирована на продукции «А», результаты апробации приведены на листе 11. По факту разработки себестоимость образца выше затрат, принятых заказчиком. При существующей системе ценообразования дополнительные затраты были бы списаны на убытки предприятия, независимо от качества произведенных работ. В ходе первого года эксплуатации образец показал превышение запланированных ТТХ и

снижение количества рекламаций. По нашим расчетам это обеспечило ценовой бонус 21 млн. руб.

Лист 12. Четвертое защищаемое положение. Сформирована система оценочных показателей результативности организационно-экономического механизма формирования инновационной состоятельности оборонно-промышленного предприятия.

На листе 13 приведена система частных показателей оценки результативности организационно-экономического механизма на уровне предприятия. Предлагается оценивать результативность механизма предприятия по 4-м направлениям: 1) Финансовая результативность; 2) Инновационная результативность; 3) Производственная результативность; 4) Кадровая результативность. Данную методику автор апробировал на примере оценки результативности текущего уровня развития инновационной деятельности АО «ОКБ «Новатор», это можно увидеть на Листе 14. Анализ всех видов результативностей за период 2010 – 2015 годы позволил сделать вывод о том, что по всем, кроме кадровой, ситуация ухудшается. Кадровая результативность в большей степени стабильна, но стабильна на низком уровне значений оценочных показателей. Используя графический метод, мы получили комплексную результативность (Лист 15). Итоговый показатель также свидетельствует о стабильно ухудшающейся ситуации на предприятии в сфере НИОКР и создания наукоемкой продукции.

Таким образом, результаты исследования позволили сделать вывод о несовершенстве действующего ценообразования НИОКР, механизма взаимодействия предприятия ОПК и государства, что влечет за собой недостижимость состояния инновационной состоятельности, без существенного изменения организационной и экономической основ действующего механизма. По материалам диссертационного исследования было опубликовано 11 работ их перечень приведен в автореферате на

страницах 21 и 22. Спасибо за внимание. Доклад окончен.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Спасибо! Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы к соискателю.

**Д.э.н., профессор Алабугин А.А.:** Роман Сергеевич, у меня сразу вопрос такого рода. Вы пишете, что есть экзогенные и эндогенные факторы, есть подобный подход к фиксировано-плавающей цене. Вопрос в следующем: это вы понимаете как некий континуум или как альтернативы?

**Кислов Р.С.:** В работе рассматривается это не как континуум, а как альтернатива.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Пожалуйста, еще вопросы коллеги! Прошу, доктор экономических наук, Васильева Ольга Евгеньевна.

**Д.э.н., профессор Васильева О.Е.:** Будьте добры, лист 10. По поводу расчета фиксировано-плавающей цены. В условных обозначениях формулы у Вас есть прямое указание на то, что Вы дали авторские рекомендации по совершенствованию калькуляционного метода, расчета базовой цены военной продукции. Что за авторские рекомендации и чем они вызваны?

**Кислов Р.С.:** Авторские рекомендации были вызваны действующей системой. Сейчас в Министерстве обороны существует три структуры, которые занимаются расчетом одной и той же цены, т.е. одну и ту же цену предприятие согласует сначала с представителями заказчика, потом с департаментом аудита ГОЗ, потом в ФАС. Авторская рекомендация, что бы это был всего один орган, согласующий цену.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Пожалуйста, профессор Шепелев Иван Георгиевич.

**Д.э.н., профессор Шепелев И.Г.:** А вот скажите, пожалуйста, какова роль рыночных отношений в формировании цен в этих условиях?

**Кислов Р.С.:** Рыночные отношения сейчас рассматриваются у нас в контексте 275 ФЗ, там очень жесткие условия. По сути дела рынок нивелирован. Заранее согласуешь перечень исполнителей, перечень

участвующих в контракте, поэтому, тут слово «рынок» условное.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Профессор Криворотов Вадим Васильевич.

**Д.э.н., профессор Криворотов В.В.:** Роман Сергеевич, я, наверное, отчасти помогу Вам ответить на предыдущий вопрос. Дело в том, что я у Вас в материалах увидел, что Ваше предприятие передает технологии для производства не только военной продукции. Она может быть сопряжена с продукцией гражданского назначения. Передача этих технологий в последующее использование разве не способствует развитию рыночной экономики?

**Кислов Р.С.:** Здесь я с вами согласен. Профессор Шепелев спросил конкретно про ГОЗ, и я ответил, что там рыночных отношений нет. Если говорить про диверсификацию производства, т.е. переход на гражданскую продукцию, тем более в современных условиях это актуально, конечно же, появляются рыночные отношения между предприятиями, потому в данном случае продукция практически идентична у нескольких предприятий.

**Д.э.н., профессор Криворотов В.В.:** Если вы делаете калибры и их никто не может делать, то это сложно, конкурировать с этим сложно. А если вы передаете технологии для производства продукции гражданского назначения, она попадает на рынок, вот вам и рыночные отношения. Прав?

**Кислов Р.С.:** Согласен.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Спасибо вам за помощь соискателю. Профессор Баев Леонид Александрович, пожалуйста.

**Д.э.н., профессор Баев Л.А.:** Будьте добры, Роман Сергеевич, всем известно, что наш президент В.В.Путин давно говорит, что главная проблема российской экономики - это ее низкая эффективность. И в этой связи инновационная политика ориентируется на рост эффективности. В классификации есть понятия «базисные инновации», «улучшающие инновации», и есть понятие «организационные инновации», две последние просто помогают быстрее использовать уже существующее технологическое

решение. Вы определяете инновационную состоятельность как возможность разработки прорывных НИОКР и реализации революционных новшеств, т.е. вы говорите только о базисных инновациях? Это специфика ВПК?

**Кислов Р.С.:** Да, в данном случае специфика ВПК, потому что нынешние разработки базируются, к сожалению, на наработках 70х-80х годов, цель работы была рассмотреть как предприятия сумеют перейти, перерасти старые наработки и создавать что то новое, прорывное, к примеру, летательные аппараты на новых принципах и.т.д.

**Д.э.н., профессор Баев Л.А.:** И второй вопрос. Я увидел, что на эффективность Вы обращаете внимание. Будьте добры, 7 слайд покажите пожалуйста, Смотрите, у Вас есть такая строчка как «сокращение издержек». Не могли бы пояснить, как Вы формируете интегральный показатель результативности и как эти издержки в нем участвуют?

**Кислов Р.С.:** Эта таблица была составлена с помощью экспертов, у нас было больше показателей изначально, 32. Методом «Дельфи» выбирали показатели, которые являются для экспертов наиболее важными, значимыми, а также методом парных сравнений определили их вес, т.е. значимость.

**Д.э.н., профессор Баев Л.А.:** А что такое инновационный потенциал в строке 2 и 3?

**Кислов Р.С.:** Это значит, что на уровне инновационного потенциала данные показатели не участвуют, ноль.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Спасибо. Пожалуйста, профессор Бабанова Юлия Владимировна

**Д.э.н., профессор Бабанова Ю.В.:** Скажите, пожалуйста, у Вас в автореферате, на 11 странице есть критерии сравнения как раз инновационного потенциала, активности, восприимчивости и состоятельности. Вы говорите, что состоятельность включает все 3 этапа. А по критериям различия я увидела, что основная разница в том, что вы быстрее выводите НИОКР на рынок.

**Кислов Р.С.:** В данном случае, так и получается, чтобы быстрее вывести,

нужно быстрее создать. Вопрос же в разработке, в ходе разработки. Если предприятие имеет слабый потенциал, то задействует больше работников, больше времени на апробацию, на испытания. Когда предприятие будет уже переходить на высший уровень, будет иметь больше наработок, опыта.

**Д.э.н., профессор Бабанова Ю.В.:** Хорошо, спасибо. Вопрос заключается в следующем, а где в показателях Вы меряете скорость, т.е. если это основное отличие от всех предыдущих критериев, то как вообще Вы меряете скорость?

**Кислов Р.С.:** Да, на самом деле меряем. Этот показатель называется «скорость разработки».

**Д.э.н., профессор Бабанова Ю.В.:** И она у Вас на большинстве предприятий меряется, или это не отслеживается?

**Кислов Р.С.:** В данной работе это учтено в фиксировано-плавающем методе ценообразования, там один из критериев именно скорость разработки, т.е. на базе чего предприятие будет получать ценовой бонус.

**Д.э.н., профессор Бабанова Ю.В.:** Т.е. Вы меряете от момента запуска проекта до момента выхода на рынок продукции, или до момента поступления продукции, или до момента получения доходов от продукции?

**Кислов Р.С.:** ГОЗ построен по простому принципу, есть техническое задание и государственное испытание, вот этот временной интервал мы и измеряем.

**Д.э.н., профессор Бабанова Ю.В.:** Т.е. речь все-таки идет о ГОЗ, потому что гражданская продукция выходит на первый план после 2020 года, если я правильно понимаю.

**Кислов Р.С.:** Да, Вы правильно понимаете, не только в нашей стране но и к примеру в США и Китае, все идет из ОПК, поэтому сначала разработки появляются в сфере ОПК, после они трансформируются или транслируются в гражданскую продукцию, поэтому в данной работе рассматривался только ОПК.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Кто еще не задавал вопросы? профессор Неживенко Елена Алексеевна.

**Д.э.н., профессор Неживенко Е.А.:** На листе 1, соответственно на слайде 1, Вы показываете удельный вес научной продукции в объеме производства отраслей ОПК, по которому, на мой взгляд, можно судить о наукоемкости соответствующих отраслей. И, соответственно, в таблице номер 4 в автореферате Вы говорите об инновационной результативности предприятия, как ее можно распространить на каждый параметр из тех, которые Вы здесь представили. Самым наукоемким производством является ракетно-космическая промышленность. Удельный вес научной продукции здесь превышает 70%. Скажите, пожалуйста, а не исследовали ли Вы в таких наукоемких отраслях структуру затрат на НИОКР? Меня более всего интересует соотношение затрат НИР и ОКР, потому что по определению понятно, что инновационная составляющая закладывается именно в НИР. Вот каково соотношение затрат на НИР и ОКР и как это учитывается при бюджетировании?

**Кислов Р.С.:** Давайте я поясню сначала схему, почему у Роскосмос такой большой скачок. У них каждый новый спутник, каждый новый носитель – это, по сути, разработка, в нем применяется что-то новое. По индексу инновационной продукции Роскосмос «впереди планеты», всех предприятий, выполняющих ГОЗ, и является более наукоемким. По второй части Вашего вопроса: затраты на НИР не очень велики сейчас в структуре цены. Если рассматривать НИОКР, то часть НИР – это процентов 5, ну 6, от силы. Почему так происходит? Потому что государство сейчас боится от рисков неудачи. Государство готово финансировать НИРы, зная, что будет 100% результат. В любой фундаментальной науке отрицательное – это тоже результат. Государство этот постулат не принимает, поэтому на НИР практически не выделяют финансирования.

**Д.э.н., профессор Неживенко Е.А.:** Не считаете ли Вы, что это существенно снижает инновационный потенциал НИОКР?

**Кислов Р.С.:** Да, считаю. Поясню, я считаю что это снижает не инновационный потенциал, а вообще инновационную деятельность

предприятия в целом. Как я уже сказал ранее, предприятия используют наработки 60х-70х-80х годов, в 90х уже не было разработок. И работа была нацелена на то, чтобы на предприятии снова вернулись к самофинансированию НИР. Сейчас фондов финансирования НИР на предприятиях как раньше нет. Цель работы - показать выгоду в накоплении ценового бонуса и распределении его, в том числе на научные разработки.

**Д.э.н., профессор Неживенко Е.А.:** А не могли бы Вы назвать какую-нибудь оптимальную структуру НИОКР, затрат на НИОКР? Какая она должна быть, чтобы эта инновационная составляющая развивалась должным образом, планомерно?

**Кислов Р.С.:** Как раз хотел привести пример американской организации, которая называется DARPA. Они 70% средств расходуют на НИР, на ОКР расходуют порядка 20% и 10% на освоение серийного производства, на серийных заводах.

**Д.э.н., профессор Неживенко Е.А.:** Такая неотработанность НИР вызывает необходимость бесконечных доработок на этапе ОКР, и это многократно повышает затраты на НИОКР. Мировая практика говорит о том, что оптимальный уровень доли затрат на НИР в составе НИОКР должен быть не менее 30%. Спасибо.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Спасибо. Пожалуйста, еще вопросы. Профессор Шмидт Андрей Владимирович.

**Д.э.н., профессор Шмидт А.В.:** Уважаемый Роман Сергеевич, уважаемые коллеги, безусловно, очень актуальная тема. В процессе проблематизации сделана попытка обозначить проблемы функционирования предприятий ОПК. Меня несколько озадачили те проблемы, которые Вы вынесли, вынесли достаточно жестко. Хотелось бы понять позицию, почему такая жесткость? Я думаю, что Дмитрий Олегович Rogozin, нас бы, мягко говоря, сейчас не поощрил за такие суждения. Первое, что смущает, это отсутствие органа государственной власти, ответственного за разработку направления развития вооружения и военной техники. Мы знаем, страна у нас предпринимает меры



по укреплению обороноспособности. Скоро 9 мая, мы увидим новые образцы военной техники. Я знаю, что активно функционируют ВПК под руководством Рогозина. Наш университет, кстати, в этом принимает участие. И вот мы говорим, что такой государственный орган вообще отсутствует. Второе, слабая вузовская подготовка будущих специалистов ОПК без передачи специфических знаний. Я знаю, что сегодня госкорпорации в области ОПК, например Роскосмос, Росатом разрабатывают достаточно серьезные программы, есть такая программа «Новые кадры ОПК». Очень серьезные финансовые вливания в эти программы, и очень адресная подготовка под конкретные рабочие места специалистов. Наш университет в этом деле активно участвует, в частности, недавно у нас Миасский филиал получил 50 млн.рублей на создание уникальной лаборатории, это вообще прецедент для Российской Федерации. А тут говорится, что подготовка специалистов ОПК сегодня слабая. Чем вызвана такая жесткость суждений, хотелось бы понять?

Второй момент. Очень интересное определение «инновационная состоятельность». Но это определение, коллеги, выносится в качестве пункта научной новизны, и мне кажется, что определение надо как то расширить, чтобы была отражена специфика и источники этой инновационной состоятельности. Я посмотрел то, что здесь приводится, что инновационная состоятельность - способность наукоемкого предприятия успешно и длительно функционировать, это как-то общее. Мне кажется, надо внимательно посмотреть при формировании заключения.

**Кислов Р.С.:** Жесткая позиция из практики работы. Приходится заниматься и согласованием цен с одной стороны, с другой стороны работать с государственным заказчиком, потому что военный представитель является непосредственным посредником. Я понимаю, что в государстве нет консолидированной позиции, чтобы тебе могли сказать, что ОКР должен делаться вот так. У нас куча военных научных институтов, которые должны формировать проекты технических заданий на образцы военной техники, а

фактически предприятие совместно с заказчиками формирует их самостоятельно и предлагает «мы можем сделать вот это, разрешаете»? Вот почему был сделан такой вывод. В работе предлагается для решения этой проблемы создать координационный совет. А по подготовке кадров, это тоже, к сожалению, из практики. Я лично проходил учебу по программе, которую разрабатывали совместно с вашим вузом по ракетостроению. Программа составлялась по нашим пожеланиям, то что мы хотели узнать, но, к сожалению, со стороны государства базовая подготовка никак не стимулируется. Готовят общих специалистов общих направлений, экономистов, юристов, физиков, математиков. Когда они приходят к нам на предприятие, они снова переучиваются на вашей программе, или еще есть в МАИ некоторые программы. Мы все равно переподготавливаем кадры, вот почему было сказано что подготовка не отсутствует, она есть, но она слабая подготовка.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Как я понял вопросы и замечания Андрея Владимировича, Вы объясняете проблемы плохим выполнением функций, может быть и не правильными формулировками. Тем не менее, нам нужно учесть это в заключении, коллеги. Пожалуйста, еще вопросы.

**Кислов Р.С.:** Разрешите я доложу по второму вопросу? Во-первых, это авторская формулировка, трактовка. Второе, она идет в контексте работы, т.е. подразумевалось, что инновационная состоятельность это возможность предприятия самому разрабатывать НИИРы и предлагать их заказчику. Чтобы сразу переходить в ОКР. Это, по сути, формирование базового пакета каких-то своих прорывных технологий, которые мы можем комбинировать и предлагать заказчику. Вот о чем говорилось. При рассмотрении разных других предыдущих понятий, т.е. инновационного потенциала, инновационной активности, инновационной восприимчивости, был сделан анализ в самой диссертации, в первой главе, вывод именно такой. Инновационная состоятельность, авторская трактовка, как генезис понятий.

**Д.э.н., профессор Лутовинов П.П.:** Как можно оценить высокий уровень инновационной состоятельности?

**Кислов Р.С.:** Пожалуйста, в 3-й главе, 4-е защищаемое положение, приведен инструментарий, причем инструментарий сделан с двух сторон: как частный для предприятия и общий интегральный показатель для государственных структур. Оценочный инструментарий, которым может руководствоваться предприятие при оценке своей инновационной состоятельности. А вот графический метод - это интегральный расчет для государственных структур, видно сразу, в каком состоянии находится предприятие, нужно ли участие государства или дополнительного стимулирования со стороны целевой программы и т.д.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Пожалуйста, еще вопросы. Профессор Галкина Наталья Владимировна.

**Д.э.н., профессор Галкина Н.В.:** На листе 2 мы смотрим методологическую основу и видим, что есть такой пункт «выявление особенности организационно экономического механизма формирования инновационной состоятельности предприятия в сфере ОПК». Можно основные особенности перечислить?

**Кислов Р.С.:** Определен порядок взаимодействия между государством и предприятием ОПК в рамках установленных полномочий и административно-управленческих функций, которые создают организационные и экономические условия для развития инновационной деятельности предприятия.

**Д.э.н., профессор Галкина Н.В.:** Ценообразование – это главная особенность?

**Кислов Р.С.:** Одна из главных.

**Д.э.н., профессор Галкина Н.В.:** А какие еще есть особенности?

**Кислов Р.С.:** Правильно Вы заметили, ценообразование - это одна из инновационных составляющих, потом создание координационных советов, - вторая особенность. Ну и оценочный инструментарий, так государство может следить за изменением инновационной активностью предприятий и

состоятельностью предприятий. Постоянный мониторинг, причем в работе задумывалось сделать это по скользящему среднему за 3 года, но пока база маленькая еще.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Есть ли еще вопросы? Нет. Слово предоставляется научному руководителю д.э.н., профессору, профессору кафедры организации машиностроительного производства УрФУ Ершовой Ирине Вадимовне.

**Д.э.н., профессор Ершова И.В.** излагает содержание отзыва, дает положительную оценку работы соискателя над диссертацией (отзыв прилагается).

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Спасибо! Слово предоставляется ученому секретарю профессору Бутрину А.Г. для оглашения заключения организации с места выполнения работы, отзыва ведущей организации и отзывов, поступивших на автореферат.

**Ученый секретарь совета, д.э.н., профессор Бутрин А.Г.:** В деле имеется заключение Уральского федерального университета, составила д.э.н., профессор, зав. кафедрой организации машиностроительного производства Кузнецова Е.Ю., утвердил кандидат физ.-мат. наук, проректор по науке Кружаев В.В. В заключении кафедры отмечается высокая актуальность темы, анализ пунктов научной новизны работы, перечень трудов соискателя, список присутствующих коллег и положительное заключение: рекомендовать к защите по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

В деле имеется отзыв ведущей организации, таковой явился «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук». Отзыв составила Акбердина Виктория Викторовна, д.э.н., профессор РАН, руководитель отдела региональной промышленной политики и экономической безопасности. Отзыв развернутый, в отзыве отмечается актуальность темы исследования, структура, содержание, обоснованность и достоверность выдвигаемых положений, выводов, рекомендаций, анализ

пунктов научной новизны, научная и практическая значимость работы, общая высокая оценка, вопросы и замечания.

1. Уточните, что представляет авторский механизм формирования инновационной состоятельности предприятий ОПК.

2. Какие основные проблемы функционирования предприятий ОПК непосредственно препятствуют развитию их инновационной деятельности.

3. Раскройте организационную и экономическую основу механизма формирования инновационной состоятельности предприятий ОПК.

4. Уточните, какими преимуществами и недостатками обладает фиксировано-плавающий метод ценообразования, предлагаемый автором.

5. Поясните, почему в рамках графического метода оценки результативности организационно - экономического механизма формирования инновационной состоятельности, речь идет о ромбе.

6. Возможно ли сформировать инновационную состоятельность предприятия, обладая лишь инновационным потенциалом, и, если да, то каким образом это можно реализовать?

Заключение. Диссертационная работа Кислова Романа Сергеевича на тему “Организационно-экономический механизм формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса” является законченной научно-квалифицированной работой, в которой содержатся научно-обоснованные разработки по совершенствованию и управлению инновациями, а также действующего ценообразования НИОКР и создания наукоемкой продукции военного назначения, которые вносят существенный вклад в решение актуальной задачи повышения инновационной активности и восприимчивости промышленных предприятий. Работа обладает существенной научной новизной в области экономики, обеспечивающей решение важных прикладных задач, связанных с разработкой организационно-экономического механизма формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-промышленного

комплекса. Структура диссертации свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Автореферат отражает содержание диссертации. Диссертационная работа соответствует требованиям, установленным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 и соответствует пунктам Паспорта специальности ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: область исследования «управление инновациями»: 2.1. «Развитие теоретических и методологических положений инновационной деятельности»; 2.2. «Разработка методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах». Автор диссертационной работы, Кислов Роман Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидат экономических наук по специальности 08.00.05 - “Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)”.

Отзывы на автореферат положительные, если разрешите, зачитывать авторов и замечания, если они есть.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Не будете возражать, коллеги, если будем зачитывать замечания? Потому что отзывы все положительные. Нет возражений? Спасибо!

**Ученый секретарь совета, д.э.н., профессор Бутрин А.Г.:**

1. Кобзев Владимир Васильевич, д.э.н., профессор, профессор высшей школы промышленного менеджмента и экономики, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: Недостаточно освещена роль в инновационной состоятельности ОПК, помимо производителя, обязательных участников – разработчика и заказчика. Автором в работе отмечено, что заказчиком для ОПК является государство в лице Министерства обороны, таким образом, стоит добавить, что разработчику требуется наличие в

Гособоронзаказе отдельно выделенного направления работ для отработки инновационных разработок, а не совмещать данную работу с выпуском серийных изделий, возможно, приводя к нарушению графика поставок для производителей. Необходимо разработать и внедрить мероприятия по стимулированию инновационной активности также и для военных представительств.

2. Калабина Елена Георгиевна, д.э.н., профессор кафедры экономики предприятий ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет». Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В таблице 3 автореферата представлены показатели идентификации государственной стратегии развития инновационной деятельности предприятий ОПК. Под п. 2, 3 представлены показатели сокращения издержек, связанных с проведением НИОКР и выпуском продукции. Из автореферата остается неясным, к какому из данных двух блоков относится сокращение издержек на производство опытных и первых партий продукции, как этапов с наиболее высокой степенью понесенных затрат? 2. На странице 17 автореферата, автором предлагается методика расчета четырех типов результативности организационно-экономического механизма формирования инновационной состоятельности как корень  $n$  степени от произведения ряда показателей. В случае если число показателей будет четным, результативность может являться как положительной, так и отрицательной величиной. Из автореферата неясно, чем характеризуется деятельность предприятия при отрицательной результативности или как осуществляется выбор величины результативности в данном случае?

3. Мокроносов Александр Германович, д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики Российского государственного профессионально - педагогического университета, г. Екатеринбург. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: Вместе с тем, на наш взгляд, диссертационное исследование

несомненно выиграло бы, если апробация проводилась на нескольких предприятиях оборонно-промышленного комплекса, возможно из разных субъектов Российской Федерации. Однако, отмеченное замечание не носит принципиального характера и не изменяет положительной оценки выполненного исследования?

4. Миллер Александр Емельянович, д.э.н., профессор, заслуженный экономист РФ, заведующий кафедрой экономики и финансовой ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского». Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В предлагаемом авторе методическом подходе, цена на госзаказ состоит из двух частей: первая часть формируется «калькуляционным» методом, а вторая часть балльным. Требуется пояснения логика выбора показателей для балльной оценки и расчет стоимости одного балла. Необходимо привести результаты апробации данной методики и показать, что ее применение действительно позволяет создавать финансовую базу для инновационного развития? 2. При оценке комплексной результативности диссертант использует балльные методы оценки, хотя при расчете данного показателя на уровне предприятия, возможно использование количественных оценок в процентах?

5. Богатырев Андрей Владимирович, д.э.н., доцент кафедры экономики фирмы Института экономики и предпринимательства ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Следовало бы, на наш взгляд, в результативности оценивать не только жизненный цикл создания продукции, но и элементы жизненного цикла, связанные с его хранением и эксплуатацией? 2. Из текста автореферата непонятно, каким образом можно обеспечить целевое расходование сэкономленных средств (по мнению автора, они должны быть использованы на модернизацию основных фондов, внедрение новых



технологий, обеспечивающих производство инновационной конкурентоспособной продукции (с. 17), в то время как этот вопрос представляет особый практический интерес для машиностроительных предприятий ОПК. Очевидно, на защите автор должен подробно остановиться на этом положении.

6. Данилочкина Надежда Григорьевна, д.э.н., профессор, профессор кафедры «Производственный менеджмент и маркетинг» ИНЖЭКИН ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)». Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Инновационная состоятельность является конечным уровнем или возможно предположить дальнейшее развитие предприятия? 2. Каким способом проводился отбор частных показателей для оценки государственной стратегии и результативности организационно-экономического механизма на уровне предприятия? 3. Требуется пояснения приведенная на рис. 2 (с. 15) графическая оценка стратегии формирования инновационной состоятельности на примере АО «ОКБ Новатор».

7. Ёлкина Людмила Геннадьевна, д.э.н., профессор кафедры инновационной экономики ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет». Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. При расчете оценочных показателей результативности государственных стратегий (табл. 3, с. 14) неясно, каким образом автор получил приведенные итоговые значения и как идентифицировать стратегии в случае, если величина частных показателей будут попадать в интервалы для разных типов стратегий? 2. В формуле определения фиксировано-плавающей цены (ф. 2, с. 16) не указано, за какой период формируется база данных, используемых для расчета стоимости «одного балла за результативность». 3. В графических моделях, приведенных на с. 15 (рис. 2) и с. 20 (рис. 4) отсутствуют единицы измерения, что затрудняет понимание логики расчета.

8. Зеленкин Игорь Федорович, заместитель Министра промышленности и науки Свердловской области, Макарова Ирина Валерьевна, д.э.н., доцент, начальник отдела стратегического развития и инфраструктурных проектов Министерства промышленности и науки Свердловской области. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: Вместе с тем, некоторые моменты представленной диссертационной работы ввиду ограниченности автореферата, спорные и могут быть уточнены. Так, при формировании организационной схемы взаимодействия государственных структур и предприятий ОПК по вопросам инновационного развития последних отсутствует региональный уровень взаимодействия. Не ясно, чем обусловлено такое исключение, поскольку сегодня региональные органы власти и управления содействуют росту инновационной активности предприятий ОПК в части создания высокотехнологичной гражданской продукции. Высказанные замечания не снижают ценности выполненного исследования.

9. Буряков Геннадий Александрович, д.э.н., профессор кафедры «Экономика и менеджмент» Института сферы обслуживания и предпринимательства (филиала) ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет». Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Не ясно, что автор понимает под «условиями новой индустриализации», и чем характеризуется «устойчивая конкурентоспособность на внутренних и внешних рынках» (с. 11). 2. Не определена характеристика «скорости создания НИОКР» (с. 19). 3. Следовало бы уточнить, кто является экспертом при определении, относится ли НИОКР к разряду «повышенной сложности». 4. В «кадровой результативности» автор предлагает оценивать «средний возраст персонала». Каково, по мнению автора, должно быть целевое значение данного показателя, и почему?

10. Сагинова Ольга Витальевна, д.э.н., профессор кафедры «Предпринимательства и логистики» ФГБОУ ВО «Российский экономический

университет им Г.В. Плеханова» Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Чем обоснована необходимость создания нового институционального формирования (Координационного совета)? Ведь предлагаемая мера, несомненно, потребует как финансовых, так и организационных ресурсов, рассматривался ли автором вариант наделения новыми функциями одного из уже функционирующих подразделений Министерства обороны РФ? 2. Что имеет в виду автор под формулировкой «условия новой индустриализации» (стр. 4, автореферата)? Это объявленная государственная программа, стратегия, инициатива или новое направление экономической мысли? 3. В таблице 1 (стр. 11 автореферата) понятия «инновационная активность и восприимчивость» объясняются практически синонимами: «инновационная деятельность и чувствительность». Тем самым понятия не раскрываются, а просто одна кодовая фраза заменяется другой.

В деле имеется акт внедрения подписанный советником генерального конструктора по науке, д.т.н, академиком МАН РФ Мельниковым В.Н. и утвержденный заместителем генерального директора, генерального конструктора по экономике и финансам Родионовым В.Г.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Спасибо. Я попрошу вас, Роман Сергеевич, ответить на замечания, которые высказаны в отзыве ведущей организации и в отзывах, поступивших на автореферат.

**Кислов Р.С.:** Ответы на замечания, высказанные в отзыве ведущей организации. 1. Определен порядок взаимодействия между государством и предприятиями оборонно-промышленного комплекса в рамках установленных полномочий и административно-управленческих функций, создающий организационные и экономические условия для развития инновационной деятельности военных предприятий в целях повышения их конкурентоспособности на национальном и мировых рынках. 2. Наиболее значимые из выделенных проблем это: отсутствие согласованной «спирали» развития науки и оборонных предприятий, а также ограничение выбора

направлений расходования прибыли и неэффективное использование финансовых ресурсов. 3. Организационная основа - это трехступенчатая модель взаимодействия, в которую входят Министерство обороны, Комитет по ценообразованию НИОКР и инновационному развитию наукоемких промышленных предприятий, Координационные советы по формированию инновационной состоятельности наукоемких предприятий и наукоемкие промышленные предприятия. Экономическую основу составляет новая модель фиксированно-плавающей цены. 4. К недостаткам можно отнести - отсутствие статистической базы расчета балла результативности, а к достоинствам – получение ценового бонуса и возможность изменения частных показателей результативности для достижения поставленных целей. 5. Для удобства представления. 6. Нет не возможно, инновационная состоятельность наукоемкого промышленного предприятия является более емким понятием, включающим в себя все три другие дефиниции, которые по своему содержанию отражают эволюционное и поэтапное развитие инновационной деятельности предприятия

Отзыв профессора Данилочкиной Н.Г. 1) проводя анализ наукоемких предприятий ОПК видно, что выше уровня инновационной активности ни одно предприятие еще не поднялось, в связи с этим в работе не рассмотрены последующие состояния. 2. Применялся метод парных сравнений. 3. К сожалению, неудачно скопировался рисунок расположенный на стр. 108 работы.

Отзыв профессора Богатырева А.В. 1. Сфера эксплуатации учитывается при оценке результативности, в частности снижения количества рекламаций. 2. Возможен аналог Федеральной Целевой программы – т.к. механизмы расходования средств ФЦП хорошо отрегулированы.

Отзыв профессора Миллера А.Е. 1. Показатели определялись экспертами, результаты апробации приведены в работе и частично я остановился в докладе 2. Да, внутри предприятия - это возможно, но в целом, когда предприятий много и их потенциал разный, было принято решение уйти от натуральных

(денежных, процентных) показателей.

Отзыв профессора Мокроносова А.Г. 1. Согласен.

Отзыв профессора Калабиной Е.Г. 1. Ко второму этапу, потому как выпуск продукции по отлаженной документации менее затратный процесс. 2. Отрицательная результативность не рассматривается.

Отзыв профессора Ёлкиной Л.Г. 1. Вес и значения были определены экспертной группой, в которую входил руководящий состав более 20 предприятий ОПК из корпораций «УралВагонЗавод» и «Алмаз-Антей», а также руководители направлений ДГОЗ. В работе применялся подход, что если один из показателей попадает в меньший интервал, то и вся стратегия принимает меньшее значение. 2. Пока базы нет, планировалось скользящим средним за три года. 3. Согласен. К сожалению, неудачно скопировался рисунок, расположенный на стр. 108 работы.

Отзыв профессора Кобзева В.В. 1. Согласен.

Отзыв Зеленкина И.Ф. и доцента Макаровой И.В. 1. Региональные власти действительно помогают развивать гражданский сектор многим предприятиям ОПК, но в работе рассматривались наукоемкие предприятия ОПК, занимающиеся выпуском продукции военного назначения.

Отзыв профессора Бурякова Г.А. 1. «Новая индустриализация» - это переход на роботизированную систему производства и проектирования. В России очень много предприятий, выпускающих похожую продукцию, а в мире таких предприятий еще больше. 2. Это аналог длительности разработки. 3. Экспертами должны являться главные конструктора предприятий и заказчики. 4. Для генерирования инновационных идей и прорывных решений необходимы кадры в возрасте до 30 лет.

Отзыв профессора Сагиновой О.В. 1. В координационный совет будут входить руководители предприятий ОПК и представители заказчика, дополнительных затрат не потребуется. 2. Имеется в виду индустриализация 4.0, т.е. переход от автоматизации к роботизации. 3. При инновационной активности инновации внедряются по требованию заказчика. А при

инновационной восприимчивости инновации уже внедрены и предлагаются заказчику.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Спасибо. Переходим к выступлению оппонентов, коллеги. Слово предоставляется первому оппоненту, Немцеву Виктору Николаевичу, доктору экономических наук, профессору кафедры «Экономика и финансы» ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», г. Магнитогорск

**Доктор экономических наук, профессор Немцев В.Н.:** излагает содержание отзыва, дает положительную оценку диссертационной работы и высказывает замечания (отзыв прилагается).

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Виктор Николаевич, большое спасибо. Роман Сергеевич, ответьте, пожалуйста, на замечания уважаемого официального оппонента.

**Кислов Р.С.:** Спасибо Виктор Николаевич за ваши замечания. С первым замечанием полностью согласен, по второму замечанию могу доложить, что, к сожалению, в работе не рассмотрен вопрос когда же будет выплачена эта плавающая часть. По моему мнению, для минимизации рисков, данная выплата должна выплачиваться наукоемкому предприятию за выполненную работу, т.е. после государственных испытаний образца. С третьим замечанием согласен, могу добавить, что можно использовать динамический метод.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Виктор Николаевич, Вы удовлетворены ответами соискателя?

**Доктор экономических наук, профессор Немцев В.Н.:** Вполне, спасибо.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Слово предоставляется официальному оппоненту Ивановой Виктории Олеговне, кандидату экономических наук, доценту кафедры экономических и правовых основ управления филиала ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», г. Нижняя Тура.

**Кандидат экономических наук, Иванова В.О.** излагает содержание

отзыва, дает положительную оценку диссертационной работы и высказывает замечания (отзыв прилагается).

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Спасибо! Роман Сергеевич, ответьте, пожалуйста, на замечания Виктории Олеговны.

**Кислов Р.С.:** Спасибо, Виктория Олеговна, за ваши замечания. По первому замечанию могу сказать, что 275-ФЗ не рассматривался, ввиду того, что с точки рассматриваемых в работе моментов он не отличается от 47-ФЗ. По второму замечанию. В работе не представлены анкеты экспертов, которыми являлись руководители предприятий и главные конструктора корпораций «Алмаз-Антей» и «УВЗ» всего более 20 предприятий, от Министерства обороны - руководители тематических отделов Департамента по обеспечению ГОЗ. Квалификация экспертов подтверждена должностью и опытом работы в данной сфере. Действительно, часть показателей можно заменить натуральными измерителями, но для сопоставления применяется общая балльная оценка. По третьему замечанию: не будет. За счет ликвидации или перераспределения функциональных обязанностей с нынешнего ФАС, Департамента Аудита ГОЗ, и военных представительств. Будет сформирован Комитет по ценообразованию НИОКР, а в комитет по инновационному развитию промышленных предприятий, будут входить главные конструктора предприятий ОПК и руководители МО РФ. На четвертое замечание могу пояснить следующее: метод определения вариативности остался за рамками работы, в самой работе применялся метод парных сравнений, а значимость или вес каждого критерия определялся методом «Дельфи», то есть, экспертная группа сама определяла важность каждого из показателей.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Спасибо. Виктория Олеговна, вы удовлетворены ответами?

**Кандидат экономических наук, Иванова В.О.:** Да, удовлетворена.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Спасибо, Роман

Сергеевич, присаживайтесь, пожалуйста. Переходим к дискуссии, коллеги. Кто желает выступить по работе? Пожалуйста, профессор Чернов Владимир Борисович.

**Д.э.н., профессор Чернов В.Б.:** Беру на себя смелость начать дискуссию, потому как знаком не только с текстом автореферата, но и от корки до корки прочитал всю диссертацию, от титульного листа и кончая последней позицией списка литературы как председатель экспертной комиссии. Актуальность темы и цели определяются тем, что национальная безопасность и конкурентоспособность может быть обеспечена лишь при переходе на инновационный сценарий развития экономики. Данный переход требует совершенствования управления высокотехнологическими отраслями народного хозяйства, к которым по праву относится и оборонно-промышленный комплекс. Одним из демотивирующих факторов, препятствующих развитию отечественного ОПК, является несовершенство ценообразования на образцы разрабатываемой военной продукции. Несовершенство ценообразования в этой сфере порождается, во-первых, сложностью оценки инновационных продуктов и, во вторых, монополией экономических отношений в области ОПК. К основным научным результатам полученным в диссертации можно отнести следующее: 1. развита теоретико-методическая база основ менеджмента инноваций, проведено сравнение терминов «инновационный потенциал», «инновационная активность» и «инновационная восприимчивость», в дополнение к рассмотренным терминам введен дополнительный термин «инновационная состоятельность». Выявлено 4 типа проблем функционирования предприятий оборонно-промышленного комплекса, препятствующие их инновационной состоятельности. 2. Предложены методические рекомендации по разработке организационно-экономического механизма формирования инновационной состоятельности оборонных предприятий, предложена авторская схема создания Координационных советов для взаимодействия заказчиков продукции ОПК в лице государственных структур и подрядчиков в лице предприятий ОПК для



формирования оптимального портфеля проектов. 3. Сформирована система балльно-рейтинговой оценки цены инновационной продукции, алгоритм оценки эффективности государственного регулирования инновационного развития предприятий ОПК. 4. Разработана и адаптирована для предприятий ОПК методика оценки формирования инновационной состоятельности ОПК на основе совершенствования ценообразования на их продукцию.

Касаясь двух последних положений, третьего и четвертого, мне особенно понравилось, что данные положения были очень конкретно разработаны, т.е. доведены до непосредственного практического применения. Это несколько не умаляет их научных ценностей, но насколько приятно, когда это не просто какие-то концептуальные основы и все, а это конкретная методика, которую можно непосредственно уже сейчас в готовом виде использовать на предприятиях и получать результаты. Значит, практическая ценность заключается в возможности использования полученных результатов для повышения эффективности управления инновационным развитием предприятий ОПК. Применение предложенных теоретических положений, методических материалов и практических рекомендаций позволит осуществить выбор наилучших путей и средств совершенствования ценообразования на предприятиях ОПК.

В качестве замечания хотел бы отметить, что для расчета технологического эффекта от внедрения прогрессивного технологического оборудования было бы корректнее использовать дисконтированные интегральные показатели для оценки инвестиционных проектов, это улучшило бы качество оценки эффективности.

В целом считаю, что данное исследование представляет собой законченную научную работу, которая обладает приращением знаний и, что Роман Сергеевич заслуживает присвоение звания кандидата экономических наук, и членам Совета рекомендую голосовать «за». Спасибо.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Спасибо. Профессор Алабугин Анатолий Алексеевич.

**Доктор экономических наук, профессор Алабугин А.А.:** Я так же присоединяюсь к тем, кто отмечает несомненную актуальность исследования, как в текущем, так и в стратегическом аспекте повышения инновационности и эффективности нашего оборонного комплекса. Раскрыты основные положения работы, но в то же время, мне кажется, что подвело стремление к военной четкости, краткости, не раскрыты два момента, на которых я хотел бы остановиться. Работа называется «организационно-экономический механизм», но я не увидел его явного представления как некой схемы. Я понимаю, что есть другое представление механизма, как совокупности способов, но, как я думаю, это бы улучшило представление, понятность работы. Из этого же разряда те вопросы, которые я задавал, они связаны с понятиями «эндогенные», «экзогенные» факторы, «фиксировано-плавающая цена». Эти понятия оказались недостаточно раскрытыми, что, конечно, тоже затрудняет понимание работы, вызывает излишние вопросы, но, естественно, не умаляет значимость работы и достаточность ее для того, чтобы присвоить уважаемому Кислову искомую степень.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Спасибо, Анатолий Алексеевич. Профессор Криворотов Вадим Васильевич.

**Доктор экономических наук, профессор Криворотов В.В.:** Поскольку я в этом совете представляю направление «инновации», было бы, наверное, неправильно, если бы я не сказал бы ни слова, это первое. Второе. С Романом Сергеевичем мы хоть и недавно познакомились, но я уже некоторым образом проникся его идеологией, мне очень симпатично, что этот человек, капитан высокого ранга, который работает в таких структурах, куда непросто попасть, и т.д. и тут вдруг эта работа. Подкупает, что сама работа появилась из острой необходимости. Мы с коллегой смотрели на диаграмму, кадровая обеспеченность низкая. Почему? Потому что финансовое состояние не сказать, что богатейшее. Да, есть определенное мнение, что в «оборонку» столько денег вкладывается, но госпожа Неживенко задает Вам вопрос, и выясняется, что на НИОКР денег особенно и нет. А значит выделение средств

постфактум. Сделал – получи. Сильно не разживешься.

А теперь по порядку работы. Мне симпатично, что вы предлагаете в своей работе новую трактовку понятия «инновационная состоятельность», «Восприимчивость», «активность», «потенциал», все это уже перепето на 20 раз, а по поводу «состоятельности» работ нет. «Состоятельность» означает, что вы состоялись в результате того, что прошли несколько серьезных этапов восхождения, вы вынуждены тратить определенные средства на то, за счет чего вообще инноватика продвигается – на идейную работу, конструкторский и внедренческий потенциал и др. Тогда и кадровый потенциал прирастать будет, поскольку ваше финансовое состояние будет непременно улучшаться. Мне понравилась ваша работа, мне понравилось, как вы защищались, я буду голосовать «за». Спасибо.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Спасибо! Профессор Баев Леонид Александрович!

**Доктор экономических наук, профессор Баев Л.А.:** Я очень коротко в дискуссионном плане. Я хочу подискутировать с профессором Алабугиным. Вот мне чем понравилась сегодняшняя работа. Очень четкие, структурированные и профессиональные ответы на вопросы, будь то отзывы, замечания оппонентов и т.д. Второе, что мне понравилось. Человек решает конкретные задачи из практики. Он прекрасно знает предметную область, он прекрасно разобрался в научных подходах, которые так или иначе окружают эту предметную область, и предложил свои решения, которые дают конкретные и научные, и практические результаты. Вот побольше бы таких работ и нам не пришлось бы говорить на защитах, что у нас в ВПК не самые передовые позиции. И последнее. Я задавал вопрос на счет видов инноваций. Конечно ОПК нужны базисные инновации в первую очередь, потому что мы должны иметь ответы на соответствующие вызовы. Работа цельная, работа состоятельная, работа практически ориентированная, работа имеет новые научные результаты, ну что еще надо чтобы проголосовать «за»? Спасибо.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Спасибо! Профессор

Мохов Вениамин Геннадьевич.

**Доктор экономических наук, профессор Мохов В.Г.:** Работа на мой взгляд интересна двумя инновационными решениями. Первое, это новая категория инновационной состоятельности, которую, я думаю, мы впервые встретили. Размышляя я понял, что эта категория имманентно присуща только ОПК, причина в том, что ОПК находится на государственном финансировании, в отличие от всех других отраслей промышленности. Мне глубоко импонирует методический подход к оценке инновационной состоятельности, который автор построил и экономико - математическая модель, которая интегрирует калькуляционный метод и балльную оценку ряда экономических параметров. Мне понравилось, как лаконично, точно, четко отвечает соискатель на вопросы и замечания по отзывам на автореферат и прочее. Приятно, что в ВПК есть кадры, которые заинтересованы в развитии научных исследований. Диссертационное исследование отвечает требованиям ВАК по нашей специальности. Я буду голосовать «за». Спасибо.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Коллеги, кто еще желает выступить. Все дискуссия закончена. Роман Сергеевич, предоставляем Вам слово. Прошу на трибуну.

**Кислов Р.С.:** Я, в первую очередь, хотел бы поблагодарить всех членов диссертационного совета, а также президиум, ученого секретаря совета. Мне было очень приятно услышать позитивные слова в адрес моей работы. Я учту все Ваши пожелания и приложу максимум усилий для того, чтобы в дальнейшей работе внедрить все Ваши идеи и применить их на практике. Еще раз огромное спасибо совету за предоставленную возможность.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Коллеги, мы переходим к выбору счетной комиссии. В состав счетной комиссии предлагается профессор Криворотов В.В., профессор Мохов В.Г., профессор Алабугин А.А. Нет возражений, коллеги? Кто за такой состав счетной комиссии? Против? Нет. Воздержавшиеся? Нет. Состав комиссии принят единогласно. Приступаем к заседанию.

(После перерыва для голосования)

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Слово предоставляется председателю счетной комиссии диссертационного совета профессору Криворотову Вадиму Васильевичу, д.э.н., профессору.

**Доктор экономических наук, профессор Криворотов В.В.:** Уважаемые коллеги, разрешите ознакомить Вас с протоколом №291 заседания счетной комиссии, избранной диссертационным советом от 27 апреля 2017г. Комиссия в составе Криворотов В.В., Мохов В.Г., Алабугин А.А. для подсчета голосов при тайном голосовании по диссертации Кислова Романа Сергеевича на соискание ученой степени кандидата экономических наук определила: состав диссертационного совета утвержден в количестве 25 человек. В состав диссертационного совета дополнительно не введено ни одного человека. Присутствовало на заседании 21 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертационной работы 21 человека. Роздано бюллетеней 21, осталось не розданными – 4, оказалось в урне – 21.

Результаты голосования по вопросам присуждения ученой степени кандидата экономических наук Кислову Роману Сергеевичу: за – 21, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Спасибо! Кто за то, чтобы утвердить результаты голосования. Кто «против»? Нет. Воздержавшихся нет. Принято единогласно. Кто за то, чтобы утвердить протокол счетной комиссии? Кто «против»? Нет. Воздержавшихся нет. Принято единогласно. Переходим к следующей процедуре: утверждение проекта заключения.

В обсуждении проекта заключения с замечаниями и предложениями выступили д.э.н., профессор Мохов В.Г.; д.э.н., профессор Баев И.А.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:**

Есть предложение принять за основу и утвердить этот проект с учетом замечаний. Нет возражений? Кто «за», прошу голосовать. Кто «против»? Нет. Воздержавшихся нет. Принято единогласно.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.07  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ (НИУ)» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 27 апреля 2017г. №291

**О присуждении Кислову Роману Сергеевичу, Российская  
Федерация, ученой степени кандидата экономических наук.**

Диссертация «Организационно-экономический механизм формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса» в виде рукописи по специальности 08.00.05 - «Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)» принята к защите 15 февраля 2017 г., протокол № 286, диссертационным советом Д 212.298.07 на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)», 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, № 105/нк от 11.04.2012.

Соискатель Кислов Роман Сергеевич, 1983 года рождения.

В 2006 году окончил Морской корпус Петра Великого – Санкт-Петербургский Военно-Морской Институт, в 2013 году – федеральное государственное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова».

С 2012г. по 2016г. обучался в заочной аспирантуре ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина». Проходит военную службу в должности начальника 1 отдела 690 военного представительства Министерства обороны Российской Федерации. Диссертация «Организационно-экономический механизм формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса» выполнена на кафедре организации машиностроительного производства механико-машиностроительного института ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г.Екатеринбург.

Научный руководитель - д.э.н., профессор Ершова Ирина Вадимовна, профессор кафедры организации машиностроительного производства механико-машиностроительного института ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Официальные оппоненты:

1. Немцев Виктор Николаевич, доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономика и финансы» ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», г. Магнитогорск;

2. Иванова Виктория Олеговна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономических и правовых основ управления филиала ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», г. Нижняя Тура, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук», г. Екатеринбург в своем положительном заключении, подписанном Акбердиной Викторией Викторовной, д.э.н., профессором РАН, руководителем отдела региональной промышленной политики и экономической безопасности, указала, что диссертация соответствует

требованиям, установленным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 и соответствует пунктам Паспорта специальности ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: область исследования «управление инновациями»: 2.1. «Развитие теоретических и методологических положений инновационной деятельности»; 2.2. «Разработка методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах».

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации, общим объемом 2,62 п.л. авторского текста, в том числе 4 статьи в рецензируемых научных изданиях, полностью раскрывающие основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Р.С.Кисловым работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Кислов, Р.С. Инновационная состоятельность как основа конкурентоспособности наукоемких промышленных предприятий в условиях новой индустриализации/ Р.С.Кислов // Журнал экономической теории. -2016. -№ 1. - С.142-145 (0,2п.л.).
2. Ершова, И.В. Методический подход к оценке стратегий формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса/ И.В. Ершова, Р.С. Кислов // Экономика и предпринимательство.-2016 - №12 (ч.1).- С.383-388 (0,3 п.л., в т. ч авт-х 0,2 п.л.).
3. Мыслякова, Ю.Г. Формирование инновационной состоятельности промышленного предприятия/ Ю.Г.Мыслякова, Р.С. Кислов// Креативная экономика.- 2016. -Т. 10.- № 2. -С.123-140 (1 п.л, в т.ч. авт-х 0.5п.л.).
4. Мыслякова, Ю.Г. Сущность инновационной состоятельности наукоемкого бизнеса в условиях новой индустриализации /Ю.Г.Мыслякова,



Р.С.Кислов// Вестник Самарского государственного экономического университета. - 2016.- № 1 (135).- С.61-65 (0,2 п.л, в т. ч авт-х 0.15п.л).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы. 1) Д.э.н., проф., зав. каф. экономики и менеджмента в машиностроении ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» Кобзев В.В. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: Недостаточно освещена роль инновационной состоятельности ОПК, помимо производителя, обязательных участников – разработчика и заказчика. Автором в работе отмечено, что заказчиком для ОПК является государство в лице Министерства обороны, таким образом, стоит добавить, что разработчику требуется наличие в Гособоронзаказе отдельно выделенного направления работ для отработки инновационных разработок, а не совмещать данную работу с выпуском серийных изделий, возможно, приводя к нарушению графика поставок для производителей. Необходимо разработать и внедрить мероприятия по стимулированию инновационной активности также и для военных представительств. 2) Д.э.н., проф. каф. экономики предприятий ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Калабина Е.Г. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В таблице 3 автореферата представлены показатели идентификации государственной стратегии развития инновационной деятельности предприятий ОПК. Под п. 2, 3 представлены показатели сокращения издержек, связанных с проведением НИОКР и выпуском продукции. Из автореферата остается неясным, к какому из данных двух блоков относится сокращение издержек на производство опытных и первых партий продукции, как этапов с наиболее высокой степенью понесенных затрат? 2. На странице 17 автореферата, автором предлагается методика расчета четырех типов результативности организационно-экономического механизма формирования инновационной состоятельности как корень  $n$  степени от произведения ряда показателей. В

случае если число показателей будет четным, результативность может являться как положительной, так и отрицательной величиной. Из автореферата неясно, чем характеризуется деятельность предприятия при отрицательной результативности или как осуществляется выбор величины результативности в данном случае? 3) Д.э.н., доцент каф. экономики фирмы Института экономики и предпринимательства ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Богатырев А.В. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Следовало бы, на наш взгляд, в результативности оценивать не только жизненный цикл создания продукции, но и элементы жизненного цикла, связанные с его хранением и эксплуатацией? 2. Из текста автореферата непонятно, каким образом можно обеспечить целевое расходование сэкономленных средств (по мнению автора, они должны быть использованы на модернизацию основных фондов, внедрение новых технологий, обеспечивающих производство инновационной конкурентоспособной продукции (с. 17), в то время как этот вопрос представляет особый практический интерес для машиностроительных предприятий ОПК. Очевидно, на защите автор должен подробно остановиться на этом положении. 4) Д.э.н., проф. кафедры «Производственный менеджмент и маркетинг» ИНЖЭКИН ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» Данилочкина Н.Г. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Инновационная состоятельность является конечным уровнем или возможно предположить дальнейшее развитие предприятия? 2. Каким способом проводился отбор частных показателей для оценки государственной стратегии и результативности организационно-экономического механизма на уровне предприятия? 3. Требуется пояснения приведенная на рис. 2 (с. 15) графическая оценка стратегии формирования инновационной состоятельности на примере

АО «ОКБ Новатор». 5) Д.э.н., проф. каф. инновационной экономики ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» Ёлкина Л.Г. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. При расчете оценочных показателей результативности государственных стратегий (табл. 3, с. 14) неясно, каким образом автор получил приведенные итоговые значения и как идентифицировать стратегии в случае, если величина частных показателей будет впадать в интервалы для разных типов стратегий? 2. В формуле определения фиксировано-плавающей цены (ф. 2, с. 16) не указано, за какой период формируется база данных, используемых для расчета стоимости «одного балла за результативность». 3. В графических моделях, приведенных на с. 15 (рис. 2) и с. 20 (рис. 4) отсутствуют единицы измерения, что затрудняет понимание логики расчета. 6) Заместитель Министра промышленности и науки Свердловской области, И.В. Макарова, д.э.н., доцент, начальник отдела стратегического развития и инфраструктурных проектов Министерства промышленности и науки Свердловской области Зеленкин И.Ф. Отзыв положительный, содержит следующее замечание: Вместе с тем, некоторые моменты представленной диссертационной работы ввиду ограниченности автореферата, спорные и могут быть уточнены. Так, при формировании организационной схемы взаимодействия государственных структур и предприятий ОПК по вопросам инновационного развития последних отсутствует региональный уровень взаимодействия. Не ясно, чем обусловлено такое исключение, поскольку сегодня региональные органы власти и управления содействуют росту инновационной активности предприятий ОПК в части создания высокотехнологичной гражданской продукции. Высказанные замечания не снижают ценности выполненного исследования. 7) Д.э.н., проф., зав. каф. экономики ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет» Мокроносов А.Г. Отзыв положительный содержит следующее замечание: Вместе с тем, на

наш взгляд, диссертационное исследование, несомненно, выиграло бы, если апробация проводилась на нескольких предприятиях оборонно-промышленного комплекса, возможно из разных субъектов Российской Федерации. Однако, отмеченное замечание не носит принципиального характера и не изменяет положительной оценки выполненного исследования?

8) Д.э.н., проф., заслуженный экономист РФ, зав. каф. экономики и финансовой политики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Миллер А.Е. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. В предлагаемом авторе методическом подходе, цена на госзаказ состоит из двух частей: первая часть формируется «калькуляционным» методом, а вторая часть балльным. Требуется пояснения логика выбора показателей для балльной оценки и расчет стоимости одного балла. Необходимо привести результаты апробации данной методики и показать, что ее применение действительно позволяет создавать финансовую базу для инновационного развития? 2. При оценке комплексной результативности диссертант использует балльные методы оценки, хотя при расчете данного показателя на уровне предприятия, возможно использование количественных оценок в процентах? 9) Д.э.н., проф. кафедры «Экономика и менеджмент» Института сферы обслуживания и предпринимательства (филиала) ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» Буряков Г.А. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Не ясно, что автор понимает под «условиями новой индустриализации», и, чем характеризуется «устойчивая конкурентоспособность на внутренних и внешних рынках» (с. 11). 2. Не определена характеристика «скорости создания НИОКР» (с. 19). 3. Следовало бы уточнить, кто является экспертом при определении, относится ли НИОКР к разряду «повышенной сложности». 4. В «кадровой результативности» автор предлагает оценивать «средний возраст персонала». Каково, по мнению автора, должно быть целевое значение

данного показателя, и почему? 10) Д.э.н., проф. кафедры «Предпринимательство и логистика» ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им Г.В. Плеханова» Сагинова О.В. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1. Чем обоснована необходимость создания нового институционального формирования (Координационного совета)? Ведь предлагаемая мера, несомненно, потребует как финансовых, так и организационных ресурсов, рассматривался ли автором вариант наделения новыми функциями одного из уже функционирующих подразделений Министерства обороны РФ? 2. Что имеет в виду автор под формулировкой «условия новой индустриализации» (стр. 4, автореферата)? Это объявленная государственная программа, стратегия, инициатива или новое направление экономической мысли? 3. В таблице 1 (стр. 11 автореферата) понятия «инновационная активность и восприимчивость» объясняются практическими синонимами: «инновационная деятельность и чувствительность». Тем самым понятия не раскрываются, а просто одна кодовая фраза заменяется другой.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием ученой степени доктора экономических наук и кандидата экономических наук, компетентности и публикаций по теме диссертационного исследования, широкой известностью своими достижениями в области инновационного управления промышленными предприятиями и организацией взаимоотношений предприятие - государство, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса на основе модернизированной организационной схемы взаимоотношений предприятия с государством, отличающаяся от существующей вертикальной двухуровневой

структуры «министерство обороны – предприятия», созданием трехуровневой проектной структуры «Министерство обороны – «Комитет по ценообразованию и инновационному развитию» - «Координационный совет» с участием руководителей предприятия и представителей заказчика. Это позволит ускорить процессы разработки национальных инновационных программ и программ уровня предприятия, за счет концентрации функций по инновационному развитию в выделенном проектном подразделении, и стимулировать разработки прорывных инноваций внедрением нового метода расчета премиального бонуса за инновационность продукции и технологии;

предложен нетрадиционный методический подход к определению фиксированно-плавающей цены на военную продукцию, основанный на калькуляционном методе определения базовой части и расчете бонусной составляющей, определяемой балльной экспертной оценкой в зависимости от сложности и инновационности технических решений, улучшения качества продукции, сроков изготовления, сокращения кооперационных цепочек и снижения издержек, где количественная стоимость балла устанавливается на основе репрезентативной оценке потерь в сфере эксплуатации и производства военной продукции;

доказана перспективность проведения оценки результативности государственных стратегий инновационного развития предприятий оборонно-промышленного комплекса, в основу которой положена система из восьми критериев, отражающих уровень государственных расходов, интенсивность и привлекательность инновационной деятельности, сокращение издержек предприятием, количественно определенные значения которых позволяют установить соответствие реализуемой стратегии типу инновационного уровня и направления ее модернизации;

введено уточненное определение понятия «инновационная состоятельность», как способность предприятия обеспечивать долгосрочную

эффективность деятельности за счет разработки и реализации прорывных инноваций, синтезирующее понятия «инновационный потенциал», «инновационная активность» и «инновационная восприимчивость», соответствующее более высокому уровню инновационного развития предприятия.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о необходимости и возможности измерения и сравнительной оценки результативности организационно-экономического механизма формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса на основе разработанной методики расчета частных видов результативности (инновационная, производственная, кадровая, финансовая) и интегрального показателя, что позволяет использовать полученные частные оценки для выявления проблем инновационного развития предприятия и учитывать значения интегрального показателя в программах государственной поддержки;

применительно к проблематике диссертации результативно использован системный подход, анкетирование, методы обработки экспертных оценок, технико-экономический анализ;

изложены этапы и условия достижения уровня инновационной состоятельности предприятиями оборонно-промышленного комплекса, учитывающие специфику продукции и заказчика, организационно-экономические факторы их развития, влияние государственных стратегий на стадии инновационного развития предприятия;

раскрыто противоречие между необходимостью повышения конкурентоспособности предприятий оборонно-промышленного комплекса на основе инновационного подхода и существующим механизмом управления данными предприятиями с преимущественно контрольными функциями экономических и финансовых результатов;

изучены генезис понятий «инновационный потенциал» - «инновационная состоятельность», взаимосвязь между используемой моделью цены на продукцию военного назначения и финансовыми ресурсами инновационного развития предприятия;

проведена модернизация существующих моделей определения цены на продукцию военного назначения с заменой фиксированной маржи в затратном методе гибким премиальным бонусом, рассчитываемом по комплексу инновационных характеристик разрабатываемой продукции и условий производства, что позволяет формировать новые финансовые схемы инновационного развития предприятий оборонно-промышленного комплекса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены на практике методические рекомендации по оценке результативности организационно-финансового механизма формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса, в деятельность ОКБ «Новатор», что подтверждено соответствующим актом внедрения;

определены пределы и перспективы практического использования разработанного инструментария в системе управления предприятиями оборонно-промышленного комплекса;

создана модель взаимодействия государственных структур и предприятий ОПК с включением нового элемента - координационных советов - для формирования портфеля приоритетных проектов НИОКР и управления им;

представлены методические рекомендации по изменению организационной схемы и экономической основы механизма формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса.



Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена с использованием известных положений фундаментальных и прикладных работ отечественных и зарубежных исследователей в области инновационного подхода к обеспечению конкурентоспособности промышленных предприятий, спирали инновационного развития, государственного регулирования предприятий оборонно-промышленного комплекса, методов ценообразования на инновационную продукцию;

идея базируется на анализе практической деятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса в сфере научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;

использованы данные, полученные автором в ходе практических исследований деятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса, проведенный анализ выявил сопоставимость этих данных с ранее полученными по рассматриваемой тематике;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации - технико-экономических показателей работы предприятия, экспертных оценок, информации Государственного комитета по статистике, проведен анализ нормативно-правовых актов Российской Федерации по рассматриваемой тематике.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах: получении и анализе исходных данных; разработке методических рекомендаций по созданию организационно-экономического механизма формирования инновационной состоятельности; апробации результатов исследования, полученных лично автором; подготовке публикаций.

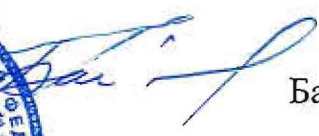
На заседании 27.04.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Кислову Р.С. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 21 доктор наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за -21, против- нет, недействительных бюллетеней- нет.

**Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.:** Коллеги, я теперь имею полное основание сказать Роману Сергеевичу, что решением диссертационного совета вам присуждена ученая степень кандидата экономических наук по специальности 08.00.05, с чем мы Вас и поздравляем! Защита закончена.

Председатель диссертационного  
совета



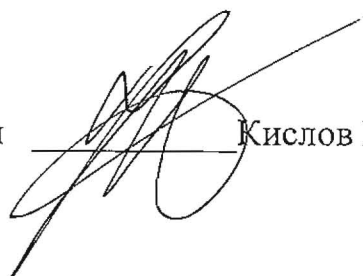
 Баев Игорь Александрович

Ученый секретарь диссертационного  
совета



Бутрин Андрей Геннадьевич

Со стенограммой ознакомлен



Кислов Р.С.