

СТЕНОГРАММА
заседания диссертационного совета Д 212.298.07
при Южно-Уральском государственном университете по защите
диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук по
специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами: промышленность)»

г. Челябинск, 22 июня 2017г.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Объявляется защита диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность). Автор работы – Галанский Павел Аркадьевич. Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор кафедры «Финансы, денежное обращение и кредит» Вайсман Елена Давидовна. Тема диссертации «Управление промышленным предприятием в условиях интеграции частного и государственного капиталов».

Официальные оппоненты:

1. Ткаченко Ирина Николаевна, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой корпоративной экономики и управления бизнесом ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург.
2. Бухтиярова Татьяна Ивановна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и финансов Челябинского филиала ФГБУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

На заседании присутствуют 19 из 25 членов совета, все присутствующие по профилю защищаемой диссертации. Кворум имеется.

Баев Игорь Александрович	д.э.н	профессор	08.00.05
Кувшинов Михаил Сергеевич	д.э.н	профессор	08.00.05
Бутрин Андрей Геннадьевич	д.э.н	профессор	08.00.05
Алабугин Анатолий Алексеевич	д.э.н	профессор	08.00.05
Баев Леонид Александрович	д.э.н	профессор	08.00.05
Бабанова Юлия Владимировна	д.э.н	профессор	08.00.05
Вайсман Елена Давидовна	д.э.н	профессор	08.00.05
Васильева Ольга Евгеньевна	д.э.н	профессор	08.00.05
Ершова Ирина Вадимовна	д.э.н	профессор	08.00.05
Каточкив Виктор Михайлович	д.э.н	профессор	08.00.05
Коркина Татьяна Александровна	д.э.н	профессор	08.00.05
Криворотов Вадим Васильевич	д.э.н	профессор	08.00.05
Ташцев Александр Кузьмич	д.э.н	профессор	08.00.05
Лутовинов Павел Павлович	д.э.н	профессор	08.00.05
Мельникова Елена Ивановна	д.э.н	профессор	08.00.05
Мохов Вениамин Геннадьевич	д.э.н	профессор	08.00.05
Неживенко Елена Алексеевна	д.э.н	профессор	08.00.05
Зубкова Ольга Владимировна	д.э.н	профессор	08.00.05
Чернов Владимир Борисович	д.э.н	профессор	08.00.05

Слово предоставляется ученому секретарю совета.

Ученый секретарь совета, д.э.н., профессор Бутрин А.Г.: В деле имеется 2 заявления. Первое заявление на имя ректора Шестакова от Галанского Павла Аркадьевича, с просьбой разместить на сайте электронный вариант диссертации на тему «Управление промышленным предприятием в условиях интеграции частного и государственного капиталов». Второе заявление также от Галанского на имя председателя совета: «Прошу принять к рассмотрению и защите диссертацию на тему «Управление промышленным предприятием в условиях интеграции частного и государственного капиталов»». Личный листок по учету кадров из которого следует, что Галанский Павел Аркадьевич 1991 года рождения, место рождения город Владивосток, в 2013 году закончил ЮУрГУ, получил квалификацию экономист по специальности «финансы и кредит», диплом с отличием, владеет английским языком. С сентября 2013 года по август 2016 года был аспирантом очной формы при кафедре «Финансы, денежное

обращение и кредит» ЮУрГУ, в настоящее время -заместитель генерального директора автономной некоммерческой организации «Агентство инвестиционного развития Челябинской области». Справка о сдаче кандидатских экзаменов: история и философия науки – отлично, английский язык – отлично, спец. дисциплина – экономика и управление народным хозяйством – отлично. В деле имеется диплом с отличием, присуждение квалификации «экономист» по специальности «финансы и кредит». Протокол заседания нашего совета, согласно которому избрана экспертная комиссия в составе профессоров Кувшинова, Тащева, Мельниковой и назначен председатель комиссии – профессор Кувшинов Михаил Сергеевич. Заключение комиссии подписано председателем комиссии, профессором Кувшиновым, профессором Мельниковой, профессором Тащевым, которое отмечает высокую актуальность, соответствие требованиям ВАК, высокий процент оригинального текста – 89%. Имеется также выписка из протокола нашего совета, согласно которому данная диссертация принята к защите, назначены оппоненты, ведущая организация. Имеются документы, подтверждающие размещение своевременно на сайтах ЮУрГУ, ВАК - справка о размещении и скриншоты с сайтов.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Какие вопросы будут к ученому секретарю? Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что этот соискатель закончил Южно-Уральский государственный университет, после чего он закончил очную аспирантуру, закончил работу над своей диссертацией и в настоящее время работает в некоммерческой организации. Он закончил ВУЗ с отличием, является неоднократным победителем международных олимпиад, причем олимпиад, в которых присутствовали представители не только ближнего зарубежья, а очень много представителей дальнего зарубежья. И теперь я предоставляю Вам слово.

Галанский П.А. Доклад

Здравствуйте, Уважаемый Игорь Александрович, Андрей Геннадьевич, уважаемые члены совета и оппоненты. Хотел бы представить Вам свое диссертационное исследование на тему «Управление промышленным предприятием в условиях интеграции частного и государственного капиталов». Актуальность выбранной темы обусловлена следующими факторами, во-первых это существенная доля государственного присутствия в экономике, по данным федеральной антимонопольной службы в 2016 году вклад государства в ВВП оценивался на уровне не менее 70%. Очень важно отметить, что существенную долю такого вклада составляют предприятия с государственным участием, примеры, которых Вы можете видеть на слайде. Действительно стоит отметить, что большое количество крупных и системообразующих предприятий находятся под контролем государства. Также объем государственного присутствия в экономике был проанализирован с учетом иных показателей, таких как: сумма инвестиций в основной капитал по форме собственности государственной и смешанной, сумма объема отгруженных товаров собственного производства по аналогичной группе предприятий. Также важно отметить, что форма собственности государственных предприятий в момент их приватизации и перехода в частную собственность, частично частную собственность в большинстве случаев происходит по форме публичных частных обществ, что также с нашей точки зрения обуславливает возникновение таких интеграционных отношений.

Проблематика присутствия государства в экономике, с нашей точки зрения, может быть разделена на несколько уровней. Первый уровень – микроэкономический, т.е. имеется такое противоречие: полезность государственной поддержки деятельности предприятия и риски потери контроля, административное давление, риск возможных обременений активов, либо снижения их доходности и макроэкономическая проблема: общедекларируемая либерализация экономики, но при этом сильные позиции государства в ряде отраслей, точечная поддержка предприятий, как нам известно, усиление контроля

со стороны контролирующих органов. Показав масштабность и значимость присутствия государства в экономике перейдем к предмету исследования, заключающемуся в изучении частного присутствия государства в рамках конкретного промышленного предприятия. По нашему мнению, целесообразно выделить некоторые возможные виды возникновения интеграционных отношений частных и государственных предприятий, примеры таковых Вы можете видеть на слайде. Либо это совместное предприятие, преобразование унитарного предприятия в АО, либо создание акционерного общества, к примеру, по форме ГЧП и так далее. Но важно отметить, что по ряду предприятий может присутствовать неформальная интеграция, которая, по нашему мнению, может выражаться в предоставлении существенных объемов государственной поддержки частным предприятиям. Таким образом, мы выяснили, что для управления процессами интеграции частного и государственного капитала необходим специальный метод, учитывающий баланс интересов сторон. Таким образом, целью нашей работы явилась разработка методов управления промышленным предприятием в условиях его интеграции с государственным капиталом, включая методы учета анализа и принятия управленческих решений по выбору стратегии. Задачи Вы можете видеть на слайде. Объектом исследования явились крупные предприятия различных отраслей экономики, имеющие интеграционные отношения с государственными органами различных уровней. Предмет исследования, соответственно, организационно-экономические отношения, возникающие в процессе интеграции промышленного предприятия и финансово-экономических органов государственной власти.

По результатам проведенного исследования был получен ряд результатов, на наш взгляд, обладающих элементами научной новизны. Остановимся на каждом из них более подробно.

В ходе изучения специфики предприятий и отраслей, имеющих в своем составе существенную долю государственного капитала, были выявлены следующие особенности, которые были подтверждены ретроспективным

корреляционно-регрессионным анализом за несколько лет. Так мы можем интерпретировать полученные результаты следующим образом:

1. Наличие государственного капитала в организации повышает ее налоговую дисциплину.
2. Более высокая доля государства отчасти обеспечивает более комфортную реструктуризацию задолженности по обязательным платежам предприятия.
3. Большая доля государства в отрасли обеспечивает более комфортные налоговые условия для предприятий, действующих в данной отрасли.
4. Более высокая доля присутствия государства свойственна менее рентабельным отраслям и предприятиям.

Также при изучении отечественных и зарубежных работ на данную тематику были выявлены прочие особенности, среди которых: государственный капитал обладает долгосрочным характером нахождения на предприятии; имеет более низкую стоимость; более низкую подвижность, по сравнению с частным капиталом, восприятие государственного капитала рядом предприятий, по большей части, осуществляется как комплексное и единое, без выделения каких-то составных частей. К прочим особенностям можно отнести административный контроль за использованием средств предприятия, полученных по большинству государственных источников; присутствуют факты вмешательства государства в деятельность предприятия; и в случае наличия значимой доли государства в обществе – более лояльное отношение к предприятию, в части предоставлению ему государственных преференций.

Для целей настоящего исследования был уточнен некоторый понятийный аппарат, в частности были уточнены и введены такие определения, как государственный капитал, в нашем понимании государственный капитал – это совокупность активов и обязательств, полученных коммерческой организацией от государства и/или обремененных им. Здесь важно подчеркнуть, что мы имели ввиду здесь двойственный подход к пониманию капитала. Государственные активы в рамках предприятия – это такие активы, которые не могут быть в полной мере использованы в хозяйственном обороте предприятия, ввиду их

отвлечения для выполнения работ для государства или обязательств перед ним, в том числе для организаций, аффилированных с государством, если требования по получению их отличаются от общерыночных. Государственные пассивы в рамках предприятия – это сумма средств, полученных или предполагаемых к получению с достаточным уровнем уверенности в виду выгод и/или прямого предоставления средств, в том числе путем участия в собственном капитале предприятия, отсрочке уплаты обязательных платежей и так далее.

Также нами были выделены 4 типа интеграционных отношений, которые возможны. Первый тип – прямая интеграция, т.е. эта интеграция в финансово-хозяйственную деятельность, путем непосредственного предоставления преференций. Косвенная интеграция – это интеграция в среду, в которой действует предприятие. Текущая интеграция – это интеграция, которая возникает ввиду наличия регулярных взаимоотношений с государством по вопросам уплаты налогов, иных обязательных платежей и так далее. И смешанная интеграция, это различные комбинации трех вышеназванных.

В нашей работе мы остановились более детально на прямом типе интеграции. На таблице 3 Вы можете видеть классификацию такой формы интеграции, т.е. мы ввели, на наш взгляд достаточно большое количество параметров, по которым мы можем описать те или иные прямые интеграционные отношения.

Разработка системы управления началась с разработки системы учета государственных средств на предприятии. К разработке системы были выдвинуты следующие требования: учет особенностей государственного капитала; неразрывная связь с прочей деятельностью промышленного предприятия; возможность непрерывного учета государственных средств; она должна отражать составные элементы, зависимости, границы, свойства, изменчивость во времени данных параметров. Ведение и постановку к использованию данной системы на предприятии мы разбили на 2 этапа: первый этап это заведение начальной формы, которая подразумевает отдельный пересчет средств, которые обременены государством в рамках крупного промышленного предприятия и отдельный расчет источников финансирования, которые были предоставлены государством.

Форму и те совокупности активов и средств, которые мы включили в управленческую форму, Вы можете видеть на слайде. Независимость при расчете средств также обуславливается тем, что средства и источники финансирования разбиваются на подсоставляющие, т.е. на ту составляющую, которая идет на финансирование частных направлений деятельности и государственных направлений деятельности, что в своей совокупности обеспечивает несбалансированность нашей учетной формы по средствам и источникам финансирования.

Далее перейдем к критериям и направлениям анализа составленной управленческой формы. Начнем с показателя эффективности, по нашему мнению, государственный капитал может быть эффективен в 2-х случаях: в первом случае, когда показатели эффективности государственного капитала положительны, и он соответствует приемлемым для собственников критериям эффективности. И второй случай, когда он является необремененным или является необремененной какая-то существенная/значимая его часть, и он используется в эффективной коммерческой деятельности. Для анализа эффективности нами были разработаны показатели рентабельности государственного капитала, Вы можете видеть их на слайде. Также для анализа мы прибегли к показателям оборачиваемости. Нами был введен такой показатель, как эластичность капитализации публичной организации вследствие государственного участия. Данный коэффициент показывает, как изменилась курсовая стоимость акции при изменении присутствия государства в промышленном предприятии на 1 условную единицу.

Следующим критерием для анализа явился критерий обремененности, который определяется, как разность предоставления государственных средств и их обременения. Значение данной разности в формуле, которую Вы можете видеть на слайде, определяется следующим образом: если разность между предоставлением финансирования и суммой обремененных средств положительна, то у предприятия есть средства, представляемые государством, которые могут расходоваться по усмотрению частных собственников. Данная конфигурация, важно отметить, является обязательным условием констатации

факта получения предприятием государственной поддержки. И наоборот, если сумма отрицательна, то имеет место быть финансирование функций, порученных государством предприятию за счет частного капитала. В случае, если соблюдается равенство этих величин, это означает, что коммерческая деятельность финансируется, исключительно за счет частных средств, а государственная, за счет соответственно – государственных. Также для анализа предлагается сравнивать динамику показателя «коэффициент государственной поддержки» с использованием неравенства: если показатель превышает значение аналогичного периода прошлого года, умноженный на динамику выделения финансирования в отрасли, которую соответственно мы анализируем, то при прочих равных условиях можно констатировать, что данная отрасль является приоритетной по отношению к прочим проанализированным, в случае соблюдения данного неравенства, и соответственно имеет место быть приоритетная поддержка.

Следующий критерий, который был нами введен – это критерий безопасности. Для анализа безопасности были использованы следующие показатели: первый – это показатель коррупционного риска, как множественное отклонение между целевым предоставлением средств (целевым финансированием) и целевым использованием данного финансирования на каждый момент анализа. Фактором риска мы считаем существенное отклонение данного показателя в ряде периодов от 0; какие-то существенные колебания также, по нашему мнению, являются фактором риска. Также для оценки критериев безопасности был введен показатель «сила влияния частного и государственного капитала». Соответственно данный показатель мы оцениваем, как долю государства в уставном капитале, также сравниваем ее со среднеотраслевыми значениями данного показателя, долю присутствия государства в пассивах предприятия, также сравнивая ее со среднеотраслевыми значениями. С точки зрения предоставляемых средств, нами был проведен анализ такого рода, мы выделили активы, по группам как Вы видели их в управлении балансе, каждой из групп активов была присвоена соответствующая категория важности, исходя из важности данного актива в производственном процессе, соответственно с учетом

данного обременения, а также полученных результатов по активу и пассиву, как среднеарифметическое значение этих показателей, мы нашли коэффициент силы влияния. Для оценки показателя использования государственного капитала от налоговой оптимизации была предложена формула, которая учитывает отклонение налоговой нагрузки предприятия от среднеотраслевых значений, а также сумму фактических выплат по налоговым платежам предприятия к нормативной сумме налоговых платежей, если предприятие не будет использовать инструменты налоговой оптимизации. Также безусловно для оценки показателей безопасности важно предусмотреть показатели ликвидности государственного капитала, т.е. иными словами, на каждый момент времени предприятие с участием государства должно иметь достаточную сумму денежных средств, либо иной ликвидности для выполнения обязательств, в том числе перед государственными органами и так далее. Также нами были введены так называемые безопасные соотношения, которые Вы видите на слайде. И важно сказать, что все критерии безопасности были разделены на 2 группы: это обязательные и условные. Обязательные, с нашей точки зрения – это те, соблюдение которых, безусловно, должно соблюдаться на каждом предприятии, если мы считаем, что его деятельность с государственным капиталом, является безопасной; и условные, которые являются важными, при соблюдении некоторых условий, о каких условиях мы говорим – Вы можете видеть на слайде.

Соответственно, получив 3 критерия, мы можем перейти к построению трёхмерной управлеченческой матрицы. Начнем.

В случае, если соблюдается не менее 3-х из 5 показателей эффективности, полученных путем сравнения данных показателей с эффективностью для частного капитала, в случае, если более 3-х из 5 соблюдается, то мы можем констатировать, что эффективность государственного капитала имеет место быть и соответственно можем присвоить ему значение «Э1». Данное сокращение было введено нами для дальнейшего описания стратегии.

В случае если имело место быть обременённость, то соответственно показатель обремененности, который в нашем случае обозначен буквой «О», имеет значение «О0», в случае, если критерий не соблюдается «О1».

Аналогично с безопасностью. Если критерий безопасности, как я ранее обозначил, соблюдается, то «Б1», а в случае, если не соблюдается «Б0».

Хотелось бы более детально остановиться на критериях безопасности. С нашей точки зрения безопасным является такое использование капитала, когда все обязательные условия соблюдаются и соблюдаются условные, в случае наличия факторов, обуславливающих их важность.

Таким образом, сформировав 3 критерия, мы можем отнести анализируемое промышленное предприятие какой-либо из частей разработанной трехмерной матрицы.

Также важно отметить один показатель, который мы в принципе не учли и не предусмотрели в рамках трех критерием, потому что он, на наш взгляд к ним не относится, это оценка равномерности распределения прибыли между участниками. Т.е., на наш взгляд, он является также важным и должен учитываться при принятии управленческих решений частными собственниками.

Далее перейдем к описанию стратегии управления процессами интеграции промышленного предприятия с государственным капиталом. На наш взгляд, есть 5 основных стратегий, но важно подчеркнуть, что это не исчерпывающее количество, они могут дорабатываться, могут модифицироваться, могут вводиться новые стратегии, либо использоваться комбинации нами предложенных стратегий. Данные стратегии Вы можете видеть на слайде: стратегия вытеснения государственного капитала, стратегия вытеснения частного капитала, стратегия максимизации использования частных ресурсов государством, стратегия максимального использования государственных ресурсов частными собственниками, стратегия сохранения паритета. Параметры, обуславливающие целесообразность применения того или иного подхода, той или иной стратегии Вы также можете видеть на слайде. Таким образом, исходя из введенной трёхмерной матрицы, мы можем предложить для каждого параметра,

каждой конфигурации свою стратегию управления, данные стратегии Вы также можете видеть на слайде. Как я ранее вводил обозначения, они здесь также представлены. Важно отметить, как я говорил ранее, при описании показателей эффективности: имеется 2 варианта эффективности государственного капитала. То есть Вы можете видеть в верхней матрице первый и второй вариант. Оба этих варианта являются целевыми, в случае их достижения, в случае если мы, проанализировав предприятия, определили, что оно относится к какой-либо из этих 2-х параметрических значений, то мы можем каких-то существенных стратегических изменений/решение не принимать. Важно отметить, что в случае, если у нас не соблюдаются параметры безопасности, то ни одна из конфигураций, предложенных нами, не будет являться целевой. Соответственно приоритетным действием для частных собственников является восстановление безопасности использования государственного капитала.

Далее перейдем к апробации полученных результатов. Апробация диссертационного исследования осуществлялась на базе публичного акционерного общества «Челябинской трубопрокатный завод». Предприятие было выбрано не случайно, это одно из крупнейших промышленных предприятий в Челябинской области и одно из крупнейших предприятий в России, занимающихся производством трубной продукции. Также мы выбрали его по тому критерию, что предприятие является активным пользователем государственного капитала: в частности привлекаются достаточно существенные государственные гарантии, используются инструменты субсидирования, находится в постоянной плотной работе с государственными корпорациями, участвует в государственных закупках. На слайде Вы можете видеть результаты составленной нами управленческой формы, т.е. при ее составлении мы использовали все ранее названные подходы и методы. Далее был проведен анализ данной управленческой формы, по предложенным нами критериям.

Соответственно нами были получены следующие результаты. Критерий эффективности: интегральный показатель эффективности в нашем случае составил 60%. Безопасность использования государственного капитала на

предприятии можно признать безопасным ввиду соблюдения всех обязательных показателей безопасности и условных при наличии критериев, обуславливающих важность условных. Что касается обремененности, то сумма обременённых средств 22,6 млрд. рублей (без гарантий), 5,6 млрд. рублей (и гарантиями), что составляет 20,9% и 5,2% от суммы активов соответственно. По состоянию на 1 января 2016 года конфигурация государственного капитала ПАО «ЧТПЗ» соответствует критерию Э1,Б1,О0, что является значением, относимым к 1-му варианту эффективности государственного капитала. Ввиду отсутствия прямого государственного вмешательства, вся полученная прибыль распределяется между частными собственниками. Значение показателя влияния на деятельность оценивается как приемлемое, то есть финансовый результат, получаемый от взаимодействия с государством, превышает долю и оценку влияния государства на деятельность предприятия, что в совокупности с полным распределением прибыли между частными собственниками является достаточно комфортным значением.

Также был сформирован ряд выводов и рекомендаций по результатами проведенной апробации, то есть мы отметили, что не соблюдаются (требования к некоторым) некоторые показатели ликвидности, но при этом, посмотрев совокупный баланс и совокупную отчётность ПАО «ЧТПЗ» было отмечено, что предприятие имеет достаточно существенную ликвидность, которой в принципе было достаточно на покрытие всех обязательных платежей перед государством, то есть обязательное условие не соблюдается, для отнесения этого фактора к значимым с точки зрения оценки безопасности, поэтому мы его не учли в качестве (относимого к этому критерию) этого критерия. Основные средства, обремененные государством, финансируются за счет частных средств, что требует повышенного контроля за эффективностью сбыта продукции предприятия предприятиям, аффилированным с государством, иначе существует риск перехода в состояние Э0,Б1,О0, то есть будет целесообразным применение стратегии снижения обременения. Также имеет место быть существенный резерв увеличения эффективности работы с госкапиталом, который заключается в

увеличении срока гашения кредиторской задолженности перед государством и организациями, аффилированными с государством. Таким образом, полученные расчеты подтверждают корректность выбранной стратегии и указывают на некоторые направления ее корректировки, также описывают возможные риски.

Таким образом, по результатам проведенного диссертационного исследования сделаем следующие выводы.

1. Помощь государства промышленным предприятиям предоставляется в разных формах. С одной стороны, дает им дополнительные возможности для развития, а с другой, – несет в себе угрозы потери самостоятельности, ценной коммерческой информации, а также изменение, в том числе снижение финансовых результатов.
2. Обоснование управленческих решений промышленного предприятия, касающихся оценки целесообразности выбора форм и объемов государственной поддержки – разработана система управления промышленного предприятия в условиях интеграции с государством.
3. Основой системы управления промышленным предприятием в условиях его интеграции с государственным капиталом должен явиться корректный учет имущества государства в имущественном комплексе промышленного предприятия и государственных источников финансирования деятельности последнего.
4. Анализ интеграционных процессов в разрезе 3-х групп методов оценки эффективности ограничений, либо дополнительных возможностей, экономической безопасности дает возможность выбрать обоснованную стратегию управления этими процессами.
5. Проведенная апробация доказала адекватность предложенной автором модели и применимость на практике для целей выработки стратегии промышленным предприятием в условиях его интеграции с государством.

На этом у меня все, благодарю за внимание.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо. Вопросы, коллеги. Профессор Зубкова Ольга Владимировна.

Д.Э.н., профессор Зубкова О.В.: У меня 3 небольших вопроса. На странице 9 автореферата Вы даете 2 определения. Первое определение – государственный капитал. Второе определение – государственные пассивы. Хотелось бы узнать Вашу точку зрения: какое из этих понятий более широкое, какое более узкое? Это первый вопрос. Второй вопрос касается страницы 14 автореферата и листа 9 Вашего презентационного материала. Вы в автореферате указываете, что прибыль, получаемая предприятиями от деятельности, порученной государством, не отражается отдельной суммой в вашем модифицированном балансе, т.к. неотделимо от прибыли, получаемой от прочей коммерческой деятельности. А в таблице 5 на странице 14 Вы выделяете прибыль, полученную от деятельности, связанной с интеграцией с государственными интересами. Вопрос: каким образом Вы ее отделили? И третий вопрос. Показатель эффективности: финансовый цикл. Что у Вас подразумевается под финансовым циклом и какие критерии к этому показателю Вы применяете?

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо.
Идентифицировали все три вопроса?

Галанский П.А.: Да.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Пожалуйста, отвечайте.

Галанский П.А.: Спасибо за вопрос. Начну с первого. По нашему мнению, более широким является показатель государственного капитала, мы специально подчеркнули, что используем двойственный подход к этому понятию и соответственно, он включает как государственные активы, так и государственные пассивы. Что касается второго вопроса, здесь необходимо сказать, что получаемую прибыль мы не выделяем в рамках баланса, но для целей анализа эффективности мы ее используем. Более подробно расчет прибыли, связанной с деятельностью приведен в диссертации, там же она разделяется на государственную и негосударственную пропорционально доли государственного участия в уставном капитале, а также доли голосования по акциям, принадлежащим государству и частным лицам. Что касается третьего вопроса, то в рамках данной работы мы рассматривали финансовый цикл в классическом его понимании, т.е. количество дней от получения денежных средств до фактического

расчета с дебиторами только для государственных организаций, т.е. здесь выделяется конкретный круг этих организаций, рассматривается, какую организацию авансирует предприятие и в зависимости от того, каким сроком мы здесь оперируем, мы можем сравнивать данные показатели по отношению частных и государственных.

Д.э.н., профессор Зубкова О.В.: То есть Вы будете этот показатель к каждому контрагенту применять?

Галанский П.А.: К каждой группе контрагентов.

Д.э.н., профессор Зубкова О.В.: Спасибо.

Галанский П.А.: Будут контрагенты государственные и контрагенты, к государству никакого отношения не имеющие.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо. Пожалуйста, еще вопросы. Пожалуйста, профессор Криворотов.

Д.э.н., профессор Криворотов В.В.: Спасибо большое. Павел Аркадьевич, несколько вопросов, что называется, на понимание. Первое ваше положение в автореферате страница 8. Меня тут не то чтобы обескуражили, но некоторым образом озадачили приведенные вами, так называемые, коэффициенты корреляции. Вообще говоря, чаще обычно приводят модели как таковые. Я спросил оппонентов, они сказали – модели есть, но меня интересует вот что.

Во-первых, когда мы говорим о коэффициентах корреляции, то вспоминаем, что если они в размере от 0 до 0,3, то это весьма слабая связь; 0,3-0,5 средняя; 0,5-0,7 средняя, и только при условии, что коэффициенты выше 0,7 мы можем говорить о сильной связи. У Вас здесь о сильной связи говорить не приходится, потому что максимальный коэффициент корреляции 0,68, но даже не это меня удивило. Что значит коэффициент корреляции 0,25 в 14 году, 0,55 в 13? В этой связи ряд вопросов. Первое, скажите, пожалуйста, насколько репрезентативна ваша информационная база, то есть, насколько она позволяет говорить о возможности получения достоверных зависимостей вообще.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо. Еще вопрос.

Д.э.н., профессор Криворотов В.В.: Второй чуть попозже.

Галанский П.А.: Что касается первого вопроса, касательно репрезентативности выборки и силы корреляционной зависимости. Да, я согласен, что зависимости недостаточно сильны для того, чтобы однозначно утверждать о наличии каких-то функциональных зависимостей между выбранными показателями. Но при исследовании нами была отмечена определённая направленность данных показателей, что, с нашей точки зрения, говорит о том, что в принципе их использование возможно даже при отсутствии каких-то существенных функциональных зависимостей, так как мы понимаем, что в данных показателях достаточно много погрешностей, в том числе погрешности при расчете и сборе первичных данных. Но при этом направления зависимостей соблюдались. Также важно отметить, что по некоторым показателям зависимости стремятся к среднесильным.

Д.э.н., профессор Криворотов В.В.: Понял. Дополнительный вопрос. Это у Вас только линейные связи?

Галанский П.А.: Прошу прощения, касательно выборки.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Касательно выборки. Да, это имеет значение, репрезентативна ли она?

Д.э.н., профессор Криворотов В.В.: Только линейные формы связи или может быть какие-то более сложные?

Галанский П.А.: Нет, мы рассматривали только линейные формы зависимости.

Д.э.н., профессор Криворотов В.В.: Вы рассмотрели иные формы связи? Возможно, они были бы иные. Я понял. Были модели. Вы здесь улавливаете тенденции. Это у Вас, извините меня, «для запевки» будущей работы.

Еще один вопрос. Скажите, пожалуйста, когда мы пытаемся расценить безопасность. Мы ее оцениваем только с учётом рисков или мы можем о безопасности как-то иначе сказать. Есть риск такой, если нет – значит безопасно. Вообще есть классическое определение безопасности. Я Вам просто скажу. Представьте себе, Вы идете по коридору, шаг влево, за границы этого коридора – Вас ошпарило. Шаг вправо – Вас облило. Понимаете? Безопасность – это всегда установление тенденции развития в каких-то коридорах, отмечающих

критичность ситуации. Понимаете? У Вас она несколько иначе трактуется. Убедите меня, что Вы правы.

Галанский П.А.: Я позволю себе закончить с предыдущим вопросом. Касательно репрезентативности выборки. Что касается репрезентативности, то выборка составляла 100%, потому, что мы использовали статистические значения. В первую очередь, была проведена разбивка по отраслям и по субъектам. Использовались данные федеральной налоговой службы и государственной статистики, были проанализированы все значения, представленные в данных первоисточниках. Что касается второго вопроса, то, по нашему мнению, показатели безопасности здесь имеют комплексное отображение, то есть исходя из классического понимания безопасности с особенностями именно безопасности государственного капитала. По аналогии с тем, как это делают следственные органы, которые занимаются правоохранительной деятельностью в рамках данного направления. Все эти подходы были использованы. Первый и самый главный – соблюдение равенства предоставления государственного капитала в виде каких-то целевых средств, субсидий, целевых кредитов, и направлений их расходования. Это показатель коррупционного риска. Также, как мне кажется, для частных собственников очень важным является показатель силы влияния, как мы считаем, он достаточно комплексно оценивается. И иные показатели, которые применяются в классическом экономическом анализе безопасности.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Пожалуйста, еще вопросы.

Д.э.н., профессор Криворотов В.В.: Спасибо.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Еще вопросы, прошу. Профессор Кувшинов.

Д.э.н., профессор Кувшинов М.С.: Павел Аркадьевич, когда Вы распределяли варианты интеграции частного и государственного капиталов, Вы в основном, ориентировались на прямую интеграцию. Вспоминается косвенная интеграция, а это фактически гарантированный спрос на госзаказ. Правильно или нет? Вы со мной согласны?

Галанский П.А.: Да. Совершенно верно.

Д.э.н., профессор Кувшинов М.С.: Поясните, почему Вы так в сторону от нее отошли? Не стали рассматривать?

Галанский П.А.: Спасибо, Михаил Сергеевич за вопрос интересный. Начну с того, почему вообще была выбрана прямая интеграция, как основная и наиболее детально рассматриваемая в рамках нашего исследования. Мы глубоко убеждены, что она имеет наибольшее влияние на предприятие, это первый момент. И второй момент, это единственная форма интеграции, которая поддается влиянию со стороны собственников. Условно говоря, если мы говорим о косвенной интеграции, то там присутствуют мотивы общерыночные, то есть это больше из области маркетинга, однако повлиять на объемы, объекты закупок мы не можем, а это все объекты косвенной интеграции, которая, безусловно, является очень важной, возможно даже не менее важной с точки зрения макроэкономики, но исследовать её ввиду небольшого влияния, т.е. влияния на него, как на объект, мы не стали.

Д.э.н., профессор Кувшинов М.С.: Это не Ваш объект управления.

Галанский П.А.: Это не наш объект управления.

Д.э.н., профессор Кувшинов М.С.: Спасибо, Павел Аркадьевич.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Так, еще вопросы, пожалуйста. Профессор Ершова Ирина Владимировна, прошу Вас .

Д.э.н., профессор Ершова И.В.: Павел Аркадьевич, скажите, пожалуйста. Вот Ваша стратегия управления промышленным предприятием. Кто будет принимать решения? Государство или руководство предприятия выберет стратегию?

Галанский П.А.: Спасибо, Ирина Владимировна за вопрос. Все, я могу отвечать? Что касается Вашего вопроса, то система нами предусмотрена таким образом, что имеет место быть некая симметричность информации, то есть за исключением некоторых субъективных оценок: привлечения экспертов с каждой стороны, в принципе можно пользоваться ей как государству, так и частным лицам. Соответственно, она может использоваться для решений частными инвесторами, также она может использоваться ответственными государственными органами. К примеру, Министерством имущества при определении дальнейшей политики.

Д.э.н., профессор Ершова И.В.: Мне кажется, что государство будет лоббировать свои интересы в независимости от полученных показателей. И поэтому выбор у руководства предприятия крайне ограничен. Это можно принять к сведению, но окончательное решение будет зависеть от государственной формы и доли государственного капитала. И еще такой же вопрос, связанный с взаимоотношениями государства и предприятия. Экономические показатели, как правило, носят краткосрочный характер. Стратегию мы выбираем в гораздо более длительный период. И критерии стратегических решений не всегда связаны с текущей эффективностью. В частности, они не связаны с изменением, которые относятся к рыночным, и с этой точки зрения госзаказ для многих предприятий является единственной возможностью выживания независимо от их показателя эффективности. Почему в стратегических критериях нет рыночных критериев, обусловленных государственной политикой?

Галанский П.А.: Спасибо большое за вопрос. На самом деле я здесь не совсем согласен с тем, что мы не учли рыночные предпосылки. В первую очередь любые рыночные интервенции, любые государственные закупки, они так или иначе найдут свое отражение в управлеченческом балансе государственного капитала в виде возникновения дебиторской, кредиторской задолженности и так далее. Что касается объемов и эффективности, они безусловно найдут свое отражение в параметрах эффективности. Поэтому, как мне кажется, возможно недостаточно полно, но всё-таки модель рассматривает в том числе и рыночные показатели деятельности государства.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Спасибо. Профессор Мохов.

Д.э.н., профессор Мохов В.Г.: Скажите, пожалуйста, Павел Аркадьевич, Вы считаете, что государственный капитал и частный капитал с точки зрения коммерческой эффективности односторонние?

Галанский П.А.: Могу отвечать?

Д.э.н., профессор Мохов В.Г.: Да.

Галанский П.А.: С точки зрения коммерческой эффективности вопрос несколько неоднозначен. Безусловно, государством в настоящее время ведется

политика повышения эффективности деятельности, перевод ряда государственных предприятий на самоокупаемость, что, по-нашему, невозможно осуществить без эффективной деятельности. Соответственно, без коммерческой направленности каждого объекта деятельности предприятия. Но при этом стоит не забывать, что государство имеет такое обременение в виде социальных расходов, в виде военных расходов, которые также в принципе удовлетворяются за счет частных предприятий и предприятий со смешанной формой собственности. Мы конечно же понимаем, что зачастую они не эффективны. Этот анализ мы тоже проводили, эффективности здесь как таковой нет. Но как мы считаем, наша система учитывает любые возможные варианты и любые возможные показатели эффективности. И если мы говорим о политике частных собственников, то есть, возвращаясь к предыдущему вопросу, могу сказать, что хоть частные собственники и ограничены в вопросе принятия решений, но их никто не может ограничить в принципе в целом уйти из предприятия. То есть такое сценарное развитие у них тоже имеет место быть. Просто вопрос, по какой цене они сделают это. Но если они не видят каких-то стратегических возможностей для себя, дальнейшего развития, то им запретить выйти никто не может.

Д.Э.Н., профессор Мохов В.Г.: Но вообще говоря, есть социальная эффективность, есть экономическая эффективность, какую Вы рассматриваете?

Галанский П.А.: Я рассматриваю безусловно экономическую эффективность, так как для частных собственников....

Д.Э.Н., профессор Мохов В.Г.: Какая же может быть экономическая эффективность у государственного капитала? Если у него функции социальные.

Галанский П.А.: Прошу прощения, здесь имелся в виду несколько иной подход к государственному капиталу. Примером может послужить ПАО Сбербанк. Предприятие с государственным капиталом, по нашему мнению, с приоритетной долей государственного капитала, которое является одним из самых эффективных банков на рынке сейчас. К примеру, возможности наличия такой эффективности на рынке. И примеров таких предприятий достаточно много.

Д.Э.Н., профессор Мохов В.Г.: Банк занимается коммерческой деятельностью, в том числе международной, а должен заниматься обслуживанием населения, то есть работает не по своим функциям. Еще один вопрос, который связан с коэффициентом эластичности. Я все-таки убежден, что там, где государство участвует, может быть российская специфика это отражает, за счет безвозмездного субсидирования осуществляется поддержка частного капитала. А вообще говоря, практика показывает, у Вас тут нет таких примеров, что когда происходит отток государственного капитала, то эффективность и капитализация предприятия растет. Один из последних примеров – продажа в прошлом году 19,5% пакета акций Роснефти, когда после продажи капитализация сразу выросла на 6%. Это говорит о разнонаправленности, то есть в принципе не может быть односторонней положительной в коэффициенте эластичности, она всегда отрицательная. Есть ли смысл рассматривать коэффициент эластичности, как положительный, то есть числитель и знаменатель больше нуля или числитель и знаменатель имеют отрицательные значения?

Галанский П.А.: Спасибо за интересный вопрос. Я согласен с тем тезисом, что рынок может неоднозначно реагировать на предоставление государственного капитала. С моей точки зрения, что касается компании Роснефть и приобретения ВР, возможно большая часть роста капитализации была связана в том числе не только с тем, что государство снизило свое присутствие. На мой взгляд, вопрос несколько дискуссионный. Что касается разработанного показателя... .

Д.Э.Н., профессор Мохов В.Г.: Спасибо, мне понятна Ваша позиция. И последний вопрос. Можете ли Вы привести хоть один пример, связанный с тем, что в основном государство имеет преимущественные доли капитала у низкорентабельных предприятий отрасли. У Вас это цитата.

Галанский П.А.: Примеры?

Д.Э.Н., профессор Мохов В.Г.: Да, примеры.

Галанский П.А.: Ярким примером, являются предприятия коммунально-бытовой сферы, коммунально-бытового обслуживания. Т.е. это различные МУПы, которые, как мы видим, в принципе являются государственными предприятиями, предприятиями или организациями с превалирующим

государственным присутствием. Они в подавляющем большинстве случаев являются крайне низкоэффективными.

Д.э.н., профессор Мохов В.Г.: Спасибо.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Пожалуйста, еще вопросы. Коллеги, достаточно? Достаточно. Переходим к следующему пункту нашей процедуры. И я хочу спросить вашего совета. Будем делать технический перерыв или нет? Молчание – знак согласия по поводу того, что не будем. Нет возражений? Пожалуйста, слово предоставляется профессору Вайсман Елене Давидовне, научному руководителю нашего соискателя.

Д.э.н., профессор Вайсман Е.Д.: излагает содержание отзыва, дает положительную оценку работы соискателя над диссертацией (отзыв прилагается).

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо, Елена Давидовна. Слово предоставляется профессору Бутрину, ученому секретарю нашего совета, для оглашения заключения организации, где выполнялась работа, отзыва ведущей организации и отзывов на автореферат. Андрей Геннадьевич, прошу.

Ученый секретарь совета, д.э.н., профессор Бутрин А.Г.: В деле имеется заключение кафедры ЮУрГУ, на которой выполнялась данная работа. Оно составлено заведующим кафедрой «Финансы, денежное обращение и кредит» высшей школы экономики и управления профессором Баевым Игорем Александровичем. Утверждено ректором – профессором Шестаковым Александром Леонидовичем. Заключение развернутое, в нем отмечаются высокая актуальность темы исследования, личное участие соискателя в получении результатов, высокая степень достоверности, новизна и практическая значимость полученных результатов. Приводится список трудов соискателя, и есть рекомендация к защите в диссертационном совете.

Отзыв ведущей организации, таковой является «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина». Отзыв составлен кандидатом наук, доцентом, зав. кафедрой организации машиностроительного производства Прилуцкой Марией Андреевной. Подготовил отзыв Крылатков Петр Петрович, доктор экономических наук, профессор данной кафедры.

Утвержден проректором по науке, кандидатом физ-мат. наук, старшим научным сотрудником Кружавым Владимиром Венедиктовичем. Отзыв также развернутый, содержит разделы в соответствии с требованиями ВАКа: актуальность темы исследования, общая высокая оценка работы со ссылкой на главы и страницы; обоснованность выдвигаемых научных положений, выводов и рекомендаций; научная новизна, достоверность, рекомендации по использованию результатов и выводов. Вопросы, замечания, дискуссионные вопросы.

1. Методический инструментарий оценки разработан под тип «прямая интеграция». Какие изменения в показателях, их критериальных значениях, областях принятия стратегических решений необходимы для косвенной и текущей интеграций?
 2. Почему для оценки показателей эффективности, обремененности используется система неравенств, а не метод динамических нормативов? В этом случае можно было бы отказаться от условной равнозначности критериев выполнения неравенств.
 3. При расчете показателей эффективности частного и государственного капиталов, диссертант обходит вопрос о распределении косвенных расходов между затратами на производство госзаказа и рыночной продукции. Как планируется отслеживать формирование этих регулятивных статей затрат на продукцию государственного и рыночного назначения, определяющих прибыльность продукции? Какие изменения в расчётах предполагаются при системе direct-costing?
- Это были вопросы. Замечания редакционного характера:
4. На с. 60 диссертации табл. 1 автореферата автор приводит результаты корреляционно-регрессионного анализа удельного веса предприятий с государственным и смешанным участием и отдельными показателями эффективности. К сожалению, в работе не приведены массивы исходных данных, полученные зависимости и показатели оценки достоверности моделей (критерии Фишера, Стьюдента и др.), что затрудняет оценку достоверности результатов.

5. Требуют пояснения некоторые положения расчетных формул статей управленческого баланса государственного капитала. Например, на с. 82, при определении реинвестированной прибыли предприятия, не полученной государством в форме дивидендов, используется эмпирический коэффициент выплат. Не совсем понятно, как он определяется. То же замечание относится к показателю ожидаемой вероятности штрафных санкций (с .89)
6. В предлагаемом методическом подходе (с. 91) внеоборотные активы и имущество, обремененное государством, предлагается рассчитывать с учетом доли полезного времени использования активов. В апробации (с. 154) этот расчет производится исходя из доли отгруженной продукции.

Заключение в отзыве положительное. Исследование Галанского Павла Аркадьевича является законченной диссертационной работой, выполнено на актуальную тему, содержит комплекс новых, научно обоснованных разработок, направленных на совершенствование процесса управления промышленным предприятием, в условиях интеграции с государственным капиталом. Работа соответствует критериям пунктов 9-14 положения о присуждении ученых степеней, пунктам паспорта специальности 1.1.4, 1.1.7, 1.1.13, 1.1.15. Вывод положительный - автор работы Галанский заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)».

Отзывы на автореферат все положительные.

1. Волков Андрей Тимофеевич, д.э.н., профессор, зав. кафедрой управления инновациями ФГБОУ ВО «Государственный университет управления». 1. Первые два вывода, полученные в ходе корреляционно-регрессионного анализа, очевидны и не требуют статистических доказательств (с. 8 автореферата). 2. С нашей точки зрения, такая переменная классификации как «Текущая интеграция» не вполне вписывается в логику предыдущих (с. 9 автореферата). 3. Показатели обремененности (с. 10, с. 19 автореферата) относятся, по сути, к группе

показателей безопасности и не нуждаются, на наш взгляд, в выделении их в отдельную группу.

2. Ксенофонтова Татьяна Юрьевна, д.э.н., доцент, профессор кафедры экономики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации». 1. Соглашаясь в целом с утверждением автора относительно большого разнообразия форм интеграционных отношений государства и частного промышленного предприятия, хотелось бы уточнить следующий момент: возможно ли использование авторских разработок не только для так называемой прямой интеграции, но и для других ее форм? 2. Предложения автора предназначены для промышленных предприятий, находящихся в интеграционных отношениях с государством. Какие именно свойства и особенности промышленных предприятий, в отличие, скажем, от финансовой или строительной сферы, учтены в этих разработках? 3. Что означает «приемлемый уровень рискованности» (с. 18 автореферата) и как его измерить, установить?

3. Чупров Сергей Витальевич, д.э.н., профессор, профессор кафедры менеджмента маркетинга и сервиса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет». 1. Следовало бы рельефнее структурировать процесс управления промышленным предприятием по его основным функциям: прогнозирование, планирование, учет, контроль, анализ, регулирование в рамках осуществления интеграции частного и государственного капиталов. 2. Необходимо уточнить, предусматривает ли подход автора обеспечение устойчивости промышленного предприятия в процессе интеграции частного и государственного капиталов на фоне влияния институциональных и инновационных факторов экономики?

4. Савцова Анна Валерьевна, д.э.н., доцент, профессор кафедры финансов и кредита ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет». 1. Описание проведенной автором апробации не позволяют сделать вывод о том, удалось ли ему осуществить выбор стратегии развития для анализируемого предприятия и если да, то какова эта стратегия? 2. Автореферат перенасыщен, на наш взгляд, описанием тонкостей в учете и анализе государственного капитала, что в ряде случаев затрудняет понимание сути авторских разработок. 3. Было бы интересно оценить трудоемкость ведения учета различных аспектов

интеграционных отношений промышленного предприятия с государством, с помощью предложенного в работе УБГК.

5. Баженова Валентина Семеновна, д.э.н., профессор, директор межотраслевого регионального института подготовки кадров, профессор кафедры «Менеджмент, маркетинг и коммерция» ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления». 1. Предложенные меры для каждой из стратегий управленческой матрицы требуют дальнейшего уточнения и проработки. Представляется, что помимо дискретных значений трех комплексных критериев, положенных в основу этой матрицы, возможна более детальная градация, что расширит перечень эффективных управленческих мероприятий (с. 19-23 автореферата). 2. Не вполне понятно, как можно использовать разработанную матрицу стратегий развития для всех форм интеграции, предусмотренных в авторской классификации, от получения преференций до создания ГЧП. 3. Возникает вопрос по поводу обоснованности отнесения регулярных взаимоотношений предприятия с государством по поводу уплаты налогов к категории интеграционных отношений (с. 10 автореферата).

6. Буренина Ирина Валерьевна, д.э.н., профессор, заведующая кафедрой «Экономика и управление на предприятии нефтяной и газовой промышленности» ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет». 1. Вызывает сомнение понятие косвенной интеграции, т.к. государственные закупки – это общепринятая по всем миру форма работы государства с частным бизнесом. Возникает вопрос: правомерно ли трактовать государственные закупки как интеграционные отношения государства и бизнеса? (с. 9 автореферата). 2. С нашей точки зрения, неудачно такое определение типа интеграционных отношений как односложные. Во-первых, это чаще всего характеристика слова или выражения, означающая «короткий». Во-вторых, автор использует это определение в противовес системной интеграции, поскольку в качестве признака этой классификации принято «В зависимости от системности интегрированности», что также вызывает некоторые сомнения (с. 10 автореферата).

7. Вожков Анатолий Павлович, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Финансы и кредит» ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет». 1. Варианты управленческих решений, предложенные автором на базе разработанной управленческой матрицы, безусловно, требуют более глубокой проработки, в том числе за счет использования не только дискретных, но и интервальных значений управленческих критериев (с 19-23 автореферата). 2. Спорной является декларируемая автором возможность симметричного использования разработанных методов анализа как частными предприятиями, так и государственными органами, прежде всего, из-за несовпадения интересов и разной интерпретации полученных результатов.

8. Бухарова Евгения Борисовна, к.э.н., профессор, директор Института экономики, управления и природопользования ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет». 1. Отношения ГЧП в ряде случаев некорректно относить к «паритетной» форме интеграции, предлагаемой автором в рамках классификации прямой интеграции государственного и частного капитала (с. 10 автореферата). 2. Было бы полезным рассмотреть в работе ситуации с разными методами распределения прибыли промышленного предприятия, находящегося в интеграционных отношениях с государством – не только прямым, через распределение финансового результата (с. 15-16 автореферата), но и косвенно, к примеру, через реализацию товаров по сниженной стоимости аффилированным организациям.

9. Пономарева Марина Александровна, к.э.н., доцент, доцент кафедры «Экономика организации» ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». 1. В некоторых предложенных стратегиях развития промышленного предприятия не вполне ясно, для кого они предназначены: для частной стороны предприятия или для государственной (с. 20 автореферата). 2. Не совсем корректным, на наш взгляд, является отсутствие весовых показателей при определении некоторых показателей, в частности, показателя эффективности (с. 13-16 автореферата). Было бы более обоснованным рассчитывать их как средневзвешенные.

Имеется акт об использовании результатов работы, акт развернутый, подписан зам. генерального директора по работе с государственными органами ПАО «ЧТПЗ», господином Алейниковым.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Пожалуйста, я попрошу Вас , Павел Аркадьевич, ответить на замечания в отзывах ведущей организации и отзывах на автореферат.

Галанский П.А.: По замечаниям ведущей организации.

1. Действительно, разработки диссертации касаются прежде всего прямой интеграции, однако следует учитывать, что и косвенная и текущая интеграция в конечном счете находят свое отражение в прямой, так например, если государство увеличило военный бюджет, то это означает, что оно увеличило свое присутствие в экономике при прочих равных условиях (косвенная интеграция) увеличило объемы своих закупок, и как следствие объем и сложность взаимоотношений с предприятием-исполнителем, что по сути является следствием прямой интеграции.

2. В оценке показателей эффективности и обремененности не требуется высокой точности расчетов, тем более, что для установления нормативов потребуется существенные дополнительные трудозатраты. Кроме того, нормативы без имеющейся эмпирической базы могут быть установлены исключительно экспертным путем, что автоматически снижает точность расчетов.

3. Да с этим замечанием я согласен, однако хочу заметить, что важность этой проблемы позволяет выделить ее в предмет отдельного исследования.

4. Я согласен, что массивы исходных данных не приведены, т.к. информация взята из открытых источников. Критерий Стьюдента не рассчитывался, т.к. использовалась сплошная выборка. Критерий Фишера, к сожалению, рассчитан нами не был.

5. В принципе для определения реинвестированной прибыли в работе используется коэффициент реинвестирования. Эмпирический коэффициент выплат введен для уточнения расчетов, как попытка учесть колебания денежного потока предприятия. Что касается вероятности штрафных санкций, они определяются в зависимости от времени возникновения нарушения до

фактической даты истечения срока давности, также предусмотрено изменение функции данной зависимости исходя из экспертного суждения.

6. При аprobации пришлось ввести это допущение, т.к. на момент ее проведения не проводилась фотография рабочего дня и времени полезного использования внеоборотных активов. При этом для расчёта показателя подразумеваются различные базы, в том числе база, примененная в аprobации.

Спасибо за вопросы.

Теперь ответы на замечания в отзывах на автореферат.

1. По замечаниям Волкова Андрея Тимофеевича. 1. Замечание дискуссионно. По нашему мнению, выводы не являются общеизвестными фактами, поэтому эмпирический анализ не является излишним. 2. С замечанием полностью согласен. 3. С замечанием не согласен. Нарушение критериев безопасности возможно при любых показателях обремененности, что говорит о некорректности такого объединения. При этом свобода действий внутри организации является немаловажным аспектом деятельности частных собственников, помимо безопасной деятельности.

2. Что касается замечаний Ксенофонтовой Татьяны Юрьевны. 1. Учитывая, что результаты косвенной и текущей интеграции в конечном счете находят свое отражение в прямой, такое применение не является целесообразным 2. В принципе, разработки диссертации с небольшими изменениями могут применяться и в других, помимо промышленности. 3. С замечанием согласен полностью, в автореферате этот вопрос не отражен, более подробное его описание дано в рамках диссертационной работы.

3. По замечаниям Чупрова Сергея Витальевича. 1. С замечанием согласен полностью. Более подробное описание процесса дано в рамках диссертационной работы. 2. Вопросы устойчивости промышленного предприятия рассмотрены косвенно, в методах расчетов интегрального показателя безопасности.

4. По замечанию Савцовой Анны Валерьевны. 1. С замечанием согласен полностью. Более подробное описание процесса аprobации, а также процесса выбора стратегии развития дано в рамках диссертационной работы. 2. С замечанием не согласен. В состав автореферата вынесены, на наш взгляд

основные разработки, позволяющие понять суть работы. 3. Замечание дискуссионно. Окончательно оценить трудоемкость возможно будет только в ходе дальнейшего практического использования в работе УБГК.

5. По замечаниям Баженовой Валентины Семеновны. 1. С замечанием согласен полностью. В дальнейших работах автора, возможно, рассмотреть возможность введения непрерывной шкалы по каждому из введённых показателей. 2. С замечанием не согласен. Более подробно процесс работы с системой в т.ч. работа с матрицей представлена в рамках диссертационной работы. 3. Учитывая, что в настоящем исследовании под интеграцией принято понимать любые взаимоотношения промышленного предприятия с государством, этот тип отношений относится к интеграционным.

6. По замечаниям Пономаревой Марины Александровны. 1. Предложенные стратегии разрабатывались с учетом интересов частной стороны, очевидно, это не было нужным образом подчеркнуто 2. С замечанием согласен полностью. Возможность применения весовых показателей при определении показателей эффективности, безопасности и обремененности дано в рамках диссертационной работы (с. 128).

7. По замечаниям Бурениной Ирины Валерьевны. 1. С замечанием не согласен. Учитывая, что в настоящем исследовании под интеграцией принято понимать любые взаимоотношения промышленного предприятия с государством, этот тип отношений относится к интеграционным. 2. С замечанием согласен полностью.

8. По замечаниям Вожкова Анатолия Павловича. 1. С замечанием согласен полностью. В дальнейших работах автора, можно, рассмотреть возможность введения непрерывной шкалы по каждому из введённых показателей. 2. С замечанием не согласен. Считаем возможным такое применение, т.к. равные результаты, которые дает система для разных пользователей (за некоторым исключением, связанным с наличием несколько оценочных критериев), с учетом противоположных интересов могут трактоваться диаметрально противоположно, что позволяет учитывать интересы различных групп пользователей.

9. По замечаниям Бухаровой Евгении Борисовны. 1. С замечанием согласен полностью. 2. С замечанием согласен полностью. Данные возможности

распределения формального / неформального финансового результата возможны в последующих работах автора и были бы интересны с точки зрения неформальных внутриорганизационных отношений.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо. Теперь слово предоставляется первому оппоненту профессору Ирине Николаевне Ткаченко.

Д.э.н., профессор Ткаченко И.Н.: Излагает содержание отзыва, дает положительную оценку диссертационной работы и высказывает замечания (отзыв прилагается).

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Прошу Вас , Павел Аркадьевич, ответить на замечания.

Галанский П.А.: В первую очередь хотелось бы поблагодарить Ирину Николаевну за очень глубокую проработку работы.

1. С замечанием согласен полностью.

2. Замечание №2 состоит из нескольких частных замечаний, поэтому я буду отвечать на каждое частное в отдельности. 1. Тезис о неравенстве активов и пассивов управленческого баланса является весьма распространенным, ярким примером может послужить «метод пробки», используемый в финансовом планировании. Управленческий учет не имеет мировой практики законодательного регулирования. 2. Для целей ведения управленческого учета нами были разработаны подходы, разбивающие каждую проводку по принципу классической двойной записи на внутренние составляющие («частные и государственные»), что при совокупном выделении только государственных составляющих также обеспечивает неравенство актива и пассива. Более детально данный тезис описан на с. 73-76. 3. Говоря, что активы можно не привязывать к балансу, я имел ввиду, что государственное предоставление ресурсов и обременение активов на практике зачастую не связаны между собой. В чем и заключается одна из основных идей работы. 4. В привязке к управленческому балансу ОНА и ОНО имеют такое же значение как в рамках РСБУ. 5. Полностью согласен с замечанием, касательно невключения амортизации НМА.

3. С замечанием согласен полностью.

4. Аналогично.

5. Процесс внедрения и подразделение, ответственное за использование системы, описаны в разделе 3.1. Кроме того, встраивание разработанной системы должно осуществляться в рамках общей автоматизации процесса получения управленческой информации на предприятии.

6. В соответствии с разработками диссертационного исследования выбор управленческих решений должен опираться на значение 3-х интегральных показателей, эффективности, безопасности и обременённости. Каждый показатель может принимать разные значения независимо от других, поэтому модель - это иллюстрация возможных значений и несколько упрощенное представление вариантов принимаемых решений. Согласовательные комиссии в настоящее время создаются на практике. Что касается согласовательных комиссий, то они создаются по вопросам развития особо крупных стратегически важных предприятий, в Челябинской области такие комиссии рассматривают стратегические вопросы промышленных предприятия Южного Урала (Уфалейникель, ММК, Конар и др.) и т.д.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо. Ирина Николаевна, Вы удовлетворены этими ответами?

Д.э.н., профессор Ткаченко И.Н.: Да.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо. Присаживайтесь, Павел Аркадьевич. Слово предоставляется второму оппоненту – профессору Татьяне Ивановне Бухтияровой.

Д.э.н., профессор Бухтиярова Т.И.: Излагает содержание отзыва, дает положительную оценку диссертационной работы и высказывает замечания (отзыв прилагается).

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Павел Аркадьевич, пожалуйста, ответьте на замечания уважаемого оппонента.

Галанский П.А.: Татьяна Ивановна, большое спасибо. Ответы на замечания.

1. С первым замечанием я согласен.
2. Со вторым замечанием согласен.
3. Более детальное отображение управленческих мер зависит от частных ситуаций, т.к. каждые из 3-х интегральных показателей формируют ряд

составляющих, при этом важно учитывать отраслевые и иные особенности, на основании чего более детальное отображение возможно только в рамках изучения каждого отдельного случая, как, к примеру, и было сделано в рамках апробации.

4. Уровень приемлемости устанавливается экспертным путем, на основании «настроений и потребностей» частных собственников. В рамках данной работы указанное значение было принято как приемлемое по согласованию с руководством компании. Устанавливать унифицированную шкалу для показателя с индивидуальной интерпретацией (в зависимости от политики собственников), с нашей точки зрения, не совсем целесообразно.

5. Выбранный горизонт ретроспективного исследования подтвердил выдвинутую гипотезу, однако понятно, что чем он больше, тем результаты будут точнее.

Что касается выбора эмпирических показателей, то критериями их отбора были их взаимная независимость и доступность в плане получения.

6. С замечанием полностью согласен. Более детальное эмпирическое исследование выдвигаемых гипотез будет проведено в последующих моих работах.

7. Решение этого вопроса должно осуществляться индивидуально в зависимости от параметров конкретного займа и условий его получения.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Татьяна Ивановна , удовлетворены ли Вы ответами? Большое спасибо, Павел Аркадьевич. Присаживайтесь. Переходим к следующему этапу защиты - дискуссии. Елена Алексеевна подняла руку. Прошу Вас, профессор Неживенко.

Д.э.н., профессор Неживенко Е.А.: Я хотела, чтобы Вы меня выслушали вот в каком плане. Здесь мне Вениамин Геннадьевич говорил о том, что государство действует исключительно в социальной сфере и интересы его находятся именно на этом поле. Не могу с этим согласится и в частности хочу привести пример, в настоящее время и нам Челябинцам всем известно, научное сообщество и руководство области приступило к разработке стратегии развития экономики челябинской области 2035. Большинство из нас наверное участвуют и на аналитическом и на последующих этапах разработки этой стратегии, в частности

сегодня как раз у Губернатора будет проходить первая стратегическая сессия, в рамках которой будут обсуждаться приоритетные направления государственной поддержки развития отраслей, видов экономической деятельности в регионе и такая поддержка, в первую очередь, очевидно, будет оказана тем отраслям, которые обеспечивают рост конкурентоспособности области. И в первую очередь, это отрасли обрабатывающей промышленности. Анализ показал, что конкурентоспособность обрабатывающей промышленности у нас обеспечивается главным образом тем, что она занимает самую высокую долю в ВРП. Но по интегральному индексу конкурентоспособности они уступают многим отраслям, в том числе с/х в настоящее время, очень сильно уступает образованию, здравоохранению и так далее. Поэтому направления развития обрабатывающей промышленности, которым будет оказана государственная поддержка весьма спорны. Потому что те традиционные отрасли, на которых сегодня базируется экономика Челябинской области в складывающейся и перспективной конъюнктуре в том числе не только национальной экономики, но и мировой экономики, сделают их окончательно неконкурентоспособными. Поэтому и будут рассматриваться сегодня, генерироваться те самые направления развития промышленности создания новых промышленных комплексов, которые позволят повысить конкурентоспособность нашей области. И тут как раз хотелось бы отметить несколько моментов по диссертации. Заранее хочу отметить, что всегда с уважением отношусь к той работе, которая представлена в рамках диссертации, и это объясняется тем, что объективно, каждая работа локализована и все аспекты в рамках одной работы, поднимаемой работы, рассмотрены быть не могут. Это так. Но тем не менее, хочу отметить, что в работе превалируют аналитические аспекты управления, которые связаны уже с созданными альянсами государственно-частного партнёрства, и в связи с тем, что перед нами стоят важные, не побоюсь этого слова, судьбоносные задачи стратегического характера. Наверное, сегодня вопросы оптимизации формирования капитала на предприятиях на этапе принятия управленческого решения наиболее актуальны. В рамках этой работы сделан дугой акцент. И новые промышленные площадки, предприятия, конкурентоспособны. Наверно, для них было бы важнее

рассмотреть вот эти вопросы. Кстати говоря, эти предприятия, те новые промышленные площадки будут, скорее всего, весьма капиталоёмкими, поэтому думаю, что актуальность данной работы и дальнейшая ее разработка в ракурсе применения тех положений, которые автор сформулировал на этапе именно начала этих стратегических инициатив можно было бы развивать. И еще один момент. Это касается тех критериев безопасности, которые выделены в диссертации. Я думаю, что совершенно недостаточно рассматривать только коррупционную составляющую, а также налоговую оптимизацию, как критерии безопасности. Потому, в рамках всего вышесказанного думаю, что важнейшей угрозой и соответственно критерием оценки безопасности является конкурентоспособность предприятия, которое создано на базе в том числе государственно-частного партнерства. Именно это сегодня, на мой взгляд, в условиях жесткой конкуренции, в условиях меняющейся конъюнктуры должно быть усмотрено и включено в состав тех критериев, которые автор рассматривает, при чем это конкурентоспособность должна рассматриваться не только, во внутренней среде, но и, безусловно, во внешней потому, что сегодня наши конкуренты в том числе китайское производство, активно развиваются и, наверное, они потеряют те конкурентные преимущества, которые являются их главными козырями, в том числе дешевизна рабочей силы. В этой меняющейся обстановке нужно быть к этому готовым. Ну еще раз говорю, что уважаю те рамки, которые руководитель и докторант поставили себе в данном исследовании. Все, что я сказала, мной будет расценено как направления дальнейшего исследования. Совершенно очевидно, что докторант обладает высоким научным потенциалом и большими возможностями, я надеюсь высказанная точка зрения поможет ему в дальнейших исследованиях.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо. Пожалуйста, профессор Ольга Владимировна Зубкова.

Д.э.н., профессор Зубкова О.В.: Я бы хотела несколько оспорить тот факт, что активы не могут быть равны пассивам. Я не просто задавала первый вопрос, по поводу терминов государственный капитал и государственные пассивы. Автор их разводит. И именно поэтому, относя к государственному капиталу не только

лишь обязательства, и делает вывод о неравенстве пассивов и активов. Это первый вопрос. Второй тезис. В настоящий момент времени проблема интеграции частного бизнеса с частным, частного бизнеса с государственным имеет очень большие проблемы. Я рассматривала эту проблему именно как проблему холдинговых взаимоотношений и рассматривая, например, производственное предприятие в структуре холдинга очень четко определяются и активы, и пассивы, которые возникают в балансе предприятия, которые возникают в связи с этими холдинговыми взаимоотношениями с материнской компанией. Чаще всего такие активы и пассивы ухудшают все финансово-экономические показатели непосредственно производственного предприятия. Из-за того, что финансовые потоки внутри холдинга подчинены интересам собственника, который глобально видит вообще суть существования своего холдинга, а не только цели каждого конкретного субъекта. Здесь автором рассмотрена еще более существенная взаимосвязь, когда цели государственного управления подчиняются себе и цели холдингов, и цели конкретных промышленных предприятий. Вот с этой точки зрения, чтобы выделить те активы, которые работают на достижение целей, и те финансовые ресурсы, которые привлечены для обеспечения этих активов, деление имущества и финансовых источников по авторской классификации имеет достаточно высокий научный потенциал. С этой точки зрения, как именно с позиции будущего управленца, который работал бы на таком предприятии было бы очень удобно пользоваться таким инструментом, поэтому мне работа с этой точки зрения понравилась, буду голосовать за, к чему и Вас призываю.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Пожалуйста, профессор Криворотов Вадим Васильевич.

Д.э.н., профессор Криворотов В.В.: Мне понравилось, как соискатель защищался. Готовность, эрудированность, находчивость, спокойствие, вот такие черты уже состоявшегося исследователя и это импонирует. Всякий выступающий должен несколько слов сказать об актуальности, новизне и о значимости. Работа я бы ее назвал с нарастающей актуальностью. Не просто актуальностью, нарастающей актуальностью. Я бы вместе с руководителем порекомендовал работу положить на стол, скажем Алексею Леонидовичу Кудрину. Для него это

сейчас чрезвычайно важно. Он призывает немедленно приватизировать, не побоюсь этого слова, таких монстров, как Газпром, Роснефть и так далее. Вот ему будет полезно, с вашими исследованиями ознакомится. В вопросах, в анализе вашей работы со стороны оппонентов часто звучало слово «оригинальный», «крайне оригинальный», вот это как раз говорит, что работа насыщена. Я бы на Вашем месте 1 пункт новизны не предлагал. Я бы его объединил со это будет полноценнее. Понятийный аппарат, связи, все это в одном ключе. Но то, что пункты научной новизны есть, есть спорные моменты, соглашусь с выступающими, но в целом работа в этом ключе состоялась. Вам было, что защищать, а это чрезвычайно важно. Если верить написанному, есть определённые успехи, правда я тут соглашусь с одним из оппонентов, что громоздкие формулы предлагать практикам неэтично. И если бы Вы предложили какой-то программный продукт, использующий ваши расчетные формулы, чтобы они могли легко этим пользоваться, совершенно был бы другой разговор. Хочу сказать, что мне понравилась ваша защита. С удовольствием буду голосовать «за», спасибо.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо, Вадим Васильевич. Практикам действительно нецелесообразно предлагать трехэтажные формулы, но он будет и сам практиком, а он в громоздких формулах разбирается. Профессор Мохов.

Д.э.н., профессор Мохов В.Г.: Уважаемые коллеги, постольку, поскольку этот этап заседания диссертационного совета носит название дискуссии, я не счел возможным отсидеться и хочу Елене Алексеевне сказать, да, существуют разные взгляды на участие государства в коммерческой деятельности, а в том числе и в странах, откуда берутся истоки экономической теории. Милтон Фридман, которого я глубоко уважаю, всегда говорил, когда государство уходит из экономического сектора, то этот сектор выигрывает, то есть когда не занимается коммерческой деятельностью. Но Гелбрэйт всегда ему противоречил и это тоже имеет место быть. Я с уважением отношусь и к вашей позиции, но убежден, что там, где государство уходит, даже в Роснефти, капитализация растет не потому, что приходит английская компания и скапает активы. Нет. А потому, что есть

экономическая эффективность и есть социальная, и там где единственно возможным питающим блоком социальной эффективности является блок экономический, если уходит государство из экономической деятельности. Экономический блок становится крепче. Чем меньше уровень обобществления, тем уровень экономический растет. Чем выше уровень обобществления, тем уровень социальной эффективности растет. Мне работа понравилась, хотя и есть конечно моменты, такие как наличие коэффициента корреляции, при отсутствии корреляционных отношений и связей, такие как 100% выборка сплошная. Мне вообще говоря не понятно, как можно обеспечить 100% выборку. Но в целом работа хорошая. И поддержу своего коллегу, уважаемого Вадима Васильевича. Мне соискатель понравился, и по моему, он полностью соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к соискателям ученой степени кандидата экономических наук по нашей специальности. Спасибо.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо. Еще кто желает выступить? Нет. Слово предоставляется соискателю. Павел Аркадьевич, пожалуйста, что Вы можете сказать совету?

Галанский П.А.: Хотел бы поблагодарить Вас , Игорь Александрович, Вас , Андрей Геннадьевич, за такую работу со мной. Спасибо, что относились ко мне с пониманием. Отдельное спасибо своему научному руководителю. Елена Давидовна Вайсман, она меня всегда ориентировала в правильном направлении. Поэтому здесь конечно помочь неоценимая. Также большое спасибо оппонентам за очень ценные отзывы, которые мы в дальнейшем будем учитывать. Спасибо совету за интересную дискуссию. Согласен и разделяю каждое мнение. Спасибо большое.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо. Переходим к выборам счетной комиссии. В счетную комиссию предлагаются следующие члены ученого совета: Чернов Владимир Борисович, Алабугин Анатолий Алексеевич и Юлия Владимировна Бабанова.

Кто за это решение? Единогласно.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Слово представляется председателю счётной комиссии, профессору Чернову Владимиру Борисовичу.

Д.э.н., профессор Чернов В.Б.: Протокол № 292 заседания счетной комиссии, избранной диссертационным советом Д 212.298.07 от 22 июня 2017 года. Состав избранной комиссии: председатель Чернов Владимир Борисович, члены - Алабугин Анатолий Алексеевич, Бабанова Юлия Владимировна. Комиссия избрана для подсчета голосов тайным голосованием по диссертации Галанского Павла Аркадьевича на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Состав диссертационного совета утвержден в количестве 25 человек, дополнительных членов не было введено. Присутствовало на заседании 19 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 19. Роздано бюллетеней 19, осталось не розданных бюллетеней 6. Оказалось в урне бюллетеней 19. Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Галанскому Павлу Аркадьевичу: «за» - 19, против – нет, недействительных – нет. У меня все.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Коллеги, есть предложение утвердить результаты голосования. Кто «за»? Против, воздержавшихся - нет.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Переходим к обсуждению заключения, коллеги. Пожалуйста, профессор Мохов.

В обсуждении проекта заключения с замечаниями и предложениями выступили д.э.н., профессор Мохов В.Г.; д.э.н., профессор Баев И.А., д.э.н., профессор Вайсман Е.Д.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Нет возражений? Кто «за», прошу голосовать. «Против», «воздержавшихся» нет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.07
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИУ)»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22 июня 2017г. № 292

О присуждении Галанскому Павлу Аркадьевичу, Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Управление промышленным предприятием в условиях интеграции частного и государственного капиталов» по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами: промышленность)» принята к защите 14 марта 2017 г., протокол № 288 диссертационным советом Д 212.298.07 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Министерства образования и науки Российской Федерации 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Галанский Павел Аркадьевич, 1991 года рождения.

В 2013 году соискатель с отличием окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», обучался в очной аспирантуре с 2013 по 2016 годы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)». Работает заместителем директора автономной

некоммерческой организации «Агентство инвестиционного развития Челябинской области». Диссертация выполнена на кафедре «Финансы, денежное обращение и кредит» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук Вайсман Елена Давидовна, ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», кафедра «Финансы, денежное обращение и кредит» Высшей школы экономики и управления, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Ткаченко Ирина Николаевна, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой корпоративной экономики и управления бизнесом ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург,

2. Бухтиярова Татьяна Ивановна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и финансов Челябинского филиала ФГБУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Челябинск

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, составленном Крылатковым Петром Петровичем, доктором экономических наук, профессором, профессором кафедры «Организация машиностроительного производства» и подписанным Прилуцкой Марией Андреевной, кандидатом экономических наук, доцентом, заведующей кафедрой «Организация машиностроительного производства», указала, что диссертационная работа соответствует критериям, установленным п.п.9-14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК РФ, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, работа обладает научной новизной, содержит научно-обоснованные разработки в области экономики, обеспечивающие решение важных прикладных

задач, связанных с обоснованием принятия управленческих решений по работе с государственными средствами на крупных промышленных предприятиях, имеющих интеграционные отношения с государственным капиталом по критериям эффективности, безопасности и обремененности.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 2,55 п.л. авторского текста, в том числе 4 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, полностью раскрывающие основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных П.А. Галанским работах. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Галанский, П.А. Рыночная оценка государственных интервенций в публичную организацию / П.А. Галанский, Е.Д. Вайсман // Российское предпринимательство. — 2015. — Т. 16. — № 12. — с. 1743-1752. — DOI: 10.18334/rp.16.12.311 (0,44 п.л, в т. ч. авт-х 0,22 п.л.).

2. Вайсман, Е. Д. Теоретические и практические проблемы перераспределения правомочий собственности между государством и частным бизнесом / Е. Д. Вайсман, П. А. Галанский // Экономика и предпринимательство. — 2015. — № 6 (ч. 1). — С. 1015-1017 (0,42 п.л, в т. ч. авт-х 0,21 п.л.).

3. Галанский, П.А. Подход к оценке эффективности интеграции государственного и частного капиталов / П.А. Галанский // Труды Вольного экономического общества России. — 2015. — Т. 194. — С.441-450. (0,44 п.л).

4. Галанский, П.А. Управление промышленным предприятием в процессе интеграции его капитала с государственным. / П.А. Галанский // Общество: политика, экономика, право. — 2016. — № 6. — С. 57-61. (0,57 п.л).

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы. 1. Д.э.н., проф., зав. каф. управления инновациями ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» Волков Андрей Тимофеевич. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1) Первые два вывода, полученные в ходе корреляционно-регрессионного анализа, очевидны и не требуют статистических доказательств (с. 8 автореферата). 2) Такая переменная классификации как «Текущая интеграция»

не вполне вписывается в логику предыдущих (с. 9 автореферата). 3) Показатели обремененности (с. 10, с. 19 автореферата) относятся, по сути, к группе показателей безопасности и не нуждаются, на наш взгляд, в выделении их в отдельную группу. 2. Д.Э.Н., проф. каф. экономики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации» Ксенофонтова Татьяна Юрьевна. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1) Соглашаясь в целом с утверждением автора относительно большого разнообразия форм интеграционных отношений государства и частного промышленного предприятия, хотелось бы уточнить следующий момент: возможно ли использование авторских разработок не только для так называемой прямой интеграции, но и для других ее форм? 2) Предложения автора предназначены для промышленных предприятий, находящихся в интеграционных отношениях с государством. Какие именно свойства и особенности промышленных предприятий, в отличие, скажем, от финансовой или строительной сферы, учтены в этих разработках? 3) Что означает «приемлемый уровень рискованности» (с. 18м автореферата) и как его измерить, установить? 3. Д.Э.Н., проф. каф. менеджмента, маркетинга и сервиса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» Чупров Сергей Витальевич. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1) Следовало бы рельефнее структурировать процесс управления промышленным предприятием по его основным функциям: прогнозирование, планирование, учет, контроль, анализ, регулирование в рамках осуществления интеграции частного и государственного капиталов. 2) Необходимо уточнить, предусматривает ли подход автора обеспечение устойчивости промышленного предприятия в процессе интеграции частного и государственного капиталов на фоне влияния институциональных и инновационных факторов экономики? 4. Д.Э.Н., проф. каф. финансов и кредита ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» Савцова Анна Валерьевна. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1) Описание проведенной автором апробации не позволяют сделать вывод о том, удалось ли ему осуществить выбор стратегии развития для анализируемого предприятия и

если да, то какова эта стратегия? 2) Автореферат перенасыщен, на наш взгляд, описанием тонкостей в учете и анализе государственного капитала, что в ряде случаев затрудняет понимание сути авторских разработок. 3) Было бы интересно оценить трудоемкость ведения учета различных аспектов интеграционных отношений промышленного предприятия с государством, с помощью предложенного в работе УБГК. 5. Д.Э.н., проф., директор межотраслевого регионального института подготовки кадров, профессор кафедры «Менеджмент, маркетинг и коммерция» ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления» Баженова Валентина Семеновна. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1) Предложенные меры для каждой из стратегий управленческой матрицы требуют дальнейшего уточнения и проработки. Представляется, что, помимо дискретных значений трех комплексных критериев, положенных в основу этой матрицы, возможна более детальная градация, что расширит перечень эффективных управленческих мероприятий (с. 19-23 автореферата). 2) Не вполне понятно, как можно использовать разработанную матрицу стратегий развития для всех форм интеграции, предусмотренных в авторской классификации, от получения преференций до создания ГЧП; 3) Возникает вопрос по поводу обоснованности отнесения регулярных взаимоотношений предприятия с государством по поводу уплаты налогов к категории интеграционных отношений (с. 10 автореферата). 6. К.Э.н., доц. каф. «Экономика организации» ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» Пономарева Марина Александровна. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1) В некоторых предложенных стратегиях развития промышленного предприятия не вполне ясно, для кого они предназначены: для частной стороны предприятия или для государственной (с. 20 автореферата). 2) Не совсем корректным, на наш взгляд, является отсутствие весовых показателей при определении некоторых показателей, в частности, показателя эффективности (с. 13-16 автореферата). Было бы более обоснованным рассчитывать их как средневзвешенные. 7. Д.Э.н., проф., зав. каф. «Экономика и управление на предприятии нефтяной и газовой

промышленности» ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет» Буренина Ирина Валерьевна. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1) Вызывает сомнение понятие косвенной интеграции, т.к. государственные закупки – это общепринятая по всем миру форма работы государства с частным бизнесом. Правомерно ли трактовать государственные закупки как интеграционные отношения государства и бизнеса? (с. 9 автореферата). 2) С нашей точки зрения, неудачно такое определение типа интеграционных отношений как односложные. Во-первых, это чаще всего характеристика слова или выражения, означающая «короткий». Во-вторых, автор использует это определение в противовес системной интеграции, поскольку в качестве признака этой классификации принято «В зависимости от системности интегрированности», что также вызывает некоторые сомнения (с. 10 автореферата). 8. Д.э.н., проф., зав. каф. «Финансы и кредит» ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» Вожков Анатолий Павлович. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1) Варианты управленческих решений, предложенные автором на базе разработанной управленческой матрицы, безусловно, требуют более глубокой проработки, в том числе за счет использования не только дискретных, но и интервальных значений управленческих критериев (с 19-23 автореферата). 2) Спорной является декларируемая автором возможность симметричного использования разработанных методов анализа, как частными предприятиями, так и государственными органами, прежде всего, из-за несовпадения интересов и разной интерпретации полученных результатов. 9. К.э.н., проф., директор Института экономики, управления и природопользования ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» Бухарова Евгения Борисовна. Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1) Отношения ГЧП в ряде случаев некорректно относить к «паритетной» форме интеграции, предлагаемой автором в рамках классификации прямой интеграции государственного и частного капитала (с. 10 автореферата). 2) Было бы полезным рассмотреть в работе ситуации с разными методами распределения прибыли промышленного предприятия, находящегося в

интеграционных отношениях с государством – не только прямым, через распределение финансового результата (с. 15-16 автореферата), но и косвенно, к примеру, через реализацию товаров по сниженной стоимости аффилированным организациям.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием ученой степени доктора (кандидата) наук, компетентности и публикаций по теме диссертационного исследования, широкой известностью своими достижениями в области управления промышленным предприятием в условиях его интеграции с государством и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея использования усовершенствованных методов управления интеграционными отношениями промышленного предприятия и государства, учитывающих неоднородность их интересов и многофакторность оценки таких отношений;

предложен оригинальный методический подход к информационному обеспечению управления промышленным предприятием в условиях его интеграции с государством, основанный на использовании балансового метода и соответствующим выделении государственных ресурсов и средств в общих ресурсах и средствах промышленного предприятия;

доказана перспективность обоснования стратегии развития промышленного предприятия в условиях его интеграции с государством на основе результатов анализа его деятельности по критериям эффективности, безопасности и обремененности;

введено новое понятие «государственный капитал промышленного предприятия» как ресурсы и средства в составе общих ресурсов и средств промышленного предприятия;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о необходимости проведения специального анализа деятельности предприятий, находящихся в интеграционных отношениях с государством, с использованием разработанных методов, включающих оценку эффективности интеграционных отношений, безопасности и обремененности деятельности промышленного предприятия;

применительно к проблематике диссертации результативно использован метод корреляционно-регрессионного анализа, балансовый метод анализа, коэффициентный метод;

изложены эмпирические доказательства специфики деятельности промышленных предприятий в условиях их интеграции с государством, требующей специальных методов анализа и управления таким предприятием, и аргументы по классификации типов интеграционных отношений;

раскрыты проблемы совершенствования управления промышленным предприятием в условиях его интеграции с государством;

изучен генезис интеграционных отношений частного бизнеса и государства, специфика деятельности промышленного предприятия в условиях его интеграции с государством;

проведена модернизация существующих представлений об управленческой модели промышленного предприятия в условиях его интеграции с государством и даны предложения об использовании специальных методов анализа и управления таким предприятием;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена система оценки государственного капитала и система принятия управленческих решений по развитию интеграционных отношений промышленного предприятия с государством (подтверждается справкой о внедрении ПАО «Челябинской трубопрокатный завод»);

определенны перспективы использования предложенных методов анализа и управления интеграционными отношениями «промышленное предприятие -

государство» в системах управления предприятия и в органах государственно власти;

создана модель управления промышленным предприятием в условиях его интеграции с государством, предусматривающая многофакторную оценку интеграционных отношений, учитывая баланс интересов предприятия и государства;

представлены методические рекомендации по проведению анализа интеграционных отношений промышленного предприятия с государством, и предложения по использованию полученных результатов исследования на мезоэкономическом уровне муниципальных, региональных и федеральных органов власти.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена с использованием известных положений фундаментальных и прикладных работ отечественных и зарубежных исследователей в области интеграционных отношений промышленных предприятий и государства, теории управления фирмой, теории корпоративного управления, теории экономического анализа;

идея базируется на анализе практической деятельности отечественных промышленных предприятий, функционирующих в условиях интеграции с государственным капиталом;

использованы данные, полученные автором в ходе практических исследований деятельности промышленных предприятий в условиях их интеграции с государством, проведенный анализ выявил сопоставимость этих данных с ранее полученными по рассматриваемой тематике;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации – данных бухгалтерской и статистической отчётности, информационных систем, проведен анализ нормативно-правовых актов Российской Федерации по рассматриваемой тематике.

Личный вклад соискателя состоит в: подборе и анализе массива исходных материалов, положенных в основу разработки комплексной системы управления интеграционными отношениями частного и государственного капиталов, позволяющей обосновывать принятие управленческих решений на крупных промышленных предприятиях, имеющих интеграционные отношения с государственным капиталом по критериям эффективности, безопасности и обремененности; апробации полученных результатов; предоставлении управленческих рекомендаций по результатам проведенной апробации; подготовке публикаций по выполненной работе.

На заседании 22.06.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Галанскому П.А. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 19 докторов экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – нет, недействительный бюллетеней – нет.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Коллеги, вот теперь мы можем поздравить Павла Аркадьевича Галанского с присуждением ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05. Защита окончена.

Председатель
диссертационного совета



Баев Игорь Александрович

Ученый секретарь
диссертационного совета


Бутрин Андрей Геннадьевич

Со стенограммой ознакомлен


/Галанский П.А./