

СТЕНОГРАММА

заседания диссертационного совета Д 212.298.07

**при Южно-Уральском государственном университете по защите
диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук по
специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями)»**

г. Челябинск, 14 февраля 2017 г.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Уважаемые коллеги! Мы открываем очередное заседание диссертационного совета. Объявляется защита диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)» Соминой Ирины Владимировны на тему «Теория и методология структурно-динамической гармонизации инновационных процессов». Научный консультант – Дорошенко Юрий Анатольевич, доктор экономических наук, профессор, директор института экономики и менеджмента, заведующий кафедрой стратегического управления Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова.

Официальные оппоненты:

1. Романова Ольга Александровна, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Института экономики Уральского отделения Российской академии наук;

2. Авилова Вилора Вадимовна, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет»;

3. Веселовский Михаил Яковлевич, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой управления ГБОУ ВО Московской области «Технологический университет». Михаил Яковлевич на заседании отсутствует по

уважительной причине, об этом имеется официальное письмо, отзыв в деле имеется.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону.

На заседании присутствуют 22 из 25 членов совета, все присутствующие по профилю защищаемой диссертации. Кворум имеется.

Баев Игорь Александрович	д.э.н	профессор	08.00.05
Ташев Александр Кузьмич	д.э.н	профессор	08.00.05
Бутрин Андрей Геннадьевич	д.э.н	профессор	08.00.05
Алабугин Анатолий Алексеевич	д.э.н	профессор	08.00.05
Аристархова Маргарита Константиновна	д.э.н	профессор	08.00.05
Баев Леонид Александрович	д.э.н	профессор	08.00.05
Бабанова Юлия Владимировна	д.э.н	профессор	08.00.05
Вайсман Елена Давидовна	д.э.н	профессор	08.00.05
Васильева Ольга Евгеньевна	д.э.н	профессор	08.00.05
Галкина Наталья Владимировна	д.э.н	профессор	08.00.05
Горшенин Владимир Петрович	д.э.н	профессор	08.00.05
Криворотов Вадим Васильевич	д.э.н	профессор	08.00.05
Кувшинов Михаил Сергеевич	д.э.н	профессор	08.00.05
Коркина Татьяна Александровна	д.э.н	профессор	08.00.05
Лутовинов Павел Павлович	д.э.н	профессор	08.00.05
Мельникова Елена Ивановна	д.э.н	профессор	08.00.05
Мохов Вениамин Геннадьевич	д.э.н	профессор	08.00.05
Смагин Вячеслав Николаевич	д.э.н	профессор	08.00.05
Зубкова Ольга Владимировна	д.э.н	профессор	08.00.05
Чернов Владимир Борисович	д.э.н	профессор	08.00.05
Шмидт Андрей Владимирович	д.э.н	профессор	08.00.05
Шепелев Иван Георгиевич	д.э.н	профессор	08.00.05

Я попрошу ученого секретаря диссертационного совета, д.э.н., профессора Бутрина А.Г. ознакомить членов диссертационного совета с документами, имеющимися в деле соискателя.

Ученый секретарь совета, д.э.н., профессор Бутрин А.Г.: В деле имеются заявления: 1) на имя ректора ЮУрГУ Шестакова А.Л. от Соминой Ирины Владимировны с просьбой разместить на официальном сайте университета текст диссертации на тему «Теория и методология структурно-динамической гармонизации инновационных процессов»; 2) на имя председателя совета, профессора Баева И.А. от Соминой И.В. с просьбой принять к рассмотрению и защите диссертацию. В деле также имеется личный листок по учету кадров, из которого следует, что Сомина Ирина Владимировна 1975 года рождения, Белгородская область, в 1997 году окончила Белгородскую государственную технологическую академию строительных материалов (г. Белгород), получила специальность «Экономика и управление в строительстве», диплом с отличием, владеет английским языком, кандидат экономических наук, доцент, имеет 165 научно-методических опубликованных работ. Трудовой путь: с 1992 г. по 1997 г. студентка дневного отделения Белгородской государственной технологической академии строительных материалов, с 1997 года – ассистент (по 2001 г.), затем старший преподаватель (по 2006 г.) и далее по настоящее время – доцент кафедры стратегического управления Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. В деле также имеется диплом кандидата наук, аттестат доцента по кафедре стратегического управления, заключение комиссии совета (в составе профессоров: председателя комиссии Алабугина А.А., Лутовинова П.П., Ташева А.К.) от 19 октября 2016 года, которое рекомендует совету данную диссертацию к защите, отмечая высокий уровень оригинальности работы (94% текста), отражение основных положений диссертации в 76 печатных работах, в т.ч. 24 статьи в журналах, определенных ВАК, 10 – в изданиях базы Scopus, 9 монографиях. В деле имеется выписка из протокола №270 от 20 октября 2016 года заседания совета Д 212.298.07, согласно которому данная диссертация принята к защите. Также в деле присутствует справка о размещении текста диссертации, объявлений о защите и автореферата на сайтах ВУЗа и ВАК и скриншоты, подтверждающие своевременность выкладки данных документов на сайтах. Имеется информационная справка, содержащая сведения о научном

консультанте, о членах комиссии диссертационного совета, подписавших заключение о приеме диссертации к защите, о председателе и ученом секретаре диссертационного совета, об оппонентах и ведущей организации, давших отзыв на диссертацию.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо. Есть вопросы к ученому секретарю по документам, содержащимся в деле? Как я понял, Ирина Владимировна вузовский работник?

Ученый секретарь совета, д.э.н., профессор Бутрин А.Г.: Да, вузовский работник с 1997 года.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Ирина Владимировна, доложите, пожалуйста, совету о научных результатах, полученных Вами в ходе диссертационного исследования.

Сомина И.В. Доклад

Уважаемые члены диссертационного совета, уважаемые официальные оппоненты, гости! Вашему вниманию представляются результаты диссертационного исследования на тему «Теория и методология структурно-динамической гармонизации инновационных процессов».

Актуальность темы исследования обусловлена следующими обстоятельствами:

стратегической ориентацией экономики России на инновационный путь развития, - актуализацией инновационного сценария в сложившейся экономической и геополитической ситуации, когда лидерство в сфере НИОКР, трансфера и коммерциализации инновационных разработок выступает определяющим фактором конкурентоспособности и национальной безопасности;

наличием в отечественной экономике структурных диспропорций важнейших параметров инновационных процессов (ИП), их инвестиционного обеспечения и инфраструктурной поддержки, неразвитостью технологического трансфера, низкой восприимчивостью инноваций реальным сектором экономики, недостаточным взаимодействием основных участников инновационного рынка, существенной территориальной и видовой дифференциацией уровня

инновационного развития, низким уровнем вовлеченности России в глобальные технологические цепочки.

Научно-теоретической основой решения вышеуказанных актуальных для России задач избрана в определенной мере разработанная экономической наукой концепция гармонизации.

Целью диссертационного исследования (отображенной на слайде 2) является развитие теоретико-методологического базиса и методического инструментария, а также разработка научно-практических рекомендаций в части структурно-динамической гармонизации ИП в современных экономических условиях. Поставленная цель достигается путем поэтапного решения представленных на этом же слайде задач.

Объектом исследования в диссертационной работе выступают инновационно ориентированные макро-, мезо- и микроэкономические системы и их отдельные элементы. Предмет исследования – экономические отношения и результаты, возникающие в ходе реализации ИП в их системном проявлении, гармонизация которых диктуется тенденциями современного экономического развития.

Основные научные результаты выполненного исследования отражены на 3 и 4 слайдах. На слайде 5 Вашему вниманию представлена структурно-логическая схема диссертационного исследования.

Раскроем содержание основных научных результатов, выносимых на защиту.

По первому положению научной новизны. Анализ эволюции экономической мысли в контексте вопросов гармонизации послужил основой для выделения нескольких подходов и соответствующих представителей научных школ, внесших наиболее значимый вклад в становление и развитие теории экономических гармоний (отражено на слайде 5).

Исследование вышеуказанных научных концепций и теорий в сочетании с осмыслением историко-философского генезиса термина «гармония» и его смысловых аналогий, позволило выделить сущностные признаки явления гармония в экономике путем обобщения его основных проявлений.

Сформулирована авторская дефиниция гармонии применительно к экономической системе современного типа.

Под гармонией предлагается понимать определенное идеализированное статичное состояние инновационно ориентированной экономической системы, характеризующееся упорядоченностью и пропорциональностью элементов, их полным соответствием друг другу и внешней среде, нивелированием противоречий как результата действий экономических акторов.

В результате детального исследования эволюции моделей инновационного процесса (слайд 6) доминантная в современных условиях открытая модель, представленная в виде цепочки создания ценности, в рамках гармонизационной концепции дополнена поддерживающими процессами, реализуемыми субъектами инновационной инфраструктуры и обеспечивающими максимально благоприятные условия для достижения целевых установок относительно результатов процесса.

Обоснован дуальный характер влияния ИП на результативность функционирования экономических систем: инновации, с одной стороны, являясь средством разрешения экономических проблем и обеспечения социально-экономического прогресса, с другой стороны, зачастую выступают источниками новых противоречий, дисбалансов и дополнительных рисков.

Группировка структурно-динамических дисгармоний ИП, реализуемых в современной России и рассматриваемых в качестве потенциальных областей их гармонизации, представлена на слайдах 7-8. Это структурно-динамические противоречия в сфере кадрового и финансового обеспечения исследовательской деятельности, патентной активности и трансфера технологий, тенденций затратных и результативных показателей инновационных процессов и т.д.

По второму положению научной новизны. Сформирована методология гармонизации инновационных процессов, включающая формулировку цели и задач, определение предмета гармонизации, принципов и методического обеспечения (слайд 9).

Сформировано авторское представление о гармонизации ИП как о динамической категории, отражающей процесс стремления к гармоничному состоянию* путем выявления и устранения диспропорций, нивелирования противоречий между параметрами инновационных процессов, их участниками и заинтересованными сторонами и проявляющейся в повышении результативности и экономической эффективности ИП.

Цель гармонизации ИП (в ее авторском понимании) заключается в увеличении результативности и экономической эффективности реализуемых ИП, превращении инновационного сектора в драйвер социально-экономического развития.

Многомерное предметное пространственное поле гармонизации представлено в виде модели тетраэдра, грани которого – взаимодействующие между собой иерархические структуры: экономические системы различных уровней; этапы инновационного процесса; элементы процессноориентированного подхода.

Концепция гармонизации ИП представлена в виде уровневой конструкции последовательно-параллельного сочетания целеполагающего, инструментально-прикладного (в субъектно-институциональном и структурно-динамическом срезах) и оценочно-регулирующего уровней.

Определено методическое обеспечение гармонизации ИП, представляющее собой совокупность общенаучных и специальных методов. Основу специального методического инструментария в данном случае составляют методы моделирования, отраженные на слайде 10. Сформированы концептуальные положения моделирования ИП в целях их гармонизации: сформулированы цель и задачи, определены объект, продукт, принципы, методы и поэтапная схема моделирования.

Основываясь на результатах анализа субъектного состава инновационной системы России и методологии межотраслевого баланса Леонтьева, разработан методический подход к анализу и планированию структурных взаимосвязей между основными секторами инновационной системы в виде межсекторального инновационного баланса.

В целях исследования в научный оборот введен термин «инновационный продукт сектора инновационной экосистемы», внесены предложения по стоимостной оценке инновационных продуктов ключевых секторов инновационной системы России, разработаны модель межсекторального инновационного баланса и алгоритмическое обеспечение соответствующих ей расчетно-аналитических процедур (представлено на слайде 11). Указанный подход предлагается использовать как инструмент гармонизации ИП с точки зрения поддержания необходимых пропорций в структуре национальной инновационной системы.

По третьему положению научной новизны. Исследование генезиса основных теорий, обосновывающих инновационно-технологическую составляющую экономического развития, позволило выделить отдельные теоретико-методологические противоречия по вопросам сосуществования «старых» и «новых» технологий, перераспределения обеспечивающих их развитие ресурсов, и дополнить технократический подход к исследованию научной проблемы «плавности» перехода одного технологического уклада в другой элементами биологического подхода в рамках эволюционной парадигмы.

Внесены предложения по использованию методического инструментария динамического программирования в целях решения задачи поиска оптимального момента времени для перехода к новому технологическому решению в реальном секторе экономики на основе вычисления результирующей функции эффекта, определяемого совокупностью разнонаправленных переменных технико-экономических величин. На слайде 12 представлен формализованный подход к решению соответствующей задачи.

Результаты оценки ключевых параметров, технологических драйверов и институциональной среды инновационно-технологического развития РФ привели к заключению о проявлении тенденций к снижению собственного научно-технического потенциала и повышению технологической зависимости России от разработок зарубежных стран.

Выявленный диссонанс фактических результатов технологического развития и стратегических ориентиров национальной экономики потребовал проведения компаративного анализа «архитектурного устройства» национальных инновационных систем стран – инновационных лидеров. Результаты анализа, отраженные на 12 слайде, послужили основой выделения универсальных слагаемых лучших национальных практик и формирования предложений по совершенствованию организационно-функционального обеспечения инновационно-технологического развития России в рамках концепции гармонизации в разрезе основных участников инновационных процессов (слайд 13).

Основываясь на исследовании теоретико-методологических и практических проблем и противоречий инфраструктурного обеспечения инновационных процессов, произведена систематизация сущностных характеристик понятия «инновационная инфраструктура» (слайд 14), дополнены классификационные аспекты составляющих ее субъектов, разработана концептуальная схема оценки эффективности инфраструктурных организаций, представляющая собой иерархическую структуру с выделением следующих уровней: эффективность инновационной инфраструктуры в целом; эффективность подсистем инновационной инфраструктуры, инфраструктуры отдельных этапов инновационного процесса; эффективность отдельных субъектов инновационной инфраструктуры.

По четвертому положению научной новизны. Основываясь на методологии процессного подхода и методическом инструментарии динамического норматива, разработана методика оценки структурно-динамической соподчиненности параметров инновационных процессов в целях их гармонизации. Основное содержание методики представлено в виде структурной схемы на слайде 14.

Основываясь на наборе официальных статистических показателей инновационной деятельности в России, сформирован интегральный граф (слайд 15) и обоснованы эталонные соотношения темпов роста ключевых параметров инновационного процесса, отражающие авторское представление о структурно-

динамической гармонии между отдельными стадиями (подпроцессами), требуемой результативностью и их ресурсным обеспечением.

Результаты апробации методики на общероссийском уровне позволили выявить «узкие места» реализации инновационных процессов и разработать рекомендации по их устранению (слайд 16). В целях решения статических и динамических задач гармонизации ИП предложено использование технологии когнитивного моделирования, методом экспертных оценок произведена разработка когнитивной карты параметров инновационного процесса на стадии исследований и разработок.

По пятому положению научной новизны. Выдвинута и доказана научная гипотеза о зависимости результативности ИП от наличия пропорций Фибоначчи в их инвестиционном обеспечении в части видовой структуры затрат. В рамках концептуальных положений гармонизации параметров ИП для целей исследования была произведена авторская трансформация классической группировки видов инновационной деятельности (отражено на слайде 17).

В результате сопоставления фактической структуры затрат на технологические инновации субъектов ЦФО по видам инновационной деятельности за последние пять лет со значениями пропорций Фибоначчи были выделены субъекты соответствующего федерального округа, обладающие максимально близкой к гармоничной структуре затрат (слайд 18). В развитие данного вопроса был произведен анализ видовой структуры инновационно-инвестиционных затрат в секторе малого предпринимательства, и с использованием непараметрического метода корреляционного анализа – метода парной ранговой корреляции, – оценена теснота связи между степенью гармоничности структуры затрат на технологические инновации и степенью результативности инновационной деятельности малых предприятий. Результаты произведенной оценки, отраженные на 18 слайде, подтвердили вышесформулированную научную гипотезу.

На основе анализа требований типичных для России категорий инвесторов ИП разработана методика оценки инвестиционной привлекательности

инновационного бизнеса (слайд 19). Формирующие методический инструментарий оценки показатели сгруппированы по шести составляющим: коммерческие, некоммерческие, внутренние финансовые, внутренние нефинансовые, отраслевые и региональные. По каждому из представленных показателей разработана система перевода в балльно-рейтинговые оценки, образующие интегральный показатель. Предложенную методику рекомендуется рассматривать как инструмент гармонизации интересов различных категорий инвесторов и реципиентов инновационного капитала.

Произведено развитие методологии и методического инструментария оценки экономической эффективности инновационных процессов, заключающееся в совместном применении процессноориентированного подхода, системного анализа и гармонизационной концепции. В целях структуризации представления о параметрах эффективности процесса на уровне экономических систем в контексте оценки степени их открытости рекомендовано разделять результаты ИП на внутри- и внесистемные. Указанное послужило основанием для внесения предложений в части исходной базы для расчета соответствующих показателей и развития российской практики официального статистического наблюдения сферы «Наука и инновации», что отражено на слайде 20. На этом же слайде визуализированы авторские предложения по дополнению и структуризации существующей совокупности ключевых показателей эффективности ИП в соответствии с иерархией предметного поля гармонизационной концепции.

Представленные авторские разработки получили практическое применение в деятельности малых и крупных инновационно активных компаний различных регионов, университетского инновационного комплекса при БГТУ им. В.Г. Шухова, Управления инвестиций и инноваций Департамента экономического развития Белгородской области и послужили основой определенных качественных прогрессивных изменений в их инновационном развитии.

Доклад окончен. Спасибо за внимание!

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо! Коллеги переходим к вопросам. Профессор Аристархова Маргарита Константиновна.

Д.э.н., профессор Аристархова М.К.: У меня два вопроса. Первый вопрос касается многомерного пространственного поля гармонизационной концепции. Вот Вы предлагаете его представлять в виде тетраэдра и в автореферате даете характеристику трех его граней, выделяете детально три его стороны. Показатели каждой стороны совершенно разные. Мне бы казалось, если мы берем плоскость, то речь должна идти об одном показателе с разных сторон исследования. Как Вы считаете?

Сомина И.В.: В данном случае эта модель предполагает выделение по каждой из вышеуказанных граней тетраэдра трехуровневой иерархической структуры. Безусловно, каждая из граней имеет свое измерение. В данном случае перевод в единую систему предусматривается путем нормирования параметров в соответствии с набором допустимых значений, в диапазоне от минимального до максимального уровня.

Д.э.н., профессор Аристархова М.К.: То есть это Вы предусмотрели?

Сомина И.В.: Да.

Д.э.н., профессор Аристархова М.К.: Еще один вопрос. В автореферате рисунок 4 – матричная форма межсекторального инновационного баланса. Горизонтальная и вертикальная составляющие, по моему мнению, требуют еще большей детализации. Потому что такими «крупными мазками» мы не добьемся, на мой взгляд, конкретики, по которой можно принимать реальные решения. Я понимаю, что автореферат – это «выжимки». Вы в диссертации предусматривали детализацию тех составляющих (вертикальных и горизонтальных), которые отображены в матрице (рисунок 4, страница 18 автореферата)?

Сомина И.В.: Да, развитие матричной формы межсекторального инновационного баланса нами производилось и, более того, апробировалось и в образовательном процессе, и, соответственно, в функционировании региональной инновационной системы (инновационной системы Белгородской области). Мы представляли эту концепцию на одном из заседаний научно-технического совета при Департаменте экономического развития области, наша концепция воспринята и используется, внесены предложения по соответствующему развитию статистики. Полноценная реализация концепции на сегодняшний день не

представляется возможной во всех деталях, поскольку официальная статистика не позволяет сделать выборку данных. Мы в этом направлении также внесли соответствующие предложения.

Д.э.н., профессор Аристархова М.К.: Спасибо.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо. У кого еще есть вопросы? Профессор Алабугин Анатолий Алексеевич, пожалуйста.

Д.э.н., профессор Алабугин А.А.: У меня вопрос о Вашей авторской дефиниции «гармония». Вы ее определили как идеализированное статичное состояние. У меня такой вопрос: а могут ли быть динамичными процессы гармонизации или нет?

Сомина И.В.: Мы исходим из того положения, что гармония – это все-таки идеализированное статичное состояние или набор статичных состояний, в то же время процесс гармонизации рассматриваем как динамическую категорию, т.е. стремление к этому гармоничному состоянию.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Т.е. имеется в виду, что Вы детерминированный аспект рассматриваете когда измеряете, а сама она динамическая?

Сомина И.В.: Динамически ориентированная, да.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Пожалуйста, еще вопросы. Профессор Шепелев Иван Георгиевич.

Д.э.н., профессор Шепелев И.Г.: У меня такой вопрос. Вы рассматриваете так называемую эволюционную парадигму гармонизации или развития?

Сомина И.В.: Гармонизации, экономических гармоний.

Д.э.н., профессор Шепелев И.Г.: А разница между гармонизацией или развитием есть?

Сомина И.В.: Безусловно, существует.

Д.э.н., профессор Шепелев И.Г.: В чем она заключается?

Сомина И.В.: Гармонизация – это процесс стремления к гармоничному состоянию за счет обеспечения пропорциональности, сбалансированности элементов системы, за счет выявления противоречий, дисгармоний и стремления к их конструктивному разрешению.

Что касается развития, в данном случае в контексте экономического развития, – это, соответственно, процесс более значимый для экономической системы, он всеохватывающий, многогранный. Развитие может иметь как прогрессивный характер, так и регрессивный.

Д.э.н., профессор Шепелев И.Г.: Все понятно. Далее у меня вопрос. Вот Вы здесь приводите эволюционную парадигму. Какова ее роль?

Сомина И.В.: Мы рассматривали эволюцию взглядов различных ученых в части проблематики экономических гармоний и, соответственно, эволюционный подход является у нас основой выявления сущностных характеристик явления гармонии и разработки авторской методологии.

Д.э.н., профессор Шепелев И.Г.: Но сама по себе эволюционная теория Дарвина заключается в развитии от низших форм к высшим. Значит, если мы переносим ее на общество, общество развивается в наших условиях от малого бизнеса к среднему, далее к крупному и, в конце концов, к олигархам, к корпорациям... Вообще, какие-то рамки этого эволюционного развития должны быть в любом экономическом обществе?

Сомина И.В.: Безусловно.

Д.э.н., профессор Шепелев И.Г.: Ну и какие?

Сомина И.В.: Что касается эволюционного подхода, мы рассматривали его и в части инновационно-технологического развития, и роли инноваций в технологическом развитии. И если обращаться к Дарвину, то ряд ученых, специалистов в области инновационного развития как раз сравнивают инновации с мутациями в соответствии с теорией дарвинизма. Что касается ограничений, безусловно, они существуют, и невозможно бесконечно масштабировать бизнес, поскольку экономика саморегулируема, и возникают явления, процессы, которые этому препятствуют.

Д.э.н., профессор Шепелев И.Г.: То есть это уже отступление от эволюционной теории, там должен только господь Бог регулировать. А здесь кто? Экономика регулируется чем, кем?

Сомина И.В.: Государством регулируется в определенной степени.

Д.э.н., профессор Шепелев И.Г.: Это уже от эволюционного развития в сторону идет, если государство регулирует экономику.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Еще вопросы? Профессор Горшенин Владимир Петрович, пожалуйста.

Д.э.н., профессор Горшенин В.П.: 12 слайд откройте, пожалуйста. У Вас фостеровская s-образная кривая применяется в модели. У меня два вопроса. Как эта модель охватывает специфику отраслей, есть ли это у Вас, учтено в формуле 5? И второй вопрос сразу. Здесь Вы описываете все составляющие, и затраты в том числе. Когда мы выполняли исследование с Игорем Александровичем, это было около 11 лет назад, очень важно было учесть компетенции персонала, ведь переход в одной s-образной кривой на другую принципиально меняет подход к компетенциям персонала. Они здесь учтены? Здесь написано «материально-технические затраты», а компетенции персонала Вы рассматривали?

Сомина И.В.: Данная модель носит универсальный характер, что не исключает возможности ее корректировки, адаптации к условиям конкретной отрасли. И.в процессе апробирования мы отраслевую специфику учитывали.

Что касается компетенций персонала: в развитии этой модели (это отражено в диссертационном исследовании) выделены ограничения по кадровому обеспечению, финансовому обеспечению, материально-техническому обеспечению для перехода на новое технологическое решение на каждом шаге. И, соответственно, в рамках этого аспекта рассмотрены компетенции, профессионализм персонала компании, что определяет возможности кадрового обеспечения. В диссертации это представлено в формализованном виде.

Д.э.н., профессор Горшенин В.П.: Спасибо.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Пожалуйста, еще вопросы. Профессор Вайсман Елена Давидовна, пожалуйста.

Д.э.н., профессор Вайсман Е.Д.: У меня тоже два вопроса. Первый вопрос по этому же слайду. Объясните, пожалуйста, чем обоснован выбор критерия чистой прибыли? Когда речь идет о серьезном горизонте прогнозирования, чаще учитывается стоимость. Почему у Вас чистая прибыль?

Сомина И.В.: В данном случае учитывался практикоориентированный подход. Большинство отечественных компаний на сегодняшний день, к сожалению, в меньшей степени ориентированы на стоимость бизнеса, они ориентированы пока еще в своей основной массе на получение прибыли, причем в ближайшей перспективе. И наша методика – это попытка обратить внимание представителей реального сектора экономики на то, что стремление к сиюминутной выгоде или прибыли в ближайшей перспективе не всегда правильно отражается на результатах производственно-хозяйственной и финансовой деятельности в стратегическом аспекте.

Д.э.н., профессор Вайсман Е.Д.: А не кажется ли Вам, что есть некоторое противоречие между понятием «инновация» и «гармонизацией инновационных процессов». Ведь инновации, как правило, порождаются неким противоречием, нарушением гармонии, нарушением равновесия. А Вы говорите о гармонизации. Не могу ли я предположить, что гармонизация может привести к тому, что инновационная деятельность практически перестанет существовать? И будет гармония, никаких возмущений.

Сомина И.В.: Безусловно, влияние инноваций (и это отмечается нами в диссертационном исследовании) носит дуальный характер: с одной стороны, инновации выступают средством разрешения противоречий, а, с другой стороны, порождают новые противоречия. И родоначальник теории инноватики Шумпетер уже об этом говорил как о «созидательном разрушении». Примерно об этом же говорил Зомбарт и другие специалисты в данной сфере. Поэтому, с одной стороны, если мы достигнем совершенной гармонии, то на каком-то коротком отрезке времени, может быть, и не будем нуждаться в инновационном развитии в пределах экономической системы какого-либо иерархического уровня.

Д.э.н., профессор Вайсман Е.Д.: Слайд 15: параметры инновационного процесса. Я услышала из Вашего доклада о гармонизации затрат. Назовите еще какие-либо параметры инновационного процесса, которые Вы предлагаете гармонизировать.

Сомина И.В.: Мы рассматривали широкий набор параметров, основой которого являлась официальная статистика и определялись они в соответствии с методологией Росстата.

Д.э.н., профессор Вайсман Е.Д.: Это и есть эти показатели? В правой части слайда параметры, а в левой – показатели?

Сомина И.В.: В данном случае параметры – это темпы роста соответствующих показателей. В совокупности показателей представлены и показатели ресурсного обеспечения, и затратные показатели, и результативные показатели.

Д.э.н., профессор Вайсман Е.Д.: Да, я поняла.

Председатель совета, д.э.н., профессор Баев И.А.: Спасибо. Профессор Лутовинов Павел Павлович, пожалуйста.

Д.э.н., профессор Лутовинов П.П.: Скажите, пожалуйста, по 11 слайду: как Вы обеспечиваете точность объемов инновационного продукта в реализации балансовой модели? Дело в том, что инновации – это, как правило, большая неопределенность конечного продукта как по объему, так и по качеству. И Вы, тем не менее, строите балансовую модель как элемент гармонизации, модель, которая представляет собой передачу продукта из одной отрасли в другую. Как это можно в отношении инноваций точно построить?

Сомина И.В.: Точность модели в данном случае зависит от точности прогнозов развития соответствующих отраслей, инновационного развития отраслей. И чем, как правило, короче временной отрезок, тем выше точность прогнозов. Конечно же, прогнозировать инновационное развитие на долгосрочный период очень сложно, очень сложно сделать это объективно. Но, тем не менее, если к этому процессу будут привлекаться квалифицированные специалисты, соответствующие структуры, прогнозы инновационно-технологического развития на федеральном, отраслевом, региональном уровнях, будут, опять же, гармонизированы, то, полагаем, требуемой точности мы все-таки сможем добиться.

Д.э.н., профессор Лутовинов П.П.: А что представляет собой совокупный инновационный продукт отрасли? Как его определить?

Сомина И.В.: В данном случае совокупный инновационный продукт соответствующей отрасли определяется путем суммирования промежуточного потребления инновационного продукта этой отрасли, потребляемого другими отраслями инновационной системы (это центральная часть, первый квадрант данной матрицы), и конечного потребления инновационного продукта (собственно потребления, накопления и экспорта), т.е. по аналогии с методологией Леонтьева.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Профессор Криворотов Вадим Васильевич.

Д.э.н., профессор Криворотов В.В.: Ирина Владимировна, начнем с того, что у меня профессор Алабугин «украл» вопрос относительно некоторого противоречия статики и структурно-динамической гармонизации, но потом Вы нашли блестящий компромиссный ответ на этот вопрос. И Елена Давидовна Вам задала вопрос относительно противоречий гармонизации и инноваций. А скажите, пожалуйста, не кажется ли Вам, что процесс гармонизации, особенно в инновационной деятельности, влечет за собой устойчивость развития, конкурентного развития. Можно ли поставить равенство между ними в этом случае?

Сомина И.В.: Мы полагаем, можно.

Д.э.н., профессор Криворотов В.В.: Вы к этому стремитесь, по сути?

Сомина И.В.: По сути, целью гармонизации является повышение эффективности и результативности инновационного процесса и, соответственно, устойчивого развития.

Д.э.н., профессор Криворотов В.В.: Еще позвольте один вопрос. Этот вопрос сугубо к практике применения. Вы сказали, что результатом исследования явились парные корреляционно-регрессионные модели, подтверждающие зависимость результативности инноваций. Я правильно понял?

Сомина И.В.: Что касается рангового корреляционного анализа, мы использовали его для доказательства наличия связи между результативностью инновационных процессов в секторе малого предпринимательства по видам

экономической деятельности и, соответственно, степенью гармоничности инвестиционного обеспечения в соответствии с пропорциями Фибоначчи.

Д.э.н., профессор Криворотов В.В.: Понятно. А не было ли у Вас целью построить интегральную корреляционно-регрессионную модель, включающую ключевые аспекты, влияющие на результативность этих процессов?

Сомнина И.В.: Это может быть развитием данной методологии.

Д.э.н., профессор Криворотов В.В.: Наверное, да, потому что вот это все Вы берете, а потом выявляете ключевые направления, которые Вам подтверждает математика. Это вопрос-пожелание. Спасибо.

Сомнина И.В.: Спасибо.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Еще есть вопросы? Нет вопросов? Спасибо, коллеги!

Уважаемые коллеги, есть предложение продолжить работу без технического перерыва. Нет возражений?

Тогда слово предоставляется научному руководителю д.э.н., профессору, директору института экономики и менеджмента, заведующему кафедрой стратегического управления Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова.

Д.э.н., профессор Дорошенко Ю.А. излагает содержание отзыва, дает положительную оценку работы соискателя над диссертацией (отзыв прилагается).

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо! Слово предоставляется профессору Бутрину А.Г., ученому секретарю диссертационного совета, для оглашения заключения организации с места выполнения работы, отзыва ведущей организации и отзывов, поступивших на автореферат, а также справок о внедрении результатов диссертационного исследования.

Ученый секретарь совета, д.э.н., профессор Бутрин А.Г.: В деле имеется заключение кафедры стратегического управления Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова, на которой выполнялась данная работа. Отзыв составлялся Акимовой Галиной Захаровной, кандидатом экономических наук, доцентом, заместителем заведующего кафедрой, поскольку научный консультант является заведующим кафедрой и не может

подписывать этот документ. В заключении отмечается трудовой путь соискателя, в т.ч. научный, дана общая характеристика работы, оценка личного участия соискателя в получении результатов, степени обоснованности и достоверности, представлен развернутый анализ каждого пункта научной новизны со ссылкой на паспорт специальности, практическая значимость работы и ценность научных работ соискателя, отражен список статей и отмечено их соответствие диссертационной работе, сформулирован общий положительный вывод о рекомендации диссертации к защите на соискание ученой степени доктора наук.

В деле имеется отзыв ведущей организации – ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет». Отзыв составлен заведующей кафедрой информационной экономики, доктором экономических наук по специальности 08.00.05, профессором Матвеевой Людмилой Григорьевной. Отзыв утвержден проректором по организации научной и проектно-инновационной деятельности, д.э.н. Шевченко И.К. В отзыве отмечается актуальность темы исследования, степень обоснованности выдвигаемых научных положений (дан развернутый анализ со ссылкой на конкретные страницы работы), достоверность и научная новизна положений, выводов и рекомендаций. Отзыв содержит следующие замечания:

1. Раскрывая содержание отношенческо-диалектического признака гармонии, автор упоминает «нивелирование противоречий» (с. 39). Полагаем, это не совсем корректно, поскольку противоречие имманентно присуще гармонии. Разве возникает потребность в гармонии в ситуации, когда нет противоречий? Поэтому корректнее было бы говорить о конструктивной форме разрешения противоречий.

2. Отмечая глубину и обстоятельность проведенного автором исследования в части выявления структурно-динамических дисгармоний, возникающих в ходе реализации инновационных процессов, тем не менее, формулировки сути отдельных противоречий, представленных в обобщающей табл. 1.3 (с. 76-80), вызывает вопросы. Считаем, следовало бы во всех случаях четко указать два несовместимых явления или тенденции.

3. Визуализация предметного поля гармонизации удачно осуществлена с помощью тетраэдра, что подчеркивает многогранность изучаемого процесса,

однако описание дано только его граням. Логично было бы дать характеристику и его основанию (с. 96-97).

4. На с. 141-143 диссертационного исследования даются авторские предложения по показателям стоимостной оценки инновационных продуктов в разных секторах инновационной экосистемы. На наш взгляд, требует уточнения тезис о необходимости использования разных показателей стоимостной оценки инновационного продукта для предприятий малого (среднего) и крупного бизнеса.

5. Практическая ценность разработанной автором концептуальной схемы оценки эффективности инновационной инфраструктуры (с. 225-228) существенно возросла бы в случае ее дополнения методическими рекомендациями, конкретизирующими порядок и специфику расчета конкретных показателей эффективности.

6. Отдавая должное нашедшим отражение в работе представительным и многоаспектным результатам апробации авторской методики оценки структурно-динамической соподчиненности параметров инновационных процессов в целях их гармонизации (с. 245-253), возникает вопрос: насколько сложно адаптировать методику для применения в других «срезах» реализации инновационных процессов?

7. Иллюстрация фрагмента нечеткой когнитивной карты, изображенная на с. 266, выглядит «перегруженной». Автору следовало бы дополнить графическую форму представления табличной.

8. Выполняя оценку тесноты связи между степенью гармоничности структуры затрат на технологические инновации и результативностью реализации инновационных процессов (с. 288-289), проведенную путем расчета коэффициента ранговой корреляции с использованием шкалы Чеддока, саму шкалу в работе автор не отражает. Указанное обстоятельство, несмотря на широкую доступность интервальных оценок по данной шкале, незначительно, но тем не менее снижает достоверность полученного результата.

Оговорка: тем не менее, указанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования И.В. Соминой, которое выполнено на высоком профессиональном уровне и отражает широту научного кругозора автора.

Заключение положительное, отражается соответствие работы п. 2.1, п. 2.2, п. 2.13 паспорта соответствующей специальности.

Вывод: диссертационное исследование И.В. Соминой является законченной научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные экономические решения в области теории и методологии структурно-динамической гармонизации инновационных процессов, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны; отвечает п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней; автор – Сомина Ирина Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями). В деле также имеются сведения о лицах, подготовивших и подписавших отзыв, и список научных трудов работников ЮФУ в соответствии с тематикой диссертации.

Отзывы, поступившие на автореферат диссертации, имеются в количестве 14 штук, все положительные. Разрешите зачитывать авторов и замечания?

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Коллеги, не возражаете? Поскольку отзывы на автореферат положительные, ученый секретарь без оглашения их полного содержания зачитает только замечания. Нет возражений? Спасибо!

Ученый секретарь совета, д.э.н., профессор Бутрин А.Г.:

1. Отзыв Журавлевой Г.П., д.э.н, проф., заслуженного деятеля науки РФ, руководителя научной школы «Экономическая теория» ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», г. Москва; отзыв положительный, спорные моменты: некорректным представляется упоминание об экспортном предназначении подготовленных университетами кадров в контексте определения понятия «инновационный продукт сектора ИЭС» (стр. 17); больше

внимания в работе следовало уделить социальной компоненте, выступающей неотъемлемой частью экономических систем и определяющей уровень их инновационного развития.

2. Отзыв Брагинского О.Б., д.э.н., проф., зав. лабораторией стратегии развития отраслевых комплексов ФГБУН Центральный экономико-математический институт РАН (ЦЭМИ РАН), г. Москва; отзыв положительный, замечания: большей аргументации и фундаментальности требует положение о характере, направлениях и эффективности технологической модернизации как драйвера инновационного развития экономики; несколько сложна для восприятия и анализа нечеткая когнитивная карта параметров инновационного процесса (рис.12, с.28); целесообразно было бы более формализовано представить вопросы определения экономической эффективности инновационных процессов (с.32).

3. Отзыв Потрубача Н.Н., д.э.н., проф., директора Центра образовательной деятельности АО «Институт микроэкономики» при Министерстве экономического развития РФ, г. Москва; отзыв положительный, замечания: автор ставит знак равенства между дисгармонией и противоречием (стр. 7), что не вполне корректно, поскольку противоречие всегда имеет единое основание, а дисгармония – разные основания; соискатель полагает, что универсальная «формула» гармоничного состояния экономической системы в современных условиях может быть представлена как единство экономической, социальной, экологической и политической составляющих (стр. 12), что, несомненно, верно, однако, это единство не раскрывается; автор, исследуя структурную динамику инновационных процессов, доказывая наличие определенной необходимой соотносительности элементов, основываясь на представлении гармонизации как о динамической категории, определяет гармонию как идеализированное статичное состояние (стр. 13).

4. Отзыв Шевченко И.В., д.э.н., проф., декана экономического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар; отзыв положительный, замечания: в сформированном рейтинге пяти наиболее успешных субъектов (регионов) Центрального Федерального округа по

результатам оценки гармоничности видовой структуры затрат на инновации технологического типа за 2010-2014 гг. Белгородская область не числится (с. 30-31). Однако из автореферата диссертации не ясно, каким образом авторские рекомендации учтены в стратегии инновационного развития Белгородской области, и как они повлияли на результативность инновационных процессов, в ней протекающих.

5. Отзыв Поляруса А.В., д.э.н., проф., генерального директора ООО «Санкт-Петербургская Химическая Компания», г. Санкт-Петербург; отзыв положительный, замечания: в целях обоснования решения о переходе на новую технологию автором предлагается определение коммерческого эффекта, рассчитываемого через функцию Беллмана (с. 21). При этом такие важные составляющие эффективности, как социальная и экологическая, в явном виде не учитываются; при разработке методики оценки структурно-динамической соподчиненности параметров инновационных процессов в целях их гармонизации (с. 25-27) автор, на наш взгляд, неправомерно отождествляет понятия «эталон» и «норматив».

6. Отзыв Махалиной О.В., д.э.н., проф. кафедры финансов и кредита ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва; отзыв положительный, замечания: представленные на с.15-16 принципы гармонизации инновационных процессов, на наш взгляд, недостаточно полно отражают определенную автором сущность гармонизации в современной экономике и специфику инновационных процессов. В частности, следовало бы учесть принципы альтернативности и оптимальности, позволяющие рассматривать одновременно несколько вариантов реализации инновационных процессов и по результатам сравнительной оценки выбирать наилучший из них; ценность выдвинутых автором частных показателей для расчета экономической эффективности инновационного процесса (с. 32) повысилась бы, если бы были указаны объективные источники информации по показателям затрат и результата; в показателях результативности инновационного процесса (с. 32) отсутствуют

пояснения относительно сущности и способа выявления экономии неинновационных затрат.

7. Отзыв Беркович М.И., д.э.н., проф., директора Института управления, экономики и финансов ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет», г. Кострома; отзыв положительный, замечания: разработанная автором концептуальная схема оценки эффективности инновационной инфраструктуры обеспечения протекания инновационных процессов основывается на принципе Парето, который предполагает проведение анализа качественной составляющей эффективности инновационной инфраструктуры на предмет выявления позитивных или негативных изменений различных аспектов эффективности (с. 24). При этом методически количественной оценки эффективности инновационной инфраструктуры в автореферате диссертации не представлено; представляется не совсем полным название работы, из которого выпал мощный методический инструментарий, предложенный автором.

8. Отзыв Ларичкина Ф.Д., д.э.н., проф., главного научного сотрудника ФГБУН Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН, г. Апатиты Мурманской обл.; отзыв положительный, замечания: целесообразно дополнение отношенческо-диалектического признака явления «гармония» в экономике (с.12) проявлением инновационности, поскольку внедрение инноваций является залогом успешного обновления системы, столь необходимого для ее дальнейшего существования; требует более фундаментального обоснования выдвинутый автором тезис о статичном характере гармонии (с.12-13).

9. Отзыв Стровского В.Е., д.э.н., проф. кафедры экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет», г. Екатеринбург; отзыв положительный, замечания: автор предлагает анализировать и планировать структурные взаимосвязи между основными элементами инновационной системы на основе предлагаемой концепции инновационной экосистемы или ИЭС (с. 15). Вместе с тем, в автореферате полноценно не раскрыто содержание данной концепции и ее существенные отличия от прочих подходов к описанию

инновационных систем; спорно предположение о том, что выводы относительно гармоничности инновационного процесса должны базироваться на показателях динамики (темпы роста), а не на показателях структуры (с. 25-27), тем более что автор определяет гармонию как «идеализированное статичное состояние инновационно ориентированной экономической системы, характеризующееся упорядоченностью и пропорциональностью элементов...» (с. 13-14), считая при этом целью гармонизации увеличение результативности инновационного процесса (с. 15).

10. Отзыв Зарубина В.И., д.э.н., проф., декана факультета управления, профессора кафедры менеджмента и региональной экономики ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», г. Майкоп; отзыв положительный, замечания: следовало бы при обосновании концепции уровневой гармонизации (рис. 3) выделить информационно-технологический уровень, учитывая его значимость в процессах межуровневого взаимодействия и реализации инноваций, что позволило бы повысить научный уровень исследования.

11. Отзыв Корякова А.Г., д.э.н., проф. кафедры экономики, организации и управления инновационным развитием предприятий ФГБОУ ВО «Московский технологический университет», г. Москва; отзыв положительный, замечания: сформированная автором нечеткая когнитивная карта параметров инновационного процесса на стадии исследований и разработок (стр. 28) выиграла бы, если бы автор представил инструменты оценки согласованности мнений экспертов, а также применил технологию когнитивного моделирования к иным стадиям инновационного процесса.

12. Отзыв Владыки М.В., д.э.н., проф., директора института экономики ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», г. Белгород; отзыв положительный, замечания: в автореферате следовало бы представить алгоритм расчета и анализа матриц межсекторального инновационного баланса (с. 18-19); автореферат диссертации не дает полного представления об авторском вкладе в части дополнения и структуризации

совокупности показателей эффективности инновационных процессов в контексте их гармонизации (с. 33);

13. Отзыв Махошевой С.А., д.э.н., проф., заведующей отделом «Региональный менеджмент» Института информатики и проблем регионального управления Кабардино-Балкарского научного центра РАН, г. Нальчик; отзыв положительный, замечания: из автореферата не ясно, кто является инициатором и каковы этапы создания региональной инновационной системы, структура которой приводится на рис. 4 (с. 18); в автореферате представлена исходная база для расчета показателей экономической эффективности инновационных процессов (таблица 4, с. 32). Однако, целесообразнее было бы представить результаты расчетов и обоснование эффективности представленной методики;

14. Отзыв Табурчака А.П., д.э.н., проф., декана факультета экономики и менеджмента, заведующего кафедрой бизнес-информатика ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технологический университет)», г. Санкт-Петербург; отзыв положительный, замечания: трудно полностью согласиться с предложенной автором на с. 30 трансформацией группировки затрат по видам инновационной деятельности, особенно в части исключения затрат на маркетинговые исследования (МИ) из затрат на инновационные разработки (ИР); учитывая то, что автор трактует инновационный процесс как открытую модель цепочки создания ценности (с. 11) или, другими словами, потребительной стоимости, любая инновационная разработка создается, исходя из рыночной востребованности, узнать о которой достоверно можно только на основе МИ. Следовательно, МИ есть часть процесса ИР.

Справки о внедрении:

1. Департамент экономического развития Белгородской области: акт о внедрении утвержден заместителем Губернатора области, начальником департамента, канд. экон. наук О.В. Абрамовым; подписан заместителем начальника департамента – начальником управления инвестиций и инноваций, канд. экон. наук И. Полевым. Развернутый акт о внедрении результатов диссертационной работы.

2. ОАО «НИИТЭХИМ» (г. Москва): развернутая справка о внедрении результатов диссертационного исследования подписана генеральным директором, канд. экон. наук С.Х. Аминевым.

3. Областное государственное бюджетное учреждение «Белгородский региональный ресурсный инновационный центр»: развернутый акт о внедрении подписал заместитель директора – начальник управления по развитию перспективных проектов Г.П. Тонкова, утвердил – директор ОГБУ «БРРИЦ» Е.А. Гоголь.

4. ОАО «Холдинговая компания «Энергомаш-Строй» (г. Белгород): акт об использовании результатов работы утвержден генеральным директором компании, доктором социологических наук – И.В. Коневым, составлен зам. генерального директора по экономике и финансам, канд. экон. наук – А.В. Знахарчук.

5. ЗАО «НПП «Сплавы» (г. Белгород): акт о внедрении подписан зам. генерального директора В.И. Борзенковым.

6. Акт, подтверждающий внедрение результатов диссертации при выполнении НИР в рамках проектной части государственного задания Минобрнауки России, грантов РГНФ, Программы стратегического развития БГТУ им. В.Г. Шухова на 2012-2016 гг. Акт подписан начальником управления НИР БГТУ им. В.Г. Шухова Е.А. Яковлевым, утвержден проректором по научной работе, доктором наук, профессором Е.И. Евтушенко. Представлен развернутый акт.

7. Акт о внедрении результатов диссертационного исследования в учебный процесс БГТУ им. В.Г. Шухова, подписан начальником УМУ Т.А. Дуюн, зам. директора Института экономики и менеджмента по учебной работе Е.П. Никифоровой.

8. ООО «Бизнес-Проект» (г. Белгород): акт о практическом применении результатов диссертационного исследования подписан генеральным директором, канд. экон. наук – С.Ф. Чижевским.

Председатель совета, д.э.н, профессор Басев И.А.: Спасибо! Ирина Владимировна, прошу Вас ответить на замечания, которые высказаны в документах, представленных сейчас Андреем Геннадьевичем.

Сомина И.В.: Уважаемые члены диссертационного совета! Позвольте дать ответы на замечания, содержащиеся в отзыве ведущей организации, и отзывах, поступивших на автореферат.

По замечаниям ведущей организации.

С первым замечанием мы, в принципе, согласны. В то же время, в защиту авторской - позиции отметим: базисом содержательного наполнения отношенческо-диалектического признака гармонии являлось, во-первых, комплексное осмысление сущности данного явления и авторское заключение о его статичности, во-вторых, признание идеализированности совершенной гармонии в экономике и невозможности абсолютного нивелирования противоречий в динамике, в-третьих, научное обоснование объективной необходимости стремления к согласованию противоречий (в первую очередь, антогонистических) в целях динамичного поступательного развития экономических систем.

Второе замечание, на наш взгляд, дискуссионно. Взаимосвязи и взаимозависимости структурно-динамических параметров инновационных процессов, реализуемых в экономике современной России, настолько сложны, что не далеко не всегда представляется возможной четкая идентификация конкретно двух несовместимых явлений или тенденций.

По третьему замечанию. Основание тетраэдра – грань, характеризующая нулевой уровень развития экономической системы, элементов и стадий инновационного процесса.

По четвертому замечанию. Обоснованием избранного подхода стало выявление в ходе исследования инновационной системы современной России вполне определенных различий в степени вовлеченности малого (среднего) и крупного бизнеса в инновационные процессы, роли соответствующих секторов в инновационной системе, параметрах результативности и т.д.

По пятому замечанию. Методические положения в части определения конкретных показателей эффективности объекта инновационной инфраструктуры (на примере инкубатора бизнеса) представлены в пятой главе диссертационной работы (с. 337-338) и практически используются в деятельности Белгородского регионального ресурсного инновационного центра.

По шестому замечанию. Разработанная нами методика оценки структурно-динамической соподчиненности параметров инновационных процессов в целях их гармонизации носит универсальный характер, что, однако, не исключает возможности ее корректировки применительно к другим «средам» реализации инновационных процессов. Степень сложности зависит от целевых установок и масштабности решаемых задач, доступности информационной базы и других факторов.

По седьмому замечанию. Графическое изображение нечеткой когнитивной карты в виде взвешенного ориентированного графа, представленного в работе, традиционно характеризуется сложностью восприятия для сложных слабоструктурированных систем (в данном случае – системы параметров инновационных процессов). Ее упрощение могло бы привести к существенному снижению достоверности и качества полученных научных результатов. Табличная форма нечеткой когнитивной карты использовалась нами в процессе построения карты в программной системе поддержки принятия решений «Игла» (с. 268-269).

Восьмое замечание также дискуссионно. Шкала Чеддока – универсальная общеизвестная и однозначно интерпретируемая знаковая система, используемая для оценки силы связи в корреляционном анализе. По нашему мнению, ее представление в диссертационной работе не имело большой смысловой нагрузки.

Проанализировав отзывы, поступившие на автореферат, мы подготовили ответы на каждое замечание, что отражено на слайдах.

Некоторые из высказанных замечаний по своей сути перекликаются с замечаниями ведущей организации, в частности второе замечание проф.

Брагинского О.Б. и первое замечание проф. проф. Беркович М.И., ответы на них были даны выше.

Часть замечаний обусловлены ограниченным объемом автореферата, не позволившем раскрыть соответствующие положения диссертации в предельно полном объеме: это третье замечание проф. Брагинского О.Б., замечания проф. Махалиной О.В. и проф. Владыки М.В.

По остальным замечаниям позвольте представить ответы.

По замечаниям проф. Журавлевой Г.П. По первому замечанию. Процессы «интеллектуальной миграции» являются неотъемлемой составляющей глобализующегося мира, а ее структурные характеристики определяют уровень конкурентоспособности национальных экономик. На наш взгляд, учитывая характерную для современной России проблему «утечки мозгов», важно регулировать процессы миграции в обоих направлениях. Со вторым замечанием частично согласны. Тем не менее, элементы социальной составляющей, рассматриваемой нами в составе универсальной «формулы» гармоничного состояния экономической системы, содержательно раскрываются при выявлении структурно-динамических противоречий инновационного развития экономики России, разработке концептуальных положений межсекторального инновационного баланса, предложений по организационно-функциональному обеспечению инновационно-технологического развития РФ, методического подхода к оценке структурно-динамической гармоничности параметров инновационных процессов и мер по устранению выявленных «узких мест», авторских предложений по составу и группировке показателей эффективности инновационного процесса в разрезе составляющих предметного поля гармонизационной концепции.

По первому замечанию проф. Брагинского О.Б. Вопросы технологической модернизации как драйвера инновационного развития экономики, безусловно, актуальны для современной России и затрагивались нами в главе 3 диссертационной работы. Более основательная проработка указанных в замечании аспектов проблемы представляет научный интерес, но не входила в задачи

настоящего исследования и может стать предметом дальнейших научных изысканий.

По замечаниям проф. Потрубача Н.Н. С первым замечанием по его сути мы согласны. В то же время в контексте соответствующего положения автореферата и противоречие, и дисгармония могут рассматриваться в качестве потенциальной области гармонизации инновационных процессов, реализуемых в экономике современной России. По второму замечанию, Раскрытие единства экономической, социальной, экологической и политической составляющих является значимым содержательным аспектом в процессе исследования проблематики гармонии в экономике. Отражение этого вопроса по всем его многочисленным аспектам и деталям не вписывается в задачи диссертационной работы, тем не менее, нашло отражение в тексте диссертации при изложении концептуальных положений гармоничного развития экономической системы и развитии методических положений оценки экономической эффективности инновационных процессов. Третье замечание, на наш взгляд, дискуссионно. В диссертации и ее автореферате обоснована авторская позиция, заключающаяся в выделении сущностного признака статичности явления гармония в экономике (соответственно гармония рассматривается как статичное состояние, набор статичных состояний) и определении гармонизации как динамической категории, отражающей процесс стремления к гармоничному состоянию (в данном случае в отношении инновационных процессов).

По замечанию проф. Шевченко И.В. Отдельные авторские предложения и рекомендации в части направлений гармонизации региональной инновационной системы были использованы при разработке Инновационного сценария развития Белгородской области на период до 2020 г., направлений совершенствования системы государственного регулирования инновационной деятельности экономики региона, инвестиционного и инфраструктурного обеспечения инновационных процессов, что привело к определенным прогрессивным качественным изменениям в инновационном развитии области и подтверждается актами внедрения Управления инвестиций и инноваций Департамента

экономического развития Белгородской области, ОГБУ «Белгородский региональный ресурсный инновационный центр».

По замечаниям проф. Поляруса А.В. По первому замечанию. Социальный и экологический эффекты в данном случае рассматриваются в качестве составляющей потенциального экономического эффекта, их более глубокая проработка может служить дополнением предложенного нами методического инструментария обоснования управленческого решения о переходе на новую технологию. По второму замечанию. Признавая смысловые различия понятий «эталон» и «норматив», отметим, что используемая в данном случае терминология (модель эталонной динамики, динамический нормативный ряд) считается синонимичной в сфере использования метода динамического норматива.

По второму замечанию проф. Беркович М.И. Оно представляется нам дискуссионным. На наш взгляд, разработка методического инструментария вписывается в методологию научного исследования.

По замечаниям проф. Ларичкина Ф.Д. По первому замечанию. Нами признается и отмечается инновационная ориентация экономических систем в современных условиях, в то же время в работе обосновывается дискретный характер признака инновационности относительно явления гармонии. По второму замечанию. Статичный характер явления гармония выявлен и обоснован в диссертации по результатам исследования эволюции подходов к изучению проблематики гармонии в экономической науке с учетом актуальных особенностей функционирования экономических систем.

По замечаниям проф. Стровского В.Е. Первое замечание представляется дискуссионным. На с. 17 автореферата раскрыто авторское понимание концепции инновационной экосистемы, более развернуто соответствующие концептуальные положения отражены в диссертационной работе. По второму замечанию следует отметить, что в рамках разработанной нами методики оценки структурно-динамической соподчиненности параметров инновационных процессов

сформирован интегральный граф, основой которого является структуризация инновационного процесса по основным стадиям (этапам).

По замечанию проф. Зарубина В.И. С замечанием частично согласны. Информационно-технологический уровень в явном виде не выделен в концепции уровневой гармонизации инновационных процессов, но, тем не менее, его элементы присутствуют в представленных концептуальных разработках.

По замечанию проф. Корякова А.Г. В ходе обработки экспертных мнений о причинно-следственных связях между концептами при использовании системы поддержки принятия решений «Игла» применялся включенный в нее стандартный модуль построения функций принадлежности дискретных нечетких множеств, подтвердивший согласованность мнений экспертов, что отражено в диссертационной работе. Наличие возможностей применения технологии когнитивного моделирования к иным стадиям инновационного процесса отмечается в работе, но не представлено в связи с большой информационной нагрузкой.

По замечаниям проф. Махосевой С.А. Первое замечание, на наш взгляд, дискуссионно. Разработка вопросов инициализации и этапности создания региональной инновационной системы не входила в круг задач данного диссертационного исследования. Представленный на рисунке 4 автореферата межсекторальный инновационный баланс сформирован на основе исследования субъектного состава национальной инновационной системы в целях развития методического аппарата гармонизации взаимосвязей между ее ключевыми элементами. Со вторым замечанием мы, в принципе, согласны. Обоснование соответствующих методических положений представлено в диссертационной работе.

По замечанию проф. Табурчака А.П. Затраты на маркетинговые исследования не исключаются нами из величины совокупных затрат на технологические инновации, их отнесение в ходе авторской группировки в группу затрат на иные виды инновационной деятельности обусловлено неоднозначностью явно

выраженной инновационной составляющей данной категории затрат, учитываемых в соответствии с действующей методологией Росстата.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо, Ирина Владимировна! Переходим к выступлению оппонентов. Я предоставляю слово первому официальному оппоненту – Романовой Ольге Александровне, доктору экономических наук, профессору, главному научному сотруднику Института экономики Уральского отделения Российской академии наук (г. Екатеринбург).

Доктор экономических наук, профессор Романова О.А. излагает содержание отзыва, дает положительную оценку диссертационной работы и высказывает замечания (отзыв прилагается).

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо, Ольга Александровна, Ваше выступление – ярчайший пример глубокого анализа научной работы. Пожалуйста, Ирина Владимировна, ответьте на замечания, содержащиеся в отзыве.

Сомина И.В.: Хотелось бы выразить признательность Ольге Александровне за внимательное отношение к работе, конструктивную критику и высказанные замечания, по поводу которых отметим следующее.

С первым замечанием мы, в основном, согласны. Элементы авторского вклада в исследование научной проблемы «плавности» перехода одного технологического уклада в другой связаны с дополнением технократического подхода элементами биологического (по трудам А.Алчиана, Г.Спенсера, Й.Шумпетера) в рамках эволюционной парадигмы

По второму замечанию. Авторский методический подход к анализу и планированию структурных взаимосвязей между элементами инновационной системы в виде межсекторального инновационного баланса рекомендовано использовать, в частности, как один из возможных инструментов достижения или своевременной корректировки целевых показателей Стратегии инновационного развития - на макро- или мезоуровнях. Предложенный методический инструментарий поиска оптимального момента времени для перехода к новому технологическому решению в реальном секторе экономики, основанный на

методологии динамического программирования, учитывает рисковую составляющую, включенную в ставку дисконтирования (формулы 5,6 автореферата), в то же время мы не исключаем возможности его усиления элементами методологии реальных опционов, учета неопределенности посредством измерения энтропии и т.д. Используемая в диссертационной работе технология когнитивного моделирования, рассматриваемая в качестве составляющей методологии гармонизации инновационных процессов, предназначена как для изучения общих закономерностей в сфере реализации инновационных процессов, так и для решения конкретных прикладных экономических задач анализа и прогнозирования инновационных процессов.

По третьему замечанию. Представленные в диссертации направления совершенствования организационно-функционального обеспечения инновационно-технологического развития России, основанные на исследовании актуальных тенденций в инновационно-технологической сфере РФ и результатах компаративного анализа лучших мировых практик, преимущественно, систематизированы нами в рамках концепции гармонизации. По отдельным из предложенных направлений (в частности, направления гармонизации структуры внедряемых инноваций и их инвестиционного обеспечения) разработаны авторские положения.

Четвертое замечание созвучно с замечанием, указанным в отзыве ведущей организации. Ответ на него был дан ранее.

По пятому замечанию. Содержащийся в диссертации вывод о наличии взаимосвязи между явлением гармонии в структуре затрат на технологические инновации и уровнем инновационного развития региона (наличии пропорций Фибоначчи в инвестиционном обеспечении инновационного процесса) сделан на основе сопоставления полученных результатов с итогами рейтинговых оценок, представленных Институтом статистических исследований и экономики знаний НИУ «ВШЭ». Подтверждением выдвинутой гипотезы стали и итоги оценки структурных гармоний в части видовой структуры затрат в секторе малого

предпринимательства РФ, аргументированные расчетом коэффициента ранговой корреляции.

Шестое замечание в определенной мере пересекается с замечанием проф. Потрубача Н.Н., высказанном в отзыве на автореферат диссертации. Полноценное отражение этого вопроса в силу его многоаспектности и большой информативности не вписывается в задачи диссертационной работы, вместе с тем, элементы учета политической составляющей в развитии методических положений оценки экономической эффективности инновационных процессов проявляются в присутствии показателей внешнеторгового оборота результатов научно-исследовательской и инновационной деятельности в авторской группировке целевых показателей эффективности в разрезе составляющих предметного поля гармонизационной концепции.

В заключение хотелось бы еще раз поблагодарить Ольгу Александровну за проделанную работу и отметить, что высказанные замечания и рекомендации мы постараемся учесть в дальнейшей научно-исследовательской работе.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Ольга Александровна, вы удовлетворены ответами соискателя?

Доктор экономических наук, профессор Романова О.А.: Да, удовлетворена. Спасибо.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо! Слово предоставляется официальному оппоненту – Вилоре Вадимовне Авиловой, доктору экономических наук, профессору, заведующему кафедрой экономики ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет» (г. Казань).

Доктор экономических наук, профессор Авилова В.В. излагает содержание отзыва, дает положительную оценку диссертационной работы и высказывает замечания (отзыв прилагается).

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо большое, Вилора Вадимовна! Официальные оппоненты, на мой взгляд, сегодня подробно, доброжелательно и одновременно принципиально высказали свое мнение о работе. Прошу ответить на замечания, Ирина Владимировна!

Сомина И.В.: Хотелось бы поблагодарить Вилору Вадимовну за детальное изучение работы. По высказанным замечаниям отметим следующее.

По первому замечанию. Философские аспекты проблематики гармонии, имеющие многовековую историю осмысления и характеризующиеся фундаментальностью проработки, в сочетании с ее экономическим генезисом, на наш взгляд, способствуют более глубокому научному обоснованию сущностных признаков явления гармония и усилению, таким образом, теоретико-методологического базиса представленного диссертационного исследования.

Со вторым замечанием мы, в основном, согласны и учтем его в дальнейших научных исследованиях.

По третьему замечанию. Безусловно, потребитель результата инновационного процесса считается его участником. Однако, в ряде случаев конечные потребители инновационных товаров, работ, услуг – «пассивные участники» инновационной деятельности, слабо взаимодействующие как с академическим сектором, так и с инновационно ориентированными компаниями реального сектора экономики, субъектами инфраструктуры. Таким образом, выделяя потребителей из состава прочих участников инновационных процессов, мы преследовали цель – акцентировать внимание на целесообразности активизации их роли в инновационных процессах в условиях доминирования открытой модели.

Отвечая на четвертое замечание, следует отметить наличие в работе соответствующих авторских предложений по развитию российской практики официального статистического наблюдения (с. 329-330). Детальная проработка порядка определения коэффициента, учитывающего гудвил персонала, не входила в перечень задач исследования и может стать темой отдельной научной работы.

По пятому замечанию. В ходе проведения научного поиска выдвигались и отрабатывались и иные гипотезы о наличии пропорций Фибоначчи в параметрах инвестиционного обеспечения инновационных процессов, эмпирическая проверка которых не дала убедительных результатов и излишне «перегрузила» бы объем работы.

По шестому замечанию. Порядок каскадирования показателей определен нами на качественном уровне. Так, табл. 5.21 (с. 331-336) диссертационного исследования содержит, в частности, следующие показатели социально-экономической эффективности стадии научных исследований, каскадированные по уровням иерархии экономических систем: отношение средней заработной платы исследователя, занятого в НИР, к средней заработной плате занятых в РФ; отношение средней заработной платы исследователя к средней заработной плате в регионе и т.д. Аналогичный подход использовался и в отношении других показателей.

Спасибо Вилора Вадимовна! Высказанные Вами замечания мы постараемся учесть в дальнейшем.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Вилора Вадимовна, вы удовлетворены ответами?

Доктор экономических наук, профессор Авилова В.В.: Полностью удовлетворена. Спасибо!

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Уважаемые коллеги! Переходим к отзыву третьего официального оппонента. Слово предоставляется ученому секретарю диссертационного совета. Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Ученый секретарь совета, д.э.н., профессор Бутрин А.Г.: В деле имеется письмо на имя председателя диссертационного совета И.А. Баева от доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой управления ГБОУ ВО Московской области «Технологический университет» Веселовского Михаила Яковлевича следующего содержания: по причине срочной служебной командировки я, официальный оппонент по диссертации Соминой Ирины Владимировны «Теория и методология структурно-динамической гармонизации инновационных процессов», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями), не имею возможности присутствовать на заседании возглавляемого Вами диссертационного совета 14 февраля 2017 г. В диссертационный совет своевременно поступили и размещены на сайте вуза список трудов М.Я.

Веселовского за последние пять лет, полностью совпадающие с темой диссертационного исследования И.В. Соминой, и сам отзыв.

Ученый секретарь совета, д.э.н., профессор Бутрин А.Г. зачитывает полное содержание отзыва, в котором дана положительная оценка диссертационной работы и высказаны замечания (отзыв прилагается).

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо! Ирина Владимировна, ответьте на замечания, высказанные в отзыве официального оппонента.

Сомина И.В.: Я благодарна Михаилу Яковлевичу за то внимание, которое он уделил моей работе. По замечаниям хотелось бы прокомментировать следующее.

По первому замечанию. Признавая фрагментарность состава показателей рейтинга инновационных экономик агентства Bloomberg, приведенный нами во введении диссертации, отметим, что мы, таким образом, стремились к компактному и емкому представлению актуальных тенденций в инновационной сфере.

Второе замечание Михаила Яковлевича по своему содержанию близко к замечанию, высказанному первым официальным оппонентом - О.А. Романовой. Ответ на него был дан выше.

По третьему замечанию. В формулировке соответствующего принципа мы не ставили целью противопоставление научной обоснованности и новизны, а скорее, наоборот, стремились акцентировать внимание на целесообразности их разумной интеграции в методологии гармонизации инновационных процессов.

По четвертому замечанию. Условия гармонизации определяются авторским представлением о сущностных характеристиках гармонии в экономике и результатами оценки степени гармоничности структурно-динамических параметров инновационных процессов.

По пятому замечанию. При разработке алгоритма межсекторального инновационного баланса в диссертационной работе использовался подход, широко применяемый специалистами в сфере экономико-математического моделирования, в соответствии с которым алгоритм рассматривается как строго

детерминированная последовательность математических и аналитических процедур или действий, направленных на решение поставленной задачи.

С шестым замечанием мы, в основном, согласны.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо, Ирина Владимировна! Уважаемые коллеги, переходим к следующему этапу – дискуссии. Пожалуйста, профессор Алабугин Анатолий Алексеевич.

Доктор экономических наук, профессор Алабугин А.А.: Я хотел бы присоединиться к прозвучавшим сегодня выводам о том, что диссертант в своей работе опирался на такие вечные ценности, как гармония и красота. Гармония – это ситуация, статичная ситуация или процесс? И, действительно, соискателем был найден очень хороший компромисс: это такая последовательность гармоничных состояний. Это и было у меня основным дискуссионным моментом, и дальше везде говорилось о гармоничных процессах, о процессах достижения гармонии, что позволяет представить процесс гармонизации как зону стабильности, долгосрочной стабильности гармоничных состояний. То, что и было сделано. Еще бы я высказал дискуссионное суждение о понятии, которое встречается в автореферате, - «инновационная экосистема». Может быть, в автореферате не нашлось достаточно места для раскрытия этого вопроса, потому что все-таки экосистема традиционно понимается как взаимоотношения с природной средой, и я не совсем понял этот аспект. Но, в целом, диссертация, конечно же, соответствует всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. И, я думаю, она гармонично впишется в поток ранее защищенных в нашем совете докторских диссертаций. И диссертант Ирина Владимировна Сомина, по моему мнению, заслуживает присуждения искомой степени доктора экономических наук.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо, Анатолий Алексеевич. Профессор Криворотов Вадим Васильевич.

Доктор экономических наук, профессор Криворотов В.В.: У меня очень позитивное ощущение от сегодняшней защиты: ощущение стройной и одновременно плодотворной научной дискуссии. И тому есть немало причин. Во-первых, безусловная актуальность работы, потому что то, что касается инноваций

– это неисчерпаемый источник развития и роста. Особенно для нашей страны, потому что реальные факты, которые сегодня один из наших оппонентов представлял... в общем, хочется более положительных эмоций. Теперь, что касается научной новизны. Мне кажется, ее более чем достаточно. А, вообще, надо заметить, что работа содержательная, и я в этом убедился. И все отмечают стиль, логику, насыщенность, многогранность работы – это здорово. И что совсем, казалось бы, не обязательно для докторских диссертаций – практическое внедрение, а оно здесь бесспорно. То есть, если я поставлю себя на место рецензента этой работы: актуальна, с научной новизной и практической значимостью. И самое главное: вообще защита проходила на «профессорском языке». Я Вас поздравляю, Ирина Владимировна, Вы сегодня за этой кафедрой выглядели как настоящий профессор. Я буду, безусловно, голосовать «за». Спасибо!

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо! Профессор Вайсман Елена Давидовна.

Доктор экономических наук, профессор Вайсман Е.Д.: Я присоединяюсь ко всем, кто сегодня говорил, что работа очень интересная, и, как заметил первый официальный оппонент, оригинальная. Мои ощущения некоторых таких противоречий: как вопросы были по противоречию самого понятия «гармония» и понятия «инновация», так и в целом работа вызвала некоторое ощущение, с одной стороны, за которое я бы похвалила диссертанта, с другой стороны, которое можно выдвинуть ему в вину некоторую, или замечание. Ну, например, мне очень понравилось, что в работе рассматриваются все три уровня экономики: микро-, мезо- и макро. На мой взгляд, вообще, большинство серьезных задач не могут решаться, сосредоточивших только на микроуровне. Докторская диссертация выходит за этот уровень, ну невозможно рассматривать исключительно предприятия, особенно в исследовании таких серьезных проблем, как инновации, которые затрагивают институты всей вертикали. С другой стороны, такой размах и такое большое количество вопросов, которые поднимаются в работе, сразу вызывает недостаток некоторой конкретики в каких-то моментах. Например, мне не хватило конкретики, когда речь шла о

гармонизации параметров инновационных процессов. Да, действительно, пропорции Фибоначчи были использованы, когда исследовалась структура затрат. Но там еще много других показателей, а они как исследовались? Гармония в этих показателях – это что? Это их структура? Это их динамика? Это их величина? Что конкретно? Но я понимаю, из-за большого объема работы невозможно представить абсолютно всё. Тем не менее, с моей точки зрения, работа весьма интересна, очень полезна, способствует очень серьезному приращению научного знания в этой области, и я, конечно же, буду голосовать «за». Спасибо!

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо! Владимир Петрович Горшенин, доктор экономических наук, профессор.

Доктор экономических наук, профессор Горшенин В.П.: Уважаемые коллеги! Я крайне редко выступаю, но здесь мне захотелось сказать, кроме того, что действительно работа такая масштабная, и охват здесь очень широкий, еще о некоторых моментах. Когда я смотрел логистические кривые, в частности, переход, когда с точки T_0 мы упадем в точку T_{in} или не упадем... Возникает некий такой противоречивый момент... В рамках нашей научной школы у нас даже есть понятие этому – «инновационное событие», «инновационный разрыв», вокруг этого мы делали здесь несколько интересных защит. Вот мне бы хотелось, учитывая то, что работа с запасом, я думаю, на несколько работ на будущее, причем докторских диссертаций на этой основе, сфокусироваться, в частности, вокруг этого момента и еще найти некоторые противоречия: когда, действительно, надо «нырять» на эту более низкую базовую технологию, или подождать, пока она разовьется, когда сформируются внешние или внутренние условия на предприятии? И эта точка, действительно, такая неоднозначная... Над этой темой мы с Игорем Александровичем ранее работали и ввели понятие «инновационное событие», когда из внешней среды начинается заход новых технологий на предприятие. Поэтому учитывая такой интересный подход, такой разноплановый, разномасштабный, разноуровневый, конечно, остается очень приятное впечатление о работе. Я буду голосовать «за». Спасибо!

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо! Профессор

Мохов Вениамин Геннадьевич.

Доктор экономических наук, профессор Мохов В.Г.: Уважаемые коллеги! Хочу остановиться только на одном аспекте, который сегодня не был озвучен. Обычно рассматриваемые в нашем совете диссертации опираются на рекомендации, на востребованность, которые проистекают из практики, т.е. теория идет за практикой. В данном случае диссертация относится к тому редкому типу, когда теория и методология, разработанная Ириной Владимировной, опережает практику. И это, вообще говоря, очень хорошее качество. Ольга Александровна в своем выступлении сказала, что только сегодня ставится задача, причем руководством страны, о гармонизации инновационных процессов, а мы уже рассматриваем детальную и очень качественную проработку и теоретических, и методологических аспектов, которые выполнены на очень достойном научном уровне. Что я еще хотел сказать, может не совсем применительно к работе... Если посмотреть на передовую во всех отношениях страну, к которой я «дышу неровно», поскольку считаю, что это главный мировой паразит – США, то у них более 10% экспорта приходится на фирмы численностью занятых до 15 человек. И объясняется это одним качеством: у них экспортируется инновационный продукт. Если подумать, почему такое происходит, для меня, например, главная доминанта очевидна: инвестиции. Там, где есть инвестиции в науку и научное сопровождение, там и появляются инновации. Установлен мировой факт, что развитие научно-технического прогресса и инновационной составляющей возможно лишь тогда, когда объем инвестиций составляет не менее 3% от ВВП. О какой инноватике может идти речь на практике в нашей стране, если у нас финансирование науки менее 1%? Поэтому Ваша работа также является пионерской и впереди идущей. Можно ставить задачи, но на самом деле ранее мы уже входили в шестой технологический уклад, а сейчас скатились из пятого в четвертый. И превратились в ресурсную страну, которая торгует только ресурсами и больше ничем. Но это отступление... К сожалению, практика, в которой мы живем отличается от тех реалий, которые рассматривала Ирина Владимировна. Работа очень качественная! Я получил удовольствие от прочтения автореферата

диссертации: от научного инструментария, от логики, которая сквозит в этой работе. И это не удивительно, ведь автор имеет такой хороший послужной список публикационной активности. А то, как сегодня держалась соискатель, заслуживает всяческого одобрения. Мне кажется, перед нами готовый доктор экономических наук. Я с удовольствием буду голосовать «за». Спасибо!

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо! Пожалуйста, профессор Кувшинов Михаил Сергеевич.

Доктор экономических наук, профессор Кувшинов М.С.: Диссонанс между производством и наукой, которая должна была бы его развивать, он всегда был, есть и вряд ли когда-либо исчезнет. Стоит, наверное, сделать исторический экскурс к одному только слову «луддиты», и все сразу вспомнят, чем они занимались. И когда сегодня шла речь о гармонии производственно-экономической системы, и если есть гармония, то можно вроде бы ничего и не делать... Снова обращусь к известным лицам – Альберт Эйнштейн – ему принадлежит такой афоризм: «Все знают, что это невозможно сделать, но приходит человек, который об этом или не слышал, или не знает всё». И у луддитов было всё то же самое: когда появляются лица – инноваторы (они так в инновационном менеджменте называются), которые раньше других осознают необходимость создания нового продукта, попыток его внедрить, то это всегда дается им очень сложно и тяжело. Но сегодня как раз яркий пример Ирины Владимировны Соминой, когда она является таким истинным инноватором, который идет на одном уровне с задумкой нашего Правительства и Президента, и она уже предлагает совершенно реальные инструменты. В любой работе, конечно, основной точкой является концепция, подход. И попытка, реализованная очень мощными методологическими инструментами, - найти гармонию и в виде процесса гармонизации между производством, экономикой и наукой, которая всё равно должна быть, ведь без неё общество остановится, - вот это и есть то самое решение, которое мы сегодня слушаем. Методологический инструментарий, методический инструментарий соответствует, я бы сказал, с огромным запасом на докторскую диссертацию. И, наверное, стоит обратить внимание (на слайдах все это видели): 10 видов экономической деятельности (не один, а десять!) и 20

регионов центральной части России, которые вошли в объем обработанной статистики, это характеризует высочайший уровень научного подхода и обеспеченности результатов, которые соискатель нам сегодня представил. О публикациях, справках о внедрении сегодня уже говорили. По моему мнению, это безусловно состоявшийся научный исследователь уровня доктора экономических наук по специальности 08.00.05. Я буду голосовать «за». Спасибо!

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо! Кто-то еще желает выступить? Достаточно. Спасибо!

Ирина Владимировна, Вам предоставляется слово. Какие у вас есть замечания и пожелания по работе совета?

Сомнина И.В.: Уважаемый председатель, уважаемые члены диссертационного совета! Я хотела бы выразить всем Вам огромную благодарность за предоставленную мне возможность защититься в диссертационном совете, за проявленный Вами интерес к моей работе, высказанные замечания, предложения по развитию научных положений работы. Я, конечно же, в дальнейшем буду их учитывать. Отдельную благодарность хотелось бы высказать официальным оппонентам, нашедшим время и приехавшим на заседание диссертационного совета, подготовившим обстоятельные, конструктивные отзывы. Огромное спасибо моему научному консультанту за поддержку на всем этом пути. И, в целом, я хотела бы сказать огромное спасибо за внимательное отношение к моей работе. Спасибо!

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо! Далее мы переходим к выбору счетной комиссии. В состав счетной комиссии предлагается профессор Лутовинов П.П., профессор Бабанова Ю.В., профессор Зубкова О.В. Кто за этот состав счетной комиссии? Против? Нет. Воздержавшиеся? Нет. Состав комиссии принят единогласно. Приступаем к заседанию. Объявляется перерыв для голосования.

(После перерыва для голосования)

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Слово предоставляется председателю счетной комиссии диссертационного совета доктору экономических наук, профессору Лутовинову Павлу Павловичу.

Доктор экономических наук, профессор Лутовинов П.П.: Комиссия в составе Лутовинова П.П., Бабановой Ю.В., Зубковой О.В. для подсчета голосов при тайном голосовании по диссертации Соминой Ирины Владимировны на соискание ученой степени доктора экономических наук определила: состав диссертационного совета утвержден в количестве 25 человек. В состав диссертационного совета дополнительно не было введено ни одного человека. Присутствовало на заседании 22 члена совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации – 22 человека. Роздано бюллетеней 22, осталось не розданными – 3, оказалось в урне – 22.

Результаты голосования по вопросам присуждения ученой степени доктора экономических наук Соминой Ирине Владимировне: за – 22, недействительных бюллетеней – 0, против – 0.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Спасибо! Есть предложение утвердить результаты работы счетной комиссии. Коллеги, кто за то, чтобы утвердить протокол счетной комиссии? Кто против? Нет. Воздержавшихся нет. Принято единогласно. Переходим к обсуждению проекта заключения диссертационного совета.

В обсуждении проекта заключения с замечаниями и предложениями выступили д.э.н., профессор Мохов В.Г., д.э.н., профессор Криворотов В.В., д.э.н., профессор Баев И.А., д.э.н., профессор Кувшинов М.С.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Есть предложение принять за основу этот проект. Нет возражений? Кто «за», прошу голосовать. Кто против? Нет. Воздержавшихся нет. Принято единогласно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.07
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (НИУ)
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 14 февраля 2017 № 282

О присуждении Соминой Ирине Владимировне, Российская Федерация, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Теория и методология структурно-динамической гармонизации инновационных процессов» по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (управление инновациями) принята к защите 20.10.2016 г., протокол № 270 диссертационным советом Д 212.298.07 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ) Министерства образования и науки Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, д. 76, приказ о создании № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Сомина Ирина Владимировна, 1975 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Инновационная компонента устойчивости функционирования промышленного предприятия» по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» защитила в 2005 году в диссертационном совете, созданном на базе государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова»; в 2012 г. окончила докторантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова». Работает доцентом кафедры стратегического управления

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре стратегического управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Дорошенко Юрий Анатольевич, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», директор института экономики и менеджмента, заведующий кафедрой стратегического управления.

Официальные оппоненты:

1. Романова Ольга Александровна, доктор экономических наук, профессор, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, главный научный сотрудник;

2. Авилова Вилора Вадимовна, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», кафедра экономики, заведующий кафедрой;

3. Веселовский Михаил Яковлевич, доктор экономических наук, профессор, ГБОУ ВО Московской области «Технологический университет», кафедра управления, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону, в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой информационной экономики, доктором экономических наук, профессором Матвеевой Людмилой Григорьевной, указала, что диссертационное исследование И.В. Соминой является законченной научно-

квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные экономические решения в области теории и методологии структурно-динамической гармонизации инновационных процессов, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, отраженным в п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842.

Соискатель имеет 165 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 76 работ (объем 50,92 авторских печатных листов), из них опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 24 работы (объем 12,58 п.л., в т.ч. авторских – 8,23 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных И.В. Соминой работах. Опубликованные работы полностью раскрывают основные научные результаты диссертации и личный вклад соискателя.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Сомина, И.В. Инновационно-технологическое развитие экономики: концептуальные основы, моделирование и оценка / И.В. Сомина // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2013. – №4. – С. 375-381. – 0,81 п.л.

2. Дорошенко, Ю.А. Оценка трендов и структурных гармоний инвестиционного обеспечения инновационной деятельности малых предприятий России / Ю.А. Дорошенко, И.В. Сомина // Креативная экономика. – 2015. – Т. 9. – № 4. – С. 461-472. – 0,75 п.л. (авт. – 0,45 п.л.)

3. Сомина, И.В. Концепция анализа структурных взаимосвязей ключевых секторов инновационной системы России по принципу межотраслевого баланса / И.В. Сомина // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2016. – № 2. – С. 224-227. – 0,46 п.л.

4. Doroshenko, Y.A Methodological and practical aspects of the harmonization of innovative processes in Russian small business sector / Y.A. Doroshenko, I. V. Somina

// Serbian Journal of Management. – 2016. – Vol. 11. – N. 2. – P. 223-234. – 0,95 п.л. (авт. 0,48 п.л.). (Индексируется в Scopus).

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы. 1) Журавлевой Г.П., д.э.н, проф., заслуженного деятеля науки РФ, руководителя научной школы «Экономическая теория» ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», г. Москва; отзыв положительный, замечания: некорректным представляется упоминание об экспортном предназначении подготовленных университетами кадров в контексте определения понятия «инновационный продукт сектора ИЭС» (стр. 17); больше внимания в работе следовало уделить социальной компоненте, выступающей неотъемлемой частью экономических систем и определяющей уровень их инновационного развития. 2) Брагинского О.Б., д.э.н., проф., зав. лабораторией стратегии развития отраслевых комплексов ФГБУН Центральный экономико-математический институт РАН (ЦЭМИ РАН), г. Москва; отзыв положительный, замечания: большей аргументации и фундаментальности требует положение о характере, направлениях и эффективности технологической модернизации как драйвера инновационного развития экономики; несколько сложна для восприятия и анализа нечеткая когнитивная карта параметров инновационного процесса (рис.12, с.28); целесообразно было бы более формализованно представить вопросы определения экономической эффективности инновационных процессов (с.32). 3) Потрубача Н.Н., д.э.н., проф., директора Центра образовательной деятельности АО «Институт микроэкономики» при Министерстве экономического развития РФ, г. Москва; отзыв положительный, замечания: автор ставит знак равенства между дисгармонией и противоречием (стр. 7), что не вполне корректно, поскольку противоречие всегда имеет единое основание, а дисгармония – разные основания; соискатель полагает, что универсальная «формула» гармоничного состояния экономической системы в современных условиях может быть представлена как единство экономической, социальной, экологической и политической составляющих (стр. 12), что, несомненно, верно, однако, это единство не раскрывается; автор, исследуя структурную динамику инновационных процессов,

доказывая наличие определенной необходимой соотносительности элементов, основываясь на представлении гармонизации как о динамической категории, определяет гармонию как идеализированное статичное состояние (стр. 13).

4) Шевченко И.В., д.э.н., проф., декана экономического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар; отзыв положительный, замечания: в сформированном рейтинге пяти наиболее успешных субъектов (регионов) Центрального Федерального округа по результатам оценки гармоничности видовой структуры затрат на инновации технологического типа за 2010-2014 - гг. Белгородская область не числится (с. 30-31). Однако из автореферата диссертации не ясно, каким образом авторские рекомендации учтены в стратегии инновационного развития Белгородской области, и как они повлияли на результативность инновационных процессов, в ней протекающих.

5) Поляруса А.В., д.э.н., проф., генерального директора ООО «Санкт-Петербургская Химическая Компания», г. Санкт-Петербург; отзыв положительный, замечания: в целях обоснования решения о переходе на новую технологию автором предлагается определение коммерческого эффекта, рассчитываемого через функцию Беллмана (с. 21). При этом такие важные составляющие эффективности, как социальная и экологическая, в явном виде не учитываются; при разработке методики оценки структурно-динамической соподчиненности параметров инновационных процессов в целях их гармонизации (с. 25-27) автор, на наш взгляд, неправомерно отождествляет понятия «эталон» и «норматив».

6) Махалиной О.В., д.э.н., проф. кафедры финансов и кредита ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва; отзыв положительный, замечания: представленные на с.15-16 принципы гармонизации инновационных процессов, на наш взгляд, недостаточно полно отражают определенную автором сущность гармонизации в современной экономике и специфику инновационных процессов. В частности, следовало бы учесть принципы альтернативности и оптимальности, позволяющие рассматривать одновременно несколько вариантов реализации инновационных процессов и по результатам сравнительной оценки выбирать наилучший из них; ценность выдвинутых автором частных показателей

для расчета экономической эффективности инновационного процесса (с. 32) повысилась бы, если бы были указаны объективные источники информации по показателям затрат и результата; в показателях результативности инновационного процесса (с. 32) отсутствуют пояснения относительно сущности и способа выявления экономии неинновационных затрат. 7) Беркович М.И., д.э.н., проф., директора Института управления, экономики и финансов ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет», г. Кострома; отзыв положительный, замечания: разработанная автором концептуальная схема оценки эффективности инновационной инфраструктуры обеспечения протекания инновационных процессов основывается на принципе Парето, который предполагает проведение анализа качественной составляющей эффективности инновационной инфраструктуры на предмет выявления позитивных или негативных изменений различных аспектов эффективности (с. 24). При этом методически количественной оценки эффективности инновационной инфраструктуры в автореферате диссертации не представлено; представляется не совсем полным название работы, из которого выпал мощный методический инструментарий, предложенный автором. 8) Ларичкина Ф.Д., д.э.н., проф., главного научного сотрудника ФГБУН Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН, г. Апатиты Мурманской обл.; отзыв положительный, замечания: целесообразно дополнение отношенческо-диалектического признака явления «гармония» в экономике (с.12) проявлением инновационности, поскольку внедрение инноваций является залогом успешного обновления системы, столь необходимого для ее дальнейшего существования; требует более фундаментального обоснования выдвинутый автором тезис о статичном характере гармонии (с.12-13). 9) Стровского В.Е., д.э.н., проф. кафедры экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет», г. Екатеринбург; отзыв положительный, замечания: автор предлагает анализировать и планировать структурные взаимосвязи между основными элементами инновационной системы на основе предлагаемой концепции инновационной экосистемы или ИЭС (с. 15). Вместе с тем, в

автореферате полноценно не раскрыто содержание данной концепции и ее существенные отличия от прочих подходов к описанию инновационных систем; спорно предположение о том, что выводы относительно гармоничности инновационного процесса должны базироваться на показателях динамики (темпы роста), а не на показателях структуры (с. 25-27), тем более что автор определяет гармонию как «идеализированное статичное состояние инновационно ориентированной экономической системы, характеризующееся упорядоченностью и пропорциональностью элементов...» (с. 13-14), считая при этом целью гармонизации увеличение результативности инновационного процесса (с. 15).

10) Зарубина В.И., д.э.н., проф., декана факультета управления, профессора кафедры менеджмента и региональной экономики ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», г. Майкоп; отзыв положительный, замечания: следовало бы при обосновании концепции уровневой гармонизации (рис. 3) выделить информационно-технологический уровень, учитывая его значимость в процессах межуровневого взаимодействия и реализации инноваций, что позволило бы повысить научный уровень исследования.

11) Корякова А.Г., д.э.н., проф. кафедры экономики, организации и управления инновационным развитием предприятий ФГБОУ ВО «Московский технологический университет», г. Москва; отзыв положительный, замечания: сформированная автором нечеткая когнитивная карта параметров инновационного процесса на стадии исследований и разработок (стр. 28) выиграла бы, если бы автор представил инструменты оценки согласованности мнений экспертов, а также применил технологию когнитивного моделирования к иным стадиям инновационного процесса;

12) Владыки М.В., д.э.н., проф., директора института экономики ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», г. Белгород; отзыв положительный, замечания: в автореферате следовало бы представить алгоритм расчета и анализа матриц межсекторального инновационного баланса (с. 18-19); автореферат диссертации не дает полного представления об авторском вкладе в части дополнения и структуризации совокупности показателей эффективности

инновационных процессов в контексте их гармонизации (с. 33); 13) Махошевой С.А., д.э.н., проф., заведующей отделом «Региональный менеджмент» Института информатики и проблем регионального управления Кабардино-Балкарского научного центра РАН, г. Нальчик; отзыв положительный, замечания: из автореферата не ясно, кто является инициатором и каковы этапы создания региональной инновационной системы, структура которой приводится на рис. 4 (с. 18); в автореферате представлена исходная база для расчета показателей экономической эффективности инновационных процессов (таблица 4, с. 32). Однако, целесообразнее было бы представить результаты расчетов и обоснование эффективности представленной методики; 14) Табурчака А.П., д.э.н., проф., декана факультета экономики и менеджмента, заведующего кафедрой бизнес-информатика ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технологический университет)», г. Санкт-Петербург; отзыв положительный, замечания: трудно полностью согласиться с предложенной автором на с. 30 трансформацией группировки затрат по видам инновационной деятельности, особенно в части исключения затрат на маркетинговые исследования (МИ) из затрат на инновационные разработки (ИР); учитывая то, что автор трактует инновационный процесс как открытую модель цепочки создания ценности (с. 11) или, другими словами, потребительной стоимости, любая инновационная разработка создается, исходя из рыночной востребованности, узнать о которой достоверно можно только на основе МИ. Следовательно, МИ есть часть процесса ИР.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием ученой степени доктора наук, высокой степенью компетентности, значимыми научными достижениями, широкой известностью опубликованных научных работ в области управления инновациями, а также способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция структурно-динамической гармонизации инновационных процессов, базирующаяся на теоретико-методологическом синтезировании атрибутики явления «гармония» в современной экономике и обосновании методических подходов к выявлению и устранению дисгармоний параметров структуры и динамики инновационных процессов, а также субъектно-институциональной среды их реализации, что расширяет границы гармонизационного подхода и обеспечивает приращение научного знания в области управления инновациями;

предложены нетрадиционный подход к определению и представлению предметного поля гармонизации посредством иерархически структурированного (по уровням экономических систем, элементам и стадиям инновационного процесса) пирамидального каркаса; оригинальная научная гипотеза о зависимости результатов инновационного процесса от степени гармоничности структуры его инвестиционного обеспечения; оригинальные суждения в части дополнения и структуризации многопараметрической системы оценочных показателей эффективности инновационных процессов в соответствии с авторской архитектурой концепции гармонизации и иерархией ее предметного поля;

доказана зависимость результативности инновационных процессов от соответствия видовой структуры затрат на технологические инновации пропорциям Фибоначчи; перспективность использования идеи моделирования эталонной динамики параметров инновационных процессов в целях оценки их структурно-динамической гармоничности; перспективность применения на практике: фундаментальных положений балансовой модели В.В. Леонтьева для поддержания гармоничных пропорций в структуре национальной инновационной системы, методологии динамического программирования в целях обоснования управленческого решения о переходе к инновационной технологии в реальном секторе экономики, технологии когнитивного моделирования для решения задач гармонизации структуры и динамики параметров инновационных процессов;

введены в научный оборот измененная, актуализированная в рамках инновационной парадигмы трактовка понятия «гармония» в экономике, основанная на обосновании ее сущностных признаков; термин «гармонизация инновационных процессов», трактуемый как динамическая категория,

отражающая процесс стремления к гармоничному состоянию путем выявления и устранения диспропорций, нивелирования противоречий между параметрами инновационных процессов, их участниками и заинтересованными сторонами; дефиниция «инновационный продукт сектора инновационной экосистемы», используемая для оценки рыночной стоимости произведенных секторами товаров, услуг и иных результатов инновационной деятельности, предназначенных для потребления, экспорта и накопления.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение научных представлений о содержании и значимости гармонизационной концепции в инновационном развитии экономических систем в современных условиях, основанные на выявлении дисбалансирующих тенденций и структурных диспропорций параметров и среды реализации инновационных процессов, а также методическом наполнении оценочно-регулирующего инструментария концепции;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования, включающий системный, диалектический, логический, эволюционный, статистический, корреляционный, компаративный анализ, а также методы динамического программирования, межотраслевого баланса, когнитивного моделирования, экспертных оценок, ранжирования;

изложены этапы эволюции экономической мысли в части вопросов гармонизации и моделирования инновационных процессов; факты и тенденции проявления структурно-динамических дисгармоний инновационного развития; аргументы и положения по использованию системной парадигмы, отношенческого и процессного подходов, теорий инноватики и структурной динамики, синергетической парадигмы применительно к проблематике диссертации, послужившие базисом авторской методологии структурно-динамической гармонизации инновационных процессов;

раскрыто несоответствие между объективной необходимостью реализации инновационного сценария развития экономики РФ и недостаточным уровнем теоретико-методологических разработок в области исследования структурно-динамических параметров и субъектно-институциональной среды реализации

инновационных процессов, практических подходов к повышению их результативности; выявлена новая проблема низкого уровня гармоничности структурообразования инновационных процессов, реализуемых экономическими системами в современных условиях, препятствующая повышению их результативности и экономической эффективности;

изучены внутренние противоречия и проявления диссонанса фактических результатов инновационно-технологического развития и стратегических ориентиров российской экономики, факторы результативности инновационного процесса и причинно-следственные связи между ними, лучшие мировые практики «архитектурного устройства» национальных инновационных систем, что позволило разработать направления совершенствования поликомпонентной системы организационно-функционального обеспечения инновационно-технологического развития России;

проведена модернизация в рамках гармонизационной концепции относительно предмета исследования: модели реализации инновационного процесса, балансовой модели и соответствующего ей алгоритмического обеспечения, методов динамического программирования и моделирования эталонной динамики показателей, что обеспечило получение новых доказательных результатов в соответствующей предметной области.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику функционирования инновационно ориентированных экономических систем различного уровня сложности и их элементов (ОАО «НИИТЭХИМ», Управления инвестиций и инноваций Департамента экономического развития Белгородской области, ОГБУ «Белгородский региональный ресурсный инновационный центр», ОАО «Холдинговая компания «Энергомаш-Строй», ЗАО «НПП «СПЛАВЫ» и др.) сформированные при выполнении НИР (в т.ч. в рамках государственного задания Минобрнауки России, грантов РГНФ, Программы стратегического развития БГТУ им. В.Г. Шухова на 2012-2016 гг.) концептуальные положения, методический инструментарий и практические рекомендации по структурно-динамической гармонизации инновационных процессов; полученные научные результаты

использованы при реализации образовательного процесса по соответствующим дисциплинам программ подготовки бакалавров, магистров, муниципальных менеджеров на базе БГТУ им. В.Г. Шухова;

определены пределы и перспективы применения на практике разработанных теоретико-методологических подходов, методик и рекомендаций по структурно-динамической гармонизации инновационных процессов, обоснована возможность их использования в динамике относительно структурных элементов и, в целом, экономических систем различного иерархического уровня;

созданы специальный методический инструментарий структурно-динамической гармонизации инновационных процессов, включающий: межсекторальный инновационный баланс, предназначенный для анализа структурных взаимосвязей между основными элементами инновационной системы и поддержания балансового соответствия потоков межсекторальных инновационных продуктов; новый подход к решению задачи о переходе на инновационную технологию в реальном секторе экономики, позволяющий рационализировать выбор оптимального в этих целях момента времени; комплекс практических рекомендаций по совершенствованию организационно-функционального обеспечения гармонизации инновационных процессов; модель эталонной динамики параметров инновационных процессов, предназначенная для оценки их структурно-динамической соподчиненности, выявления «узких мест» процесса и обоснования практических мероприятий по их устранению;

представлены методические рекомендации в части: обеспечения участниками инновационного рынка структурно-динамических гармоний между параметрами инновационного процесса; дополнения и структуризации многопараметрической системы оценочных показателей оценки эффективности инновационных процессов в соответствии с авторской концепцией гармонизации и иерархией ее предметного поля; предложения по совершенствованию российской практики официального статистического наблюдения сферы «Наука и инновации» в части затратных и результативных показателей инновационного процесса, способствующие расширению аспектов оценки их эффективности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных закономерностях, репрезентативных статистических данных в области управления инновационными процессами и экономических гармоний, согласуется с результатами, полученными ранее ведущими научными школами по данной проблематике;

идея базируется на критическом анализе и обобщении существующих подходов к исследованию сущностных признаков явления гармонии в экономике и моделей реализации инновационных процессов, закономерностей функционирования инновационных систем и лучших мировых практик их «архитектурного устройства», что в совокупности с использованием актуального исследовательского инструментария позволило получить оригинальное приращение научного знания в части теоретико-методологических и методических аспектов структурно-динамической гармонизации инновационных процессов;

использованы актуальные материалы законодательных и нормативно-правовых актов РФ, статистические данные Росстата и Евростата, информационно-статистические массивы НИИ РИНКЦЭ и НИУ «ВШЭ», материалы аналитических отчетов институтов развития РФ, рейтинговые оценки ведущих российских и международных агентств, материалы исследований российских и зарубежных ученых; полученные на их основе результаты авторских расчетов; новые научные положения, выводы и рекомендации сопоставимы с ранее полученными данными по рассматриваемой тематике, не противоречат им и расширяют представление о концепции и инструментах гармонизации инновационных процессов;

установлено, что авторские результаты и выводы диссертационного исследования согласуются с основным содержанием работы и результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

использованы представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов наблюдения и современные методики сбора, обработки и

анализа информации (включая методы экономического анализа, моделирования, корреляционного анализа, экспертных оценок, ранжирования и др.).

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: подборе и анализе массива исходных материалов; выдвижении рабочей гипотезы диссертации; формировании концепций, структуры и понятийно-категориального аппарата исследования; разработке теоретико-методологических и методических вопросов структурно-динамической гармонизации инновационных процессов; интерпретации результатов, полученных лично автором, и их апробации; подготовке публикаций по выполненной работе.

На заседании 14.02.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Соминой И.В. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 22 докторов наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 22, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель совета, д.э.н, профессор Баев И.А.: Коллеги, теперь в соответствии с положением ВАК я с полным основанием могу объявить: Ирина Владимировна, решением диссертационного совета Вам присуждена ученая степень доктора экономических наук по специальности 08.00.05, с чем мы Вас и поздравляем! Защита закончена.

Председатель диссертационного совета

 Баев Игорь Александрович

Ученый секретарь диссертационного совета

 Бутрин Андрей Геннадьевич

Со стенограммой ознакомлена

 Сомина И.В.