

Исх. №OutMON6722-Z
от «12» июля 2021 г.

№3	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
	ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН
	« <u>13</u> » <u>07</u> 20 <u>21</u> № <u>15604</u> -0

ЗАЯВЛЕНИЕ
о лишении Серiera Евгения Александровича
ученой степени доктора экономических наук

Решением диссертационного совета Д 212.214.02 при Самарском государственном экономическом университете от 13 июля 2011 года Серперу Евгению Александровичу по результатам защиты диссертации «Формирование обеспечивающих подсистем управления инновациями в энергетическом комплексе (теория и методология)» (шифр специальности: 08.00.05) была присуждена ученая степень доктора экономических наук. Работа выполнена в Самарском государственном экономическом университете. Научный консультант – Жабин Александр Петрович; официальные оппоненты: Новиков Дмитрий Тимофеевич, Стрельцов Алексей Викторович, Шевченко Светлана Юрьевна. Ведущая организация – Саратовский государственный технический университет.

Изучение диссертации соискателя и сравнение с указанными в таблице 1 источниками проводилось по тексту диссертации, находящемуся в ФГБУ «Российская государственная библиотека» (РГБ) и доступному для ознакомления в соответствии с правилами пользования услугами библиотеки. **Сравнение текстов осуществлялось заявителями лично, без применения каких-либо средств автоматизированной проверки текстовых документов на наличие/отсутствие заимствований (например, «Антиплагиат»).**

В тексте диссертации можно обнаружить заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала (п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (далее – Положение об ученых степенях) (такое же требование содержалось в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения

ученых степеней», в том числе в его редакции, действовавшей в период защиты диссертации соискателем)) из следующих работ:

Таблица №1

Источник заимствований	Серпер Е.А. (стр. в основной части и заключении диссертации)	Количество страниц с заимствованиями без ссылок на указанного в столбце 1 автора и (или) источник заимствований (с искажением объема заимствований) ¹
Гуренкова, Ольга Валерьевна; Формирование комплекса интеллектуальных продуктов по логистике на рынке инноваций: дис. ... кандидата экономических наук. - Самара, 2007	17-31, 33, 36-38, 40-46, 66-70, 260-261	33 (интервалы 15, 1, 3, 7, 5, 2 страниц)
Ламакин Г.Н. Основы менеджмента в электроэнергетике: учебное пособие. Ч. 1. 1-е изд. – Тверь: ТГТУ, 2006. – 208 с. ISBN 5-7995-0337-6	53-57	5
Сукачева, Александра Васильевна; Инновационно-технологическое развитие промышленности: дис. ... кандидата экономических наук. - СПб., 2004.	119, 122-133	13
Филиппов, Владимир Константинович; Управление инновационно-инвестиционной деятельностью на предприятиях дорожного строительства: дис. ... кандидата экономических наук. - Самара, 2009.	158-162, 272-274	8
Кузнецова, Анна Вячеславовна; Стратегическое управление услугами системы здравоохранения: дис. ... кандидата экономических наук. - Самара, 2008.	179-184	6
Живова, Елена Михайловна; Управление бизнес-процессами коммерческой деятельности машиностроительных предприятий на логистических принципах: дис. ... кандидата экономических наук, Самара, 2007.	215, 218-220, 240-246	11
Макарова, Наталия Владимировна; Формирование логистических стратегий управления материальными ресурсами в цепях поставок: дис. ... кандидата экономических наук. Самара, 2010;	221-228	8
	ИТОГО	84²

Подтверждающее доводы заявителей Приложение №1 с постраничным параллельным сравнением диссертации соискателя с работами, указанными в таблице 1, является неотъемлемой частью заявления.

Общие замечания: i) В соответствии с положениями ГК РФ и правилами пользования услугами РГБ выдача читателям на руки оригиналов диссертаций не допускается, в связи с чем положение пп. «г» п. 67 Положения об ученых степенях в части предъявления к заявителям требования о приложении к заявлению о лишении ученой степени оригиналов диссертаций либо их нотариально заверенных копий не применяется.

ii) Нарушение порядка использования заимствованного материала является самостоятельным основанием для лишения ученой степени и не связано с наличием каких-либо иных оснований либо соблюдением определенных условий. Положение об ученых степенях устанавливает императивный запрет на использование результатов чужой

¹ Обращаем внимание, что указание количества страниц, на которых имеются выполненные с нарушением установленного порядка заимствования, не означает, что на данных страницах весь текст является заимствованным.

² Если на одной странице диссертации имеются не оформленные в соответствии с установленным порядком заимствования из разных работ, такие заимствования в итоговой строке учитываются как «1 страница».

интеллектуальной деятельности под видом собственных, без какого-либо «допустимого процента», места нахождения в диссертации заимствований без ссылок на автора и источник заимствований, связи таких заимствований с элементами научной новизны и т.п.

iii) При заимствовании вместе с имеющимися в работе-источнике цитатами из трудов третьих лиц и ссылками на них совпадение цитат и совпадение рассуждений соискателя с рассуждениями автора работы-источника необходимо рассматривать и оценивать в их единстве, не разделяя на цитаты из трудов третьих лиц с соответствующими ссылками и на собственно заимствования суждений автора работы-источника. Если тождественные цитаты из работ одних и тех же исследователей расположены в одной последовательности и сопровождаются тождественными авторскими рассуждениями соискателя и автора работы-источника, имеет место не случайное совпадение правомерно заимствованных фрагментов, а присвоение себе результата чужого анализа литературы по изучаемой теме.

iv) Настоящее заявление не направлено ни на защиту авторских прав лиц, работы которых перечислены в таблице 1, ни на оспаривание авторских прав соискателя постольку, поскольку защита последних осуществляется специальными субъектами в ином порядке. Заявление подано в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 2.1 ст. 4 Федерального закона от 23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и потому при его рассмотрении и принятии решения не учитываются такие обстоятельства, как: оспаривались ли авторские права соискателя, имеют ли авторы работ-источников претензии к соискателю касательно соблюдения их авторских прав и т.д.

v) Согласно позиции Президиума ВАК, при оформлении заимствований соискатель обязан соблюдать следующие требования: а) указывать имя автора (авторов) и точное название источника заимствований, б) указывать полные выходные данные работы-источника; в) указывать локализацию заимствуемого фрагмента в работе-источнике³. Искажение объема заимствований вне зависимости от того, «передвинут» знак ссылки (сноски) сознательно либо по невнимательности, квалифицируется как несоответствие диссертации установленным требованиям, что является основанием для лишения ученой степени⁴.

vi) Использование в диссертации фрагментов (материалов и (или) отдельных результатов) из работ соискателя, созданных в соавторстве, должно отмечаться. При отсутствии такого указания («отметки» в терминологии Положения об ученых степенях) считается, что в диссертации отсутствуют материалы и (или) отдельные результаты, созданные соискателем совместно с иными лицами.

vii) Личной подписью на титульном листе автореферата соискатель подтверждает, что в нем приведены все публикации с изложением основных результатов исследования (в том числе в научных рецензируемых изданиях (изданиях из Перечня ВАК)), имеющиеся у него к моменту представления диссертации к защите.

viii) Согласно рекомендации ВАК при Минобрнауки России от 11.12.2018 №6-пл «Об оформлении результатов научных исследований в диссертационных работах», при рассмотрении заявления о лишении ученой степени **диссертационный совет, экспертный совет ВАК при Минобрнауки России (далее – экспертный совет) не могут учитывать публикации соискателя, сведения о которых отсутствовали в автореферате и диссертации на момент защиты**, постольку поскольку такие публикации не учитывались диссертационным советом при рассмотрении вопроса о присуждении ученой степени.

Помимо этого, диссертационный и экспертный советы при рассмотрении заявления о лишении ученой степени обязаны:

³ О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. С. 13-14.

⁴ Там же. С. 19.

а) перепроверять сведения о выходных данных публикаций лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени (периодических изданий, монографий, сборников материалов и т.д.) при наличии сомнений в их достоверности;

б) давать оценку выявленным фактам текстовых совпадений и запрашивать у лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени, первичные данные проведенных им исследований.

ix) Основанием для лишения ученой степени является несоответствие диссертации соискателя хотя бы одному критерию, установленному пунктами 9-11, 13-14 Положения об ученых степенях, а не исключительно совокупности таких критериев.

х) При расхождении текста диссертации, находящегося в библиотеке организации, при которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень, с текстом диссертации из РГБ, приоритет имеет последний (ст. 10 Федерального закона от 29.12.1994 №77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов»).

xi) Соблюдение соискателем требования о сопровождении всего объема заимствований ссылками на авторов и (или) источники заимствований должно быть проверяемым без привлечения каких-либо дополнительных материалов, документов, а равно пояснений соискателя и (или) третьих лиц – в противном случае диссертация не может считаться удовлетворяющей критерию, установленному соответствующим пунктом Положения.

Доводы заявителей. По результатам изучения диссертации соискателя и сравнения ее с работами, указанными в таблице 1, заявители, выявив, что подавляющая часть заимствований без ссылок на авторов и источники заимствований носит дословный характер – что подтверждается прилагаемыми к заявлению документами и материалами (копиями документов и материалов), – пришли к следующему заключению.

1. Текст диссертации Серпера Е.А. (2011) на стр. 17-31, 33, 36-38, 40-46, 66-70, 260-261 почти дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Гуренковой О.В. (2007), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Из диссертации Гуренковой О.В. также заимствуются рисунки (рис. 1.2.1 стр.47) (Приложение №1).

Объем непрерывных совпадающих фрагментов – от одного абзаца до нескольких страниц.

В библиографическом списке диссертации соискателя работы Гуренковой О.В. не указаны.

В тексте диссертации соискателя ссылки на работы Гуренковой О.В. отсутствуют.

В автореферате и диссертации соискателя совместные публикации с Гуренковой О.В. не указаны. В автореферате Гуренковой О.В. информации о публикациях в соавторстве с Серпером Е.А. нет. В электронном каталоге НЭБ (e-library) совместных публикаций Серпера Е.А. и Гуренковой О.В. не индексируется.

2. Текст диссертации Серпера Е.А. (2011) на стр. 53-57 почти дословно совпадает с текстом указанного в таблице 1 учебного пособия Ламакина Г.Н. (2006), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Объем непрерывных совпадающих фрагментов – от одного абзаца до целых страниц.

В библиографическом списке диссертации соискателя работы Ламакина Г.Н. не указаны.

В тексте диссертации соискателя ссылки на работы Ламакина Г.Н. отсутствуют.

В автореферате и диссертации соискателя совместные публикации с Ламакина Г.Н. не указаны. В электронном каталоге НЭБ (e-library) совместных публикаций Серпера Е.А. и Ламакина Г.Н. не индексируется.

3. Текст диссертации Серпера Е.А. (2011) на стр. 119, 122-133 с небольшими стилистическими изменениями совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Сукачевой А.В. (2004), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Объем непрерывных совпадающих фрагментов – от одного абзаца до целых страниц.

В библиографическом списке диссертации соискателя работы Сукачевой А.В. не указаны.

В тексте диссертации соискателя ссылки на работы Сукачевой А.В. отсутствуют.

В автореферате и диссертации соискателя совместные публикации с Сукачевой А.В. не указаны. В автореферате Сукачевой А.В. информации о публикациях в соавторстве с Серпером Е.А. нет. В электронном каталоге НЭБ (e-library) совместных публикаций Сукачевой А.В. и Серпера Е.А. не индексируется.

Находим важным отметить, что на стр. 128 можно наблюдать замену 2004 г. на 2010 г. при этом количество аспирантур при ВУЗах Самарской области аналогично данным Сукачевой А.В. На стр. 134 можно наблюдать заимствование данных за 2003 год, обозначенное 2010 г. («из созданных в 2010 году технологий 26 или 80% являлись новыми в стране, не имеющими отечественных аналогов, 5 технологий были принципиально новыми и одна новая за рубежом»). На стр. 133 также заимствуются статистические данные по инновационной деятельности предприятий; напомним, что работа Сукачевой А.В. относится к 2004 году.

4. Текст диссертации Серпера Е.А. (2011) на стр. 158-162, 272-274 почти дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Филиппова В.К. (2009), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Из диссертации Филиппова В.К. также заимствуются таблицы (таб. 3.3.1 стр. 162, таб.3.3.2 стр.163), рисунки (рис.3.3.1 стр.164), как полностью, так и в части, в том числе с внесением отдельных изменений (Приложение №1).

Объем непрерывных совпадающих фрагментов – от одного абзаца до целых страниц.

В библиографическом списке диссертации соискателя работы Филиппова В.К. не указаны.

В тексте диссертации соискателя ссылки на работы Филиппова В.К. отсутствуют.

В автореферате и диссертации соискателя совместные публикации с Филипповым В.К. не указаны. В автореферате Филиппова В.К. информации о публикациях в соавторстве с Серпером Е.А. нет. В электронном каталоге НЭБ (e-library) совместных публикаций Серпера Е.А. и Филиппова В.К. не индексируется.

Находим важным отметить, что на стр. 159-161 соискатель заимствует статистику из работы Филиппова В.К. в процентном выражении(прим. стр. 161 «Удельный вес предприятий Самарской области, осуществляющих технологические инновации», стр. 273 «Увеличение внутренних текущих затрат на исследования и разработки»)

5. Текст диссертации Серпера Е.А. (2011) на стр. 179-184 дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Кузнецовой А.В. (2008), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Заимствование производится дословно, единым фрагментом и составляет шесть страниц.

В библиографическом списке диссертации соискателя работы Кузнецовой А.В. не указаны.

В тексте диссертации соискателя ссылки на работы Кузнецовой А.В. отсутствуют.

В автореферате и диссертации соискателя совместные публикации с Кузнецовой А.В. не указаны. В автореферате Кузнецовой А.В. информации о публикациях в соавторстве с Серпером Е.А. нет. В электронном каталоге НЭБ (e-library) совместных публикаций Серпера Е.А. и Кузнецовой А.В. не индексируется.

Находим важным отметить, что на протяжении всего объема заимствования соискатель заменяет область исследования здравоохранение на энергетический комплекс. (стр.179, 181, 183, 184)

6. Текст диссертации Серпера Е.А. (2011) на стр. 215, 218-220, 240-246 с небольшими стилистическими изменениями совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Живовой Е.М. (2007), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Объем непрерывных совпадающих фрагментов – от одного абзаца до целых страниц.

В библиографическом списке диссертации соискателя работы Живовой Е.М. не указаны.

В тексте диссертации соискателя ссылки на работы Живовой Е.М. отсутствуют.

В автореферате и диссертации соискателя совместные публикации с Живовой Е.М. не указаны. В автореферате Живовой Е.М. информации о публикациях в соавторстве с Серпером Е.А. и Живовой Е.М. не индексируется.

7. Текст диссертации Серпера Е.А. (2011) на стр. 221-228 с небольшими стилистическими изменениями совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Макаровой Н.В. (2010), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Объем непрерывных совпадающих фрагментов – от одного абзаца до целых страниц.

В библиографическом списке диссертации соискателя работы Макаровой Н.В. не указаны.

В тексте диссертации соискателя ссылки на работы Макаровой Н.В. отсутствуют.

В автореферате и диссертации соискателя совместные публикации с Макаровой Н.В. не указаны. В автореферате Макаровой Н.В. информации о публикациях в соавторстве с Серпером Е.А. нет. В электронном каталоге НЭБ (e-library) совместных публикаций Серпера Е.А. и Макаровой Н.В. не индексируется.

Заключение диссертации соискателя на стр. 272-274 в значительной степени совпадает с текстом диссертации Филиппова В.К. Одним из критериев, которым должна отвечать диссертационная работа, является наличие в ней новых научных результатов, призванных свидетельствовать о личном вкладе автора в науку. Выводы, к которым

приходит в своей диссертации соискатель, совпадают с выводами, которые ранее были сделаны Филипповым В.К., из чего следует, что самостоятельное исследование в соответствующей части соискателем не проводилось.

Исходя из вышесказанного, считаем, что несоответствие диссертации соискателя п. 14 Положения об ученых степенях (соответствующему ему пункту Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции, действовавшей в период защиты диссертации) было необходимым и достаточным образом обосновано, в связи с чем имеется основание для принятия решения о лишении соискателя ученой степени.

Заявители подтверждают, что при рассмотрении заявления в диссертационном и экспертном советах, в Президиуме ВАК при Минобрнауки России, во всех структурных подразделениях Минобрнауки России они могут действовать как вместе, так и по отдельности, при этом действия и решения каждого из заявителей считаются их совместными решениями и действиями.

При рассмотрении настоящего заявления на заседаниях диссертационного и экспертного советов, Президиума ВАК при Минобрнауки России просим обеспечить возможность показа на проекторах слайдов с материалами, подтверждающими обоснованность доводов заявителей.

На основании изложенного просим:

лишить Серпера Евгения Александровича ученой степени доктора экономических наук, присужденной решением диссертационного совета Д 212.214.02 при Самарском государственном экономическом университете от 13 июля 2011 года Серперу Евгению Александровичу, и признать выданный диплом доктора экономических наук недействительным.

Приложения:

(на бумажном носителе):

1. Копии страниц диссертаций Серпера Е.А., Гуренкова О.В., Сукачевой А.В., Филиппова В.К., Кузнецова А.В., Живова Е.М., Макарова Н.В., учебника Ламакина Г.Н. с графической разметкой (параллельное сравнение) (на 78 л., двусторонняя печать);

(на электронном носителе (CD-R) в формате PDF. В случае неполучения Минобрнауки России (профильным экспертным советом ВАК при Минобрнауки России) либо диссертационным советом приложений к заявлению в электронной форме просим сообщить об этом Заявину А.В. по адресу электронной почты: zayakin@dissernet.org):

1. Копии страниц диссертаций Серпера Е.А., Гуренкова О.В., Сукачевой А.В., Филиппова В.К., Кузнецова А.В., Живова Е.М., Макарова Н.В., учебника Ламакина Г.Н. с цветографической разметкой (параллельное сравнение) (на 156 л.).

2. Копии (выборка) диссертаций Гуренкова О.В., Сукачевой А.В., Филиппова В.К., Кузнецова А.В., Живова Е.М., Макарова Н.В., учебника Ламакина Г.Н.

МИНОБРНАУКИ РФ

12. 07. 2021