

В диссертационный совет Д 212.298.15 при
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
454080, г. Челябинск, пр. им. Ленина, 76

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата экономических наук, доцента Кочегаровой Людмилы Геннадьевны на диссертацию Серикова Станислава Геннадьевича на тему «Управление инвестиционным потенциалом региона (на примере субъектов Дальневосточного федерального округа)», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (региональная экономика)

Актуальность темы диссертационного исследования

Задачи активизации экономического развития регионов РФ требуют от органов государственной власти необходимости своевременного и гибкого реагирования на нестабильные условия внешней среды. Для этого, с одной стороны, важным является ресурсное обеспечение реализуемых и потенциальных инвестиционных проектов, а с другой стороны, не менее значимым аспектом становится информационное обеспечение, которое будет служить базой для принятия более обоснованных управленческих решений, связанных с региональными инвестиционными процессами. В том числе, актуальным вопросом является разработка процедуры, позволяющей выявить внутренние инвестиционные резервы, которые могут быть направлены на инвестиционное развитие региона.

Несмотря на то, что вопросы инвестиционного потенциала и его оценки широко освещены в научных публикациях, на сегодняшний день отсутствует подход, позволяющий дать однозначную оценку

инвестиционных характеристик региона. Задача оценки инвестиционного потенциала существенно усложняется ввиду наличия высокой степени дифференциации регионов РФ по целому ряду характеристик. Кроме того, существующие подходы не принимают во внимание наличие внутренних резервов региона и возможность их мобилизации для решения инвестиционных задач экономического субъекта.

В связи с вышеизложенным, актуальность темы диссертационной работы С.Г. Серикова не вызывает сомнений. Вопросы, рассматриваемые в работе, представляют научный интерес с точки зрения совершенствования процессов управления региональным развитием.

Таким образом, актуальность работы обусловлена существованием проблемы поиска инвестиционных резервов и разработки методического инструментария по их оценке, а также необходимостью ее решения.

Степень обоснованности научных положений и выводов

Диссертационная работа Серикова С.Г. выполнена на высоком научном уровне с использованием современных методов системного, динамического, экономико-статистического и структурного анализа.

Обоснованность научных положений подтверждается ссылками на фундаментальные труды и прикладные исследования отечественных и зарубежных авторов в области инвестирования, региональных исследований, оценки инвестиционного потенциала, ресурсного обеспечения региональной экономической политики субъектов РФ. Кроме того, при выполнении работы используются статистические данные официального сайта Федеральной службы государственной статистики и Центрального банка РФ, а также справочные материалы Министерства экономического развития РФ, Министерства РФ по развитию Дальнего Востока и Арктики, нормативно-правовые акты, материалы периодической печати и авторские аналитические разработки.

Выводы и рекомендации, имеющиеся в работе, представляются обоснованными, а полученные результаты – достоверными.

Работа имеет традиционную структуру и включает введение, три главы, заключение, список использованных источников и приложения.

Основные положения и результаты диссертационного исследования были представлены и обсуждались на международных научно-практических конференциях. По теме диссертации автором опубликованы 24 научных работы (статьи и тезисы докладов), общим объемом 18 п. л., в том числе 3 статьи в журналах и изданиях, входящих в базу Scopus, 13 статей в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Научная новизна диссертационного исследования

Личный вклад диссертанта заключается в развитии теоретико-методологических положений и разработке методического обеспечения управления инвестиционным потенциалом региона.

Научной новизной обладают следующие результаты, полученные автором и выносимые на защиту:

1. Исследуются теоретические аспекты формирования и оценки инвестиционного потенциала региона, автор дополняет и расширяет их. В том числе автор:

- конкретизирует авторское понимание инвестиционного потенциала региона (с. 25) на основе анализа основных определений;

- систематизирует подходы к классификации и выделяет дополнительный классификационный признак факторов, влияющих на инвестиционный потенциал региона по структуре (с. 36), при этом дополнительно уточнены институциональные сектора, которые попадают в сферу действия факторов;

- предлагает авторский теоретический подход к определению источников покрытия инвестиционных потребностей региона и управлению инвестиционным потенциалом (с. 38). На основе сопоставления инвестиционных резервов и инвестиционных потребностей идентифицируются реальные источники обеспечения инвестиционных планов региона;

2. Опираясь на существующие методики оценки инвестиционного потенциала, автор:

- разрабатывает методику оценки инвестиционного потенциала региона (с. 71). Новизна подхода состоит в определении потенциальных объемов инвестиционных ресурсов, локализованных на территории региона в разрезе институциональных секторов региональной экономики и выявлении потенциальных объемов инвестиционных резервов (с. 72). Кроме того, предложенная автором методика отличается доступностью исходной информации (источники данных для расчетов – данные Росстата и ЦБ РФ), отсутствием субъективности в расчетах (исключение экспертных оценок из общего массива показателей), структурной оценкой по институциональным секторам, позволяющей оценить составные элементы инвестиционного потенциала региона и определить его проблемные составляющие;

- реализует предложенный методический подход, в результате чего выявляет тенденции и особенности развития инвестиционного потенциала в субъектах ДФО, а именно: сдвиги в структуре инвестиционного потенциала (с. 119); разнообразие позиций государства в региональных инвестиционных процессах, связанных с социально-экономическим развитием региона; обосновано несовпадение масштабов инвестиционного потенциала регионов и эффективности его использования (с. 122). Это позволило сделать вывод о необходимости выработки рекомендаций для органов государственной власти по эффективному управлению инвестиционными резервами субъектов ДФО, направленных на технологическую модернизацию экономики макрорегиона;

3. Разрабатывая рекомендации по совершенствованию управления инвестиционным потенциалом региона, автор:

- формирует для Министерства по развитию Дальнего Востока и Арктики алгоритм определения источников покрытия инвестиционных потребностей региона (с. 124). Особенностью авторского подхода является определение реального инвестиционного обеспечения перспективных

инвестиционных проектов за счет инвестиционного потенциала, с учетом долговой нагрузки по институциональным секторам (с. 126). Использование предложенного алгоритма позволило сгруппировать субъекты ДФО по источникам покрытия инвестиционных проектов (с. 127), что способствует эффективному распределению ограниченных государственных ресурсов среди субъектов ДФО и позволяет сократить неравномерность развития отдельных территорий в масштабах национальной экономики;

- формулирует рекомендации для Агентства стратегических инициатив по использованию методики оценки инвестиционного потенциала региона в определении исходных посылок формирования стратегии в рамках Стандарта деятельности органов исполнительной власти Субъекта РФ по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе (с. 128). Применение авторской методики позволит оценить стратегически значимые количественные характеристики экономики региона и ресурсы, доступные для ее развития.

Результаты исследования, обладающие научной новизной, соответствуют пунктам 3.1, 3.10 и 3.17 Паспорта специальности ВАК 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством». Научная новизна и значимость результатов исследования подтверждена в ходе их практической апробации.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования

Следует отметить, оригинальность предложенного автором подхода, а также его актуальность и научную обоснованность.

В теоретическом плане значимость результатов исследования заключается в дополнении теории региональной экономики новыми подходами к определению и оценке инвестиционного потенциала территории, а также в разработке методического инструментария, позволяющего выявить резервы инвестиционного развития региона.

Практическая значимость результатов исследования обусловлена возможностью их использования в работе Министерства экономического развития и внешних связей Амурской области (при разработке Инвестиционной Стратегии Амурской области), в деятельности АНО «Агентство Амурской области по привлечению инвестиций», в образовательных учреждениях высшего образования в целях разработки тематических разделов курсов «Инвестиции», «Институциональная экономика», «Региональная экономика».

Дискуссионные положения и недостатки содержащиеся в работе:

1. На рисунке 1.6 диссертации автор вводит понятие «инвестиционные резервы», однако содержание данного понятия в комментариях к рисунку не конкретизировано. В связи с этим возникает вопрос: являются ли понятия «инвестиционные резервы» и «инвестиционный потенциал» тождественными, либо термин «инвестиционные резервы» имеет самостоятельное значение?

2. Вызывает вопросы порядок расчета показателя «Инвестиционный потенциал теневой экономики», представленного на странице 71 диссертации (рисунок 2.1, блок 1.5). Исходя из обозначений, представленных на рисунке 2.2 стр. 72, следует, что числитель формулы определяется как сумма показателя «Объем производства продукции, выполненных работ, оказанных услуг», измеряемого в денежных единицах, и выражения, представляющего собой разность индексов наличной денежной массы и объема производства продукции, выполненных работ, оказанных услуг. Насколько корректно, по мнению автора, складывать показатели, измеряемые в денежных единицах с индексами, являющимися относительными величинами и не имеющими единиц измерения? Какой экономический смысл несет это выражение? Отдельно хотелось бы уточнить вопрос, связанный с единицами измерения индексов. На рисунке 2.2 диссертации и на странице 13 автореферата в качестве единиц измерения индекса объема производства продукции, выполненных работ, оказанных

услуг указаны денежные единицы, для индекса наличной денежной массы единицы измерения не указаны, то есть предполагается, что показатель является безразмерным. В каких именно единицах автор предлагает измерять индексы?

3. Согласно рисунку 2.1 диссертации (II этап авторской методики) инвестиционный потенциал региона включает пять составляющих: инвестиционный потенциал сектора домашних хозяйств, инвестиционный потенциал сектора нефинансовых корпораций, инвестиционный потенциал сектора государственного управления, инвестиционный потенциал сектора финансовых корпораций, инвестиционный потенциал сектора теневой экономики. В таблицах 3.15-3.18 приведены расчеты по первым четырем составляющим. Проводилась ли автором оценка инвестиционного потенциала теневой экономики?

4. В процессе апробации методики оценки инвестиционного потенциала региона автором использованы ретроспективные данные (за период с 2006 по 2016 гг.), на основе чего можно констатировать прошлые тенденции. При этом из содержания работы остается неясным может ли данная модель быть использована для оценки перспективных инвестиционных характеристик региона?

5. В автореферате в части апробации предложенного метода преобладают таблицы со значениями показателей. Для лучшего восприятия и понимания было бы целесообразно использовать графический способ представления данных.

Соответствие диссертации требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней

Диссертация является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, имеет логичную структуру. Полученные автором результаты достоверны, выводы обоснованы. Содержание автореферата и опубликованных по данной теме работ соответствуют основным положениям диссертационной работы.

Общий уровень работы и содержащиеся в ней подходы к решению теоретических, методических и прикладных задач свидетельствуют о научной квалификации соискателя.

Таким образом, представленная на рецензирование работа соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор Сериков Станислав Геннадьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (региональная экономика).

«19» июня 2020 г.

Официальный оппонент,
кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры «Экономика промышленности
и управление проектами»
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный
университет (национальный исследовательский
университет)»
Кочегарова Людмила Геннадьевна
отрасль науки по которой защищена диссертация
08.00.05 – «Экономика и управление народным
хозяйством» (региональная экономика).

Коч

454080, г. Челябинск, пр. им. Ленина, 76
Тел. +7 (351) 267-93-90
E-mail: kochegarovalg@susu.ru



ВЕРНО
Начальник службы
делопроизводства ЮУоГУ
Н.Е. Цуклина

[Handwritten signature]